



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 72/2005

Μεταξύ:

PAPAETIS MEDICAL CO. LTD

Αιτούντες

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PAPAETIS CO. LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κ. Γιώργος Παπαέτη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
αιτούσας εταιρείας
3. κ. Γιαννάκη Ιωάννου, Γενικό Διευθυντή
αιτούσας εταιρείας
4. κ. Herbert Murlasits, Area Sales Manager Europe

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
Πρώτης Τάξης ΗΜΥ
2. κ. Βάσο Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή ΗΜΥ
3. κ. Θεόδωρο Κυπριανού, Εντατικόλογο
Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Οκτωβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα ιεραρχική προσφυγή οι αιτούντες προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό 116/04/Σ/ΗΜΥ για την «προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού μονάδων εντατικής παρακολούθησης αναπνευστήρων (ομάδα Α)», που δημοσιεύθηκε στις 30/7/05, αριθμός προκήρυξης 3888, Γνωστοποίηση 5343.

Ο τύπος Α θα εγκατασταθεί στις μονάδες εντατικής παρακολούθησης και πρέπει να είναι υψηλής τεχνολογίας και προορίζεται να εγκατασταθεί στο Νέο Νοσοκομείο Λευκωσίας.

Προσφορά για την ομάδα Α υπέβαλαν επτά (7) εταιρείες μεταξύ των οποίων και η Paraetis Medical Co. Ltd.

Οι αιτητές στηρίζουν την προσφυγή τους στους εξής λόγους:

Η προσφορά των αιτητών αξιολογήθηκε με ακόμη μια προσφορά αυτή της AGF και υπερέχει της βαθμολογίας αφού η Paraetis Medical Co. Ltd έλαβε 107 βαθμούς και η άλλη προσφορά 104.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε την προσφορά των αιτούντων και δεν έδωσε βαθμολογία, γιατί έκρινε ότι ήτο εκτός προδιαγραφών. Τουναντίον ο Σύμβουλος της Αναθέτουσας Αρχής έκρινε ότι η προσφορά ήτο εντός προδιαγραφών και έδωσε σχετική βαθμολογία.

Ο Area Sales Manager της εταιρείας VIASYS, Herbert Murlasits, της κατασκευάστριας του μηχανήματος, ανέφερε πως ρυθμίζεται το Peep level, το οποίο βοηθά να διατηρείται η πίεση του πνεύμονα σε ένα ορισμένο επίπεδο. Υπάρχει ο χειροκίνητος, ο αυτόματος και με αλγόριθμο τύπος. Ο τελευταίος έχει τη δυνατότητα επεξεργασίας των δεδομένων γιατί ο αλγόριθμος προϋποθέτει την ύπαρξη λογισμικού.

Οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι έχουν προσφέρει αυτό που ζητούσαν οι προδιαγραφές.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η τεχνική αξιολόγηση και η προσφορά παραδόθηκε σε εκπρόσωπο του Τμήματος. Επειδή τα στοιχεία που έχουν περιληφθεί στον πίνακα των ελάχιστων προδιαγραφών για τον αναπνευστήρα τύπου A στην προσφορά Paraetis Medical Co. Ltd, ήταν ελλιπή η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε γραπτώς από τον προσφέροντα όπως προσκομίσει λεπτομερείς πληροφορίες με τις οποίες να τεκμηριώνονται οι δηλώσεις του με τα εξής:

Παράγραφος 5 των ελάχιστων προδιαγραφών, Outline of Specification για την προδιαγραφή αρ. 3, Algorithm for calculation of Optimum Peep για την προδιαγραφή 4, Algorithm for lung recruitment manoeuvres β παράγραφος ή των ελάχιστων προδιαγραφών of Auto Peep and/or automatic relation of pressure to avoid out Peep.

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων μέσα από έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης του τμήματος για την τεχνική αξιολόγηση αποφάσισε όπως αποδεχθεί την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης, δηλαδή τη μη αποδοχή της προσφοράς Paraetis Medical Co. Ltd, διότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των ελάχιστων προδιαγραφών.

Η εταιρεία Paraetis Medical Co. Ltd στην επιστολή της ημερ. 4 Απριλίου 2005, σε απάντηση ερώτησης της Επιτροπής Αξιολόγησης για το Algorithm for calculation of Optimum Peep αναφέρει ότι από το γραφικό μέρος της οθόνης Trent Screen (οθόνης παρουσίασης όλων των παραμέτρων που μετρά ο αναπνευστήρας), ο χρήστης επιλέγει τις παραμέτρους Cdyn, Pmean, Peep και Ppeak. Μετά ο χρήστης πρέπει να ρυθμίζει την παράμετρο PEEP μέχρι που η παράμετρος Cdyn αρχίζει να ελαττώνεται. Όταν σταματήσει να ελαττώνεται, τότε ο χρήστης έχει επιλέξει το σωστό Peep.

Είναι φανερό από τα ανωτέρω ότι η διαδικασία είναι χειροκίνητη και δεν γίνεται χρήση αλγόριθμου.

Η προδιαγραφή είναι ξεκάθαρη Algorithm (αλγόριθμος) για τον υπολογισμό του Optimum Peep (άριστου PEEP). Εάν η ανάγκη για υπολογισμό μόνο όπως περιγράφεται στην επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας τότε η παράγραφος θα ήταν calculation of optimum PEEP.

Αυτό εξ άλλου έγινε αποδεκτό και από τον ειδικό της εταιρείας που κλήθηκε από τους αιτούντες, τον κ. Herbert Murlasits, ο οποίος είχε αναφέρει ότι έχουν προσφέρει ότι ζητά η προδιαγραφή.

Από την Αναθέτουσα Αρχή επεσημάνθη ότι με βάση τη θέση του ειδικού το θέμα δεν είναι κατά πόσον η προσφορά περιλαμβάνει αλγόριθμο για τον υπολογισμό άριστου PEEP, διότι είναι ξεκάθαρο ότι δεν έχει προσφερθεί, αλλά κατά πόσον η ερμηνεία της παραγράφου είναι ορθή ή όχι.

Ο ειδικός γιατρός εντατικολόγος Δρ. Κυπριανού, ανέφερε ότι ο αναπνευστήρας μετρά πολλές παραμέτρους δεν έχει όμως τη δυνατότητα επεξεργασίας με τη χρήση αλγόριθμου των δεδομένων αυτών.

Από μέρους των αιτούντων υπήρξε ισχυρισμός ότι επειδή υπάρχει ασάφεια στη προδιαγραφή, στις νέες προσφορές έχει τροποποιηθεί η παράγραφος αυτή. Η απάντηση από την Αναθέτουσα Αρχή ήτο ότι δεν έχει γίνει καμία αλλαγή και ότι η απάντηση της παραγράφου ήτο πολύ σαφής.

Σε ερώτηση από τον Πρόεδρο της Αναθεωρητικής Αρχής τι θα έπρεπε να περιληφθεί στη σχετική παράγραφο των προδιαγραφών για να δηλώνεται με σαφήνεια η απαίτηση στις προδιαγραφές, ο ειδικός απέφυγε να απαντήσει αναφέροντας διάφορα στοιχεία τα οποία δεν είχαν σχέση με το ερώτημα. Τονίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι στις περιπτώσεις που η προσφορά κρίνεται εκτός προδιαγραφών από την ελάχιστη προδιαγραφή (outline of specification) τότε δεν βαθμολογείται.

Στην περίπτωση της Paraetis Medical Co. Ltd ο σύμβουλος μελετητής είχε βαθμολογήσει την προσφορά της ενώ η υπηρεσιακή επιτροπή αξιολόγησης είχε κρίνει την προσφορά εκτός προδιαγραφών (παραγρ. 5.3 και 5.4) άρα βάσει των όρων του διαγωνισμού δεν έχει βαθμολογηθεί. Για τις συγκεκριμένες παραγράφους, η υπηρεσιακή επιτροπή αξιολόγησης ζήτησε γραπτώς από τον προσφέροντα να τεκμηριώσει της δηλώσεις του. Με την απάντησή του επιβεβαιώνεται ότι δεν υπάρχουν αλγόριθμοι όπως ζητούνται στις παραγράφους 5.3 και 5.4.

Η Αναθέτουσα Αρχή βασικά αρνείται τους ισχυρισμούς των αιτούντων και με πειστικά επιχειρήματα εξήγησε και μας έπεισε ότι οι αιτούντες δεν έχουν προσφέρει το εξειδικευμένο και ζητούμενο εκείνο μηχάνημα (αναπνευστήρες – ομάδα Α) του διαγωνισμού 116.04.Σ.ΗΜΥ που να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές.

Δεν έχουμε πεισθεί από τα επιχειρήματα των αιτούντων και αποδεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν υπήρξε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η ιεραρχική προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.