



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 16/2012

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR LTD»

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR LTD»
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Μάρτιν Νιούτον, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. Κώστα Γιαννάκη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Άνδρο Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στυλιανό Παναγίδη, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής
3. Στέλιο Στυλιανίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Νοεμβρίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η Κοινοπραξία «TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR LTD» (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να την αποκλείσει από τον διαγωνισμό με αρ 10.084.ΣΣ για «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Συστήματος Φωτοεπισήμανσης για Παραβίαση Κόκκινου Σηματοδότη και Ορίου Ταχύτητας*» ως και κάθε επακόλουθη πράξη του αποκλεισμού αυτού.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο παρών διαγωνισμός δημοσιεύτηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στην επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 4.12.2010 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10.12.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή. Η αξιολόγηση των προσφορών πραγματοποιήθηκε από πενταμελή Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή συνήλθε αρχικά σε 16 συνεδρίες από τις 14.3.2011 μέχρι και τις 11.5.2011, κατά τις οποίες ελέγχθηκε η εγκυρότητα των πέντε προσφορών που υποβλήθηκαν. Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν κρίθηκαν άκυρες αφού δεν ικανοποιούσαν τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων την ακύρωση του διαγωνισμού.

3. Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, διαφώνησε με την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στην επιστολή ημερ. 25.5.2011, με την οποία διαβίβασε την Έκθεση Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών, κατέγραψε τους λόγους της πιο πάνω τοποθέτησής του, καταλήγοντας σε εισήγηση για επαναξιολόγηση των προσφορών.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε το θέμα σε συνεδρίες του στις 6.6.2011 και 11.7.2011 και αποφάσισε όπως οι δύο από τις πέντε προσφορές που υποβλήθηκαν (προσφορά αρ. 2/5 από την Κοινοπραξία TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR

LTD και προσφορά 4/5 της εταιρείας Electromatic Constructions Ltd) μπορούν να αξιολογηθούν ως προς το τεχνικό μέρος, καθότι το Συμβούλιο έκρινε ότι, οι δύο αναφερόμενες προσφορές δεν παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού.

5. Με βάση την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε επιπρόσθετες 16 συνεδρίες από τις 18.8.2011 μέχρι τις 12.10.2011, κατά τις οποίες προχώρησε στην τεχνική αξιολόγηση των δύο προσφορών. Σύμφωνα με τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή, οι δύο δεν πληρούσαν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτές. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε, εκ νέου, την ακύρωση του διαγωνισμού.

6. Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών με επιστολή του ημερ. 7.11.2011, διαβίβασε τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών, καταγράφοντας τις απόψεις του επί των θέσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθόσον αφορά την προσφορά της Κοινοπραξίας TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR LTD.

7. Το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε όπως ζητηθούν περαιτέρω συμπληρωματικά στοιχεία από την Κοινοπραξία TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR LTD, σε σχέση με το Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας και τον τύπο του ανιχνευτή της κινητής μονάδας.

8. Με βάση την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε Δεύτερη Συμπληρωματική Έκθεση, στην οποία αξιολόγησε τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από τον προσφέροντα σε σχέση με το Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας και τον τύπο του ανιχνευτή της κινητής μονάδας. Σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής, οι αποκλίσεις που παρουσιάζονταν στα δύο υπό εξέταση σημεία ήταν ουσιώδεις και εισηγήθηκε την ακύρωση του διαγωνισμού. Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στην επιστολή του ημερ. 23.1.2012, με την οποία διαβίβασε την έκθεση της Επιτροπής προς το Συμβούλιο Προσφορών, συμφώνησε με τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά στο Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας, μόνο.

9. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 31.1.2012, αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση του διαγωνισμού, επειδή όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν δεν ικανοποιούσαν τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

10. Η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή ημερ. 1.3.2012 στους Αιτητές, με την οποία γνωστοποιούσε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους. Στις 12.3.2012, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή. Στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή δεν γνωστοποιήθηκε η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού. Η γνωστοποίηση για την ακύρωση του διαγωνισμού στάληκε με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 19.3.2012, τόσο στους Αιτητές όσο και στους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς.

Γ. ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

Αφού οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής παρέθεσαν ενώπιον μας το νομοθετικό και νομολογιακό πλαίσιο που διέπει την κρίση μας αναφορικά με την αξιολόγηση της πράξης του διοικητικού οργάνου προχώρησαν στο να προβάλουν δύο προδικαστικές ενστάσεις η πρώτη αναφορικά με την εκτελεστικότητα της προσβαλλόμενης πράξης και η δεύτερη αναφορικά με την ύπαρξη έννομου συμφέροντος.

Ισχυρίστηκαν οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παρούσα Προσφυγή είναι απαράδεκτη, αφού με αυτήν δεν προσβάλλεται εκτελεστή διοικητική πράξη διότι αυτό που προσέβαλαν είναι ο αποκλεισμός των Αιτητών, πράξη που απορροφήθηκε από την μετέπειτα ακύρωση του διαγωνισμού η οποία και δεν προσβλήθηκε. Η επιστολή ημερ. 1.3.2012 με την οποία κοινοποίησαν στους Αιτητές την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά τους τέθηκε εκτός προδιαγραφών εκ παραδρομής δεν ανέφερε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως ακυρώσουν το Διαγωνισμό πράγμα που επισυνέβη με επιστολή ημερ. 19.3.2012. Συνεπώς ισχυρίστηκαν η προσβαλλόμενη απόφαση απώλεσε την εκτελεστικότητά της αφού απορροφήθηκε από την τελική απόφαση.

Περαιτέρω υπέβαλαν ότι το λεκτικό στο αιτητικό της Προσφυγής ότι προσβάλλεται «...ως και κάθε επακόλουθη πράξη του αποκλεισμού αυτού, περιλαμβανομένης και της κατακύρωσης του διαγωνισμού σε τρίτο προσφοροδότη», δεν μπορεί να εμπερικλείσει πράξη η οποία δεν είχε μέχρις στιγμής κοινοποιηθεί.

Υπέβαλαν δε δεύτερη προδικαστική ένσταση αναφορικά με την έλλειψη έννομου συμφέροντος λόγω του αλυσιτελούς του ενδίκου βοηθήματος, ενόψει της παράλειψης προσβολής της απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού, αφού στην περίπτωση που επιτύχει η προσφυγή των Αιτητών και ακυρωθεί ο αποκλεισμός τους, δεν θα μπορεί να βελτιωθεί η θέση τους και/ή δε θα υπάρχει οποιαδήποτε θεραπεία με δεδομένη την απρόσβλητη ακύρωση ενόψει της παρέλευσης των 15 ημερολογιακών ημερών που τάσσει το άρθρο 21 του Ν. 104(Ι)/2010 και της παρέλευσης των 75 ημερών που τάσσει το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος, τεκμαίρεται πλέον νόμιμη.

Αφού μας παρέπεμψαν σε σχετική επί του θέματος νομολογία, καταλήγοντας εισηγήθηκαν ότι η παρούσα Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Οι Αιτητές αντέκρουσαν τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής απαντώντας ότι η ως άνω παράλειψη δεν θα μπορούσε να αποβεί σε βάρος τους και ότι εν πάση περιπτώσει η πράξη της ακύρωσης του Διαγωνισμού προσεβλήθη μέσω της πρόβλεψης τους στο αιτητικό της προσφυγής τους όπου προνόησαν πέραν του αποκλεισμού, την προσβολή και κάθε επακόλουθης πράξης αυτού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές εστίασαν την αγόρευση τους στο ζήτημα του πιστοποιητικού ποιότητας ως αυτό απαιτείτο από την παράγραφο 1.2.1. του Τόμου Γ που ήταν και ο λόγος αποκλεισμού τους.

Κατά παραδοχή παρότι εξητείτο από τους όρους πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας ISO 9001:2000 ή ISO 9001:2008 οι Αιτητές δεν υπέβαλαν το εν λόγω πιστοποιητικό κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Με αναφορά στο άρθρο 25 του Ν.12(Ι)/2006 όπου ρητά αναφέρεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να απορρίπτουν προσφορά, με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα προϊόντα ή υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές στις οποίες έχουν παραπέμψει αν ο προσφέρων αποδεικνύει ότι η προσφορά του ανταποκρίνεται, κατά ισοδύναμο τρόπο, στις οριζόμενες προδιαγραφές, εισηγήθηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αποτέλεσμα πλάνης και/ή μη διεξαγωγής δέουσας έρευνας.

Κατά τον ουσιώδη χρόνο το εν λόγω ISO δεν βρισκόταν σε ισχύ. Ως προς τούτο οι Αιτητές προσκόμισαν σχετική εγκύκλιο της Κυπριακής Εταιρείας Πιστοποίησης στην οποία αναφέρεται ρητά ότι το πρότυπο ISO 9001: 2000 έχει αναθεωρηθεί από το Διεθνή Οργανισμό Τυποποίησης και έχει εκδοθεί στις 15.11.2008 το αναθεωρημένο πρότυπο ISO 9001: 2008. Ως ρητά αναφέρεται στην εγκύκλιο η περίοδος μετάβασης από το προηγούμενο πρότυπο στο αναθεωρημένο πρότυπο θα ισχύει μέχρι την 14^η Νοεμβρίου 2010, «*άρα και τα σχετικά Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης Συστημάτων Ποιότητας κατά ISO 9001: 2000 δεν θα ισχύουν μετά την ημερομηνία αυτή*».

Συγκεκριμένα και ενώ οι όροι του διαγωνισμού αναφέρονται αποκλειστικά στο καταργηθέν πρότυπο ISO 9001:2000, εντούτοις στο Συμπληρωματικό Έγγραφο 4, Φεβρουαρίου 2011, υπό 3.52. υπάρχει η ακόλουθη ερώτηση και απάντηση:

«3.52. Ref. 1.2.1. The requirement states ISO 9001: 2000. The last version was however released in 2008. Would you like to receive the certificate as per the latest ISO 9001: 2008 version?»

«Yes».

Κατά συνέπεια στο Συμπληρωματικό Έγγραφο του διαγωνισμού ημερ. 4.2.2011 μετά από ερώτηση προσφοροδότη, αντικαταστάθηκε με το ISO 9001: 2008 που είναι εκείνο που βρίσκεται σε ισχύ. Τα πιο πάνω εισηγήθηκαν επιβεβαιώνουν ότι το πρότυπο τίθεται με σκοπό να επιβεβαιώσει ότι πληρούνται ορισμένες προδιαγραφές και κατά συνέπεια το ζητούμενο είναι να εξεταστεί κατά πόσο τα υποβληθέντα πιστοποιητικά πληρούν τις ισοδύναμες προδιαγραφές.

Εν προκειμένω είναι γεγονός ότι οι Αιτητές είχαν υποβάλει με την προσφορά τους Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας ISO/IEC 17025: 2005 το οποίο βρισκόταν σε ισχύ

κατά τον ουσιώδη χρόνο. Το εν λόγω Πιστοποιητικό εισηγήθηκαν είναι καθ' όλα ισότιμο και ισοδύναμο και πληροί όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001: 2008. Αυτό αποδεικνύεται κατά τους Αιτητές και από επίσημο έγγραφο των διεθνών οργανισμών πιστοποίησης που εκδόθηκε τον Ιανουάριο του 2009, δηλαδή του International Accreditation Forum (IAF), του International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC) και του ίδιου του οργανισμού ISO. Το εν λόγω επίσημο έγγραφο το οποίο επισύναψαν οι Αιτητές ως Παράρτημα Β στο γραπτό περίγραμμα τους είναι κοινή δήλωση των τριών διεθνών οργανισμών, δηλαδή της IAF, της ILAC και της ISO που αναφέρει κατά λέξη:

«A laboratory's fulfillment of the requirements of ISO/IEC 17025: 2005 means the laboratory meets both the technical competence requirements and management system requirements that are necessary for it to consistently deliver technically valid test results and calibrations. The management system requirements in ISO/IEC 17025: 2005 (Section 4) are written in language relevant to laboratory operations and meet the principles of ISO 9001: 2008 Quality Management Systems-Requirements and are aligned with its pertinent requirements».

Κατά συνέπεια, εισηγήθηκαν, δυνάμει επίσημου εγγράφου των διεθνών οργανισμών πιστοποίησης το πιστοποιητικό 17025:2005 είναι ισοδύναμο προς το πιστοποιητικό ISO 9001:2008. Το δε εν λόγω πιστοποιητικό αποτελεί δημόσιο έγγραφο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να λάβει υπόψη της και να αξιολογήσει.

Μας παρέπεμψαν ως προς τούτο στην υπόθεση 45/87, του ΔΕΚ, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας [1987] Συλλογή 1369, όπου τέθηκε ότι δεν είναι επιτρεπτό να αποκλείονται από τις τεχνικές προδιαγραφές, προσφορές που στηρίζονται σε τεχνικά πρότυπα που προσφέρουν παρόμοιες εγγυήσεις ασφάλειας, απόδοσης και λειτουργίας, εφόσον κάτι τέτοιο θα συνιστούσε εκ των πραγμάτων αυθαίρετη διάκριση.

Μας παρέπεμψαν περαιτέρω και στο άρθρο 55 του Ν. 12(1)/2006 το οποίο αναφέρει ότι «οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη και αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς».

Απαραίτητη προϋπόθεση του κύρους μιας διοικητικής πράξης, τόνισαν, είναι η διενέργεια της λογικά απαραίτητης έρευνας, ώστε να υπάρξει πλήρης γνώση των σχετικών γεγονότων (άρθρο 45 του Ν. 158(I)/1999). Η παράλειψη διεξαγωγής της δέουσας έρευνας οδηγεί εκ των πραγμάτων σε ακύρωση της διοικητικής πράξης. Λόγο ακύρωσης συνιστά και η πραγματική πλάνη της διοίκησης, η πλάνη δηλαδή ως προς τα πραγματικά γεγονότα (άρθρο 46 του Ν. 158(I)/1999). Η πραγματική πλάνη μπορεί να περιλαμβάνει είτε τη λήψη υπόψη ανύπαρκτων στοιχείων, είτε τη μη λήψη υπόψη υπαρκτών στοιχείων και καταλήγει στην ανυπαρξία επαρκούς έρευνας και στην ακύρωση της επίδικης πράξης, εφόσον η πλάνη είναι ουσιώδης, ακόμα και αν η ύπαρξη πλάνης πιθανολογείται απλώς (*Δήμος Στροβόλου v. Αναστασίας Πήττα* [2001] 3 ΑΑΔ 55 (Ολ.), *Peratica Trading Co Ltd v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 540/01, ημερ. 14.10.02, *Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 630/02, ημερ. 19/5/05).

Σε περίπτωση που πιθανολογείται πλάνη, συνέχισαν, το Δικαστήριο ακυρώνει την πράξη ώστε να δοθεί η δυνατότητα στη διοίκηση να διαπιστώσει τα πραγματικά περιστατικά κατά τρόπο που να μην επιδέχεται αμφιβολία (*Group Securitas Cyprus Ltd v. Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού*, Υποθ. 168/98, ημερ. 20/8/2001). Αν ληφθεί εσφαλμένα απόφαση αποκλεισμού προσφοροδότη λόγω του ότι αυτός δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, τότε η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω πλάνης περί τα πράγματα (*K.P. Parpas Enterprises Ltd v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 639/04, ημερ. 11.4.2006).

Στην παρούσα περίπτωση εισηγήθηκαν, ανεξάρτητα αν η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε ή όχι την ύπαρξη της Δήλωσης των διεθνώς αναγνωρισμένων φορέων πιστοποίησης, ενόψει της ύπαρξης της εν λόγω Δήλωσης «*αναδύεται εξ αντικειμένου η πιθανότητα πλάνης*». Το κριτήριο δεν είναι συνεπώς υποκειμενικό, αλλά αντικειμενικό. Δεν είναι έγγραφο που ήταν υποχρεωμένος να προσκομίσει ο προσφοροδότης, αλλά είναι αντίθετα δημόσιο έγγραφο που αυτοδίκαια συνιστά τμήμα του διοικητικού φακέλου και το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να έχει υπόψη κατά την διεξαγωγή της δέουσας έρευνάς της.

Ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπήρξε απόκλιση, η αξιολόγηση κατά πόσο η απόκλιση αυτή υπήρξε ουσιώδης θα έπρεπε να γίνει μετά από εξέταση όλων των ουσιωδών στοιχείων, περιλαμβανόμενης της Δήλωσης των διεθνώς αναγνωρισμένων

φορέων ως προς την ισοδυναμία του προσφερομένου προτύπου με το ζητηθέν πρότυπο. Είναι δεδομένο δε ότι ενώ αρχικά είχε περιληφθεί στους όρους του διαγωνισμού υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικού στηριζόμενου σε καταργηθέν πρότυπο στη συνέχεια τούτο διορθώθηκε όταν επισημάνθηκε από προσφοροδότη, γεγονός που επιβεβαιώνει σύμφωνα με τις θέσεις τους ότι το ουσιώδες δεν ήταν η ονομασία του προτύπου, αλλά τούτο να πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις.

Ενόψει όλων όσων αναφέρονται πιο πάνω οι Αιτητές υπέβαλαν ότι ο αποκλεισμός τους από το διαγωνισμό δεν υπήρξε νόμιμος, εφόσον πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού και δεν είχαν οποιαδήποτε ουσιώδη απόκλιση από αυτούς και εφόσον ο αποκλεισμός τους υπήρξε αποτέλεσμα μη διεξαγωγής της λογικά αναγκαίας έρευνας ή και πλάνης της διοίκησης.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής εστίασαν την αγόρευση τους στο διαφιλονικούμενο σημείο που είναι εν προκειμένω το κατά πόσον οι Αιτητές, πληρούσαν στη βάση των πιστοποιητικών που προσκόμισαν με την προσφορά τους, τον όρο 1.2.1 του Τόμου Γ των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι πιστοποιητικό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001:2008, το οποίο να δηλώνει ότι ο κατασκευαστής των μονάδων φωτοεπισήμανσης κατέχει σύστημα διαχείρισης ποιότητας για τον σχεδιασμό, παραγωγή, έλεγχο και συντήρηση αυτού του εξοπλισμού, ήτοι των μονάδων φωτοεπισήμανσης.

Είναι γεγονός ότι το υπό αναφορά πιστοποιητικό, δεν επισυνάφθηκε στην προσφορά τους. Αντί τέτοιου πιστοποιητικού, επισύναψαν επιστολή ενός Οίκου Αξιολόγησης (PERA) με ημερομηνία 2.3.2011 (4.3.2011 ήταν η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών), στην οποία επιστολή αναφέρεται ότι ο κατασκευαστής βρίσκεται σε διαδικασία αξιολόγησης και σε πρόσφατους ελέγχους που έγιναν είχε περάσει τα κριτήρια χωρίς να επισυνάψει το Πιστοποιητικό. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 21.11.2011, αποφάσισε ομόφωνα όπως ζητηθεί από τους Αιτητές όπως ο κατασκευαστής υποβάλει το σχετικό Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας για να διαπιστωθεί κατά πόσον σε αυτό αναγράφεται ως καταληκτική ημερομηνία ελέγχου η 28.2.2011 ή προγενέστερη ημερομηνία, ώστε να κριθεί κατά πόσον ο

κατασκευαστής ικανοποίησε τις πρόνοιες του ISO 9001:2008 κατά τον ουσιώδη χρόνο. Αυτό ζητήθηκε με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 30.11.2011.

Αντί αυτού οι Αιτητές απέστειλαν αντίγραφο του Πιστοποιητικού ISO 9001:2008, του κατασκευαστή Truvello UK Ltd (και όχι του δηλωθέντα κατασκευαστή Truvello Manufacturers Ltd), στο οποίο φαίνεται επίσης ως ημερομηνία έκδοσης η 9.5.2011, δηλαδή δύο μήνες μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 31.1.2012 αποφάσισε ότι οι Αιτητές απέτυχαν να υποβάλουν πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας ISO 9001:2008 του κατασκευαστή με ισχύ πριν από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών και επομένως δεν έχουν ικανοποιήσει ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, παρόλο που τους δόθηκε η ευκαιρία με την επιστολή ημερομηνίας 30.11.2011 να υποβάλουν εκ των υστέρων το εν λόγω πιστοποιητικό. Ως εκ τούτου, η προσφορά τους κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως εκτός προδιαγραφών, λόγω της ως άνω αναφερόμενης ουσιώδους απόκλισης από τους όρους του διαγωνισμού.

Αναφορικά με το ISO 17025:2005 του κατασκευαστή Truvello Manufacturers (PTY) Ltd ανέφεραν τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές, προσκόμισαν με την προσφορά τους Πιστοποιητικό ISO 17025:2005. Είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών στη γραπτή τους αγόρευση ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είναι καθόλα ισότιμο και ισοδύναμο και πληροί όλες τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001:2008. Προς υποστήριξη τούτου του ισχυρισμού τους, παρέπεμψαν στο Παράρτημα Β της γραπτής αγόρευσης τους. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σε καμία απολύτως περίπτωση ταυτίζονται τα δύο πιστοποιητικά μεταξύ τους (ISO 17025:2005 και ISO 9001:2008). Ούτε σαφώς ισότιμα και ισοδύναμα είναι δυνατόν να θεωρηθούν. Άλλωστε υποστήριξαν εάν αυτά ταυτίζονταν και/ή ήταν ισοδύναμα και ισότιμα, δε θα υπήρχε λόγος ύπαρξης του ενός ή του άλλου προτύπου. Το πιστοποιητικό ISO 17025:2005 του οποίου ο πλήρης τίτλος είναι «*ISO 17025:2005 General requirements for the competence of testing and calibration laboratories*», αφορά, όπως και ο τίτλος του αναφέρει, πιστοποίηση εργαστηρίου που εκδίδεται με σκοπό ένα τέτοιο εργαστήριο να μπορεί να βγάζει έγκυρα και πάντοτε σωστά αποτελέσματα ελέγχων βαθμονόμησης. Αυτό δηλαδή αφορά την ικανότητα ενός εργαστηρίου να διεξάγει έλεγχο και βαθμονόμηση. Αντιθέτως, το απαιτούμενο εκ της

προδιαγραφής 1.2.1 του Τόμου Γ των Τεχνικών Προδιαγραφών, ISO 9001:2008 συνιστά πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας του κατασκευαστή για σχεδιασμό, παραγωγή, έλεγχο και συντήρηση των συσκευών φωτοεπισήμανσης. Τόνισαν δε στο σημείο αυτό, ότι οι όροι των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτούσαν την υποβολή, κατά τον ουσιώδη χρόνο, του Πιστοποιητικού ISO 9001:2008, για τις εργασίες που διεξάγει ο οργανισμός – κατασκευαστής του συστήματος φωτοεπισήμανσης σαν σύνολο και όχι την προσκόμιση Πιστοποιητικού διαπίστευσης ενός ή περισσότερων εργαστηρίων αυτού.

Πέραν του γεγονότος ότι τα δύο πιστοποιητικά σε καμία απολύτως περίπτωση ταυτίζονται ή είναι ισότιμα και ισοδύναμα μεταξύ τους, εντούτοις, το πιστοποιητικό ISO 17025:2005 το οποίο προσκομίστηκε, αφορά άλλα έργα και όχι έργα εν σχέση με συστήματα φωτοεπισήμανσης. Αυτό, όπως αναφέρεται και στο ίδιο το Πιστοποιητικό, αφορά «*Dimensional Metrology*», εργασίες σαφώς άσχετες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Εφαρμογής τυγχάνει πλέον η τεχνική προδιαγραφή 1.2.1 του Τόμου Γ των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρεται στον κατασκευαστή των μονάδων φωτοεπισήμανσης, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι το πιστοποιητικό θα πρέπει να αφορά τέτοιες μονάδες φωτοεπισήμανσης.

Βάσει των ανωτέρω, δεν προσκομίστηκε εισηγήθηκαν πιστοποιητικό ISO 9001:2008, το οποίο να δηλώνει ότι ο κατασκευαστής των μονάδων φωτοεπισήμανσης κατέχει σύστημα διαχείρισης ποιότητας για τον σχεδιασμό, παραγωγή, έλεγχο και συντήρηση αυτού του εξοπλισμού, ήτοι των μονάδων φωτοεπισήμανσης.

Οι Αιτητές, ισχυρίστηκαν ότι το Πιστοποιητικό ISO 17025:2005 πληροί τις προϋποθέσεις που απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή 1.2.1 του Τόμου Γ των τεχνικών προδιαγραφών και ότι αυτό είναι καθ' όλα ισότιμο και ισοδύναμο με το πρότυπο ISO 9001:2008. Τούτο, το επιχειρούν με το έγγραφο το οποίο επισυνάπτεται στην γραπτή τους αγόρευση ως Παράρτημα Β και που δεν έχει προσκομιστεί με την προσφορά τους. Συνεπώς είναι εκτός του διοικητικού φακέλου ο οποίος ήταν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και ως τέτοιο δε θα πρέπει να ληφθεί καν υπόψη.

Το υπό αναφορά έγγραφο, δεν είχε προσκομιστεί κατά τον ουσιώδη χρόνο από τους Αιτητές με την προσφορά τους, έτσι ώστε να υποστηρίξουν το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 17025:2005 ότι δηλαδή αυτό συνάδει, με το πιστοποιητικό ISO 9001:2008. Είναι προς τούτο ο ισχυρισμός των Αιτητών, ότι οι ίδιοι δεν όφειλαν να προσκομίσουν αυτό το έγγραφο και/ή ότι δεν ήταν έγγραφο που θα έπρεπε να προσκομιστεί από τους Αιτητές και δεν προσκομίστηκε. Και τούτο, αφού κατά τον ισχυρισμό τους, αυτό αποτελεί δημόσιο έγγραφο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να το λάβει υπόψη της.

Οι Αιτητές όφειλαν να προσκομίσουν με την προσφορά τους και εντός του ουσιώδους χρόνου, όλα τα στοιχεία και έγγραφα τα οποία ήταν σε ισχύ κατά τον ουσιώδη χρόνο, τα οποία να υποστηρίζουν την προσφορά τους πράγμα που δεν έπραξαν ούτε σε μεταγενέστερο του κρίσιμου χρόνου σημείου, όταν τους δόθηκε η ευκαιρία να αποδείξουν την κατοχή του Πιστοποιητικού ISO 9001:2008.

Αλλά και πέραν τούτου, η εν λόγω βεβαίωση, δεν αποτελεί δημόσιο έγγραφο αφού με βάση τον περί Ερμηνείας Νόμο, Κεφ. 1, άρθρο 2:

«“δημόσιο έγγραφο” σημαίνει διάταγμα Υπουργικού Συμβουλίου, διάταγμα, διακήρυξη, κανονισμός, κανόνες, διατάξεις, ειδοποίηση ή μητρώο που έγινε, εκδόθηκε ή τηρήθηκε με βάση εξουσία Νόμου.».

Αναφορικά με την επίκληση του άρθρου 25 του Ν. 12(1)/2006 για να καταδείξουν οι Αιτητές ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να απορρίπτουν προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα προϊόντα ή υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές στις οποίες έχουν παραπέμψει, αν ο προσφέρων αποδεικνύει ότι η προσφορά του ανταποκρίνεται κατά ισοδύναμο τρόπο στις οριζόμενες προδιαγραφές εισηγήθηκαν ότι το άρθρο 25 αναφέρεται στον τρόπο καταγραφής των τεχνικών προδιαγραφών και στους σχετικούς περιορισμούς που πρέπει να υπάρχουν και όχι σε Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας του τύπου ISO 9001:2008. Το εν λόγω άρθρο αναφέρεται σε προσφερόμενα προϊόντα ή υπηρεσίες και όχι σε σχετικά πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας.

Ακόμα όμως και εάν θεωρηθεί ότι ισχύει το ίδιο και εν σχέση με πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας ISO 9001:2008, το ίδιο το άρθρο αναφέρει ότι ο ίδιος ο προσφέρων θα

πρέπει να αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο και με τρόπο που ικανοποιεί την Αναθέτουσα Αρχή, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν, κατά ισοδύναμο τρόπο, τις απαιτήσεις που ορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, το βάρος απόδειξης βρίσκεται στους ώμους του προσφέροντα, προκειμένου αυτός να αποδείξει ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, οι Αιτητές όφειλαν να προσκομίσουν αυτή την βεβαίωση που επισυνάπτεται στο περίγραμμα τους ως Παράρτημα Β, έτσι ώστε να αποδείξουν τον ισχυρισμό τους ότι το πιστοποιητικό ISO 17025:2005 ήταν ισοδύναμο και ισότιμο με το πιστοποιητικό ISO 9001:2008.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ακόμα και εάν θεωρηθεί ότι υπήρξε απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, η αξιολόγηση κατά πόσον η απόκλιση αυτή υπήρξε ουσιώδης, έπρεπε να γίνει μετά από εξέταση όλων των ουσιωδών στοιχείων, περιλαμβανομένης και της δήλωσης των διεθνών αναγνωρισμένων φορέων, ως προς την ισοδυναμία του προσφερόμενου προτύπου με το ζητηθέν πρότυπο ανέφεραν ότι η εν λόγω δήλωση δεν είχε προσκομιστεί από τους Αιτητές κατά τον ουσιώδη χρόνο υποβολής της προσφοράς τους.

Από τη στιγμή που οι Αιτητές προσκόμισαν κάτι το διαφορετικό από αυτό το οποίο απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού, όφειλαν να αποδείξουν την ισοδυναμία αυτού που προσκόμισαν.

Περαιτέρω εισηγήθηκαν ότι η διαπίστωση των γεγονότων ανήκει στην αρμόδια αρχή και το Δικαστήριο και/ή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, τότε και μόνο επεμβαίνει, εάν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή η αρμόδια αρχή υπερβαίνει τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας, με το νόημα ότι η διαπίστωση των γεγονότων δεν είναι εύλογα επιτρεπτή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία (βλ. Αγνή Αλέξη Θουκυδίδη v. Κυπριακής Δημοκρατίας, υποθ. Αρ., 753/87, ημερομηνίας 19.5.89).

Ειδικότερα, σε σχέση με το θέμα άσκησης διακριτικής ευχέρειας, το Δικαστήριο και/ή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν υποκαθιστά τη διοίκηση στην άσκηση της διακριτικής του εξουσίας. Δηλαδή, το Δικαστήριο δεν προβαίνει στον έλεγχο της ουσιαστικής κρίσης της διοίκησης παρά μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή ότι η Διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.

Περαιτέρω, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως, που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση, εφόσον η Διοίκηση, λόγω ειδικών γνώσεων, είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως θέμα γενικής αρχής, η κρίση της Διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη κατέληξαν.

Βάσει όλων των ανωτέρω, εισηγήθηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, είναι καθόλα ορθή και ως εκ τούτου η παρούσα Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Στ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με το ζήτημα των προδικαστικών ενστάσεων σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Οι προδικαστικές ενστάσεις τις οποίες προέβαλε η Αναθέτουσα Αρχή εδράζονται σε ισχυρισμούς περί απώλειας της εκτελεστότητας της πράξης αποκλεισμού της Αιτήτριας και αλυσιτέλειας της προσφυγής των Αιτητών αφού μετά το πέρας των 75 ημερών η απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού παρέμεινε απρόσβλητη.

Οι Αιτητές αντέταξαν ότι η κοινοποίηση ημερ. 19 Μαρτίου 2012 δεν ήταν έγκυρη κοινοποίηση αφού εδόθη κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ν. 104(Ι)/2010 που προνοεί τη συνοδεία της επιστολής γνωστοποίησης με συνοπτική έκθεση των λόγων λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης και σαφής δήλωσης της ανασταλτικής προθεσμίας περιλαμβάνοντας και το δικαίωμα των Αιτητών να προσφύγουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Είναι η θέση μας ότι το εν λόγω ζήτημα έχει επιλυθεί σε προγενέστερες μας αποφάσεις. Σχετική είναι η απόφαση 69/2011 από όπου παραθέτουμε το εξής απόσπασμα:

«Τα πιο πάνω όμως δεν μπορούν να δικαιώσουν τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής που υποβάλλει ότι και στην περίπτωση ακόμη που θα ήθελε κριθεί ότι παράνομα έχει αποκλεισθεί η προσφορά των Αιτητών η απόφαση κατακύρωσης στην επιτυχούσα παραμένει ανέπαφη και σε ισχύ. Μια τέτοια προσέγγιση θα

καταστρατηγούσε ολοκληρωτικά τη σχετική νομοθεσία και θα έπληττε καίρια το περί δικαίου αίσθημα όχι μόνο των προσφοροδοτών αλλά και του κοινού γενικότερα. Δεν μπορούμε για κανένα λόγο να συνεργήσουμε σε μια μεθόδευση που ενώ οι Αιτητές δικαιώνονται μένουν με το χαρτί στο χέρι και χωρίς καμιά περαιτέρω προοπτική. Μια τέτοια διαδικασία θα ήταν όχι μόνο άδικη αλλά και αχρείαστη αφού θα ήταν αδιέξοδη.

Αν βεβαίως η Αναθέτουσα Αρχή μετά τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών έδινε σχετική ειδοποίηση και παρείχε στους Αιτητές τη νενομισμένη προθεσμία για Προσφυγή και προσβολή της απόφασης και στην περίπτωση παρέλευσης άπρακτης της προθεσμίας προχωρούσε στην κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα θα μπορούσε να παρουσιασθεί με καθαρά χέρια και να θέσει θέμα απορρόφησης της πράξης απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών από την πράξη κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα.»

Με βάση την πιο πάνω απόφαση διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι το πρώτο σκέλος της ένστασης που ήγειρε η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να ισχύσει αφού η απόφαση είχε ήδη ληφθεί κατά το χρόνο έγερσης της Προσφυγής. Οποιαδήποτε παραδρομή εν προκειμένω από την πλευρά της όποιας Αναθέτουσας Αρχής δεν μπορεί να αποβεί εις βάρος των διοικουμένων και τούτο αποτελεί βασική αρχή και θεμέλιο ολόκληρου του διοικητικού δικαίου.

Ως εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να ισχύσει ούτε και ο ισχυρισμός περί αλυσιτέλειας αφού πέραν της ως άνω μας διαπίστωσης ακόμη και αν η ακύρωση του Διαγωνισμού ήθελε θεωρηθεί επόμενη πράξη τότε δεν υπήρξε έγκυρη κοινοποίηση ούτως ώστε να τρέχει η προθεσμία έγερσης προσφυγής.

Επί της ουσίας τώρα το ζήτημα επικεντρώνεται σε ένα και μόνο σημείο αυτό της επάρκειας του πιστοποιητικού που προσκόμισαν οι Αιτητές ήτοι του ISO 17025:2005 αντί του προβλεπόμενου ISO 9001:2008. Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό απολαμβάνει ισοδυναμίας με το προβλεπόμενο από τους όρους και συνεπώς η απόρριψη τους ήτο παράνομη. Επικαλούνται ως προς τούτο και το Παράρτημα Β της Αγόρευσης τους το οποίο αποτελεί απόφαση της IAF και ISO που εκδόθηκε από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης ήτοι την αρμόδια κρατική υπηρεσία όπου και διαφαίνεται σύμφωνα πάντα με τους Αιτητές η ισοδυναμία του υποβληθέντος ISO με το προβλεπόμενο από τους όρους. Σύμφωνα με τους Αιτητές υπήρξε εν προκειμένω πλάνη αφού η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους χωρίς να διερευνήσει κατά πόσο το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό ήτο ισοδύναμο με το ζητούμενο.

Αναφορικά με τα πιο πάνω σημειώνουμε τα εξής:

Καταρχήν το Παράρτημα Β στο οποίο παραπέμπουν οι Αιτητές δεν ήταν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής κατά τον ουσιώδη χρόνο παρά μόνο προσκομίστηκε εκ των υστέρων στο στάδιο των αγορεύσεων. Είναι δε δεδομένο ότι με βάση το άρθρο 25 του Ν. 12(Ι)/2006 το βάρος απόδειξης ισοδυναμίας πέφτει στους ώμους των Αιτητών. Εξ αυτού και μόνο του σημείου η επιχειρηματολογία των Αιτητών χάνει έδαφος.

Πέραν τούτου όμως δεν μπορούμε παρά να διαπιστώσουμε και την απουσία ταύτισης του υποβληθέντος πιστοποιητικού με τα απαιτούμενα. Σύμφωνα με τον επίμαχο όρο απαιτείται η κατοχή του εν λόγω πιστοποιητικού ποιότητας από τον κατασκευαστή για μια σειρά από λειτουργίες ήτοι στο σχεδιασμό, την παραγωγή, τον έλεγχο και τη συντήρηση των εν λόγω συστημάτων φωτοεπισήμανσης. Τουναντίον πάνω στο ίδιο το σώμα του υποβληθέντος πιστοποιητικού αναγράφεται ότι αφορά εξοπλισμό εργαστηρίου για να διεξάγει έγκυρα αποτελέσματα ελέγχου βαθμονόμησης (ISO 17025:2005 General requirements for the competence of testing and calibration laboratories). Περαιτέρω το εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται σε άλλα έργα άσχετα με συστήματα φωτοεπισήμανσης. Το τελευταίο αποτέλεσε και την αιτία όπως αποσταλεί στους Αιτητές εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής η επιστολή ημερ. 30.11.2011 όπου επιζητείτο εξ αυτών όπως προβούν στην υποβολή σχετικού πιστοποιητικού.

Ο ισχυρισμός δε των Αιτητών ότι η απόφαση της IAF και ISO δεν χρειαζόταν να υποβληθεί είναι σαφώς ανεδαφικός αφού το εν λόγω έγγραφο δεν εμπίπτει στον ορισμό του δημοσίου εγγράφου όπως τίθεται από τον Περί Ερμηνείας Νόμο. Αλλά εξάλλου όπως σημειώσαμε και πιο πάνω εκ του τίτλου και μόνο είναι οφθαλμοφανής η ανομοιογένεια μεταξύ των δύο πιστοποιητικών. Διαπιστώνουμε δε ότι τόσο στην αρχική έκθεση αξιολόγησης όσο και στη μετέπειτα συμπληρωματική διαφαίνεται επαρκώς η αιτιολογία βάσει της οποίας οι Αιτητές απερρίφθησαν μετά που τους δόθηκε ίσως κατά χάριν η ευκαιρία όπως αποδείξουν την ισοδυναμία του πιστοποιητικού τους με το προβλεπόμενο, πράγμα που είχαν αποτύχει να πράξουν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Ως εκ των ανωτέρω ουδέν μεμπτόν διαπιστώνουμε αναφορικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως απορρίψει την προσφορά των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών και να ακυρώσει ως εκ των πραγμάτων στη συνέχεια το Διαγωνισμό.

Συνεπώς αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.