



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 25/2006

Μεταξύ:

DEMSTAR INFORMATION GROUP LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

DEMSTAR INFORMATION GROUP LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Κολοκασίδη, Δικηγόρο
3. κο Στέλιο Κολοκασίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Μιχάλη Τσιστράκη, Διευθυντή Τμήματος Δικτύου αιτούσας εταιρείας
5. κο Χριστόδουλο Σάββα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κο Χρίστο Χαραλάμπους, Λειτουργό Πανεπιστημίου Κύπρου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Αγαθοκλή Στυλιανού, Προϊστάμενο Υπηρεσιών Πληροφοριακού Συστήματος, Πανεπιστήμιο Κύπρου
4. κο Σοφοκλή Σοφοκλέους, Λειτουργό Πανεπιστημίου Κύπρου
5. κο Ανδρέα Χρυσάφη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Απριλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφορά την προσφορά Υ.Π.Σ. 095/05 για προμήθεια και εγκατάσταση και διαμόρφωση εξοπλισμού IP τηλεφωνίας και παροχή ενοποιημένων υπηρεσιών διαδικτύου στο Πανεπιστήμιο Κύπρου. Οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία eNet Solutions Ltd και ισχυρίζονται ότι η προσφορά έπρεπε να κατακυρωθεί σε αυτούς.

Τα γεγονότα της παρούσας Προσφυγής έχουν περιληπτικά ως ακολούθως:

1. Ο Διαγωνισμός αρχικά προκηρύχτηκε την 17.9.2005. Υπέβαλαν προσφορά έξι συνολικά προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
2. Η συσταθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών εισηγήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων τριών εταιρειών, των Αιτητών, της eNet Solutions Ltd και της IBM.
3. Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε να προβεί στο άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου των εταιρειών eNet Solutions Ltd και της IBM. Μετά την ετοιμασία σχετικής έκθεσης οικονομικής αξιολόγησης αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία eNet Solutions Ltd για το ποσό 133.655 δολαρίων ΗΠΑ στο οποίο συμπεριλαμβανόταν εξοπλισμός και υπηρεσίες τα οποία ήταν επιπλέον αυτών που είχαν ζητηθεί.
4. Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καταχώρησαν εναντίον της πιο πάνω απόφασης την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 4/2006. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερ. 30.1.2006 ακύρωσε την πιο πάνω απόφαση με την αιτιολογία ότι υπήρξε παράβαση των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.
5. Ακολούθως και σε συμμόρφωση με την πιο πάνω απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του ημερομηνίας 27.1.2006 αποφάσισε το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου των Αιτητών. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο σε συνεδρία του ημερ. 20.2.2006

αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία eNet Solutions Ltd για το ποσό £51.212, που αφορούσε το κόστος των αντικειμένων και υπηρεσιών τα οποία ήταν σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς και απαραίτητα για την εκτέλεση του έργου.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση ισχυριζόμενοι μεταξύ άλλων ότι η εν γένει διαδικασία ήταν παράνομη γιατί μετά που εξητήθησαν διευκρινίσεις και από τις τρεις εταιρείες, που αναφέρονται πιο πάνω, έγιναν αλλαγές ή αναπροσαρμογή στις τιμές και λαμβανομένου υπόψη ότι οι αλλαγές αυτές έγιναν μετά που ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος των Αιτητών, καθιστά την όλη διαδικασία διάτρητη και συνιστά κατάφωρα παραβίαση των αρχών του δικαίου των δημοσίων διαγωνισμών.

Ισχυρίζονται περαιτέρω ότι η βαθμολογία που δόθηκε στους Αιτητές κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς τους ήταν πεπλανημένη και λανθασμένη. Ισχυρίζονται ακόμα ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους ήταν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά και ήταν εντός προδιαγραφών.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλους τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίστηκε ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων των προσφορών και ότι η αναθεώρηση των τιμών προβλέπεται στο Παράρτημα Β των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ισχυρίστηκε, επίσης, ότι οι αφαιρέσεις διαφόρων προϊόντων ήταν εξουσία της Αναθέτουσας Αρχής που προβλέπεται ρητά στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ισχυρίστηκαν επιπλέον ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν η δεύτερη χαμηλότερη και θα παρέμενε τέτοια και χωρίς τις αφαιρέσεις που αναφέρθηκαν. Τούτο παραδέχτηκαν και οι Αιτητές.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τους ισχυρισμούς των Μερών δεν έχουμε πειστεί ότι ευσταθεί οποιοδήποτε από τα πιο πάνω αναφερόμενα επιχειρήματα των Αιτητών. Εξάλλου, όσον αφορά τους ισχυρισμούς για τη χαμηλή βαθμολογία τους και τη μη συμμόρφωση της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι κανένα στοιχείο δεν προσκομίστηκε από τους Αιτητές και ως εκ τούτου τους θεωρούμε αβάσιμους. Χωρίς να έχουμε πρόθεση να μπούμε σε τεχνικά θέματα, όπου άλλωστε η δυνατότητα

παρέμβασής μας είναι πολύ περιορισμένη, κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας, και η απόφασή της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.