



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 27/2020**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ Α & Ι ELECTRIC LTD & Α & Ι SOLAR LTD - JV

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ Α & Ι ELECTRIC LTD & Α & Ι SOLAR LTD - JV

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο για Αριστοφάνη Α.  
Γεωργίου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Παύλο Ιασονίδη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στέλλα Χ. Μαξούτη, Δικηγόρο για Τάσσος Παπαδόπουλος &  
Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Γιάγκο Γιάγκου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Μαΐου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, η δεύτερη από μέρους των Αιτητών, είναι η απόφαση του ΔΗΜΟΥ ΑΓΛΑΝΤΖΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει και πάλι, μετά από επανεξέταση, την προσφορά της Κοινοπραξίας A & I ELECTRIC LTD & A & I SOLAR LTD - JV, («οι Αιτητές») από το Διαγωνισμό 32/2018 με τίτλο «Προμήθεια και αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού στην επικράτεια του Δήμου Αγλαντζιάς με νέα φωτιστικά σώματα τύπου LED περιλαμβανομένης δεκαετούς συντήρησης» λόγω μη συμμόρφωσης με τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Ο διαγωνισμός ο οποίος προκηρύχθηκε στις 18.07.2018, με ανοικτή διαδικασία μέσω του συστήματος e-procurement, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, κατακυρώθηκε στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου («ο επιτυχών»).

Για το διαγωνισμό υποβλήθηκε αριθμός προσφορών περιλαμβανομένης και αυτής των Αιτητών η οποία κατά την αξιολόγηση των προϋποθέσεων συμμετοχής απορρίφθηκε. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στους προσφοροδότες με επιστολή της ημερομηνίας 27.5.2019.

Εναντίον της εν λόγω απόφασης καταχωρήθηκαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οι Προσφυγές 24/2019<sup>1</sup>, 26/2019<sup>2</sup> και 27/2019<sup>3</sup>.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με αποφάσεις της στις 19.11.2019 ακύρωσε τόσο τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών όσο και την κατακύρωση του διαγωνισμού.

Στις 19.12.2019 το Συμβούλιο Προσφορών και επειδή σύμφωνα με την ακυρωτική απόφαση δεν εντοπίστηκε στο διοικητικό φάκελο απόφαση για διορισμό του Ενεργειακού Γραφείου Κυπρίων Πολιτών για αξιολόγηση των προσφορών, αποφάσισε όπως για την αξιολόγηση και ετοιμασία τεχνικής έκθεσης ορίσει ως Συμβούλους της Επιτροπής Αξιολόγησης, το μελετητικό γραφείο Eliofofou & Zinieris MELTEC. Στις 14.2.2020 η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε σε επανεξέταση για το πρώτο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών ενώ στις 27.2.2020 ζητήθηκε από το μελετητικό γραφείο Eliofofou & Zinieris MELTEC η αξιολόγηση του τεχνικού μέρους των προσφορών (δεύτερο στάδιο αξιολόγησης).

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης του μελετητικού γραφείου η οποία υποβλήθηκε στις 10.3.2020 ζήτησε και έλαβε

---

<sup>1</sup> OPTRONICS PLUS (CY) LTD, ELTECO LTD, S & A ELECTRICAL LTD v. Δήμου Αγλαντζιάς, ημερ. 19.11.2019

<sup>2</sup> ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ Α & Ι ELECTRIC LTD & Α & Ι SOLAR LTD – JV v. Δήμου Αγλαντζιάς, ημερ. 19.11.2019

<sup>3</sup> ΑΝΔΡΕΑΣ ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΛΙΜΙΤΕΔ v. Δήμου Αγλαντζιάς, ημερ. 19.11.2019

διευκρινίσεις τόσο από τους Αιτητές όσο και από τους υπόλοιπους προσφοροδότες. Οι διευκρινίσεις οι οποίες αποστάλθηκαν ανεπιφύλακτα από όλους τους προσφοροδότες αξιολογήθηκαν από το γραφείο Eliofofou & Zinieris MELTEC, το οποίο υπέβαλε τελική έκθεση, σύμφωνα με την οποία εισηγήθηκε αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών.

Οι εισηγήσεις του εν λόγω γραφείου για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και ανάθεση της Σύμβασης στον επιτυχόντα υιοθετήθηκαν τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης και την Επιτροπή Προσφορών όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο στις 24.9.2020 αποφάσισε ανάλογα.

Οι Αιτητές με επιστολή ημερ. 6.10.2020 ειδοποιήθηκαν ότι –

*«[...] κατόπιν επανεξέτασης, η προσφορά σας έχει απορριφθεί για το λόγο ότι δεν τεκμηριώσατε ότι τα προτεινόμενα φωτιστικά ικανοποιούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αφού δεν υποβλήθηκαν τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά και δεν υποβλήθηκε Δήλωση Συμμόρφωσης στα σημεία 2.3, 2.4, 2.8, 2.9, 2.10 και 2.40 σύμφωνα με το Έντυπο 8 – Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που ζητήθηκαν με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής με αρ. φακ. 32/2018 ημερ. 18/06/2020.*

*2. Η σύμβαση ανατέθηκε σύμφωνα με απόφαση του αρμοδίου οργάνου στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου (λαμπτήρες Philips) για το ποσό των €790.678,34 [...]».*

Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. Ισχυρίζονται ότι με βάση πάγια νομολογία, στο στάδιο επανεξέτασης, μετά από ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να προβεί σε επαναξιολόγηση όλων των προσφορών που υποβλήθηκαν

και επανεκτίμηση όλων των δεδομένων. Αυθαίρετα, υποστηρίζουν, ως σύμβουλοι της Επιτροπής Αξιολόγησης ορίστηκε το μελετητικό γραφείο Eliofotou & Zinieris MELTEC, εφόσον από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, δεν προκύπτει απόφαση για την επιλογή του εν λόγω γραφείου ούτε και καταγράφονται τα πρόσωπα που υπέγραψαν και υπέβαλαν την έκθεση αξιολόγησης που ετοιμάστηκε από αυτό. Επίσης δεν υπάρχουν υπογεγραμμένες δηλώσεις ευσυνειδησίας και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων από τα πρόσωπα που διενήργησαν την αξιολόγηση ως οι πρόνοιες του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικοί) Κανονισμοί του 2012 Κ.Δ.Π. 243/2012.

Η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζουν, αντί να στηριχθεί στα δεδομένα που υπήρχαν πριν τις 27.5.2019, ημερομηνία που κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, εσφαλμένα στις 18.6.2020 ζήτησε επιπρόσθετες διευκρινίσεις τόσο από τους Αιτητές όσο και από άλλους προσφέροντες κατά παράβαση των αρχών της επανεξέτασης και υποδεικνύουν ότι πριν την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών το μόνο που ζητήθηκε με διευκρινίσεις από τους Αιτητές (επιστολή ημερομηνίας 19.12.2018) ήταν αντίγραφα πιστοποιητικών/βεβαιώσεων χειριστών ανυψωτικών μηχανημάτων για τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου, ενώ με την επανεξέταση ζητήθηκαν

επιπρόσθετα στοιχεία τα οποία δεν ζητήθηκαν στην αρχική διαδικασία και/ή κρίθηκαν ικανοποιητικά κατά την τότε αξιολόγηση.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, τονίζουν, και ενώ οι Αιτητές σε όλες τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν απάντησαν και απέστειλαν όλα τα απαιτούμενα έγγραφα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 24.6.2020 και ακολούθως με επιστολή τους ημερομηνίας 26.6.2020, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 6.10.20 απέρριψε την προσφορά τους.

Καταληκτικά οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν είχε άλλη επιλογή από το να ακυρώσει το Διαγωνισμό ή να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα τη στιγμή που έγινε δεκτή η θέση τους στα πλαίσια της Προσφυγής 26/2019. Οι Αιτητές με συμπληρωματική γραπτή αγόρευση εγείρουν λόγο ακύρωσης σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα, αφού ο επιτυχών κατά παράβαση του όρου 7.4 Εναλλακτικές Προσφορές υπέβαλε εναλλακτική προσφορά ήτοι την προσφορά 5A που αφορά λαμπτήρες PHILIPS και την προσφορά 5B με λαμπτήρες SANSEI.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει ότι μετά τις ακυρωτικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το Συμβούλιο Προσφορών στα πλαίσια επανεξέτασης όρισε ως Συμβούλους της

Επιτροπής Αξιολόγησης, για σκοπούς υποβοήθησης του Έργου της, το μελετητικό γραφείο Eliofotou & Zinieris MELTEC και σημειώνει ότι στους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικών) Κανονισμών του 2012, Κ.Δ.Π. 243/2012, δεν υπάρχει ειδική πρόνοια που καθορίζει τον τρόπο ανάθεσης της εξουσίας αξιολόγησης προσφορών σε ιδιώτες συμβούλους ή μελετητές. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος. Σ' ότι αφορά το χρόνο που έγινε ο διορισμός των Ιδιωτών Συμβούλων, δηλαδή μετά το άνοιγμα των προσφορών, υποστήριξε ότι δεν υπάρχει πρόβλημα καθότι το γραφείο Eliofotou & Zinieris MELTEC δεν μπορούσε να γνωρίζει οτιδήποτε άλλο, αφού σ' αυτό στάλθηκαν μόνο η τεχνική προσφορά όσων προσφοροδοτών πέρασαν το πρώτο στάδιο αξιολόγησης. Παρουσίασε, επίσης, σχετική δήλωση ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού αξιολογητή του Τεχνικού Μέρους των προσφορών δεόντως υπογεγραμμένη.

Τον ισχυρισμό ότι η αναζήτηση διευκρινίσεων από τους έγκυρους προσφοροδότες, συνιστά παραβίαση της αρχής της επανεξέτασης τον απορρίπτει. Η προσφορά των Αιτητών, ισχυρίζεται, κατά την επανεξέταση, απορρίφθηκε στο δεύτερο στάδιο – Τεχνικής Αξιολόγησης προσφοράς. Κατά την πρώτη διαδικασία που ακυρώθηκε η προσφορά τους δεν είχε αξιολογηθεί στο δεύτερο στάδιο. Απορρίφθηκε από το στάδιο των προϋποθέσεων συμμετοχής και σημειώνει, ότι οι Αιτητές στερούνται

εννόμου συμφέροντος να προβάλλουν τον εν λόγω ισχυρισμό καθότι για κάποια από τα ζητηθέντα με διευκρινίσεις στοιχεία τα υπέβαλαν ανεπιφύλακτα με αποτέλεσμα να εφαρμόζεται το δόγμα της ταυτόχρονης επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει, ο ισχυρισμός των Αιτητών αναφορικά με τη νομιμότητα των ενεργειών της Αναθέτουσας Αρχής για αναζήτηση διευκρινίσεων προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και τούτο γιατί εάν δεν αναζητούντο διευκρινίσεις η προσφορά της θα απορρίπτετο.

Αβάσιμος ισχυρίζεται είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή πριν την ακυρωτική απόφαση είχε προβεί σε αξιολόγηση του Τεχνικού Μέρους της προσφοράς τους. Η προσφορά τους είχε ήδη κριθεί άκυρη από το πρώτο στάδιο, ήτοι κατά την εξέταση των Προϋποθέσεων Συμμετοχής. Εν πάση περιπτώσει καταλήγουν η ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή αρ. 26/2019 συμπαρέσυρε σε ακυρότητα όλες τις επόμενες πράξεις και/ή αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες ακολούθησαν την απόφαση αποκλεισμού τους.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς για υποβολή όλων των εγγράφων που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή στις 18.6.2020 είναι η θέση της ότι οι Αιτητές με την επιστολή τους ημερομηνίας 24.6.2020 παρέλειψαν να ανταποκριθούν πλήρως, γι' αυτό και η προσφορά τους κατά το δεύτερο στάδιο Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών, μετά από αξιολόγηση των στοιχείων που υπέβαλαν, κρίθηκε από τους Ιδιώτες



Συμβούλους ως άκυρη. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι «οι διευκρινίσεις για όλα τα σημεία είναι ικανοποιητικές εκτός από το σημείο 3 για το οποίο δεν βρέθηκαν τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά που έχουν ζητηθεί ούτε και το Αναθεωρημένο Έντυπο 8 το οποίο θα επιβεβαίωνε την συμμόρφωση στα 2.3, 2.4, 2.8, 2.9, 2,10 και 2.40.». Εισήγηση που υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης στη συνεδρία της ημερομηνίας 14.8.2020, από την Επιτροπή Προσφορών και από το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 24.9.2020.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή στους διοικητικούς φακέλους δεν υπάρχουν όλα τα έγγραφα τα οποία οι Αιτητές επισυνάπτουν στη Γραπτή τους Αγόρευση. Συγκεκριμένα, δεν υπάρχει το αναθεωρημένο Έντυπο 8 και τα στοιχεία σχετικά με τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά, ενώ από τις 158 σελίδες που επισυνάφθηκαν ως έγγραφα στη Συμπληρωματική Γραπτή Αγόρευση των Αιτητών, οι σελίδες 7 – 99 δεν είχαν σταλεί ποτέ στην Αναθέτουσα Αρχή και δεν αποτελούν μέρος των διοικητικών φακέλων.

Απορρίπτει επίσης, τον ισχυρισμό για εναλλακτική προσφορά του επιτυχόντα και ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές στερούνται του δικαιώματος έγερσης του εν λόγω ισχυρισμού από τη στιγμή που συμμετείχαν ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό ο οποίος

περιλάμβανε τον όρο 7.6<sup>4</sup>. του «Μέρους Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς», λόγω της εφαρμογής του δόγματος της απαγόρευσης της ταυτόχρονης επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας. Ο επιτυχών, υποστηρίζει, δεν συμμετείχε στο Διαγωνισμό υποβάλλοντας εναλλακτική προσφορά αλλά δύο ξεχωριστές προσφορές με βάση τον εν λόγω όρο. Εν πάση περιπτώσει καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, ο λόγος αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού, κι' εάν ακόμη οι Αιτητές επιτύχουν στην Προσφυγή τους, ο Διαγωνισμός δεν θα κατακυρωθεί σ' αυτούς αλλά στον δεύτερο έγκυρο προσφοροδότη, ο οποίος υπέβαλε τη δεύτερη πιο συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.

Χρειάστηκε να επανανοίξουμε την υπόθεση ώστε να διευκρινιστούν ζητήματα τα οποία προέκυψαν κατά τη μελέτη της υπόθεσης. Συγκεκριμένα να διευκρινιστεί κατά πόσο οι Αιτητές με την προσφορά τους είχαν υποβάλει το Έντυπο 8 και τί ακριβώς ζητήθηκε τόσο από τους Αιτητές όσο και από άλλους προσφοροδότες στα πλαίσια της επανεξέτασης σε σχέση με το Έντυπο 8.

Η Αναθέτουσα Αρχή, στα πιο πάνω ερωτήματα, απάντησε ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους ναι μεν υπέβαλαν το Έντυπο 8, όμως από αυτό προέκυπταν ζητήματα, γι' αυτό και ζητήθηκε να υποβληθεί αναθεωρημένο.

---

<sup>4</sup> Οι Οικονομικοί Φορείς μπορούν να υποβάλουν Προσφορές με διαφορετικά προϊόντα (διαφορετικοί κατασκευαστές ή διαφορετικά μοντέλα), νοούμενου ότι κάθε Προσφορά θα ικανοποιεί τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τη δυνατότητα αναζήτησης από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό επικαιροποίησης των απαιτούμενων αδειών και πιστοποιητικών των μελών ομάδας έργου που δηλώθηκαν έλαβε σχετική γνωμάτευση σύμφωνα με την οποία στο στάδιο της επανεξέτασης δεν παρέχεται δυνατότητα υποβολής επικαιροποιημένων στοιχείων, καθότι αυτό αλλοιώνει τα ήδη υποβληθέντα στοιχεία και το πραγματικό καθεστώς του ουσιώδους χρόνου. Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή στις 18.6.2020 με τηλεομοιότυπο ζήτησε από τους Αιτητές και άλλους προσφοροδότες όπως, επί ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, υποβάλουν συγκεκριμένες δηλώσεις και στοιχεία. Από τους Αιτητές, μεταξύ άλλων, ζητήθηκε όπως υποβάλουν:

- «3. *Ολοκληρωμένα φωτομετρικά χαρακτηριστικά των προτεινομένων φωτιστικών και συγκεκριμένα τα Polar luminous intensity curves σε candellas στα διάφορα επίπεδα αναφοράς ορίζοντας την μέγιστη τιμή του *intensity* και την γωνία που επιτυγχάνεται αυτή η τιμή, ανά επίπεδο.*
4. *Δήλωση συμμόρφωσης στα σημεία 2.3, 2.4, 2.8, 2.9, 2.10 και 2.40, σύμφωνα με το ΕΝΤΥΠΟ 8 – ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ».*

Οι Αιτητές σε σχέση με τα πιο πάνω ανταποκρίθηκαν με επιστολή ημερ. 24.6.2020 αναφέροντας τα εξής:

- «3. *Επισυνάπτονται τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά των προτεινόμενων φωτιστικών.*

4. *Επισυνάπτονται οι συμμορφώσεις στα σημεία 2.3, 2.4, 2.8, 2.9, 2.10 σύμφωνα με το Έντυπο 8. Για το σημείο 2.40 βεβαιώνουμε ότι τα εξαρτήματα στερέωσης είναι κατάλληλα για το υφιστάμενο πλαίσιο στήριξης ιστών φωτισμού δρόμου και είναι εξοπλισμένα με όλα τα απαραίτητα συμπληρώματα για την εγκατάσταση τους στους ιστούς. Επισυνάπτονται σχετικά αρχεία.»*

Η Αναθέτουσα Αρχή, καθώς προκύπτει από το Διοικητικό Φάκελο, μέσω e-mail, ανέφερε στους Αιτητές ότι τα αποσταλέντα δεν είναι αναγνώσιμα και οι Αιτητές τα απέστειλαν εκ νέου χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να επανέλθει. Ο τρόπος αποστολής τους καθώς εξηγήθηκε ενώπιον μας ήταν μέσω ενός συνδέσμου link.

Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε (βλ. επιστολή της ημερ. 13.6.2020<sup>5</sup> (Τόμος V, Κ. 428)) προς τους Ιδιώτες Συμβούλους τα έγγραφα που έλαβε στα πλαίσια των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν. Καθώς αναφέρεται στην επιστολή της «τα έγγραφα των προσφοροδοτών έχουν σαρωθεί και σας αποστέλλονται με το χέρι σε ηλεκτρονική μορφή».

Οι Ιδιώτες Σύμβουλοι στις 23.7.2020 απέστειλαν στην Αναθέτουσα Αρχή προσχέδιο της αξιολόγησης τους ημερ. 15.7.2020, σύμφωνα με τα έγγραφα που τους δόθηκαν με την παράκληση όπως η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιωθεί ότι για τους Προσφοροδότες Π1<sup>6</sup> και Π3 δεν έχει πάρει άλλα στοιχεία πέραν από αυτά που τους

---

<sup>5</sup> Σύμφωνα με τα γεγονότα που δόθηκαν η ορθή ημερομηνία είναι 13.7.2020.

<sup>6</sup> Πρόκειται για τους Αιτητές

δόθηκαν διότι εάν υπάρχουν τα σχόλια τους διαφοροποιούνται.

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των μερών και το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων παρατηρούμε τα εξής.

Σε σχέση με την εμβέλεια των αποφάσεων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην **A.G.F. Trading and Engineering Ltd v. Υπουργείου Υγείας**, Συνεκδικασθείσες Υποθ. Αρ. 1257/2005 και 1258/2005 ο Κωνσταντινίδης Δ. ανέφερε ότι:

*«Τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν παραμένουν εσαεί δεσμευμένα προς όποια προηγούμενη κρίση τους. Είναι παγίως νομολογημένο πως μπορούν να διαφοροποιήσουν αρχικές κρίσεις, νοουμένου ότι βασίμως αιτιολογούν ειδικά τη μεταστροφή».*

Τα ίδια λέχθηκαν και στην **A. Papaetis Medical Co Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.ά.**, Υπόθ. Αρ. 52/2014, ημερ. 30.9.2015. Επίσης στη **Vouros Healthcare Ltd v. Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος** (2012) 3ΑΑΔ σελ. 316 αναφέρονται τα εξής:

*«Εξετάσαμε τις αντίστοιχες θέσεις και έχουμε καταλήξει ότι η εξομοίωση που εισηγείται ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσεϊόντων των αποφάσεων ενός διοικητικού οργάνου με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου ούτως ώστε, στην περίπτωση που μια απόφαση της διοίκησης είναι ακυρωτική, να ισχύουν οι ίδιες αρχές επανεξέτασης, δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Τα άρθρα 57 και 58 του Νόμου 158(Ι)/99 στα οποία βασικά στηρίχθηκαν οι εφεσεϊόντες έχουν ως εξής:*

*«57. Έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρισκόνταν πριν από την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.*

*58. Κατά την επανεξέταση πράξης της που έχει ακυρωθεί, η διοίκηση οφείλει να λάβει υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η σχετική απόφασή της. Κατ' εξαίρεσιν και τηρουμένων των διατάξεων οποιουδήποτε άλλου νόμου είναι εφαρμοστέο το κατά το χρόνο της έκδοσης της νέας πράξης νομικό καθεστώς, όταν το νεότερο νομοθέτημα είναι αναδρομικής ισχύος ή όταν προκύπτει από αυτό ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται στο εξής την εφαρμογή των παλαιών διατάξεων.»*

*Είναι σαφές τόσο από λεκτικό των πιο πάνω άρθρων όσο και από το μέρος του Νόμου στο οποίο περιέχονται ότι αυτά αναφέρονται σε ακυρωτικές αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου. Το άρθρο είναι κάτω από τον τίτλο: ΜΕΡΟΣ XI - ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΕΛΙΚΑΣΜΕΝΟ.»*

Καθοδηγούμενοι από τα πιο πάνω, κρίνουμε ότι η θέση των Αιτητών ότι η προσφορά τους δεν έπρεπε να αξιολογηθεί περαιτέρω δεν ευσταθεί. Όπως επίσης δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί τους ότι δεν υπάρχει απόφαση διορισμού των Ιδιωτών Συμβούλων και ότι ο επιτυχών υπέβαλε υπαλλακτικές προσφορές. Το γεγονός ότι ο διορισμός δεν έγινε στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού δεν επηρεάζει από τη στιγμή που υπάρχει απόφαση διορισμού τους και υπογραφή από το πρόσωπο που αξιολόγησε το τεχνικό μέρος των προσφορών των σχετικών δηλώσεων ευσυνειδησίας. Ο αποκλεισμός της προσφοράς τους, ο οποίος ακυρώθηκε στα πλαίσια της Προσφυγής 26/2019, αφορούσε το στάδιο των προϋποθέσεων συμμετοχής και μόνο. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε προχωρήσει σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους. Εν πάση περιπτώσει κι' εάν ακόμη αξιολογείτο η

τεχνική προσφορά τους σε περίπτωση επαναξιολόγησης μετά από ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή είναι δεσμευμένη μόνο σε σχέση με τα ζητήματα που έχουν κριθεί. Για όσα δεν έχουν κριθεί είναι ελεύθερη να μεταβάλει γνώμη, εφόσον βέβαια δικαιολογήσει βάσιμα τη μεταστροφή της. Εδώ είναι ξεκάθαρο ότι η τεχνική προσφορά των Αιτητών για πρώτη φορά αξιολογήθηκε κατά την επανεξέταση μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 26/2019.

Ως προς το ζήτημα των υπαλλακτικών προσφορών παρατηρούμε τα εξής.

Ο όρος 7.6 του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς προβλέπει τα εξής:

***«7.6 Προσφορές με διαφορετικά προϊόντα***

*Οι Οικονομικοί Φορείς μπορούν να υποβάλουν Προσφορές με διαφορετικά προϊόντα (διαφορετικοί κατασκευαστές ή διαφορετικά μοντέλα), νοουμένου ότι κάθε Προσφορά θα ικανοποιεί τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.»*

Ο επιτυχών καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο δεν υπέβαλε υπαλλακτικές προσφορές όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών αλλά υπέβαλε δύο χωριστές προσφορές με διαφορετικά μοντέλα λαμπτήρων. Σε σχέση με την έννοια της εναλλακτικής προσφοράς παραπέμπουμε στην ***MMH Systems Development Ltd v. Δήμου Λεμεσού***, Υπόθ. αρ. 6065/2013, ημερ. 8.10.2015.

Σ' ότι αφορά το κατά πόσο οι Αιτητές στα πλαίσια των διευκρινίσεων που τους ζητήθηκαν απέστειλαν όλα όσα ισχυρίζονται τόσο με την επιστολή τους ημερ. 24.6.2020 όσο και ενώπιον μας, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται ότι παρέλαβε τα στοιχεία για τα οποία αποκλείστηκε η προσφορά τους, ο μόνος τρόπος που μας παρέχεται για να καταλήξουμε είναι στη βάση του περιεχομένου του φακέλου. Από το διοικητικό φάκελο είναι ξεκάθαρο, έγινε άλλωστε δεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή και ενώπιον μας, ότι τα έγγραφα όταν στάληκαν δεν ήταν αναγνώσιμα και χρειάστηκε να σταλούν εκ νέου, χωρίς όμως η Αναθέτουσα Αρχή να επανέλθει. Από τη στάση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές λογικά θεώρησαν ότι όταν στάληκαν για δεύτερη φορά παραλήφθηκαν. Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης θα έπρεπε είτε να βεβαιώσει τη λήψη τους είτε να ειδοποιήσει τους Αιτητές ότι και πάλι δεν έχουν παραληφθεί, εφόσον προηγουμένως τα αποσταλέντα δεν ήσαν αναγνώσιμα. Η σιωπή της δικαιολογημένα προκάλεσε τη διαμαρτυρία των Αιτητών όταν έλαβαν τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει, η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα όσα οι Αιτητές υπέβαλαν στα πλαίσια των διευκρινίσεων, είχε και σχετική προειδοποίηση από τους Ιδιώτες Συμβούλους οι οποίοι την καλούσαν, προφανώς στη βάση της επιστολής των Αιτητών ημερ. 24.6.2020, να βεβαιωθεί ότι δεν έχει λάβει άλλα στοιχεία από τους Αιτητές. Λέμε προφανώς καθότι δεν προκύπτει από το φάκελο εάν η συγκεκριμένη επιστολή εστάλη στους Ιδιώτες Συμβούλους.



Χωρίς να εξετάζουμε κατά πόσο παρείχεται δυνατότητα αναζήτησης των συγκεκριμένων διευκρινίσεων από τους Αιτητές, για τους λόγους που έχουμε αναφέρει πιο πάνω η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Ο λόγος για τον οποίο δεν εξετάζουμε και ούτε αποφαινόμεθα κατά πόσο παρείχεται δυνατότητα αναζήτησης των συγκεκριμένων διευκρινίσεων είναι γιατί δεν είναι έργο δικό μας να αξιολογήσουμε την προσφορά των Αιτητών πριν από την αποστολή των διευκρινιστικών ερωτημάτων, τα οποία σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ήταν προς όφελος των Αιτητών και να κρίνουμε εάν αυτή έπρεπε να απορριφθεί όπως ήταν η θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Εάν η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθή, κάτι για το οποίο δεν μπορούμε να έχουμε άποψη, αφού δεν υπήρξε τέτοια κρίση από την Αναθέτουσα Αρχή, τότε δεν παρείχεται δυνατότητα αναζήτησης των συγκεκριμένων διευκρινίσεων, λαμβανομένης υπόψη της νομολογιακής αρχής ότι δεν χωρεί επουσιώδης απόκλιση από ουσιώδη όρο διαγωνισμού. Το Έντυπο 8 – Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, καθώς προκύπτει από τα ενώπιόν μας τεθέντα, αντιμετωπίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως ουσιώδης όρος εξ' ου και ο αποκλεισμός των Αιτητών. Το Έντυπο βέβαια 8 είχε υποβληθεί από τους Αιτητές με την προσφορά τους και δεν έχει με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφερθεί τί ασάφειες ή ελλείψεις προέκυπταν οι οποίες έχριζαν διευκρίνισης. Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν τόσο από τους Αιτητές όσο και από άλλους προσφέροντες ζητήθηκαν χωρίς να εξειδικεύεται τί από τις προσφορές τους χρειαζόταν να διευκρινιστεί. Οι αναφορές στην επιστολή της

Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερ. 18.6.2020 αλλά και οι αναφορές για το ζήτημα αυτό στο φάκελο είναι γενικές σε βαθμό που δεν μας επιτρέπουν να κρίνουμε εάν παρείχετο δυνατότητα αναζήτησης των συγκεκριμένων διευκρινίσεων.

Ενόψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.