



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 36/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ LOIS BUILDERS LTD, CH.P.TH. ALEXANDROU LTD,
ELCO CONTRACTING SERVICES LTD JV

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ.

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ LOIS BUILDERS LTD κ.ά.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. κο Νικόλα Λοή, Εκπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
3. κο Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
4. κο Ευγένιο Νικολάου, Αναπλ. Γενικό Διευθυντή
Σ.Α.Λ.
5. κο Χαράλαμπο Παλαντζή, Διευθυντή Έργου
6. κο Σάββα Χ»Νεοκλέους, Εκτελεστικό Μηχανικό
ΣΑΛ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Ιουνίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (Αρ. 36/2006), η Αιτούσα Κοινοπραξία προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας (ΣΑΛ) να

- 1) κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. GN-SPS/2005 «*Greater Nicosia Sewerage Project Tender GN-SPS/2005 – Sewerage Pumping Stations, Forcemains and Main Gravity Sewers*» σε άλλο Προσφοροδότη, και
- 2) αποκλείσει από την τελική αξιολόγηση την προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας με το δικαιολογητικό ότι η προσφορά δεν πληρούσε τρεις βασικούς όρους του Διαγωνισμού.

Με την Ιεραρχική Προσφυγή, η Αιτούσα Εταιρεία κατάθεσε και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου για παράταση αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σχετική με τη διαδικασία ανάθεσης και ή εν πάση περιπτώσει υπογραφής σύμβασης όσον αφορά τον εν λόγω Διαγωνισμό. Η Αίτηση εξετάστηκε από την Αρχή, και αφού έκρινε κατά πλειοψηφία ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για παράταση της ισχύος του προσωρινού διατάγματος παράτεινε το προσωρινό διάταγμα μέχρι την έκδοση, από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, της τελικής απόφασης επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

B. Για τον πιο πάνω Διαγωνισμό που αφορά την κατασκευή επτά Αντλιοστασίων και την τοποθέτηση 14,8 χλμ. Αγωγών Πίεσης και 6,8 χλμ. Κεντρικών Αγωγών Βαρύτητας υποβλήθηκαν συνολικά οκτώ προσφορές από ισάριθμες κοινοπραξίες.

Η αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από το Συμβούλιο πριν από το άνοιγμα των προσφορών, άρχισε την 6η Ιανουαρίου 2006 και ολοκληρώθηκε την 27η Φεβρουαρίου, 2006. Κατά την περίοδο της αξιολόγησης είχαν χρησιμοποιηθεί οι υπηρεσίες εμπειρογνομώνων σε Ηλεκτρομηχανολογικά θέματα που μετακλήθηκαν μέσω των Συμβούλων Μηχανικών καθώς και μέσω της Διευθυντικής Ομάδας

Διαχείρισης του Έργου. Με τη συμπλήρωση της αξιολόγησης, υποβλήθηκαν τόσο προς τις Ευρωπαϊκές Τράπεζες που χρηματοδοτούν το έργο όσο και προς το Συμβούλιο του ΣΑΛ

- i) Η Έκθεση Αξιολόγησης
- ii) Συνοπτική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στα Ελληνικά
- iii) Πρακτικά όλων των Συνεδριάσεων της Επιτροπής Προσφορών καθώς και
- iv) Τεχνικές Παρατηρήσεις των Συμβούλων Μηχανικών και της Διευθυντικής Ομάδας Διαχείρισης του Έργου.

Σύμφωνα με την ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποκλείστηκαν τέσσερις προσφοροδότες, μεταξύ των οποίων και η Αιτούσα Κοινοπραξία της οποίας η τιμή ήταν η δεύτερη χαμηλότερη, δηλαδή ΛΚ10.580.000 πλέον ΦΠΑ. Οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας περιγράφονται από την Αναθέτουσα Αρχή ως ακολούθως:

- α) Μέλος της Αιτούσας Κοινοπραξίας, η Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, δεν ήταν, κατά τον ουσιώδη χρόνο, εγγεγραμμένη στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδόμων και Τεχνικών Έργων ως κάτοχος ετήσιας άδειας τεχνικών έργων Α Τάξεως, αλλά ήταν εγγεγραμμένη με ετήσια άδεια τεχνικών έργων Β Τάξεως.
- β) Ο οικονομικός κύκλος των δραστηριοτήτων της Εταιρείας Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, Μέλους της Αιτούσας Κοινοπραξίας, με βάση τους υποβληθέντες ελεγμένους λογαριασμούς, δεν ανταποκρινόταν στις πρόνοιες βασικού όρου του Διαγωνισμού.
- γ) Η Αιτούσα Κοινοπραξία δεν είχε μονογράψει και αριθμήσει τις σελίδες της προσφοράς της, η οποία αριθμηση αποτελούσε, για ευνόητους λόγους, βασικό όρο των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο του ΣΑΛ αποφάσισαν τη κατακύρωση του Διαγωνισμού στο χαμηλότερο προσφοροδότη εντός προδιαγραφών που ήταν η Κοινοπραξία Nemesis – KSB Tesma S.A. J.V. Η τιμή της επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν ΛΚ 10.447.661,90 πλέον Φ.Π.Α..

Η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε γραπτώς την Αιτούσα Κοινοπραξία για την απόφαση της στις 29 Μαρτίου, 2006. Η Αιτούσα Κοινοπραξία στις 31 Μαρτίου, 2006 απάντησε στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής πληροφορώντας την ότι θα ασκούσε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προσβάλλοντας την απόφαση της. Στις 13 Απριλίου η Αιτούσα Κοινοπραξία κατάθεσε στην Αρχή Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία προσβάλλει την εν λόγω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Γ. Η ΑΙΤΟΥΣΑ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ

Τόσο στην ίδια την προσφυγή όσο και στη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της Αιτούσας Κοινοπραξίας, αλλά και κατά τη διάρκεια της προφορικής εξέτασης της Προσφυγής από την Αρχή, η Αιτούσα Κοινοπραξία ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη ήταν παράνομη και άκυρη, αφού

- i) Δεν προηγήθηκε της έκδοσής της η δέουσα ή επαρκής έρευνα.
- ii) Δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που έπρεπε να ληφθούν υπόψη και συγκεκριμένα δεν λήφθηκε υπόψη ή αποκλείστηκε από του να ληφθεί η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας που ήταν η χαμηλότερη έγκυρη προσφορά.
- iii) Λήφθηκε κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και/ή λήφθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και/ή υπό καθεστώς πλάνης περί των όρων της Προκήρυξης και Διαγωνισμού.

- iv) Προσκρούει στις διατάξεις των άρθρων 26(1) και/ή 28 και/ή 50 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)1999
- v) Η αιτιολογία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αποτελούσε παράλογη ερμηνεία των όρων του Διαγωνισμού που ισοβαθεί με δυσμενή διάκριση εναντίον Κυπρίων μελών Κοινοπραξιών.

1. Συγκεκριμένα η Αιτούσα Κοινοπραξία ισχυρίστηκε ότι όσον αφορά τον πρώτον λόγο απόρριψης της προσφοράς της που βασίζεται στον ισχυρισμό ότι μέλος της, η Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ., δεν ήταν, κατά τον ουσιώδη χρόνο, εγγεγραμμένο στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδόμων και Τεχνικών Έργων ως κάτοχος ετήσιας άδειας τεχνικών έργων Α Τάξεως, αλλά ήταν εγγεγραμμένο με ετήσια άδεια τεχνικών έργων Β Τάξεως, είναι παράνομη και προϊόν πλάνης περί του Νόμου και τον Όρων Προσφοράς καθώς και αποτέλεσμα παράβασης της Αρχής της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας. Η Αιτούσα Κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι συμμορφώθηκαν πλήρως με τους Όρους του Διαγωνισμού αφού η Αιτούσα Κοινοπραξία είχε παρουσιάσει την απαιτούμενη άδεια αρ. 0028, ημ 28.12.2005, εκδομένη από τον αρμόδιο φορέα, το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργολάβων Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων, όπως τους ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

2. Όσον αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, αυτή ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι ένοχη πλημμελούς και μη δέουσας έρευνας, εφόσον αγνόησε διευκρίνιση που πήρε στις 31 Ιανουαρίου, 2006, μετά από δική της απαίτηση, ημερομηνίας 30 Δεκεμβρίου, 2005, με την οποία ο ελεγκτικός οίκος KPMG πιστοποιούσε ότι «*We also wish to confirm that by closing the books at 31 December, 2005 the turnover is at the region of £1.870.000*». Η εν λόγω πιστοποίηση ισχυρίζεται η Αιτούσα Κοινοπραξία, αποτελούσε αδιαμφισβήτητη μαρτυρία και απόδειξη ότι το μέλος της Αιτούσας Κοινοπραξίας, Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ. ικανοποιούσε πλήρως τα Άρθρα 5.2 και 5.8 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού, δηλαδή να έχει κύκλο εργασιών 25% των ΛΚ5.000.000 τα τελευταία 5 χρόνια.

3. Σε σχέση με τον τρίτο λόγο αποκλεισμού, η Αιτούσα Κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι ένοχη για παράβαση των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αφορούν τα δικαιώματα αποκλεισμού ενός προσφοροδότη. Συγκεκριμένα η Αιτούσα Κοινοπραξία παραδέχεται ότι δεν ενήργησε σύμφωνα με το Άρθρο 21.2 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού αλλά η παράλειψη να θέσει μονογραφή και αριθμό στην κάθε σελίδα της προσφοράς της δεν αποτελεί, ούτε σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου αλλά και ούτε βάσει των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ουσιώδη παρέκκλιση που θα αιτιολογούσε τον αποκλεισμό της από το Διαγωνισμό. Οι Όροι των Εγγράφων του Διαγωνισμού – Άρθρο 29 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού - καθορίζουν το τι αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους Όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού:

«.....Substantial deviations and reservations are those considered by the Employer at his sole discretion, which –

- *in some way influences the scope, quality or execution or performance of the works, or*
- *restricts the right of the Employer or the obligations of the Tenderer under the Contract in a manner inconsistent with the Tender documents, or*
- *introduces rectifications which would unfairly affect the competitive position of other Tenderers in a manner who have admissible tenders”.*

Η Αιτούσα Κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η παράλειψη να αριθμήσει και να υπογράψει όλες τις σελίδες της προσφοράς της, δεν επηρεάζει καθόλου ούτε την εγκυρότητα αλλά ούτε την δεσμευτικότητα της προσφοράς της Κοινοπραξίας. Η εν λόγω Κοινοπραξία όχι μόνο υπέγραψε τις ουσιώδεις, κατά τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, σελίδες της προσφοράς της με τον τρόπο που αναφέρουν τα Έγγραφα του Διαγωνισμού αλλά και απέστειλε με την προσφορά της εγγύηση προσφοράς (tender bond). Επίσης, συνεχίζει η Αιτούσα Κοινοπραξία, η προσφορά υποβλήθηκε σε τέσσερα αντίγραφα, συνεπώς δεν υπήρχε ενδεχόμενο μεταγενέστερης τροποποίησης της προσφοράς και, κατά συνέπεια, η παράλειψη υπογραφής και αριθμησης των σελίδων της προσφοράς δεν επιφέρει κανένα ρίσκο ή κίνδυνο στην Αναθέτουσα Αρχή αλλά και ούτε επηρεάζει την αξιολόγηση αλλά και ούτε επηρεάζει την ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών.

4. Κατά τη διάρκεια της εξέτασης η Αιτούσα Κοινοπραξία παράθεσε και άλλους λόγους για ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι η

- α) Αναθέτουσα Αρχή επέδειξε πρωτοφανή και νομικά απαράδεκτη ανεκτικότητα σε σχέση με την προσφορά της Κοινοπραξίας NEMESIS – KSB TESMAS.A. JV. Ενδεικτικά, η Αιτούσα Κοινοπραξία αναφέρει περιπτώσεις όπως οι Αντλίες, Γεννήτρια Diesel και Air Vessels, Operation & Maintenance, που πρόσφερε με την προσφορά της η Επιτυχούσα Κοινοπραξία καθώς και άλλες περιπτώσεις όπως Πείρα του Μέλους της Κοινοπραξίας NEMESIS – KSB TESMA S.A. J.V. που είναι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, εκτός όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού.
- β) Επιτροπή Αξιολόγησης ανέχτηκε την αλλοίωση των Εντύπων της Προσφοράς με τρόπο που αποτελεί κατάφωρη παράβαση των Όρων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα των όρων 21.3 και 21.4 των Οδηγιών Προς τους Προσφοροδότες, Τόμος 1 – Μέρος 1 που απαγορεύουν ρητά κάθε προσθήκη ή διαγραφή στα έγγραφα της προσφοράς και προειδοποιούν με τον σαφή τρόπο ότι «*The Tender will be rejected if it contains any modification, addition or deletion to the Tender documents not specified in a modification issued by the Employer or if the Tender documents are not filled in properly.*» Συγκεκριμένα, η Επιτυχούσα Κοινοπραξία πρόσθεσε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, ολόκληρη σελίδα στο καίριο σημείο της προσφοράς της, τη σελίδα 0000378, που αλλάζει την μορφή της προσφοράς και εισάγει μια ασάφεια σε σχέση με την τιμή και το ΦΠΑ που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί προς όφελος της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας. Ανεξάρτητα όμως με το σκοπό της πρόσθεσης, ισχυρίζεται η Αιτούσα Κοινοπραξία, οι όροι της προσφοράς είναι επιτακτικοί και δεσμευτικοί και έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας.

Δ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Κοινοπραξίας δηλώνει ότι η Αιτούσα Κοινοπραξία αποκλείστηκε από την τελική αξιολόγηση επειδή η προσφορά της ήταν εκτός προδιαγραφών αφού δεν πληρούσε τους τρεις, πιο πάνω αναφερόμενους, βασικούς όρους του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή επιμένει ότι:

- α) Όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, το Addendum αρ. 14, που εξεδόθη από την Αναθέτουσα Αρχή την 1η Δεκεμβρίου, 2005 και αποτελούσε μέρος των Εγγράφων του Διαγωνισμού καθόριζε σαφώς ότι οι συνεταίροι, σε περίπτωση Κοινοπραξίας, πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στην Α τάξη για τεχνικά έργα στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτικών Οικοδομών και Τεχνικών Έργων. Αναφορικά με μέλη Κοινοπραξιών που ήσαν εγγεγραμμένα σε χώρες που δεν είναι μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα έπρεπε να υποβληθεί σύμφωνα με το Addendum 14 και το Addendum 12 ειδική άδεια εκδοθείσα από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτικών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων αναφορικά με την προσφοροδότηση.

Από τα έγγραφα τα οποία υποβλήθηκαν με την προσφορά η Αιτούσα Κοινοπραξία είχε υποβάλει την ειδική άδεια, και σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, δεν υπήρχε αμφιβολία ότι η ειδική άδεια αρ. 28 ημερομηνίας 28 12 2005 αναφερόταν στην Ισραηλινή εταιρεία Eico Contracting & Services (1973) Limited, μέλος της Κοινοπραξίας και μόνο, που ήταν η εταιρεία προερχόμενη από το Ισραήλ, και όχι για ολόκληρη την Κοινοπραξία.

- β) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός κύκλος των δραστηριοτήτων της Εταιρείας Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, με βάση τους υποβληθέντες ελεγμένους λογαριασμούς, δεν ανταποκρινόταν στις πρόνοιες βασικού όρου των Εγγράφων του

Διαγωνισμού και συγκεκριμένα του Άρθρου 5.1. των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αναφέρει ότι «για να είναι ικανοί για κατακύρωση οι προσφοροδότες πρέπει να προσφέρουν μαρτυρία ικανοποιητική στο ΣΑΛ της ικανότητας και επάρκειας τους να εκτελέσουν το συμβόλαιο. Όλοι οι προσφοροδότες θα ικανοποιήσουν όλες τις προϋποθέσεις αναφορικά με δυνατότητα για συμμετοχή, προσόντα, πείρα, προσωπικό, οικονομική θέση και ιστορία δικαστικών διαδικασιών, επάρκεια διαδικασιών όπως αναφέρεται στον όρο 5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο Προσφοροδότης πρέπει να παράσχει τα σχετικά έγγραφα και θα ικανοποιήσει τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στον όρο 5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού».

- i) Σύμφωνα με το Άρθρο 5.2 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού που επιγράφεται «γενική πείρα» οι προσφοροδότες ή όλοι οι συνέταιροι σε περίπτωση Κοινοπραξιών θα συμμορφωθούν με τα ακόλουθα ελάχιστα κριτήρια. Μέσο όρο ετήσιου κύκλου εργασιών σε έργα υποδομής (που καθορίζεται ως τιμολόγηση για εργασία σε πορεία και συμπληρωμένη) ως κύριος εργολάβος κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών ισοδύναμο με ΛΚ 5.000.000.
- ii) Σύμφωνα με τον Άρθρο 5.8 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού που επιγράφεται «οι Κοινοπραξίες πρέπει να ικανοποιήσουν τις ακόλουθες κατ' ελάχιστο προϋποθέσεις προσόντων» κάθε ένας από τους άλλους συνεταίρους, εκτός από τον κύριο συνέταιρο, θα πρέπει να ικανοποιήσει όχι λιγότερο από 25% όλων των κριτηρίων προσόντων για γενική πείρα και οικονομική κατάσταση που καθορίζονται πιο πάνω. Δηλαδή το Άρθρο 5.8 (β) των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού παραπέμπει σχετικά με την γενική πείρα στο Άρθρο 5.2. των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

- iii) Προς άρση κάθε ασάφειας η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι το Άρθρο 5.8(δ) αναφέρει ότι κάθε Μέλος της Κοινοπραξίας πρέπει να ικανοποιήσει τις αναγκαιότητες για ελεγμένους ισολογισμούς. Η αναγκαιότητα για ελεγμένους ισολογισμούς για τα τελευταία πέντε χρόνια και η αναγκαιότητα όπως οι ελεγμένοι αυτοί ισολογισμοί υποβληθούν μαζί με τις προσφορές προκύπτει σαφώς από τη δεύτερη παράγραφο του Άρθρου 5.5. των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με το Addendum αρ. 7, ημερ. 26 Οκτωβρίου, 2005, ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, κατέστη σαφές ότι οι εξελεγμένοι ισολογισμοί που απαιτούνταν για τα τελευταία πέντε χρόνια θα σήμαινε τα τελευταία πέντε χρόνια ελεγμένων ισολογισμών που ήσαν διαθέσιμοι σύμφωνα με τον Κυπριακό Νόμο, δηλαδή για τα χρόνια 1999, 2000, 2001, 2002 και 2003. Οι Αιτούσα Κοινοπραξία με την υποβολή της προσφοράς τους τον Ιανουάριο, 2006, κατέθεσαν ελεγμένους λογαριασμούς για το Συνέταιρο τους Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ για τα έτη 2001, 2002 2003 και 2004 και μη ελεγμένους λογαριασμούς για την περίοδο των εννέα μηνών του 2005. Επειδή ήδη είχε λήξει το έτος 2005 κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών (5/1/2006) η Αναθέτουσα Αρχή, λογικά, δέχτηκε ότι οι ελεγμένοι λογαριασμοί της Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ που υποβλήθηκαν για τα έτη 2001, 2002, 2003 και 2004 ήσαν σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, ενόψει του ότι, στους λογαριασμούς για το έτος 2001 περιλαμβάνονταν και τα αποτελέσματα του προηγούμενου έτους, δηλαδή του έτους 2000, και επομένως υπήρχε συμμόρφωση για την κατάθεση των ελεγμένων λογαριασμών μιας πενταετίας.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, οι ελεγμένοι λογαριασμοί τους οποίους η Αιτούσα Κοινοπραξία κατάθεσε, ο κύκλος εργασιών της Χ.Π.Θ Αλεξάνδρου Λτδ. ανερχόταν για

Το έτος 2000 σε ΛΚ 255.284

Το έτος 2001 σε ΛΚ 255.293

Το έτος 2002 σε ΛΚ 378.614

Το έτος 2003 σε ΛΚ 293.016

Το έτος 2004 σε ΛΚ 1.223.523

δηλαδή σε καμιά από τις χρονιές για τις οποίες κατατέθηκαν ελεγμένοι λογαριασμοί της Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ. είχε κύκλο εργασιών τουλάχιστο ΛΚ 1.250.000 όπως απαιτούσαν τα Έγγραφα του Διαγωνισμού και τα πιο πάνω ελάχιστα κριτήρια γενικής πείρας. Ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών για τα πέντε έτη 2000 έως 2004 της Εταιρείας Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ. ανερχόταν σε ΛΚ481.146 ετήσια αντί ΛΚ 1.250.000 ετήσια όπως τα Έγγραφα του Διαγωνισμού.

Εξάλλου οι μη ελεγμένοι λογαριασμοί του πρώτου εννεαμήνου του 2005 της Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ που κατατέθηκαν με την προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας έδειχναν, εν πάση περιπτώσει, κύκλο εργασιών ΛΚ1.098.422. Η πιστοποίηση του ελεγκτικού Οίκου KPMG, η οποία εστάλη 26 ημέρες μετά την υποβολή των προσφορών, στην οποία αναφέρεται σε έναρξη του ελέγχου για ετοιμασία ελεγμένων λογαριασμών για το έτος 2005 της Χ.Π.Θ Αλεξάνδρου Λτδ δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή. Ούτε βέβαια μπορούσε να ληφθεί σοβαρά υπόψη βεβαίωση των ελεγκτών της εταιρείας, ημερομηνίας 31 Δεκεμβρίου, 2005 ότι πριν να τελειώσουν το έλεγχο των βιβλίων της εταιρείας αυτής, υπολογίζουν τον κύκλο εργασιών της εταιρείας σε περίπου ΛΚ1.870.000. Είναι επομένως η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ που ήταν ένας από τους Συνεταίρους της Κοινοπραξίας δεν συμμορφωνόταν για τους πιο πάνω λόγους με τα ελάχιστα κριτήρια που καθόριζαν τα Έγγραφα του Διαγωνισμού και επομένως η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε

να πράξει οτιδήποτε άλλο παρά να προχωρήσει σε αποκλεισμό της Αιτούσας Κοινοπραξίας για τον λόγο αυτό από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού.

- γ) Όσον αφορά τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι η Αιτούσα Κοινοπραξία, με δική της παραδοχή, δεν είχε μονογράψει και αριθμήσει τις σελίδες της προσφοράς της, η οποία αριθμηση αποτελούσε για ευνόητους λόγους βασικό όρο. Το Άρθρο 21.2 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού σαφώς αναφέρει ότι όλες οι σελίδες της προσφοράς θα πρέπει να μονογράφονται από τα πρόσωπα που υπογράφουν την προσφορά και ότι όλες οι σελίδες πρέπει να αριθμούνται κατά τόπο αποδεκτό στην Αναθέτουσα Αρχή.

Σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ην Έκθεση, η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας αποτελείτο από εκατοντάδες σελίδες και από πολλά κεφάλαια και ήταν σχεδόν αδύνατο να εξετασθεί, με σοβαρότερο ασφαλώς ενδεχόμενο αμφισβήτησης της συμπερίληψης ή μη σελίδων που πιθανό να επηρεάζουν ουσιωδώς το περιεχόμενο της προσφοράς. Το αποτέλεσμα ήταν ότι, αφ' ενός κατέστη πολύ δύσκολο στην Αναθέτουσα Αρχή να είναι βέβαια για τα έγγραφα τα οποία κατατέθηκαν και αν τα τέσσερα αντίγραφα της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας που κατατέθηκαν από αυτή ήσαν τα ίδια και περιείχαν το κάθε ένα από αυτά τα ίδια έγγραφα.. Ο τρόπος με τον οποίο υπεβλήθησαν τα τέσσερα αντίγραφα της προσφοράς, σε δέσμη εγγράφων χωρίς αριθμηση και χωρίς μονογραφή, ήταν τέτοιος που δημιουργούσε πρόβλημα στην Αναθέτουσα Αρχή, αφού, κατά πάντα χρόνο θα μπορούσε η Αιτούσα Κοινοπραξία να ισχυριστεί ότι υπέβαλε με την προσφορά της έγγραφα τα οποία τυχόν να μην είχε υποβάλει ή να αναφερόταν σε έγγραφα τα οποία κατ' ισχυρισμό να είχε υποβάλει ενώ τα έγγραφα τα οποία είχε υποβάλει να ήταν διαφορετικά.

- δ) Όσον αφορά τον λόγο Γ4α, πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Κοινοπραξίας, δήλωσε ότι ακολούθησε τη σύσταση της εμπειρογνώμονος η οποία αμφέβαλε αν οι αντλίες κλπ μπορούσαν να επιτύχουν τα αποτελέσματα τα οποία ζητούσαν οι προδιαγραφές και δια τούτο απαίτησε να ζητηθούν διευκρινίσεις και επιβεβαιώσεις από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη.

Επειδή σύμφωνα με το σχετικό συμπλήρωμα (Addendum) αρ. 7 ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2005 παράγραφος 11.8 αναγραφόταν:

«ουσιαστικά προκαταρκτικά σχέδια όλων των συστημάτων θα υποβληθούν κατά την περίοδο της προσφοράς. Τελικό σχέδιο θα υποβληθεί από τον προσφοροδότη μετά την κατακύρωση του συμβολαίου»

δηλαδή, το τελικό σχέδιο θα υποβάλλετο από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη **μετά από την κατακύρωση του Διαγωνισμού**, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε πως έπρεπε να διασφαλίσει ότι σε περίπτωση που εντοπιζόταν η ανάγκη αναβαθμίσεων στις προσφερθείσες αντλίες κλπ, που ήσαν εντός προδιαγραφών, ο Επιτυχών Προσφοροδότης θα εφοδίαζε την Αναθέτουσα Αρχή με μεγαλύτερης δυναμικότητας αντλίες κλπ χωρίς επιπρόσθετο κόστος σύμφωνα με το Άρθρο 28 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες. – (Τόμος 1 – Μέρος1). Το ίδιο ισχύει, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, και με τους ισχυρισμούς για δήθεν ασάφειες ή μη αντιστοιχίες προς τις προδιαγραφές του Επιτυχόντα Προσφοροδότη αναφορικά με την γεννήτρια και τα air vessels.

Αφού ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη και δόθηκαν, τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και η μετακληθείσα εμπειρογνώμων, που είχε εγείρει το θέμα, ικανοποιήθηκαν με τις διαβεβαιώσεις που δόθηκαν από τον Επιτυχόντα Προσφοροδότη και κατέληξαν ότι η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη ήταν εντός των προδιαγραφών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, επίσης, ισχυρίζεται ότι η πρόταση για Ο&Μ της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν καθ' όλα εντάξει και οι διευκρινήσεις που ζητήθηκαν ήταν εντός των πλαισίων των όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

- (ε) Τέλος η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό της Αιτούσας Κοινοπραξίας ότι η πρόσθεση της σελίδας 000378 είναι ουσιαστικής σημασίας και έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας, επειδή εισάγει μια ασάφεια σε σχέση με τη τιμή και τον ΦΠΑ που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί προς όφελος της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη ήταν σαφής για το ποσό των ΛΚ10.448.000 που μετά από αριθμητικό έλεγχο διαμορφώθηκε στο ποσό των ΛΚ10.447.661,90. Είναι γεγονός ότι σε ένα σημείο της προσφοράς του, εκ λάθους συμπεριέλαβε το ΦΠΑ στις τιμές, το οποίο μετά αφαίρεσε, αναφέροντας την αφαίρεση αυτή, μαζί με την έκπτωση στην οποία προέβη ως «ποσό προσαρμογής». Τούτο, σύμφωνα με τη Αναθέτουσα Αρχή, δεν διαφοροποίησε καθ' οιονδήποτε τρόπο το προσφερόμενο ποσό των ΛΚ10.448.000 και αυτό και μόνο λήφθηκε υπόψη ως η σαφής τιμή της προσφοράς του.

Ε. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε ότι, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας λόγω μη συμμόρφωσης προς τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού και να κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη, δεν ήταν παράνομη και άκυρη. Είμαστε την γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή εξάσκησε σωστά τη διακριτική της εξουσία και σε καμία περίπτωση δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο, την αρχή της ίσης μεταχείρισης και/ή χρηστής διοίκησης και/ή μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας, αλλά ούτε ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης περί των όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Επιπλέον δεν έχουμε αμφιβολία ότι η αιτιολογία που δόθηκε από την Αναθέτουσα

Αρχή ήταν σωστή, σαφής, πλήρης και σύμφωνη με το ισχύον δίκαιον, και δεν προσκρούει στις διατάξεις οποιασδήποτε νομοθεσίας. Συγκεκριμένα:

- α) Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η Αιτούσα Κοινοπραξία απέτυχε να αποδείξει ότι το Μέλος της Κοινοπραξίας, Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ ήταν εγγεγραμμένο στην Α Τάξη για τεχνικά έργα στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτικών Οικοδομών και Τεχνικών Έργων αφού η άδεια που υπέβαλε με την προσφορά της για το εν λόγω Μέλος της Κοινοπραξίας ήταν κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών Β Τάξης. Το Addendum 14 καθόριζε σαφώς ότι οι συνεταιίροι, σε περίπτωση Κοινοπραξίας, πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στην Α τάξη για τεχνικά έργα στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτικών Οικοδομών και Τεχνικών Έργων και αναφορικά με Μέλη Κοινοπραξιών που ήσαν εγγεγραμμένα σε χώρες που δεν ήταν μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα έπρεπε να υποβληθεί σύμφωνα και με το Addendum 12 ειδική άδεια εκδοθείσα από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτικών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η ειδική άδεια που υπέβαλε η Αιτούσα Κοινοπραξία με την προσφορά της αφορούσε αποκλειστικά και μόνο την Ισραηλινή εταιρεία Elco Contracting & Services (1973) Limited, μέλος της Κοινοπραξίας, και όχι ολόκληρη την Κοινοπραξία.
- β) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης:
- ι) συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας δεν ικανοποιεί ουσιαστικό όρο των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αναφέρει ότι *«ο κάθε ένας από τους άλλους συνεταιίρους, εκτός από τον κύριο συνέταιρο, θα πρέπει να ικανοποιήσει όχι λιγότερο από 25% όλων των κριτηρίων προσόντων για γενική πείρα και οικονομική κατάσταση που καθορίζονται στους όρους των Έγγράφων του Διαγωνισμού»*.

- ii) συμφωνούμε με το σκεπτικό και την ερμηνεία που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή όπως εκτίθενται ανωτέρω, αναφορικά με τις χρονολογίες ελεγμένων λογαριασμών που έπρεπε να υποβληθούν με τις προσφορές και
 - iii) συμφωνούμε με την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο οικονομικός κύκλος των δραστηριοτήτων της Εταιρείας Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, με βάση τους υποβληθέντες ελεγμένους λογαριασμούς, δεν ανταποκρινόταν στις πρόνοιες βασικού όρου των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
 - iv) διαφωνούμε με τη θέση της Αιτούσας Κοινοπραξίας ότι έπρεπε να ληφθεί σοβαρά υπόψη βεβαίωση των ελεγκτών της εταιρείας, ημερομηνίας 31 Δεκεμβρίου, 2006 - δηλαδή 26 ημέρες μετά την υποβολή των προσφορών - ότι *«πριν να τελειώσουν τον έλεγχο των βιβλίων της εταιρείας αυτής, για το έτος 2005, υπολογίζουν τον κύκλο εργασιών της εταιρείας σε περίπου ΛΚ1.870.000»*. Εξάλλου, αφού η ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 6 Ιανουαρίου, 2006, η υποχρέωση κυπριακών εταιρειών, σύμφωνα με τον κυπριακό νόμο ήταν να έχουν ελεγμένους λογαριασμούς μέχρι το έτος 2004 (και όχι 2005), και, άρα, δεν υπήρχε υποχρέωση να παρουσιάσουν ελεγμένους λογαριασμούς για το έτος 2005.
- γ) Θεωρούμε την παράλειψη της Αιτούσας Κοινοπραξίας να συμμορφωθεί με το Άρθρο 21.2 των Όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού που σαφώς αναφέρει ότι *«όλες οι σελίδες της προσφοράς θα πρέπει να μονογράφονται από τα πρόσωπα που υπογράφουν την προσφορά και ότι όλες οι σελίδες πρέπει να αριθμούνται κατά τρόπο αποδεκτό στην Αναθέτουσα Αρχή»* σαν ουσιώδη παράλειψη. Η Αιτούσα Κοινοπραξία κατά την ενώπιόν μας διαδικασία παραδέχτηκε την παράλειψή της αυτή. Διαφωνούμε με τη θέση της Αιτούσας Κοινοπραξίας ότι η παράλειψη αυτή δεν επηρεάζει την εγκυρότητα ή τη δεσμευτικότητα ή την αξιολόγηση της προσφοράς της ή την ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών αφού είχε υπογράψει τις ουσιώδεις σελίδες της προσφοράς της. Η μη μονογράφιση και αρίθμηση των εγγράφων της προσφοράς της, δυνατόν να δώσει δικαίωμα στην Αιτούσα Κοινοπραξία να ισχυριστεί ότι υπέβαλε με την προσφορά της έγγραφα τα οποία τυχόν να μην είχε υποβάλει ή να αναφερόταν σε έγγραφα τα οποία κατ' ισχυρισμό να είχε υποβάλει ενώ τα έγγραφα τα οποία είχε υποβάλει να

ήταν διαφορετικά. Από παράδειγμα, δημιουργήθηκε κατά την εξέταση της Προσφυγής, κατά την οποία τα δύο μέρη αμφισβήτησαν έγγραφο που παρουσιάστηκε, αν πράγματι ήταν έγγραφο που υπεβλήθη ή όχι με την προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας.

ΣΤ. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της Αιτούσας Κοινοπραξίας που αφορούν την εγκυρότητα της προφοράς της επιτυχούσας κοινοπραξίας, δεν έχουμε πεισθεί ότι υπήρξε οποιαδήποτε ουσιώδης απόκλιση στην προσφορά της, από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Επίσης δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αιτούσας Κοινοπραξίας ότι η πρόσθεση της σελίδας 000378 είναι ουσιαστικής σημασίας και έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας, επειδή εισάγει ασάφεια σε σχέση με την τιμή και το ΦΠΑ και θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί προς όφελος της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας. Η τελική τιμή της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν σαφής και αδιαμφισβήτητη για το ποσό των ΛΚ10.448.000 που μετά από αριθμητικό έλεγχο διαμορφώθηκε στο ποσό των ΛΚ10.447.661,90. Το σημείο της προσφοράς της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας που εκ λάθους είχε συμπεριληφθεί το ΦΠΑ στις τιμές, αφαιρέθηκε, μαζί με την έκπτωση στην οποία προέβη ως *«ποσό προσαρμογής»*.

Βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει αιτιολογήσει την απόφασή της και δεν διακρίνουμε πλάνη ή υπέρβαση των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας.

Ζ. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.