



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 5/2005

Μεταξύ:

CONQUEST BUSINESS ADVISORS

Αιτητών

v.

Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

CONQUEST BUSINESS ADVISORS

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χαράλαμπο Αρτέμη, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. κα Δέσπω Γεωργίου, Λογιστικό Λειτουργό
Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Μαρτίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό υπ' αριθμό 46/2004 που αφορούσε «την εκπόνηση μελέτης οικονομικών επιπτώσεων από ενδεχόμενη ίδρυση καζίνο στην Κύπρου».

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 30.9.2004. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 4.1.2005 προς τους Αιτητές τους πληροφόρησε ότι αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Τους πληροφορούσε επίσης ότι ο διαγωνισμός θα προκηρυχθεί εκ νέου στις 7.1.2005.

2. Ο λόγος της ακύρωσης του διαγωνισμού όπως προκύπτει από την απάντηση στην Ιεραρχική Προσφυγή της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι παρόλο που υποβλήθηκαν έξι προσφορές, μετά την αξιολόγηση που έγινε προέκυψε ότι μόνο δύο προσφορές ήταν έγκυρες. Οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επικαλέσθηκε η Αναθέτουσα Αρχή εξειδικεύονται στην πιο πάνω απάντησή της, όπως εκτίθενται αυτούσιοι ως ακολούθως:

«Ο Οργανισμός αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξη νέου διαγωνισμού για λόγους δημοσίου συμφέροντος και πιο συγκεκριμένα λόγω του ότι το υπό αναφορά έργο θα έχει πολλές επιπτώσεις σε πολλούς τομείς της ζωής της Κύπρου και δεδομένου του αποκλεισμού σημαντικού αριθμού προσφοροδοτών αλλά και του γεγονότος ότι οι οικονομικοί φάκελοι δεν έχουν ανοιχθεί έκρινε επιθυμητό να υφίσταται μεγαλύτερος αριθμός υποψηφίων ανάμεσα των οποίων να γίνει η τελική επιλογή.»

3. Ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την ακρόαση της Προσφυγής, επικαλέσθηκε τα ακόλουθα επιχειρήματα:

- (α) Ότι σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 54(3) του Ν. 158(Ι)/99 μπορεί να υπάρξει ανάκληση διοικητικής πράξης για λόγους δημοσίου συμφέροντος.
- (β) Οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον κατά το χρόνο ακρόασης της Προσφυγής γιατί οι Προσφορές επαναπροκηρύχθηκαν και οι Αιτητές έλαβαν μέρος σ' αυτές.

4. Τα επιχειρήματα του Δικηγόρου των Αιτητών προς υποστήριξη του αιτήματος ότι η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση πρέπει να ακυρωθεί συνοψίζονται βασικά στα ακόλουθα:

- (α) Η απόφαση είναι ανατιολόγητη και ελήφθη καθ' υπέρβαση εξουσίας και καθ' υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να επικαλείται αόριστα λόγους δημοσίου συμφέροντος το οποίο εν πάση περιπτώσει δεν μπορεί να επικαλεστεί στην παρούσα περίπτωση.
- (γ) Η ακύρωση της προσφοράς διέπεται από το άρθρο 26 του Ν. 101(Ι)/2003 και κανένας λόγος που αναφέρεται στο άρθρο αυτό δεν συντρέχει στην παρούσα υπόθεση. Η μόνη περίπτωση που θεωρητικά θα μπορούσε να επικαλεστεί η Αναθέτουσα Αρχή είναι η υποπαράγραφος (ε) του άρθρου 26(4) του Νόμου, η οποία αναφέρει σαν λόγο ακύρωσης όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο. Αλλά στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχει «σοβαρός μη προβλεπτός λόγος».
- (δ) Οι Αιτητές έχουν έννομο συμφέρον στην παρούσα Προσφυγή έστω και αν υπέβαλαν πρόταση για το νέο διαγωνισμό.

5. Έχουμε ακούσει με προσοχή τα επιχειρήματα των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής και έχουμε ομόφωνα καταλήξει στα ακόλουθα:

5.1. Αποδεχόμαστε το σύνολο των επιχειρημάτων των Αιτητών όπως εκτίθενται πιο πάνω και απορρίπτουμε τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής. Πιο συγκεκριμένα:

- (α) Ο αναφερόμενος διαγωνισμός διέπεται από τις πρόνοιες του Ν. 101(Ι)/2003 και οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να ακυρωθεί δημόσιος διαγωνισμός καθορίζονται στο άρθρο 26 των Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 71/2004). Στους λόγους αυτούς δεν αναφέρεται το «δημόσιο συμφέρον» του οποίου εν πάση περιπτώσει και κατά πάγια Νομολογία δεν μπορεί να γίνεται γενική επίκληση, χωρίς να εξειδικεύεται, όταν αφορά διοικητικές πράξεις.

Στην προκείμενη περίπτωση το άρθρο 54(3) του Ν. 158(Ι)/99, το οποίο επικαλέσθηκε ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται γενικά στη δυνατότητα ανάκλησης διοικητικής πράξης για λόγους δημοσίου συμφέροντος, ακόμα και αν πέρασε εύλογο χρονικό διάστημα από την έκδοσή της. Το θέμα όμως δεν είναι αν μπορεί να ανακληθεί μία διοικητική πράξη ή όχι αλλά οι συνθήκες και προϋποθέσεις που πρέπει να υπάρχουν για να είναι νόμιμη η ανάκληση. Και δεν έχουμε αμφιβολία ότι για θέματα δημόσιων διαγωνισμών και προσφορών οι συνθήκες και προϋποθέσεις αυτές καθορίζονται σαφώς από το προαναφερθέν άρθρο 26 των Κανονισμών το οποίο είναι και η μόνη νομοθετική διάταξη που έχει ειδική εφαρμογή στο παρόν θέμα. Ως εκ τούτου, το μόνο που μπορεί να εξεταστεί στην παρούσα περίπτωση εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του προαναφερθέντος άρθρου 26(4)(ε), αν δηλαδή συντρέχει οποιοσδήποτε σοβαρός μη προβλεπτός λόγος ο οποίος κρίνεται από το αρμόδιο όργανο δικαιολογημένος. Και είναι αυτονόητο ότι στην προκείμενη περίπτωση η κρίση του αρμόδιου οργάνου υπόκειται σε έλεγχο.

Όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι το υπό αναφορά έργο θα έχει πολλές επιπτώσεις σε πολλούς τομείς της ζωής της Κύπρου και είναι ως εκ τούτου επιθυμητό να υπάρξει μεγαλύτερος αριθμός υποψηφίων ανάμεσα στους οποίους να γίνει η τελική επιλογή. Έχουμε την άποψη ότι, συν άλλους, ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και ασαφής, γιατί τίποτε δεν εκφράζει ποιος είναι ο

«ικανοποιητικός αριθμός» που αναμένει η Αναθέτουσα Αρχή. Εκτός του ότι δεν θεωρούμε ότι το γεγονός ότι υπέβαλαν προσφορά μόνο 6 υποψήφιοι και μόνο δύο ήταν εντός προδιαγραφών ήταν «σοβαρός και μη προβλεπτός λόγος» ως η απαίτηση του Νόμου, με το να ακυρωθεί ο διαγωνισμός και να προκηρυχθεί νέος, τίποτε δεν έγινε ώστε να διασφαλιστεί ότι στο νέο διαγωνισμό θα ελάμβαναν μέρος περισσότεροι προσφοροδότες και συνεπώς μεγαλύτερος αριθμός υποψηφίων ανάμεσα των οποίων να γίνει η τελική επιλογή.

Έχει αναφερθεί, κατά την ακρόαση της Προσφυγής, από το Δικηγόρο των Αιτητών, χωρίς να διαψευστεί, ότι στο νέο διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά προσφοροδότες, αντί των έξι που έλαβαν στον ακυρωθέντα διαγωνισμό.

- (β) Όσον αφορά το θέμα της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος των Αιτητών και όπως έχουμε ήδη αναφέρει δεν συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Το άρθρο 56(1) του Ν. 101(Ι)/2003 αναφέρει τα ακόλουθα:

«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής που παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου και προηγείται της σύναψης της σύμβασης έχει δικαίωμα να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.»

Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι οι Αιτητές είχαν και έχουν έννομο συμφέρον να καταχωρήσουν την Ιεραρχική Προσφυγή το οποίο δεν έχουν απωλέσει εκ του γεγονότος ότι έχει προκηρυχθεί νέος διαγωνισμός ούτε και το γεγονός ότι έλαβαν μέρος και στο νέο διαγωνισμό.

6. Σαν συνέπεια των πιο πάνω ευρημάτων και διαπιστώσεών μας βρίσκουμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.