



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 66/2007

Μεταξύ:

ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Νίκο Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Δημοσθένη Στεφανίδη, Δικηγόρο
3. κο Χρίστο Παπασωζόμενο, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Μαρία Ιωνά, Εκτελεστικό Μηχανικό
Τμήματος Δημοσίων Έργων
2. κο Δημήτρη Χατζηαδάμου, Εκτελεστικό
Μηχανικό Τμήματος Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Νοεμβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε προφορές για την κατασκευή δρόμου Λατομείων Μιτσερού – Παρακαμπτηρίου Κάτω Μονής (Αρ. Προκήρυξης: PS/C/484). Ο διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 31.10.2006 και η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 2.2.2007. Υποβλήθηκαν συνολικά 7 προσφορές. Οι υποβληθείσες προσφορές εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Υποβλήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για κατακύρωση της προσφοράς στην Κοινοπραξία J/V Lois Builders Ltd/Phoenix Construction Ltd/N. Gavriel & Sons Ltd. Η εισήγηση έγινε αποδεκτή από το Συμβούλιο Προσφορών και η προσφορά κατακυρώθηκε στην πιο πάνω Κοινοπραξία.

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, οι οποίοι ήταν μεταξύ εκείνων που υπέβαλαν προσφορά για το υπό αναφορά έργο, προσέβαλαν την πιο πάνω κατακύρωση με την Ιεραρχική Προσφυγή 22/2007 την οποία καταχώρισαν την 13η Απριλίου, 2007.

Οι τότε και τώρα Αιτητές ισχυρίστηκαν στην πιο πάνω αναφερόμενη Προσφυγή τους ότι η προσφορά της επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν άκυρη και έπρεπε να αποκλειστεί για διάφορες παραβιάσεις των όρων του διαγωνισμού μεταξύ των οποίων και το ότι δεν είχαν μονογραφηθεί όλες οι σελίδες της κυρίως προσφοράς κατά παράβαση του όρου 4.5.6 των Εγγράφων Προσφοράς, όπως επίσης η παράλειψη υποβολής του πιστοποιητικού σύστασης της εταιρείας.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκαμε δεκτούς τους ισχυρισμούς αυτούς και με απόφαση της ημερομηνίας 14.6.2007 ακύρωσε την απόφαση κατακύρωσης. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 25.6.2007 αποφάσισε την επαναξιολόγηση των προσφορών που είχαν υποβληθεί. Όπως αναφέρεται στην Έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής, το Συμβούλιο Προσφορών ενόψει της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην πιο πάνω αναφερόμενη Ιεραρχική Προσφυγή

και ειδικότερα στη σχετική αναφορά ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν άκυρη γιατί δεν μονογραφήθηκαν όλες οι σελίδες της κυρίως προσφοράς κατά παράβαση του όρου 4.5.6 των Εγγράφων Προσφορών, έκρινε ότι όλες οι προσφορές οι οποίες είχαν υποβληθεί, πλην μιας, ήταν άκυρες. Μεταξύ των κριθέντων σαν άκυρων προσφορών περιλαμβάνετο και η προσφορά των Αιτητών. Η κριθείσα σαν έγκυρη προσφορά θεωρήθηκε ιδιαίτερα ψηλή.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε μεταγενέστερη συνεδρία του στις 23.8.2007 αποφάσισε την ακύρωση και επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού. Σαν λόγοι ακύρωσης, σύμφωνα με την παράγραφο 7.2 των όρων του Διαγωνισμού προβάλλονται οι εξής:

- (α) Τα Έγγραφα Προσφορών περιλαμβάνουν όρους στους οποίους διαπιστώνεται ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν μπορεί να ανταποκριθεί (όρος 4.5.6 των εγγράφων του Διαγωνισμού).
- (β) Οι τιμές όλων των προσφορών που πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των Εγγράφων Προσφορών είναι εξωπραγματικές.

Οι Αιτητές προσβάλλουν με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την πιο πάνω απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού και ζητούν να κηρυχτεί παράνομη και να ακυρωθεί η απόφαση αυτή και να κηρυχτεί παράνομη και να ακυρωθεί η παράλειψη ή/και άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να προχωρήσει με την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές. Ειδικότερα, επικαλούνται παράβαση των αρχών και προϋποθέσεων που καθορίζονται νομοθετικά για την ακύρωση διαγωνισμών του δημοσίου όπως επίσης και παρερμηνεία από την Αναθέτουσα Αρχή της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 22/2007. Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη.

Σημειώνεται κατ' αρχήν ότι είναι παραδεκτό ότι η προσφορά των Αιτητών είναι η χαμηλότερη μετά την ακυρωθείσα προσφορά όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο λόγος για τον οποίο κρίθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρινόταν στους όρους του διαγωνισμού ήταν γιατί το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας και το πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής Εργοληπτών δεν ήταν μονογραμμένα από τους Αιτητές. Όλα τα υπόλοιπα έγγραφα ήταν μονογραμμένα, και είχαν υποβληθεί κανονικά με την προσφορά. Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής δήλωσαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι μετά την απόφασή μας στην Ιεραρχική Προσφυγή 22/2007 εκλαμβάνουν ότι όλοι οι όροι της προσφοράς είναι ουσιώδεις και γι' αυτό θεώρησαν την προσφορά των Αιτητών σαν μη ανταποκρινόμενη στους όρους λόγω ακριβώς αυτής της έλλειψης μονογραφής στα δύο προαναφερθέντα έγγραφα. Όπως ανέφεραν νιώθουν ότι δεν έχει τίποτε το οποίο μπορούν να θεωρήσουν σαν επουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

Έχουμε την εντύπωση ότι η απόφασή μας εκείνη έχει παρερμηνευτεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε καμιά περίπτωση δεν συνάγεται ότι δεν υπάρχουν ουσιώδεις και μη ουσιώδεις όροι. Στην απόφασή εκείνη αναφέρθηκε ότι οι σελίδες της κυρίως προσφοράς δεν ήταν βιβλιοδετημένες για να αρκεί η υπογραφή στην πρώτη και την τελευταία σελίδα. Και επίσης δεν είχαν υποβληθεί πιστοποιητικά που έπρεπε σύμφωνα με τους όρους να υποβληθούν. Και είναι, επί του προκειμένου, εντελώς διαφορετικό το θέμα να μην υποβάλλονται πιστοποιητικά όπως π.χ. το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας και άλλο να υποβάλλονται αλλά να μην είναι μονογραμμένα. Πρέπει επίσης να τονιστεί ότι σε καθιερωμένη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου το ουσιώδες ή μη ενός όρου κρίνεται από το Δικαστήριο.

Στην προκείμενη περίπτωση τα μόνα έγγραφα τα οποία είχαν υποβληθεί αλλά δεν ήταν μονογραμμένα ήταν το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας από τον Έφορο Εταιρειών και το πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής Εργοληπτών. Είναι φανερό ότι και τα δύο έγγραφα είναι «επίσημα έγγραφα» όπως προκύπτει από τον ορισμό του όρου στο άρθρο 2 του περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφ. 1. Η υποχρέωση μονογραφής των σελίδων της κυρίως προσφοράς είναι, κατά την άποψή μας, η δέσμευση του προσφοροδότη για την εγκυρότητα ή γνησιότητά τους και η αναντίρρητη αποδοχή του περιεχομένου τους από τον ίδιο. Τέτοια έγγραφα, τα οποία συνιστούν και την κυρίως

προσφορά είναι το έντυπο προσφοράς, τα παραρτήματα προσφοράς, η Υπεύθυνη Δήλωση όταν αποτελείται από περισσότερες της μιας σελίδες, τα έντυπα ή δηλώσεις χρηματοοικονομικής και τεχνικής ικανότητας, τα δελτία ποσοτήτων και άλλα σχετικά ουσιαστικά έγγραφα. Άλλα έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν αφ' εαυτών και εκ πρώτης όψεως τη γνησιότητά τους όπως επίσημα πιστοποιητικά της Κυπριακής Δημοκρατίας, όπως τα επίδικα πιστοποιητικά, καθώς και η εγγυητική επιστολή δεν χρειάζεται να μονογράφονται, αλλά αρκεί να υποβάλλονται. Με όποια ερμηνεία και να κριθούν οι ουσιαστικοί όροι μιας προσφοράς δεν μπορούν να θεωρηθούν σαν τέτοιοι η μονογραφή του πιστοποιητικού σύστασης της εταιρείας ή το πιστοποιητικό του Συμβουλίου Εγγραφής Εργοληπτών. Έχουμε την τελική άποψη ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης τόσον όσον αφορά την έννοια των εγγράφων της κυρίως προσφοράς όσο και την υποχρέωση μονογραφής από τον προσφοροδότη επίσημων εγγράφων. Ακόμα και αν υποστηριχθεί η άποψη ότι ο όρος των προσφορών για μονογραφή όλων των εγγράφων είναι δεδομένος, γεγονός που όπως προσπαθήσαμε να εξηγήσουμε πιο πάνω δεν αποδεχόμαστε, και πάλιν στην περίπτωση αυτή ο όρος αυτός για μονογραφή επίσημων εγγράφων δεν είναι ουσιαστικός.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν χρειάζεται να ασχοληθούμε με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών εκτός από τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε δικαίωμα, μετά την προαναφερθείσα ακυρωτική απόφασή μας στην Προσφυγή 22/2007, να επανεξετάσει την προσφορά των Αιτητών την οποία δεν απέκλεισαν κατά την αρχική αξιολόγηση. Δεν συμφωνούμε με αυτό τον ισχυρισμό και πιστεύουμε ότι καλώς έγινε η επαναξιολόγηση ενόψει των ευρημάτων μας στην προαναφερθείσα Ιεραρχική Προσφυγή. Στην πρώτη αξιολόγηση τόσο η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη όσο και των Αιτητών εκρίθησαν σαν έγκυρες. Εφόσον η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη εκρίθη από εμάς σαν άκυρη για τους αναφερθέντες λόγους, ήταν απόλυτα λογικό να επαναξιολογηθεί και η προσφορά των Αιτητών για να διακριβωθεί εάν και αυτή δεν ήταν άκυρη για τους ίδιους λόγους.

Σαν τελικό αποτέλεσμα κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο για τους προαναφερθέντες λόγους και ως εκ τούτου ακυρώνεται.