



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 25/2008

Μεταξύ:

A.S.T. COMPANY LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

A.S.T. COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από την:
κα Βικτώρια Χριστοδουλίδου, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Παναγιώτη Χατζηχριστοφή, Δικηγόρο
2. κο Αντώνη Παστό, Δικηγόρο
3. κα Ανδρούλλα Χατζηβαρνάβα, Βοηθό Δημοτικό
Γραμματέα Δήμου Λάρνακας και
Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Άρτεμις Παυλικκά, Γραφέα Δήμου Λάρνακας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Μαΐου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κατατέθηκε από την εταιρεία A.S.T COMPANY LTD και στρέφεται εναντίον της απόφασης του Δήμου Λάρνακας ως Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον Διαγωνισμό αρ. 38/2007, διαγωνισμός *«για την παροχή υπηρεσιών περιπολικής φύλαξης σε επιλεγμένα κτίρια και χώρους του Δήμου Λάρνακας»*.

Ο διαγωνισμός ακυρώθηκε σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, γιατί κανένας προσφοροδότης δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.

Εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίχθηκε ότι,

1. Ο διαγωνισμός ακυρώθηκε σαν συνέπεια του ότι κανένας προσφοροδότης δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.
2. Ο λόγος για τον οποίο κρίθηκε εκτός προδιαγραφών η αιτήτρια είναι διότι δεν έχει πείρα όσον αφορά την περιπολική φύλαξη κυβερνητικών κτιρίων, κτιρίων τοπικής αυτοδιοίκησης ή ημικρατικών οργανισμών όπως απαιτούσε ο όρος 4 των τεχνικών προδιαγραφών.
3. Ενώ ο όρος 4 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει ότι *«ο προσφοροδότης πρέπει αποδεδειγμένα να έχει πείρα σε φύλαξη κυβερνητικών κτιρίων, κτιρίων ημικρατικών οργανισμών ή κτιρίων τοπικής αυτοδιοίκησης ή ημικρατικών οργανισμών»*, άλλοι όροι του διαγωνισμού - όπως οι όροι 3, 5, 7, 8, 9 - μιλούν για περιπολική φύλαξη,.

Οι αιτητές ισχυρίζονται ότι ο όρος 4 δεν αναφέρεται σε περιπολική φύλαξη αλλά αναφέρεται γενικά σε φύλαξη και υπέδειξαν σαν κυβερνητικά κτίρια στα οποία είχαν τη σχετική πείρα τη Μαρίνα Λάρνακος και το Αεροδρόμιο Λάρνακας που χειρίζεται η Hermes Airports Ltd.

Περαιτέρω τέθηκε από τους αιτητές θέμα σύστασης της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία αξιολόγησε τις προσφορές και έδωσε συγκεκριμένη έκθεση η οποία λήφθηκε υπόψη ως βασικό στοιχείο της απόφασης του Δήμου σχετικά με το θέμα της πείρας.

Στο πρακτικό της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρει «*ότι στην περίπτωση αυτή η πείρα του προσφοροδότη είναι ολιγόχρονη (κάτω από ένα χρόνο) και όπως φαίνεται στην προσφορά του, η μόνη σχετική ζητούμενη πείρα που διαθέτει είναι αυτή της φύλαξης της Μαρίνας Λάρνακας η οποία ήταν για περίοδο τριών μηνών και αφορούσε στατική φύλαξη και όχι περιπολική φύλαξη ως ο όρος 9 του Διαγωνισμού*».

Το θέμα που θα πρέπει να εξετασθεί είναι κατά πόσον η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας πληρούσε τους όρους της προσφοράς. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι δεν τους πληρούσε για το λόγο που αναφέρεται και στα πρακτικά της καθώς και στην επιστολή η οποία έχει αποσταλεί στην αιτήτρια εταιρεία. Ουσιαστικά είναι το θέμα της αποδεδειγμένης πείρας σε φύλαξη κτιρίων κυβερνητικών, είτε ημικρατικών οργανισμών είτε κτιρίων τοπικής αυτοδιοίκησης. Το ότι η πείρα θα έπρεπε να είναι περιπολική και όχι στατική, είναι ξεκάθαρο από τον τίτλο της ίδιας της προσφοράς, διότι αναφέρεται σε παροχή υπηρεσιών περιπολικής φύλαξης. Το ότι δεν αναφέρεται στον συγκεκριμένο όρο 4 η λέξη «περιπολική» δεν αποτελεί απόδειξη ότι δεν ζητείτο πείρα σε περιπολική φύλαξη καθότι ο ίδιος ο τίτλος της προσφοράς αναφερόταν σε περιπολική φύλαξη και όλοι οι άλλοι όροι καθορίζουν πως πρέπει να γίνεται η περιπολική φύλαξη των κτιρίων του Δήμου που ήταν το ζητούμενο.

Συνάγεται από τους όρους ότι είναι περιπολική φύλαξη διότι αναφέρεται σε περιπολικό όχημα, αναφέρει τι καθήκοντα πρέπει να έχει η περίπολος η οποία θα κάμνει αυτούς τους ελέγχους και στον εξοπλισμό τον οποίον πρέπει να έχεις ο προσφοροδοτής. Είναι ξεκάθαρο ότι θα έπρεπε να έχει πείρα πάνω σε περιπολική φύλαξη. Το θέμα αυτό είχε γίνει αντιληπτό και από την αιτήτρια εταιρεία διότι κατά την υποβολή της προσφοράς της είχε κάμει και ανάλυση πάνω στο έντυπο της τι πείρα είχε σε στατική φύλαξη και τι πείρα είχε σε περιπολική φύλαξη. Γίνεται μια περιγραφή της προηγούμενης πείρας της εταιρείας, που εκεί αναφέρεται ότι στη Μαρίνα Λάρνακας η πείρα η οποία είχε αφορούσε στατική φύλαξη και αναφέρεται ξεκάθαρα ότι δεν υπήρχε περιπολική φύλαξη. Το ίδιο αφορά και την πείρα την οποίαν η αιτήτρια εταιρεία εισηγείται ότι έχει αναφορικά με τους χώρους στάθμευσης του αεροδρομίου.

Επίσης με την προσφορά τους οι Αιτητές είχαν δώσει στο Δήμο κάποια στοιχεία επικοινωνίας με τους προηγούμενους πελάτες τους έτσι ώστε μπορεί ο Δήμος να πάρει κάποια βεβαίωση

ότι υπήρχε πείρα από την εταιρεία στο συγκεκριμένο είδος φύλαξης όπως ισχυρίστηκαν. Αυτό όμως το οποίο θα έπρεπε να υπάρχει με την προσφορά τους (ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή) ήταν οι επιστολές ή οι πιστοποιήσεις ή οι βεβαιώσεις αυτών των υπηρεσιών ή αυτών των οργάνων ή αυτών των ατόμων, ότι η εταιρεία αυτή είχε την αναγκαία πείρα και όχι απλώς κάποια τηλέφωνα ή κάποια στοιχεία διότι ακόμη και αν μπορούσε να θεωρηθεί ότι είχε κάποια πείρα, η πείρα των 3 μηνών – παρόλο ότι στους όρους προσφοράς δε γίνεται μια ανάλυση του τι θεωρείται αποδεδειγμένη πείρα – δε θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ήταν επαρκής ούτως ώστε να μπορούσε να επιτύχει η προσφορά της αιτήτριας εταιρείας. Αλλά αυτό κρίνουμε ότι δεν είναι ουσιώδες εν όψει του γεγονότος ότι οι αιτητές δεν διέθεταν πείρα σε περιπολική φύλαξη γεγονός που δεν αμφισβητείται.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών έπασχε και ότι δεν ήτο σύμφωνα με τον Νόμο δεν γίνεται αποδεκτός γιατί η ακολουθηθείσα διαδικασία δεν ήταν αντίθετη ούτε με τον Νόμο ούτε με τους Κανονισμούς.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω κρίνουμε ομόφωνα ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.