



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 59/2015

Μεταξύ:

CYFIELD DEVELOPMENT PUBLIC LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ,
ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

CYFIELD DEVELOPMENT PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Αντρέα Κωνσταντινίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ,
ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Εύα Ιορδάνους, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Απριλίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία ο Διαγωνισμός με αριθμό Α/11/2015, «*Ανέγερση Αστυνομικής Διεύθυνσης Πάφου – Γ' Φάση (Νέο Κτήριο Τροχαίας) με τη Μέθοδο Μελέτη, Κατασκευή και 12ετή Συντήρηση*» κατακυρώθηκε στην εταιρεία A. Panayides Contracting Ltd («η επιτυχούσα») για το ποσό των €3.187.000 πλέον Φ.Π.Α. αντί στους Αιτητές. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε καθότι κρίθηκε εκτός προδιαγραφών.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 24.7.2015, με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών τη 16.10.2015.

Στις 10.11.2015 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε την έκθεση αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών με την οποία εισηγήθηκε κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα που υπέβαλε την χαμηλότερη προσφορά. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Υποψηφίου σε σχέση με τον Βασικό Αρχιτέκτονα Μελετητή.

Στις 12.11.2015 το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα και την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 27.11.2015 ενημέρωσε τους Οικονομικούς Φορείς για την απόφαση της.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους ανταποκρινόταν πλήρως σε όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και λανθασμένα αποκλείσθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή όταν αποφάσισε τον αποκλεισμό τους για το συγκεκριμένο λόγο τελούσε υπό πλάνη. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους παρέπεμψαν στα άρθρα 45 και 46 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/99 στη *Νιόβη Παπαϊωάννου κ.ά. (αρ. 2) ν. Δημοκρατίας μέσω Ε.Ε.Υ. (1991) 3 Α.Α.Δ. 713, και Τουμαζής ν. Δημοκρατίας (1997) 3 Α.Α.Δ 408* όπου εξετάστηκε ζήτημα πλάνης.

Ο όρος 3.3.8(στ) του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ανέφεραν, προνοεί ότι ο προσφοροδότης θα πρέπει να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη ομάδα μελέτης έργου που θα εκπονήσει τη μελέτη και θα επιβλέψει την εκτέλεση του, ως βασικό μελετητή αρχιτέκτονα κάτοχο πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο με 10ετή μεταπτυχιακή πείρα, ο οποίος να είχε την ευθύνη για τη μελέτη και επίβλεψη ενός κτηρίου εμβαδού 1.500m² περίπου. Ο βασικός μελετητής

κος Σαβέριος Βραχίμης υποστηρίζουν οι Αιτητές, που δηλώθηκε για σκοπούς ικανοποίησης του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού, ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις του όρου. Υπέδειξαν ότι αυτός είναι εγγεγραμμένος στο ΕΤΕΚ στον κλάδο της πολιτικής μηχανικής, η δε επαγγελματική πείρα που δηλώθηκε στην παράγραφο 12 του Εντύπου 6.2.7 περιλαμβάνει την Αρχιτεκτονική. Υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξέτασε καθόλου το γεγονός ότι το εν λόγω πρόσωπο κατέχει άδεια από το ΕΤΕΚ όπως ασκεί εργασίες αρχιτέκτονα, συνεπώς αυτό που αποσκοπεί να διασφαλίσει ο όρος 3.3.8 (στ) διασφαλίζεται πλήρως.

Αναφερόμενοι στο άρθρο 8(A)(2) και (3) του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου, Κεφ. 96, όπως αυτό τροποποιήθηκε, υποστήριξαν ότι στη βάση της βεβαίωσης που κατέχει ο κος Σαβέριος Βραχίμης από το ΕΤΕΚ, δικαιούται να ασκεί εργασίες αρχιτέκτονα. Κατέχει δηλαδή τόσο τα προσόντα, όσο και την ικανότητα να εκτελεί σύμφωνα με το Νόμο εργασίες αρχιτέκτονα. Ο συγκεκριμένος μελετητής έχει υπογράψει μέχρι σήμερα σωρεία άλλων μελετών και σχεδίων, τα οποία έγιναν αποδεκτά από Δημαρχεία, Πολεοδομικές Αρχές και άλλες Αναθέτουσες Αρχές. Άλλωστε το γεγονός αυτό φαίνεται να το αναγνωρίζει και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, αφού όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 12.11.2015 όπου λήφθηκε η επίδικη απόφαση, η εκπρόσωπος του Τμήματος Δημοσίων Έργων επιβεβαίωσε ότι οι προσφέροντες που αποκλείστηκαν μπορούν να ικανοποιήσουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού σε

σχέση με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες. Συνεπώς, τόνισαν, η πείρα, τα προσόντα ή οι ικανότητες του συγκεκριμένου Μελετητή να σχεδιάσει και να επιβλέψει ένα τέτοιο έργο δεν αμφισβητήθηκε.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι από την απλή ανάγνωση του ίδιου του όρου 3.3.8(στ) προκύπτει ότι ο όρος αναφέρεται σε αρχιτέκτονα κάτοχο πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο. Ο όρος σαφώς, τονίζουν, δεν αναφέρεται σε πτυχίο στην αρχιτεκτονική, αντίθετα προβλέπει για πτυχίο στον οικείο κλάδο. Θεωρούν την ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής πεπλανημένη διότι δεν είναι νοητό οι όροι του διαγωνισμού να διαβάζονται κατά τρόπο αντίθετο με τη Νομοθεσία και εξήγησαν ότι εφόσον υπάρχουν νομοθετικές πρόνοιες που παρέχουν σε κάποιο το δικαίωμα να ασκεί ένα επάγγελμα, αυτό του αρχιτέκτονα, δεν επιτρέπεται το δικαίωμα αυτό η Αναθέτουσα Αρχή να το αναιρεί με τον τρόπο που ερμηνεύει τη σχετική πρόνοια των εγγράφων του διαγωνισμού. Εξάλλου, η αμφιβολία για το πώς πρέπει να ερμηνευτεί ο όρος θα πρέπει να λειτουργήσει υπέρ του διοικούμενου.

Το ζητούμενο τόνισαν είναι κατά πόσο, ως θέμα πραγματικού γεγονότος, και αυτό πάντοτε σε συνάρτηση με τον όρο 3.3.8(στ) και τη σχετική διάταξη του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου, ο κος Σαβέριος Βραχίμης δικαιούτο να ασκήσει εργασίες αρχιτέκτονα, εφόσον ως η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως προκύπτει από το

πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών, κατέληξε ότι και όσοι προσφοροδότες αποκλείστηκαν μπορούν να ικανοποιήσουν από απόψεως τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τις ανάγκες του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε το καθόλα νόμιμο της απόφασης της. Κατά την κρίση της ο όρος 3.3.8(στ) του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι ουσιώδης όρος και η τήρηση του είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (βλ. όρο 7.5.1. των Εγγράφων του Διαγωνισμού). Τόνισε ότι, από τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού προκύπτει ότι όλοι οι προτεινόμενοι μελετητές θα έπρεπε να είναι κάτοχοι πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο, ήτοι στην αντίστοιχη ειδικότητα όπως καθορίζονται στον όρο και με 10ετή τουλάχιστο μεταπτυχιακή πείρα. Αυτό που η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να διασφαλίσει με την περίληψη του όρου είναι ότι οι Οικονομικοί Φορείς διέθεταν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να εκτελέσουν το έργο με μελετητές που είχαν τα απαιτούμενα προσόντα και την απαιτούμενη πείρα. Ο Βασικός Μελετητής Αρχιτέκτονας που δήλωσαν οι Αιτητές στην προσφορά τους κατέχει πτυχίο Μηχανικής Επιστήμης και είναι εγγεγραμμένος στο ΕΤΕΚ στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής. Η δε επαγγελματική του πείρα που δηλώνεται στο σχετικό έντυπο (Έντυπο 6.2.7) δεν αφορά την Αρχιτεκτονική, αλλά μόνο την Πολιτική Μηχανική. Ο κος Σαβέριος Βραχίμης, τόνισαν, δεν κατέχει πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο στον κλάδο της

Αρχιτεκτονικής, ούτε 10ετή μεταπτυχιακή πείρα στον εν λόγω κλάδο. Το γεγονός, υποστηρίζει, ότι το εν λόγω πρόσωπο κατέχει βεβαίωση από το ΕΤΕΚ, η οποία να σημειωθεί δεν υποβλήθηκε, ότι, δυνάμει του εδαφίου 3 του άρθρου 8Α του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου, δικαιούται να ετοιμάζει, να εκπονεί και να υπογράφει όλα τα σχέδια, σχεδιαγράμματα, μελέτες, συγγραφές, υπολογισμούς και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, τα οποία υποβάλλονται δυνάμει του Νόμου στην αρμόδια αρχή για την έκδοση άδειας οικοδομής σε σχέση με Εργασία Αρχιτέκτονα, δεν συνιστά υποκατάστατο του τίτλου και ή της πείρας που απαιτούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού. Τα προσόντα και η πείρα, σημείωσαν, δεν αποκτούνται με την εγγραφή στο ΕΤΕΚ, την έκδοση και ή την κατοχή μιας βεβαίωσης αλλά με την απόκτηση τίτλου σπουδών και την γνώση που αποκτάται στην πράξη, και ή με την εξάσκηση και ή μέσα από ενασχόληση υπό ορισμένη ιδιότητα. Συνεπώς, υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή, ορθά απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών.

Περαιτέρω, υποστήριξε ότι από τα όσα δηλώνονται στο Έντυπο 6.2.7 της προσφοράς των Αιτητών ως επαγγελματική πείρα, γεννούνται σοβαρές αμφιβολίες για το εάν ο κος Σαβέριος Βραχίμης ασκεί εργασίες αρχιτέκτονα και/ή για την πείρα και/ή την ικανότητα του να εκτελεί τέτοιες εργασίες. Οι Αιτητές τα όσα αναφέρουν περί υπογραφής σωρείας άλλων μελετών και σχεδίων δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη αφού κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν ήταν ενώπιον της Επιτροπής

Αξιολόγησης. Για πρώτη φορά τέθηκαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με τις αγορεύσεις.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας και/ή πλάνης, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν αντικανονική και ή μη ενδεδειγμένη έρευνα, αλλά ούτε και στοιχειοθέτησαν, όπως απαιτείται από την σχετική νομολογία, ότι η κατ' ισχυρισμόν πλάνη, τα συστατικά στοιχεία της οποίας εν πάση περιπτώσει ελλείπουν, έχει επιδράσει στην τελική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τρόπο που να καθιστούν την απόφαση της άκυρη.

Σ' ότι αφορά τη θέση του εκπροσώπου της ελεγκτικής υπηρεσίας, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι αυτή αφορούσε στις προϋποθέσεις συμμετοχής σχετικά με τα χρόνια πείρας των μελετητών και ότι πιθανόν οι προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την προηγούμενη πείρα των μελετητών να είναι λιγότερη των 10 χρόνων. Ουδεμία όμως αφαίρεση ή τροποποίηση του κριτηρίου έγινε σχετικά με την κατοχή πτυχίων από τους μελετητές. Δεν έγινε, όπως αφήνεται να νοηθεί από τους Αιτητές, εισήγηση ότι πληρούσαν τις σχετικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Αυτό το οποίο λέχθηκε από την εκπρόσωπο του Τμήματος Δημοσίων Έργων ήταν ότι οι Αιτητές ενδεχομένως θα μπορούσαν να ικανοποιήσουν τα σχετικά κριτήρια, εάν στην προσφορά τους δήλωναν ως Βασικό Μελετητή Αρχιτέκτονα την κα Νάντια Μπάτα, η οποία κατέχει πτυχίο στην Αρχιτεκτονική, είναι εγγεγραμμένη στο ΕΤΕΚ στον

κλάδο της Αρχιτεκτονικής και έχει πείρα ως αρχιτέκτονας πέραν των 10 ετών. Δεν την δήλωσαν όμως, την δήλωσαν ως απλό Αρχιτέκτονα που εργοδοτείται στο γραφείο A.F.Modinos & S.A. Vrahimis.

Κρίνουμε ότι προέχει να εξετάσουμε το ζήτημα της ερμηνείας του όρου 3.3.8(στ) Δικαίωμα και Προϋποθέσεις Συμμετοχής του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού το οποίο, μεταξύ άλλων, και στην έκταση που μας ενδιαφέρει, για τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς προνοεί, ότι:

«Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Μελέτης Έργου που θα εκπονήσει τη μελέτη και θα επιβλέψει την εκτέλεση του Έργου, ως βασικούς μελετητές των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως περιγράφονται πιο κάτω:

- i. Μελετητής 1: Αρχιτέκτονας
Αρχιτέκτονας κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο με 10ετή μεταπτυχιακή πείρα, ο οποίος να είχε την ευθύνη για τη μελέτη και επίβλεψη ενός κτιρίου εμβαδού 1. 500 m² περίπου.
- ii. Μελετητής 2: Πολιτικός Μηχανικός
Πολιτικός Μηχανικός, κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο, με 10ετή τουλάχιστο μεταπτυχιακή πείρα, ο οποίος να είχε την ευθύνη για τη μελέτη και επίβλεψη ενός κτηρίου εμβαδού 1.500m²
- iii. Μελετητής 3: Μηχανολόγος Μηχανικός
Μηχανολόγος Μηχανικός, κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο,[...]
- iv. Μελετητής 4: Ηλεκτρολόγος Μηχανικός
Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο,[...]

- ν. Μελετητής 5: Επιμετρητής Ποσοτήτων
Επιμετρητής Ποσοτήτων, κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο,[...]».

Ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού απαιτεί όπως ο Μελετητής 1: Αρχιτέκτονας (α) είναι κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου στον οικείο κλάδο, (β) με 10ετή μεταπτυχιακή πείρα και (γ) να είχε την ευθύνη για τη μελέτη και επίβλεψη ενός κτιρίου εμβαδού 1.500 m² περίπου. Αναμφίβολα πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού αφού αφορά στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα στα πλαίσια των Προϋποθέσεων Συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Εν πάση περιπτώσει για το ουσιώδες του όρου δεν υπάρχει αμφισβήτηση και ορθά ούτε από τους Αιτητές.

Σε σχέση με την ερμηνεία νόμου στη *Southfields Ind. Ltd v. Δήμου Α/σίας* (1995)

3 ΑΑΔ αναφέρονται τα εξής:

«Σκοπός της ερμηνείας του νόμου είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου. (Βλ. Δημοκρατία v. Ματθαίου, Αναθεωρητική Έφεση 832, ημερ. 12.7.1990. Βλ. επίσης Halsbury's Laws of England, Τετάρτη Έκδοση, Τόμος 44, παραγρ. 863 - 873). Η ερμηνεία πρέπει να είναι τέτοια που να μην οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα, αλλά στη λειτουργικότητα των νόμων. (Βλ. Δημοκρατία v. Αντωνίου και Άλλων)».

Ανάλογα με τα πιο πάνω ισχύουν και για την ερμηνεία των όρων διαγωνισμού αφού αυτοί υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παράβαση των οποίων επιφέρει ακυρότητα (*Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 AAD 692*).

Στην *Γιώργος Αναστάση & Υιοί Ατδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών (1999) 4 Α.Α.Δ. 96* σε σχέση με το ίδιο ζήτημα υιοθετήθηκαν τα πιο κάτω από τα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας:

«Η διακήρυξη της δημοπρασίας είναι πράξη κανονιστικού χαρακτήρα η οποία δεσμεύει τους συναγωνιζόμενους και τη διοίκηση. Η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης συνιστά παράβαση νόμου και συνεπάγεται ακυρότητα. Οι όροι της διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται «στενώς και αυστηρώς». Η διακήρυξη δεν μπορεί να περιέχει όρους «αντικείμενους εις την κειμένην νομοθεσίαν. Δύναται όμως να περιλάβει εξασφαλιστικούς της αρτιωτέρας εκτελέσεως του έργου οσάκις ιδία πρόκειται περί εκτελέσεως ειδικών έργων». Έτσι μπορεί να απαιτηθεί εκτός από το δίπλωμα της αντίστοιχης προς την αξία του έργου τάξης και δίπλωμα κάποιας τεχνικής σχολής ή ειδική εμπειρία (Βλ. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, 1929-59, σελ. 431)».

Έχοντας εξετάσει τον όρο 3.3.8(στ) του Τόμου Α και ιδιαίτερα τη φράση «στον οικείο κλάδο» κρίνουμε ότι τόσο από τη γραμματική διατύπωση του πιο πάνω όρου όσο και από το σύνολό του η ερμηνεία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή είναι ορθή. Η φράση «στον οικείο κλάδο» σαφώς αναφέρεται και ή διασυνδέεται με τον κλάδο της Αρχιτεκτονικής για τον οποίο απαιτεί πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο.

Με δεδομένη την κατάληξη μας ως προς την ερμηνεία του όρου θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών σε σχέση με την ικανοποίηση του όρου 3.3.8(στ) στη βάση της βεβαίωσης του ΕΤΕΚ ανεξάρτητα από τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τέτοια βεβαίωση δεν είχε υποβληθεί και τούτο γιατί καθώς προέκυψε κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβήτησε την ύπαρξη τέτοιας βεβαίωσης. Οι Αιτητές με την προσφορά τους το μόνο που υπέβαλαν για τον Μελετητή Αρχιτέκτονα ήταν η ετήσια άδεια άσκησης επαγγέλματος στον Κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής.

Ο προτεινόμενος Μελετητής από τους Αιτητές είναι παραδεκτό ότι είναι κάτοχος πανεπιστημιακού τίτλου «Μηχανικής Επιστήμης» και είναι εγγεγραμμένος στο ΕΤΕΚ στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής. Οι Αιτητές όμως, με βάση βεβαίωση του ΕΤΕΚ υποστηρίζουν ότι ο κος Σαβέριος Βραχίμης έχει δικαίωμα να ασκεί εργασίες αρχιτέκτονα. Περαιτέρω, ότι αυτός έχει και την πείρα και/ή την ικανότητα να εκτελεί τέτοιες εργασίες και έχει και την απαιτούμενη 10ετή μεταπτυχιακή πείρα.

Την πιο πάνω θέση τους στηρίζουν στο άρθρο 8(Α)(2) και (3) του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου, Κεφ. 96, στη βάση του οποίου το ΕΤΕΚ εκδίδει βεβαιώσεις σε μέλη του που είναι εγγεγραμμένα στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής

περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου πριν την 4.11.1993, σύμφωνα με τις οποίες:

«βεβαιώνεται ότι, δυνάμει του εδαφίου 3 του Άρθρου 8⁴ του Περί Οδών και Οικοδομών Νόμου, δικαιούνται να ετοιμάζουν, να εκπονούν και να υπογράφουν όλα τα σχέδια, σχεδιαγράμματα, μελέτες, συγγραφές, υπολογισμούς και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, τα οποία υποβάλλονται δυνάμει του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου στην αρμόδια αρχή για την έκδοση άδειας οικοδομής σε σχέση με Εργασία Αρχιτέκτονα, νοουμένου ότι έχουν ετήσια άδεια άσκησης επαγγέλματος σε ισχύ και είναι εγγεγραμμένα στο Τεχνικό Επιμελητήριο μέχρι τις 03/11/1993 όπως προνοούσε η σχετική Νομοθεσία.»

Είναι καλά γνωστό ότι οι προσφορές αξιολογούνται με βάση τους όρους της προκήρυξης και των εγγράφων του διαγωνισμού οι οποίοι αποτελούν και το θεσμικό τους πλαίσιο. Οι όροι ενός δημόσιου διαγωνισμού θεωρούνται κανονιστικού περιεχομένου πράξεις οι οποίες αφενός ερμηνεύονται στενά και αφετέρου η παράβαση τους επιφέρει ακυρότητα ως κανόνας ουσιαστικού δικαίου. Η διοίκηση τόσο για τη σύνταξη των όρων ενός διαγωνισμού όσο και για την ερμηνεία τους και την κρίση των δεδομένων που έχουν εφαρμογή έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια έτσι ώστε εφόσον η κρίση της είναι εύλογη και δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια της εξουσίας της το θέμα δεν ελέγχεται αναθεωρητικώς από το δικαστήριο.

Είναι σαφές από τη διατύπωση του όρου 3.3.8(στ) του Τόμου Α ότι απαιτούμενο σε σχέση με το Μελετητή Αρχιτέκτονα είναι η κατοχή πανεπιστημιακού διπλώματος ή

τίτλου στον κλάδο της αρχιτεκτονικής. Ότι ο προτεινόμενος Μελετητής Αρχιτέκτονας έχει στη βάση του περί Οδών και Οικοδομών Νόμου δικαίωμα να υποβάλλει όλα τα σχετικά από το συγκεκριμένο νόμο για την έκδοση άδειας οικοδομής σε σχέση με την εργασία αρχιτέκτονα δεν τον καθιστά κάτοχο πτυχίου στον κλάδο της Αρχιτεκτονικής, αλλά ούτε και το δικαίωμα του αυτό λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του όρου 3.3.8(στ) του Τόμου Α μπορεί να το καταργήσει. Οι Αιτητές κατά την υποβολή της προσφοράς τους γνώριζαν το προαπαιτούμενο του πτυχίου στον Κλάδο της Αρχιτεκτονικής και δεν το αμφισβήτησαν. Αντίθετα υπέβαλαν την προσφορά τους δηλώνοντας ως Μελετητή Αρχιτέκτονα πρόσωπο που δεν κατείχε πτυχίο της Αρχιτεκτονικής. Η 10ετής επίσης απαιτούμενη πείρα σαφώς προβλέπει ότι πρέπει να έχει ως προαπαιτούμενο πτυχίο στην αρχιτεκτονική. Σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ο προτεινόμενος με την προσφορά των Αιτητών Μελετητής Αρχιτέκτονας διαθέτει σύμφωνα με το Έντυπο 6.2.7 που υποβλήθηκε επαγγελματική πείρα μόνο σ' ότι αφορά την πολιτική μηχανική. Ούτε ο ισχυρισμός ότι εφόσον ο προτεινόμενος Μελετητής δικαιούται να ασκεί εργασίες Αρχιτέκτονα σύμφωνα με βεβαίωση του ΕΤΕΚ διασφαλίζεται το ζητούμενο από τον όρο ευσταθεί. Οι όροι του διαγωνισμού για τη διασφάλιση του ζητούμενου προβλέπουν κατοχή συγκεκριμένου πτυχίου και πείρα με αναφορά στο πτυχίο ως προϋπόθεση. Είναι φανερό από τη διατύπωση του όρου ότι η Αναθέτουσα Αρχή προς διασφάλιση εκτέλεσης του έργου περιέλαβε στον όρο

3.3.8(στ) μελετητές κατόχους πτυχίων στον αντίστοιχο κλάδο. Αυτό δεν είναι τυχαίο.

Περαιτέρω, οι Αιτητές προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους ότι ο προτεινόμενος μελετητής αρχιτέκτονας πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού σε σχέση με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες επικαλέστηκαν απόσπασμα από τα πρακτικά της Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 12.11.2015¹.

Προτού αναφερθούμε στον εν λόγω ισχυρισμό των Αιτητών θα πρέπει να εκφράσουμε την απaréσκεια μας ως προς τον τρόπο τήρησης του εν λόγω πρακτικού. Σ' αυτό ενώ καταγράφονται οι παρόντες δεν καταγράφεται ως παρούσα η εκπρόσωπος του Τμήματος Δημοσίων Έργων για την οποία υπάρχει στο τέλος του πρακτικού σημείωση ότι παρευρισκόταν στη συνεδρία και αποχώρησε πριν τη λήψη της απόφασης. Αναφέρεται στην αρχή του πρακτικού ότι το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε όλα τα σχετικά συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην επιτυχούσα. Μετά την απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού καταγράφεται η θέση του εκπροσώπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας με την οποία στην ουσία γίνεται εισήγηση ακύρωσης του διαγωνισμού ενόψει του γεγονότος ότι οι όροι δεν επέτρεπαν τη

¹ «Το Συμβούλιο Προσφορών εξέφρασε την άποψη ότι στο διαγωνισμό υπήρξε ανταγωνισμός. Σχετικά με τους τρεις προσφέροντες οι οποίοι απερίφθησαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως διαφαίνεται από την Έκθεση Αξιολόγησης, οι προσφέροντες παρέλειψαν διάφορα δικαιολογητικά και δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι, οι πιο πάνω τρεις προσφέροντες μπορούν να ικανοποιήσουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού σε σχέση με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, κάτι που επιβεβαίωσε και η εκπρόσωπος του Τμήματος Δημοσίων Έργων κατά τη διάρκεια της Συνεδρίας».

συμμετοχή πολλών οικονομικών φορέων. Αναφερθήκαμε στα πιο πάνω ώστε στο μέλλον τα πρακτικά να τηρούνται με τον ορθό τρόπο προς τον σκοπό αποφυγής διαφωνιών/παρερμηνειών.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών η εκπρόσωπος του Τμήματος Δημοσίων Έργων αναγνώρισε ότι οι Αιτητές ικανοποιούν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού σε σχέση με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες παρατηρούμε τα εξής:

Ενώπιον μας η Συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης, κα Ιορδάνους, το πρόσωπο δηλαδή που παρέστη στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, ανέφερε ότι η δήλωση της δεν είναι αυτή που καταγράφεται στα πρακτικά αλλά ότι κατά τη συζήτηση ανέφερε ότι αν οι Αιτητές δήλωναν ως Μελετητή Αρχιτέκτονα την κα Μπάτα, την οποία δήλωσαν απλά ως Αρχιτέκτονα, ενδεχόμενα να ικανοποιούσαν τον όρο αφού αυτή και πτυχίο αρχιτεκτονικής κατέχει και τη 10ετή μεταπτυχιακή πείρα διαθέτει. Τη θέση της κας Ιορδάνους όπως αυτή εκφράστηκε ενώπιον μας δεν θα τη λάβουμε υπόψη αφού τέτοια θέση δεν καταγράφεται στο πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών. Εξέταση όμως του εν λόγω πρακτικού στο σύνολο του θεωρούμε ότι η παράγραφος 6 αυτού δεν έχει το νόημα που της αποδίδουν οι Αιτητές. Πρόκειται για μια γενική αναφορά μετά από τη διατύπωση της άποψης της Ελεγκτικής Υπηρεσίας με σκοπό να καταδειχθεί ότι στο διαγωνισμό υπήρξε

ικανοποιητική συμμετοχή και ότι οι προσφέροντες που αποκλείστηκαν εάν υπέβαλλαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά θα μπορούσαν να ικανοποιήσουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού σε σχέση με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες. Εξετάζοντας την Έκθεση Αξιολόγησης την οποία υιοθέτησε το Συμβούλιο Προσφορών διαπιστώνουμε ότι η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ότι και η επαγγελματική πείρα που δηλώθηκε για το Μελετητή Αρχιτέκτονα με την προσφορά των Αιτητών αφορά μόνο την πολιτική μηχανική. Συνεπώς ούτε ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί. Άλλωστε πώς είναι δυνατόν η Επιτροπή Αξιολόγησης άλλα να διαπιστώνει και να εισηγείται στην Έκθεσή της και άλλα η Συντονίστρια της πενταμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης.

Ούτε τα περί δυνατότητας αναζήτησης διευκρινίσεων ευσταθούν. Από τη στιγμή που ο προτεινόμενος Αρχιτέκτονας δεν κατείχε πτυχίο στον Κλάδο της Αρχιτεκτονικής δεν ετίθετο ζήτημα ασάφειας, αοριστίας ή έλλειψης καθαρότητας σε σχέση με την πείρα του ώστε να υπάρχει δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς για έλλειψη δέουσας έρευνας και/ή πλάνης, ούτε αυτοί ευσταθούν. Η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε όλα τα σχετικά στοιχεία της προσφοράς των Αιτητών χωρίς καθ' οιονδήποτε τρόπο να υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Εφόσον η τεχνική προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού ορθά

αποκλείστηκε ως εκτός προδιαγραφών (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατία*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60).

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.