



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 42/2017

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμο Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας εταιρείας
3. Γιώργο Χ"Χριστοφή, Διευθυντή Πωλήσεων Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Περικλέους, Αναπληρώτρια Διευθύντρια ΤΥΠ
2. Μαρίνα Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄
3. Παναγιώτα Παύλου, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Αλέξανδρο Αργυρού, Λειτουργό Πληροφορικής, Επιτροπή Αξιολόγησης
4. Μαριλένα Πελεκάνου, Λειτουργό Πληροφορικής, Επιτροπή Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Μαΐου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΤΥΠ2017/013/A/A και τίτλο *«Ανοικτός Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση, Συντήρηση και Συνδρομή Διακομιστών (Servers) και Λειτουργικού Συστήματος για Διάφορα Τμήματα και Υπηρεσίες της Κυβέρνησης»* στην εταιρεία G.C.C. Computers Ltd («ο επιτυχών») για το ποσό των €690.000 εξαιρουμένου Φ.Π.Α. αντί στην εταιρεία Newcytech Business Solutions Ltd («οι Αιτητές»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε καθότι είχε ψηλότερο Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι πεπλανημένα η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε το Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης των διακομιστών που προσφέρθηκαν. Αναφέρουν ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού (Έντυπο 8) ζητήθηκαν να προσφερθούν 3 διαφορετικοί τύποι διακομιστών (Low End Server, General Purpose Server και High End Server). Επίσης σύμφωνα με το Έντυπο 1 το Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης για σκοπούς κατάταξης των προσφορών θα αποτελείτο από το άθροισμα του Συνολικού Κόστους των προσφερόμενων προϊόντων και υπηρεσιών και του Συνολικού Κόστους Κατανάλωσης του κάθε ενός από τους τρεις τύπους διακομιστών ήτοι Συνολική Κατανάλωση Ενέργειας ανά ημέρα (KWh) για

Διακομιστή Τύπου 1,2 και 3* Κόστος ανά KWh*365 (ημέρες)* 5 (χρόνια)* Ποσότητα.

Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού (Έντυπο 11) ζητήθηκε όπως οι προσφερόμενοι διακομιστές είναι Energy Star Compliant ή έχουν άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας σε σχέση με την βασική μονάδα. Επίσης, σύμφωνα με το Έντυπο 8 απαιτείτο για σκοπούς τεκμηρίωσης η υποβολή του «*Energy Star Power and Performance Data Sheet*» ή άλλου αντίστοιχου. Οι Αιτητές υπέβαλαν IT Eco Declarations για τους προσφερόμενους διακομιστές καθότι η Αναθέτουσα Αρχή σε προηγούμενο διαγωνισμό (ΤΥΠ2014/025/A/A) τα είχε αποδεχθεί ως αντίστοιχα των «*Energy Star Power and Performance Data Sheet*».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφέρουν, για σκοπούς υπολογισμού του Συνολικού Κόστους Κατανάλωσης πεπλανημένα αποφάσισε να μην αποδεχθεί τα IT Eco Declarations ως αντίστοιχα των Energy Star Power and Performance Data Sheet, καίτοι στα πιστοποιητικά ρητά αναφέρεται ότι οι τιμές κατανάλωσης υπολογίστηκαν με την μεθοδολογία μέτρησης του Energy Star. Η Επιτροπή Αξιολόγησης για σκοπούς υπολογισμού και μετά από έρευνα στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας έλαβε υπόψη τις τιμές κατανάλωσης ενέργειας που αναγράφονταν σε κάποια Energy Star Certificates που δεν αφορούν τη βασική μονάδα/ βασικό μοντέλο αλλά την κατανάλωση ενέργειας των διακομιστών με εγκατεστημένη μνήμη συγκεκριμένης χωρητικότητας και με συγκεκριμένους

επεξεργαστές παλιάς γενιάς που δεν έχουν σχέση με τους προσφερόμενους. Στην περίπτωση δε του επιτυχόντα χρησιμοποίησε τις τιμές κατανάλωσης ενέργειας που δεν αφορούσαν τη βασική μονάδα/ βασικό μοντέλο αλλά την κατανάλωση ενέργειας με εγκατεστημένη μνήμη συγκεκριμένης χωρητικότητας, μικρότερης από τη ζητούμενη. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, τονίζουν, η προσφορά των Αιτητών να καταταχθεί τρίτη σε αξιολόγηση ενώ η προσφορά του επιτυχόντα πρώτη κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης.

Είναι επίσης θέση των Αιτητών ότι από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή σε προηγούμενο διαγωνισμό για σκοπούς τεκμηρίωσης αποδέχθηκε τα IT Eco Declarations ως αντίστοιχα των Energy Star Power and Performance Data Sheet θα μπορούσε να προβεί σε αναζήτηση διευκρινίσεων και όχι να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών.

Πεπλανημένα, αναφέρουν οι Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει συγκρίνει ανόμοια πράγματα εφόσον για την αξιολόγηση τόσο της προσφοράς τους όσο και του επιτυχόντα έλαβε υπόψη τιμές μετρήσεων που αναφέρονταν στο Energy Star Certificate για επεξεργαστές άλλους από αυτούς που προσφέρονταν και αναφέρονταν στα πιστοποιητικά και διαφορετικής εγκατεστημένης μνήμης.

Άλλος λόγος που οι Αιτητές θεωρούν ότι η απόφαση κατακύρωσης θα πρέπει να ακυρωθεί είναι ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τους όρους του διαγωνισμού που αφορούν την τεκμηρίωση της ειδικής επαγγελματικής πείρας

του προτεινόμενου Υπεύθυνου Αναδόχου. Υποστηρίζουν ότι η προσφορά δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3(4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα της παραγράφου 4 του Παραρτήματος ΙΙ – Όροι Εντολής-Τεχνικές Προδιαγραφές καθότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία τεκμηρίωσης ότι ο Υπεύθυνος Αναδόχου κ. Βαγγέλης Πολυκάρπου (Έντυπο 6 – Βιογραφικό Σημείωμα) κατείχε ειδική πείρα για παροχή αριθμού «κομματιών». Η βεβαίωση που υποβλήθηκε για την σύμβαση με την Cyta δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να επιβεβαιώνει τον αριθμό των συγκεκριμένων προϊόντων που προσφέρθηκαν.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για τον υπολογισμό του Συνολικού Κόστους Κατανάλωσης των διακομιστών υποστηρίζει ότι αυτό υπολογίστηκε με βάση τις πρόνοιες των εγγράφων διαγωνισμού. Συγκεκριμένα στο Έντυπο 11, γίνεται σαφής αναφορά στη χρήση των μετρήσεων σύμφωνα με Energy Star. Για τις τιμές κατανάλωσης που ζητήθηκαν παραπέμπει στο Έντυπο 8 των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι για τον κάθε Τύπο Διακομιστή έπρεπε να υποβληθεί το «*Energy Star Power and Performance Data Sheet*».

Η Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας τα απαιτούμενα εξηγεί ότι η βασική μονάδα (base unit) του προσφερόμενου διακομιστή απαιτείται να είναι συμβατή με Energy Star Compliant ή με άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας. Η αναφορά που

γίνεται σε βασική μονάδα του διακομιστή αφορά στα μοντέλα διακομιστών που δηλώνονται στον Πίνακα 1 του Εντύπου 11 κάθε προσφοράς. Με βάση τα δηλωθέντα μοντέλα στον πίνακα αυτό έγινε έρευνα στην ιστοσελίδα του Energy Star και εντοπίστηκαν τα συγκεκριμένα Energy Star Certificates και είναι οι τιμές κατανάλωσης που δηλώνονται στα Certificates αυτά που χρησιμοποιήθηκαν για τον υπολογισμό του συνολικού ποσού αξιολόγησης. Περαιτέρω, στα συγκεκριμένα Certificates που είναι δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα της Energy Star παραπέμπει και ο ίδιος ο Κατασκευαστής Lenovo στην ιστοσελίδα του για τα συγκεκριμένα μοντέλα διακομιστών με σχετικό σύνδεσμο.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει, ότι το Energy Star δεν μπορεί να εκδοθεί για διακομιστή ο οποίος δεν έχει εγκατεστημένα τα απαραίτητα μέρη, δηλαδή επεξεργαστή, μνήμη, δίσκο κτλ. ενώ η απαίτηση στα έγγραφα του διαγωνισμού για Energy Star αναφέρεται στην Ενεργειακή Απόδοση της βασικής μονάδας του προσφερόμενου μοντέλου διακομιστή, ανεξαρτήτως των μερών που θα υπάρχουν ως επιλογές διαμόρφωσης των διαφόρων τύπων διακομιστών. Οι έλεγχοι / μετρήσεις που διενεργούνται για την έκδοση των Energy Star Certificates για κάθε βασική μονάδα διακομιστή του κάθε κατασκευαστή ανακοινώνονται και δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του οργανισμού Energy Star σύμφωνα με τα κριτήρια συμμόρφωσης V.2.1 (Eligibility Criteria) της Energy Star που είναι σε ισχύ. Ως εκ τούτου αυτά τα εργαλεία χρησιμοποιήθηκαν και κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπρόσθετα σημειώνει ότι, τη βασική μονάδα (base unit) / βασικό

μοντέλο (base model) της κάθε σειράς διακομιστών την καθορίζει ο κατασκευαστής και γι' αυτήν προβαίνει και στις διάφορες μετρήσεις τις οποίες ανακοινώνει, στη συγκεκριμένη περίπτωση για το Energy Star στην ιστοσελίδα του.

Οι Αιτητές για τους προσφερόμενους διακομιστές στηριζόμενοι προφανώς στους όρους προηγούμενου διαγωνισμού του ΤΥΠ2014/025/A/A που ρητά γινόταν δεκτή η υποβολή του IT ECO Declaration υπέβαλαν IT Eco Declarations. Στον παρόντα διαγωνισμό, όμως, δεν καθορίζεται ότι το IT Eco Declaration είναι αντίστοιχο του Energy Star Power and Performance Data sheet και τούτο γιατί κατά την αξιολόγηση των προηγούμενων προσφορών για τον εντοπισμό της κατανάλωσης της βασικής μονάδας παρουσιάστηκαν προβλήματα. Έτσι η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να μην ζητά πλέον στα έγγραφα οτιδήποτε άλλο πέραν αυτού που εκδίδεται και δημοσιεύεται από το ανεξάρτητο σώμα Energy Star και αναφέρεται στο συγκεκριμένο μοντέλο διακομιστή ανεξαρτήτως διαμόρφωσης.

Το IT Eco Declaration δεν είναι ισοδύναμο / αντίστοιχο του Energy Star Power and Performance Data Sheet. Το πρώτο αφορά σε βεβαίωση που εκδίδεται από τον Κατασκευαστή του εξοπλισμού δηλώνοντας μεταξύ άλλων μετρήσεων και βεβαιώσεων που αφορούν σε περιβαλλοντική συμμόρφωση, τις τιμές κατανάλωσης που προκύπτουν από τις μετρήσεις που γίνονται στηριζόμενοι στο Energy Star, ενώ το δεύτερο, το Energy Star Power and Performance Data Sheet, περιλαμβάνει τα αποτελέσματα των μετρήσεων που γίνονται σε συγκεκριμένα μοντέλα / κατηγορίες

διακομιστών των διαφόρων κατασκευαστών τα οποία πιστοποιούνται από το Energy Star.

Όσον αφορά στις τιμές κατανάλωσης που χρησιμοποιήθηκαν στον υπολογισμό του Συνολικού Κόστους της προσφοράς των Αιτητών, αυτές εντοπίστηκαν στην ιστοσελίδα της Energy Star. Η εγκυρότητα δε των αποτελεσμάτων που φαίνονται στο Certificate που εντόπισε η Επιτροπή Αξιολόγησης ενισχύεται και από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή τον οποίο δηλώνουν οι ίδιοι οι Αιτητές. Οι τιμές κατανάλωσης που δηλώνονται στο IT Eco Declaration που υποβλήθηκε από τους Αιτητές δεν είναι ίδιες με αυτές που εντοπίζονται στο Energy Star και επιπρόσθετα στο IT Eco Declaration δεν υπάρχουν τα στοιχεία της διαμόρφωσης των διακομιστών στους οποίους διενεργήθηκαν οι έλεγχοι. Η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είναι αρμόδια είτε να αμφισβητήσει τις μετρήσεις που δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή και του οργανισμού Energy Star, αλλά ούτε και η ίδια κάνει μετρήσεις κατανάλωσης ρεύματος του εξοπλισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει σχετικά στην αιτιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου γίνεται επεξήγηση για τις συγκεκριμένες διαφορές στα Certificates και στα IT Eco Declarations που υποβλήθηκαν και σημειώνει ότι δεν θα μπορούσε να προβεί σε αναζήτηση διευκρινίσεων.

Περαιτέρω αναφέρει ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης στηρίχθηκε στο πιστοποιητικό που εκδίδεται από την Energy Star της

βασικής μονάδας (base unit) / βασικού μοντέλου (base model) της αντίστοιχης σειράς διακομιστών του κατασκευαστή που προσφέρθηκε και σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δεν θεώρησε το IT Eco Declaration ισοδύναμο του Energy Star Power and Performance Data Sheet.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα ανέφερε ότι ο επιτυχόν στην προσφορά του για τεκμηρίωση του όρου 6.2.3(4) του Μέρους Α των εγγράφων διαγωνισμού και των απαιτήσεων της παραγράφου 4 του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, περιέλαβε σχετική βεβαίωση. Στην εν λόγω βεβαίωση η αναφορά στην σύμβαση που αφορά το έργο «*PO 7108-MM73-2010 Orchestrator*» η οποία έγινε για λογαριασμό της Cyta, ικανοποιούσε την σχετική απαίτηση της παραγράφου 4(α) του Παραρτήματος II. Μέρος της Σύμβασης περιλάμβανε συνολικά 34 κομμάτια από τα αποδεκτά στο έγγραφο του διαγωνισμού είδη εξοπλισμού. Δηλαδή ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Αναδόχου είχε τον ίδιο ρόλο με αυτόν που έχει προταθεί να αναλάβει στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάσταση τουλάχιστον 30 κομματιών. Για τεκμηρίωση της βεβαίωσης, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, ως υποβλήθηκε η παραγγελία αγοράς του Πελάτη (CYTA) στην οποία η περιγραφή και η αξία της σύμβασης που αναγράφεται στη βεβαίωση του επιτυχόντα ταυτίζονται. Το γεγονός ότι στην παραγγελία δεν αναγράφονται οι ποσότητες των προϊόντων, δεν κρίθηκε ουσιώδους σημασίας από τη στιγμή που

στην παραγγελία δινόταν η περιγραφή της Σύμβασης και η αξία της παραγγελίας που αφορούσε στο σύνολο της αξίας της σύμβασης.

Η απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού, όπως περιγράφεται ανωτέρω, στηρίχθηκε στη βάση του Συνολικού Ποσού Αξιολόγησης. Το Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών υπολογίστηκε με βάση το Έντυπο 11 το οποίο, μεταξύ άλλων, προνοεί τα ακόλουθα:

«Σημειώση: Για τον υπολογισμό του Συνολικού Κόστους περιλαμβανομένων 5 χρόνων εγγύησης / συντήρησης / συνδρομής θα χρησιμοποιηθούν οι ποσότητες των αγαθών / υπηρεσιών που καθορίζονται στον πιο κάτω πίνακα και οι τιμές μονάδας του κόστους αγοράς και του κόστους εγγύησης / συντήρησης / συνδρομής που καθορίζονται στο «3. Κατάλογος Προϊόντων - Αναλυτικοί Οικονομικοί Πίνακες» του παρόντος Εντύπου.

Τονίζεται ότι, οι ποσότητες που καθορίζονται στον πιο κάτω πίνακα είναι ενδεικτικές και θα χρησιμοποιηθούν μόνο για σκοπούς αξιολόγησης. Οι πραγματικές ποσότητες που θα παραγγελθούν μπορεί να είναι σημαντικά μικρότερες ή σημαντικά μεγαλύτερες από τις ενδεικτικές, σε συνάρτηση με την ποιότητα των προσφερόμενων προϊόντων, την ανταγωνιστικότητα της προσφερόμενης τιμής και τις ανάγκες της Κυβέρνησης καθώς και του διαθέσιμου ετήσιου προϋπολογισμού.»

1. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ

Για σκοπούς κατάταξης των προσφορών **ΜΟΝΟ**, το Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης θα υπολογιστεί όπως πιο κάτω.

Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης	=	Συνολικό Κόστος Περιλαμβανομένων 5 χρόνων εγγύησης / συντήρησης / συνδρομής	+	Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης Διακομιστή Τύπου 1	+	Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης Διακομιστή Τύπου 2	+	Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης Διακομιστή Τύπου 3
...								
Κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας Διακομιστή Τύπου 1,2 και 3 (KWh) ανά ημέρα	=	{ 16 (ώρες) * Μέγιστη Κατανάλωση σε Λειτουργία (W σύμφωνα με Energy Star) + 8 (ώρες) * Κατανάλωση σε Αναμονή (idle power) (W σύμφωνα με Energy Star) } /1000						

Σύμφωνα με το σχετικό Έντυπο 11 στον υπολογισμό του Συνολικού Ποσού Αξιολόγησης λαμβάνονται ρητά υπόψη και οι μετρήσεις κατανάλωσης των διακομιστών με Energy Star.

Για τις τιμές κατανάλωσης των διακομιστών στο Έντυπο 8 των εγγράφων του διαγωνισμού ζητήθηκε όπως για κάθε προσφερόμενο τύπο διακομιστή υποβληθεί το «*Energy Star Power and Performance Data Sheet*» ως ακολούθως:

«Να είναι συμβατό με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας (Energy Star compliant) ή άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας (την ευθύνη απόδειξης της ισοδυναμίας φέρει ο προσφέροντας). Η απαίτηση αυτή αναφέρεται στην Ενεργειακή Απόδοση της βασικής μονάδας (base unit) του προσφερόμενου μοντέλου διακομιστή.

Να υποβληθεί τεκμηρίωση στην οποία να φαίνεται:

Το «Energy Star Power and Performance Data Sheet» ή άλλο αντίστοιχο. Σε αυτά πρέπει να φαίνεται η κατανάλωση του βασικού μοντέλου (base model) του προσφερόμενου διακομιστή σε Idle Power και σε Full Load.»

Είναι σαφές από τα πιο πάνω ότι βασικό μέρος της αξιολόγησης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής (κριτήριο ανάθεσης), εκτός της τιμής κόστους, εγγύησης, συντήρησης και συνδρομής των προσφερόμενων διακομιστών είναι και η τιμή κατανάλωσης ενέργειας του κάθε προσφερόμενου διακομιστή. Η τιμή κατανάλωσης της βασικής μονάδας (base unit) του προσφερόμενου διακομιστή απαιτείται να είναι συμβατή με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας (Energy Star Compliant) ή με άλλο ισοδύναμο σχέδιο

διαχείρισης ενέργειας. Για την τεκμηρίωση της συμβατότητας αυτής απαιτείται από τους όρους να υποβληθούν είτε το Energy Star Power and Performance Data Sheet - στην περίπτωση που είναι συμβατό με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας - είτε άλλη αντίστοιχη τεκμηρίωση του ισοδύναμου με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας σχεδίου διαχείρισης ενέργειας με την ευθύνη απόδειξης της ισοδυναμίας να την φέρει ο προσφέρων.

Οι Αιτητές με την προσφορά τους δήλωσαν ότι προσφέρουν τους διακομιστές με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας και υπέβαλαν για τεκμηρίωση ως αντίστοιχα του Energy Star Power and Performance Data Sheet, IT Eco Declarations τα οποία εκδόθηκαν από τον κατασκευαστή αλλά δεν έγιναν αποδεκτά ως ισοδύναμα / αντίστοιχα του Energy Star Compliant. Υποστηρίζουν βέβαια οι Αιτητές ότι πεπλανημένα δεν έγιναν αποδεκτά τα υποβληθέντα IT Eco Declarations τόσο γιατί οι μετρήσεις που έγιναν βασίστηκαν στον energy star όσο και γιατί σε προηγούμενο διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε IT Eco Declarations ως ισοδύναμα.

Δεν συμμεριζόμαστε τη θέση των Αιτητών. Ο όρος είναι σαφής και δεν μπορεί να εξουδετερωθεί από όρους προηγούμενου ή προηγούμενων διαγωνισμών. Οι Αιτητές ως έμπειροι στον τομέα τους εάν θεωρούσαν ότι κάτι είχε παραλειφθεί από τους όρους του διαγωνισμού είχαν καθήκον να το διερευνήσουν προτού υποβάλουν την προσφορά τους.

Με βάση τον όρο όπως τον έχουμε παραθέσει πιο πάνω οι προσφερόμενοι από τους Αιτητές διακομιστές έπρεπε να είναι πρώτα συμβατοί με σχέδιο εξοικονόμησης ενέργειας του Energy Star Power ή ισοδύναμο του και δεύτερο να υποβληθεί και η αντίστοιχη τεκμηρίωση του ισοδύναμου σχεδίου και όχι ισοδύναμο του Energy Star Power and Performance Data Sheet. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποδέχθηκε τα εν λόγω πιστοποιητικά ως ισοδύναμα του αντίστοιχου σχεδίου διαχείρισης ενέργειας αλλά ούτε προκύπτει οι Αιτητές να είχαν αποδείξει και/ή τεκμηριώσει με την προσφορά τους την ισοδυναμία αυτού που υπέβαλαν με Energy Star Power. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην τα αποδεχθεί τεκμηριώνεται επαρκώς αφού καθώς έχει αναφέρει το IT Eco Declaration αφορά σε βεβαίωση που εκδίδεται από τον κατασκευαστή του εξοπλισμού δηλώνοντας μεταξύ άλλων μετρήσεων και βεβαιώσεων που αφορούν σε περιβαλλοντική συμμόρφωση και τις τιμές κατανάλωσης που προκύπτουν από τις μετρήσεις που γίνονται στη βάση του Energy Star, ενώ το Energy Star Power and Performance Data Sheet, περιλαμβάνει τα αποτελέσματα των μετρήσεων που γίνονται σε συγκεκριμένα μοντέλα / κατηγορίες διακομιστών των διαφόρων κατασκευαστών τα οποία πιστοποιούνται από το Energy Star. Το υποβληθέν IT Eco Declaration λαμβάνοντας υπόψη την αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές, ότι η Energy Star αποτελεί παγκόσμιο οργανισμό ο οποίος δημιουργήθηκε για να μετρά σε ίση βάση όλους τους κατασκευαστές και ότι όλοι οι κατασκευαστές διακομιστών

(servers) είναι υποχρεωμένοι να μετρήσουν την κατανάλωσή τους σε οργανισμούς που είναι πιστοποιημένοι από την Energy Star δεν μπορεί να είναι ισοδύναμο αφού προέρχεται από τον ίδιο τον κατασκευαστή έστω κι' εάν ακόμη γίνει δεκτό ότι αυτός ακολούθησε τη μεθοδολογία του Energy Star. Όπως προκύπτει από την Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Παράγραφος 2.1.3, σελίδα 6:

«Αναφορικά με τις τιμές κατανάλωσης του βασικού μοντέλου (base model) στο Energy Star για τον κάθε προσφερόμενο Server που ζητήθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού με στόχο τον υπολογισμό του Συνολικού Ποσού Κατανάλωσης, χρησιμοποιήθηκαν οι τιμές που εντοπίστηκαν στο διαδίκτυο στην Επίσημη Ιστοσελίδα της Energy Star»

Προκύπτει επίσης από την έκθεση αξιολόγησης ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης παρά τη μη συμμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών με τη συγκεκριμένη πρόνοια του διαγωνισμού προχώρησε σε δική της έρευνα στην ιστοσελίδα του Energy Star και έκανε χρήση κατά την αξιολόγηση των τιμών κατανάλωσης ενέργειας, διακομιστών της ίδιας οικογένειας μοντέλων με τα προσφερθέντα του κατασκευαστή που δηλώθηκε.

Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να αναφέρουμε ότι ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε σε αξιολόγηση για το κατά πόσο το IT Eco Declaration θα μπορούσε να θεωρηθεί τεκμηρίωση σχεδίου διαχείρισης ενέργειας (Energy Star Compliant). Αυτά τα ζητήματα απαιτούν συγκεκριμένες ειδικές γνώσεις και αφορούν θέματα τεχνικής φύσης για τα οποία είναι νομολογιακά

δεκτό ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι γενικά ανέλεγκτη. Εφόσον η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτιολογείται επαρκώς στη βάση των προνοιών του διαγωνισμού, δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα αλλά ούτε κακή χρήση διακριτικής εξουσίας.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ούτε τεχνικά καταρτισμένη είναι αλλά ούτε και είναι νομολογιακά αποδεκτό ότι μπορεί να αξιολογήσει κατά πόσο το προσφερόμενο από τους Αιτητές μοντέλο διακομιστή είχε άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά και/ή άλλη διαμόρφωση από αυτό που αξιολογήθηκε και βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Energy Star ούτε κατά πόσο το αξιολογηθέν έχει μεγαλύτερη κατανάλωση ενέργειας.

Η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να προχωρήσει σε δική της έρευνα με χρήση μετρήσεων από την ιστοσελίδα της Energy Star σε μοντέλο της ίδιας οικογένειας του κατασκευαστή με αυτό το οποίο προσφέρθηκε από τους Αιτητές θεωρούμε ότι έδωσε την ευκαιρία στους Αιτητές να λάβουν μέρος στην αξιολόγηση, ενώ με βάση τους όρους του διαγωνισμού η Επιτροπή Αξιολόγησης θα μπορούσε να μη προχωρήσει σε αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών με βάση το κόστος κατανάλωσης αφού οι προσφερόμενοι διακομιστές δεν έφεραν ούτε Energy Star Compliant αλλά ούτε είχαν άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας σε σχέση με την βασική μονάδα.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ικανοποιεί τον όρο 6.2.3(4) του Μέρους Α των εγγράφων διαγωνισμού και της Παραγράφου 4 του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές ο οποίος για ότι ενδιαφέρει προβλέπει τα εξής:

«4. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

[...]

(α) Υπεύθυνος Αναδόχου

- **Γενική Πείρα**

1. [...]

- **Ειδική Πείρα**

2. Πρέπει να είχε αναλάβει με επιτυχία κατά τα τρία (3) τελευταία χρόνια τον ίδιο ρόλο με αυτόν που έχει προταθεί να αναλάβει στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης τουλάχιστον 30:

- υπολογιστών γραφείου (Υ), ή/και,
- φορητών υπολογιστών (Φ), ή/και,
- διακομιστών (servers) (Δ), ή/και,
- συσκευών αντιγράφων (ΣΑ), ή/και,
- Disk Arrays (DA).

Σε περίπτωση δήλωσης πέραν της μιας Σύμβασης τότε η κάθε Σύμβαση ξεχωριστά θα πρέπει να είναι συνολικής ποσότητας τουλάχιστον 30 κομματιών. Οι βεβαιώσεις πρέπει να είναι από οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο μπορεί να αποδείξει την ικανοποίηση των συγκεκριμένων απαιτήσεων. Την ευθύνη για την υποβολή των κατάλληλων βεβαιώσεων οι οποίες να τεκμηριώνουν την ικανοποίηση των υπό αναφορά απαιτήσεων καθώς και την ορθότητα

των βεβαιώσεων έχει ο Οικονομικός Φορέας που υποβάλλει την προσφορά.

(β) Τεχνικός Αναδόχου

[...]

[...] για τις απαιτήσεις (α) και (β) πιο πάνω είναι υποχρεωτικό να υποβληθούν με την προσφορά σχετικές βεβαιώσεις για τεκμηρίωση τους. Βεβαιώσεις μπορούν να εκδοθούν και από τον Οικονομικό Φορέα που υποβάλλει την προσφορά νοουμένου ότι, θα υποβάλει με την προσφορά του αποδεικτικά στοιχεία των δηλώσεων του. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων. Προς το σκοπό αυτό, ο Προσφέρων οφείλει, εάν του ζητηθεί να υποβάλει τα κατά περίπτωση απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης.»

Καθώς προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο ο επιτυχών στην προσφορά του περιέλαβε σχετική παραγγελία αγοράς της Cyta για το ποσό των €608.664,00 σε σχέση με τη σύμβαση PO 7108 MM73-2010 Orchestrator. Υπέβαλε επίσης δική του βεβαίωση όπως είχε τη δυνατότητα στη βάση του όρου του διαγωνισμού σε σχέση με το έργο «PO 7108-MM73-2010 Orchestrator» το οποίο έγινε για λογαριασμό της Cyta δίδοντας πλήρη περιγραφή της σύμβασης. Συγκεκριμένα στη σύμβαση αναφέρονται τα εξής:

«PO 7108-MM73-2010 Orchestrator – CYTA

Προμήθεια, εγκατάσταση, διαμόρφωση και υποστήριξη ολοκληρωμένης λύσης για την αναβάθμιση του Siebel CRM, μετάπτωση της τεχνικής υποδομής του ERP και αντικατάσταση των συστημάτων PCF και EPAD. Η ολοκληρωμένη λύση συμπεριλάμβανε τα ακόλουθα:

- *8X HP 11642 Rack Cabinets*
 - *12XHP DL980 Servers*
 - *7XStorage Arrays 3 PAR 7200*
 - *15X HP DL380pG8 servers*
 - *Υπηρεσίες Διεύθυνσης Έργου, Εγκατάστασης, Διαμόρφωσης, Εκπαίδευσης και υποστήριξης.*
- Αξία Έργου: 608,664 Ευρώ»*

Σημειώνουμε εδώ ότι η παραγγελία αγοράς της CYTA αναφέρεται στην ίδια παραγγελία στην οποία αναφέρεται και η βεβαίωση και αφορά στο ίδιο ποσό.

Με βάση τα έγγραφα που υπέβαλε ο επιτυχών η Αναθέτουσα Αρχή ως ειδική κατέληξε ότι ο αριθμός της σύμβασης είναι 34 κομμάτια και συνεπώς ικανοποιείται η σχετική απαίτηση της παραγράφου 4(α) του Παραρτήματος II. Θεωρούμε την κατάληξη της ορθή εφόσον η Σύμβαση που αναφέρεται στη βεβαίωση περιλάμβανε συνολικά 34 κομμάτια από τα αποδεκτά στο έγγραφο του διαγωνισμού είδη εξοπλισμού και ταυτίζεται με την παραγγελία της CYTA. Ότι η βεβαίωση αφορά στην παραγγελία αγοράς της CYTA δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές, ότι προβάλλουν είναι ότι δεν υπάρχει τεκμηρίωση της ειδικής πείρας του Υπεύθυνου Αναδόχου εφόσον δεν υπάρχει ο αριθμός των κομματιών που πωλήθηκαν και εγκαταστάθηκαν. Η τεκμηρίωση προκύπτει σαφέστατα από το περιεχόμενο των υποβληθέντων. Ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Αναδόχου είχε τον ίδιο ρόλο με αυτόν που έχει προταθεί να αναλάβει στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάσταση τουλάχιστον 30 κομματιών. Συνεπώς ο όρος ικανοποιείται μέσα από τις λεπτομέρειες της σύμβασης.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.