



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή αρ. 56/2013**

Μεταξύ:

IBM ITALIA S.P.A.

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

IBM ITALIA S.P.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νάταλυ Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
3. Μάριο Καπιρή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Χάρη Παυλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτη Λειτουργό Πληροφορικής
3. Αιμίλιο Αλεξάνδρου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μιχάλη Συμιλλή, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Οκτωβρίου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε όπως η σύμβαση σε σχέση με το διαγωνισμό αρ. ΥΕ/ΤΠΟ/4/2012 για την «*Ανάπτυξη ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος και την προμήθεια εξοπλισμού για το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών*» ανατεθεί στην εταιρεία NetU Consultants Ltd («η επιτυχούσα») αντί του ποσού των €6.646.246,68. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης είχε προσδιοριστεί στα €12.008.250,00. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερου ποσού αξιολόγησης.

Σημειώνουμε ότι για τον ίδιο διαγωνισμό εκτός από την παρούσα καταχωρήθηκαν ακόμη δύο προσφυγές οι υπ' αρ. 57/2013 και 58/2013.

Ο υπό κρίση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 9.4.2012 με ανοικτή διαδικασία και μετά από παρατάσεις ως τελική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 21.9.2012. Στον υπό εξέταση διαγωνισμό στον οποίο ακολουθήθηκε η διαδικασία των δύο υποφακέλων και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή υποβλήθηκαν συνολικά έξι (6) προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών. Τέσσερις (4) από αυτές ανοίχθηκαν στις 21.9.2012 και δύο (2) στις 24.9.2012.

Μετά από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου όλοι οι προσφοροδότες είχαν παρατείνει την ισχύ της προσφοράς τους μέχρι την 21.3.2014 και την εγγύηση συμμετοχής τους μέχρι την 21.4.2014 εκτός από ένα προσφοροδότη.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») σε έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως το φθηνότερο προσφοροδότη. Το τελευταίο μελετώντας την έκθεση της Επιτροπής, σε συνεδρία του στις 6.11.2013 έκρινε ότι θα έπρεπε να ζητηθεί από τον εν λόγω προσφοροδότη γραπτή αιτιολόγηση της απόκλισης που διαπιστώθηκε στην προσφορά του σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

Η Επιτροπή σε συμπληρωματική έκθεσή της, μετά που έλαβε την απάντηση της επιτυχούσας, υπέβαλε την ίδια εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στις 4.12.2013 και η απόφασή του γνωστοποιήθηκε σε όλους τους προσφοροδότες στις 10.12.2013.

Η προσφορά των Αιτητών, η οποία ήταν τρίτη στην κατάταξη, λόγω ψηλότερης συνολικής τιμής αποκλείστηκε. Σημειώνεται ότι η σειρά κατάταξης των προσφορών που κρίθηκε ότι πληρούν τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού στη βάση του συνολικού ποσού αξιολόγησης έχει ως εξής:

Προσφέροντας	Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης (συμπεριλαμβανομένου του Δικαιώματος Προαίρεσης) €	Παρατηρήσεις
NetU	6.646.246,68	§6.6, §7.6, §8.6 Επιλεγείς Οικονομικός Φορέας
Logicom	7.487.691,03	§6.5, §7.5, §8.5
IBM	7.874.368,93	§6.3, §7.3, §8.3
European	9.102.768,11	§6.1, §7.1, §8.1 Εκτός Διαγωνισμού
Hellenic	9.371.897,31	§6.2, §7.2, §8.2 Εκτός Διαγωνισμού
Newcytech	10.110.726,64	§6.4, §7.4, §8.4

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής τόσο σε σχέση με την επιτυχούσα όσο και σε σχέση με την αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή ως εντός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού την προσφορά του οικονομικού φορέα Logicom Solutions Ltd.

Προτού αναφερθούμε στους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας θεωρούμε ορθό να εξετάσουμε τη προδικαστική ένσταση την οποία έθεσε η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής και η οποία αφορά στη νομιμοποίηση των Αιτητών να προωθήσουν τόσο τους ισχυρισμούς τους σε σχέση με την εταιρεία Logicom Solutions Ltd, όσο και τον ισχυρισμό τους για παραβίαση της αρχής της μυστικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού λόγω αποδοχής ως εντός των όρων του διαγωνισμού των

προσφορών των προσφοροδοτών Logicom Solutions Ltd και NewCytech Business Solutions Ltd, θυγατρικών εταιρειών του ιδίου ομίλου.

Με την προδικαστική της ένσταση η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της προσφοράς της Logicom Solutions Ltd και της NewCytech Business Solutions Ltd, καθότι ελλείπει το στοιχείο του ενεστώτος εννόμου συμφέροντος. Οι Αιτητές, ανέφερε, στερούνται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσουν τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας Logicom Solutions Ltd γιατί ο επηρεασμός τους σε σχέση με αυτή η οποία είναι δεύτερη στη σειρά κατάταξης είναι μελλοντικός και αβέβαιος, αφού υπάρχει και το ενδεχόμενο να μην επηρεαστούν καθόλου. Εν πάση περιπτώσει, υπέβαλαν, και εάν ακόμη η προσφυγή των Αιτητών επιτύχει και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ακυρωθεί, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να κατακυρώσει στον επόμενο στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη, δηλαδή τη Logicom Solutions Ltd, αλλά θα επανεξετάσει το ζήτημα της κατακύρωσης του διαγωνισμού υπό το φως των ευρημάτων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Οι Αιτητές χαρακτηρίζοντας την προδικαστική ένσταση αβάσιμη, ισχυρίστηκαν ότι με βάση το άρθρο 19 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010, έχουν

δικαίωμα στα πλαίσια της προσφυγής τους να εγείρουν λόγους ακύρωσης οι οποίοι αφορούν όλες τις ενδιάμεσες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες οδήγησαν στην τελική απόφαση και οι οποίες τους επηρεάζουν δυσμενώς. Συνεπώς καταλήγουν, έχουν δικαίωμα να προσβάλουν τη νομιμότητα των προσφορών και των άλλων δύο προσφοροδοτών.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τα επιχειρήματα των δικηγόρων μέσω των εμπειριστατωμένων γραπτών αγορεύσεων και των δύο πλευρών.

Είναι καλά νομολογημένο ότι ο Αιτητής έχει το βάρος να αποδείξει ότι έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει μια πράξη (βλ. *Papantoniou v. EAC* (1986) 3 C.L.R. 105). Όχι μόνο η προσφυγή αλλά και οι λόγοι ακυρότητας πρέπει να προβάλλονται «μετ' εννόμου συμφέροντος» για να είναι παραδεκτοί (βλ. *Αναστασίου v. Δήμου Παραλιμνίου* (2000) 3 ΑΑΔ 339). Το έννομο συμφέρον των Αιτητών σύμφωνα με τη νομολογία πρέπει να είναι ενεστώς, άμεσο και προσωπικό. Ενεστώς είναι το έννομο συμφέρον το οποίο υπάρχει όταν ασκείται η προσφυγή και όχι εκείνο που ελπίζεται να δημιουργηθεί στο μέλλον. Ως ενεστώς θεωρείται το έννομο συμφέρον και στην περίπτωση που βλάβη ναί μεν δεν έχει επέλθει στον Αιτητή κατά το χρόνο της προσβολής της πράξης/απόφασης, θεωρείται όμως βέβαιο και αναπόφευκτο ότι θα επέλθει στο μέλλον (*Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικόν Δίκαιο, 2<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 537-545*). Σύμφωνα με τα πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-

1959 σελ. 260 «*συμφέρον μέλλον και αόριστον ή απλώς προσδοκώμενον δεν αρκεί προς νομιμοποίησιν του αιτούντος*». Άμεσο είναι το έννομο συμφέρον που συνδέεται άμεσα με το πρόσωπο του Αιτητή.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω υπό το φως των εξουσιών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπως αυτές προβλέπονται στο άρθρο 25(2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν.104(I)/2010, θεωρούμε την προδικαστική ένσταση βάσιμη. Η νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει τις προσφορές των εταιρειών Logicom Solutions Ltd και NewCytech Business Solutions Ltd ότι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού στο παρόν στάδιο δεν εξετάζεται, αφού δεν είναι προκαθορισμένη η πορεία που θα ακολουθηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση επιτυχίας της Προσφυγής των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υπόχρεη σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού σε περίπτωση ακύρωσης της κατακύρωσης του να κατακυρώσει στον δεύτερο φθηνότερο προσφοροδότη. Το έννομο συμφέρον των Αιτητών δεν είναι ενεστώς. Οι ίδιοι δεν έχουν επιτύχει να καταδείξουν ότι εάν δεν εξετασθεί η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της Logicom Solutions Ltd και της NewCytech Business Solutions Ltd ως εντός των όρων του διαγωνισμού αναπόφευκτα θα υποστούν βλάβη. Η όποια βλάβη προκλήθηκε σ' αυτούς από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αποτέλεσμα της σειράς κατάταξης των προσφορών αλλά της κατακύρωσης του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως ο παρών, το συμφέρον των προσφοροδοτών συνδέεται άμεσα με την απόφαση κατακύρωσης και όχι με την απόφαση κατάταξης η οποία γίνεται όχι στη βάση βαθμολόγησης επί μέρους στοιχείων αλλά μόνο στη βάση αξιολόγησης χαμηλότερης τιμής. Εν πάση περιπτώσει, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση, σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής, έχει στη διάθεσή της περισσότερες από μία επιλογές τις οποίες δεν μπορεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να περιορίσει.

Με την αποδοχή της προδικαστικής ένστασης προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προβάλλονται σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας Logicom Solutions Ltd δεύτερης φθηνότερης και αυτής της εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd έκτης φθηνότερης για τους λόγους που έχουμε ήδη παραθέσει, δεν θα εξετασθούν παρά το ενδιαφέρον που παρουσιάζουν.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα, χωρίς έρευνα και ενάντια στους όρους του διαγωνισμού θεώρησε ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν σύμφωνη με ουσιώδεις όρους του. Περαιτέρω, είναι η θέση τους ότι ο τρόπος διεξαγωγής της όλης διαδικασίας είναι παράνομος.



Θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης όπως αυτοί αναπτύσσονται στη γραπτή αγόρευση των Αιτητών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η επιτυχούσα παραβίασε τον ουσιώδη όρο 6.2.3.4 των Προϋποθέσεων Συμμετοχής του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και τον όρο 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού (Annex II), επειδή τα μέλη της ομάδας έργου της επιτυχούσας (Εμπειρογνώμονες 1, 4 και 6) δεν πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις που καθορίζονται από τους πιο πάνω όρους.

Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1, Υπεύθυνο Αναδόχου «Project Manager» κ. Χρίστο Πισία (κος Πισίας) όπως δηλώθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας ισχυρίζονται ότι αυτός δεν φαίνεται να εργοδοτείται από την ίδια με σύμβαση μόνιμης εργοδότησης, όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 4, Αναλυτή/Σχεδιαστή Πληροφοριακών Συστημάτων «*System Analyst/Designer*» κα Εύα Ιωάννου-Παναγιώτου (κα Παναγιώτου) προβάλλουν ότι η πείρα της, με βάση τα όσα δηλώθηκαν με την προσφορά της επιτυχούσας, δεν υπερβαίνει τα έξι (6) έτη, ενώ θα έπρεπε να έχει τουλάχιστον επτά (7) έτη εμπειρίας μετά την απόκτηση του πτυχίου της το 2006. Σημείωσαν, μάλιστα ότι η Επιτροπή την απόκλιση

αυτή καίτοι την επισήμανε στην έκθεση της λανθασμένα την αξιολόγησε ως επουσιώδη.

Οι Αιτητές για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 6, Αρχιτέκτονα Περιβάλλοντος «*Architecture Designer*» κο Γιάννη Πατούνα (κος Πατούνας) ανέφεραν ότι η ειδική επαγγελματική εμπειρία την οποία η επιτυχούσα επικαλείται προέρχεται από τη συμμετοχή του κου Πατούνα σε εσωτερικό έργο της εταιρείας Argos S.A. στην οποία αυτός εργοδοτείτο και όχι σε έργο που εκτελέστηκε για τρίτο πρόσωπο. Υποστηρίζουν ότι η διπλή εμπλοκή της εταιρείας Argos S.A., στο συγκεκριμένο έργο, δημιουργεί εύλογες αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία της βεβαίωσης της. Η Αναθέτουσα Αρχή, τόνισαν, όφειλε, τουλάχιστον να διερευνήσει το θέμα προκειμένου να επιβεβαιώσει τα στοιχεία της συγκεκριμένης βεβαίωσης. Περαιτέρω, αμφισβητούν και τα όσα δηλώθηκαν σε σχέση με την αξία του συγκεκριμένου έργου στα πλαίσια του οποίου ο κος Πατούνας απέκτησε την απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία.

Στη συνέχεια, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου τα οποία δηλώθηκαν από τον επιτυχόντα ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 2, 3, 5, 8 και 9 δεν πληρούν τον όρο 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού (Annex II), καθότι δεν υποβλήθηκαν στοιχεία που να τεκμηριώνουν την κατοχή από μέρους τους ακαδημαϊκού προσόντος που να καταδεικνύει καλή γνώση της Ελληνικής και/ ή Αγγλικής γλώσσας.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά της επιτυχούσας, όπως αυτά καταγράφονται στην έκθεση αξιολόγησης και βεβαιώνονται από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1, υποστήριξε ότι ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού απαιτούσε *«επιτόπια παρουσία πλήρους απασχόλησης στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής»* και όχι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας να απασχολείται πλήρως από την επιτυχούσα, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 4, υποστήριξε ότι η κα Παναγιώτου η οποία δηλώθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας έχει πέραν των 15 ετών συναφή επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο για το οποίο προτάθηκε, γεγονός που τεκμηριώνεται από το βιογραφικό της. Η κα Παναγιώτου σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή εργάζεται ως Αναλύτρια - Σχεδιάστρια Πληροφοριακών Συστημάτων από το 1991 μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με εξαίρεση την περίοδο 2004-2006 όπου φοιτούσε για το δεύτερο της πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης. Σημείωσε, επίσης, ότι το σχόλιο της Επιτροπής αναφορικά με το επουσιώδες του γεγονότος ότι δεν επιβεβαιώνεται και το 7<sup>ο</sup> έτος εμπειρίας μετά την απόκτηση του δεύτερου

πτυχίου δεν επηρεάζει, αφού οι όροι του Διαγωνισμού δεν απαιτούσαν η εμπειρία των επτά (7) χρόνων να είναι μετά την απόκτηση του πτυχίου.

Η Αναθέτουσα Αρχή, ως προς τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 6, υποστήριξε ότι με βάση τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού ο κος Πατούνας μπορεί να επικαλεστεί ειδική επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε σε εσωτερικό έργο προς την εργοδότηρα του εταιρεία Argos S.A. Είναι θέση της ότι η συμμετοχή σε Ομάδα Έργου για έργο Πληροφορικής προσδίδει εμπειρία σε σχέση με τα συγκεκριμένα καθήκοντα-αρμοδιότητες που έχει το κάθε μέλος, ανεξάρτητα για ποιον γίνεται το έργο. Ως προς την ανάγκη αναζήτησης διευκρινίσεων ανέφεραν ότι η Επιτροπή από τη στιγμή που δεν είχε αμφιβολία για την ορθότητα και γνησιότητα της βεβαίωσης και των στοιχείων που είχαν συμπεριληφθεί στο Βιογραφικό Σημείωμα του κου Πατούνα, δεν είχε λόγο να ζητήσει διευκρινίσεις.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η καλή γνώση της Ελληνικής και/ ή Αγγλικής γλώσσας διαπιστώνεται από τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου τα οποία δηλώθηκαν από την επιτυχούσα ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 2, 3, 5, 8 και 9. Δεν χρειαζόταν, τόνισε, οποιοδήποτε πιστοποιητικό το οποίο να τεκμηριώνει τα εν λόγω στοιχεία. Άλλωστε, οι γλωσσικές απαιτήσεις δεν περιλαμβάνονται στα ελάχιστα απαιτούμενα του όρου 6.1 του Παραρτήματος II, Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές.

Ο όρος 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΚΑΙ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και υπότιτλο «Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες» προβλέπει ότι για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας πρέπει:

*«να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού».*

Στον όρο 6.1 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές καθορίζονται αναλυτικά τα απαιτούμενα προσόντα των στελεχών της Ομάδας Έργου του Αναδόχου ορίζονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες που θα έχουν έναν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης.

Σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1: Υπεύθυνος Αναδόχου (Project Manager) στον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού προβλέπεται, μεταξύ άλλων, «επιτόπια παρουσία πλήρους απασχόλησης στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής». Επομένως από τους όρους του διαγωνισμού δεν απαιτείται κατά την εκτέλεση της σύμβασης μόνιμη και πλήρης απασχόληση του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 στον επιτυχόντα, αλλά να υπάρχει πλήρης απασχόληση του στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής που είναι ο εργοδότης του έργου. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 έπρεπε

να είναι σε μόνιμη εργοδότηση στην εταιρεία της επιτυχούσας δεν βρίσκει έρεισμα στα απαιτούμενα από τον όρο του διαγωνισμού. Οι Αιτητές βέβαια με το σημείωμα ακρόασης που κατάθεσαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία πρόσθετα υποστήριξαν ότι δεν υποβλήθηκε από τον κο Πισία δήλωση όπως προβλέπεται από τον όρο 8.3.1.1.6<sup>1</sup>. Από εξέταση της προσφοράς της επιτυχούσας διαπιστώνεται ότι στο Appendix 8 της προσφοράς της στο σημείο 3 Personnel of the Tenderer (3.1 Table A) όπου καταγράφεται το μόνιμο προσωπικό της εταιρείας NetU Consultants Ltd αναφέρεται και ο κ. Χρίστος Πισίας (Α/Α 50, σελ. 13 από 16). Επίσης στο βιογραφικό σημείωμα του στην παράγραφο 11 καταγράφεται ότι από τον Απρίλιο του 2012 εργάζεται στην επιτυχούσα. Ως εκ τούτου ούτε αυτή η θέση των Αιτητών ευσταθεί.

Σ' ότι αφορά τον Βασικό εμπειρογνώμονα 4: Αναλυτής/Σχεδιαστής Πληροφοριακών Συστημάτων (System Analyst/Designer) στον σχετικό όρο, μεταξύ άλλων, προβλέπεται η κατοχή πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού τίτλου στην Πληροφορική και η κατοχή συναφούς γενικής επαγγελματικής εμπειρίας τουλάχιστον επτά (7) ετών. Είναι καλά γνωστό ότι οι όροι ενός δημόσιου διαγωνισμού θεωρούνται πράξεις κανονιστικού περιεχομένου οι οποίες ερμηνεύονται στενά, η δε παράβαση τους επιφέρει

---

<sup>1</sup> «Σε περίπτωση που στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II, Όροι εντολής τεχνικές προδιαγραφές) που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού».

ακυρότητα ως παράβαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου. Από την άλλη η διοίκηση έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς την ερμηνεία των όρων προσφορών ακόμα και ουσιωδών όπως είναι τα προσόντα, η γενική επαγγελματική εμπειρία που καθιερώνουν οι όροι για διάφορες κατηγορίες επαγγελματιών, εφόσον δε η κρίση της είναι εύλογη, το θέμα δεν ελέγχεται αναθεωρητικώς από το δικαστήριο, παραμένει δηλαδή ανέλεγκτο ως τεχνικό ζήτημα (Βλ. *Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389*)).

Από το βιογραφικό της κας Παναγιώτου, η οποία δηλώθηκε στην προσφορά της επιτυχούσας ως Βασικός εμπειρογνώμονας 4, φαίνεται ότι αυτή απέκτησε «*Higher Diploma in Computer Studies*» (1988-1990) και «*BSc in Computer Science*» (2004-2006) από το Frederick Institute of Technology. Επομένως, πληρείται η απαίτηση για κατοχή πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης στην Πληροφορική. Αναφορικά με την απαίτηση για συναφή επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο για το οποίο προτάθηκε, αυτό βεβαιώνεται από το υποβληθέν βιογραφικό της. Συγκεκριμένα, όπως υπέδειξε και η Αναθέτουσα Αρχή, το εν λόγω πρόσωπο διαθέτει συνολική συναφή εμπειρία 15 ετών στην Ανάλυση, Σχεδιασμό, Ανάπτυξη και Εφαρμογή Συστημάτων, ήτοι 5 χρόνια και 11 μήνες στον οργανισμό «*Infoplan Computer Ltd*», 11 μήνες στον οργανισμό «*LK Global Software Enginnering (Cyprus) Ltd*», 1 χρόνο και 8 μήνες στον οργανισμό «*E&E CY-Pro Solutions Ltd*», 3 χρόνια και 11 μήνες στον οργανισμό «*NET info Services Ltd*» (αφαιρέθηκε η περίοδος των 2 ετών από το

2004 μέχρι το 2006 που απαιτήθηκε για απόκτηση του δεύτερου πτυχίου) και 6 χρόνια και 1 μήνα στην εταιρεία «*NetU Consultants Ltd*». Συνεπώς, το εν λόγω πρόσωπο εργάστηκε και εργάζεται ως Αναλύτρια - Σχεδιάστρια Πληροφοριακών Συστημάτων από το 1991 μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι με βάση τον όρο του διαγωνισμού υπολογίζεται μόνο η επαγγελματική εμπειρία η οποία αποκτήθηκε μετά την απόκτηση του τίτλου «*BSc in Computer Science*» το 2006 δεν ευσταθεί.

Στην παρούσα περίπτωση καθώς προκύπτει από τον σχετικό όρο το ζητούμενο για τον Εμπειρογνώμονα 4 είναι η συναφής εμπειρία η οποία συνάγεται από την αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων και όχι από την απόκτηση του πτυχίου. Η απαίτηση για κατοχή πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού τίτλου δεν φαίνεται σύμφωνα με το σχετικό όρο να διασυνδέεται χρονικά κατά τρόπο απόλυτο με τη συναφή εμπειρία. Η ερμηνεία του όρου όπως δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή είναι καθόλα εύλογη αφού το ζητούμενο είναι γενική επαγγελματική εμπειρία. Η ατυχής αναφορά της Επιτροπής δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την καθόλα εύλογη θεώρηση ότι η κα Παναγιώτου πληροί τις προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού. Σκοπός του όρου είναι η ύπαρξη εμπειρίας, ανεξάρτητα πότε αυτή αποκτήθηκε. Ο όρος δεν προσδιορίζει χρόνο από τον οποίο να αρχίζει η προσμέτρηση της.



Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 6: Αρχιτέκτονας Περιβάλλοντος Λειτουργίας Συστήματος Αναλυτής / Σχεδιαστής Πληροφοριακών Συστημάτων (Architecture Designer) στον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού ορίζεται, μεταξύ άλλων, η κατοχή Ειδικής Επαγγελματικής Εμπειρίας σε τουλάχιστον ένα (1) έργο πληροφορικής τα τελευταία πέντε (5) χρόνια, συμβατικής αξίας ύψους €500.000.

Πρόσφατα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού<sup>2</sup> όρο ανάλογο με τον υπό εξέταση με μόνη τη διαφορά ότι εδώ στον όρο έχει προστεθεί στην αξία του έργου η λέξη «συμβατική» και είναι με αναφορά στη φράση «συμβατική αξία» που οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι το έργο στο οποίο συμμετείχε ο κος Πατούνας δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Ανάλογους ισχυρισμούς σε σχέση με τον κο Πατούνα τους εξετάσαμε στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 58/2013 η οποία αφορά στον ίδιο διαγωνισμό και απορρίψαμε τη θέση των Αιτητών. Στον εν λόγω όρο δεν καθορίζεται κατά πόσο η ειδική επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί είτε σε έργο που αφορούσε άλλο πρόσωπο είτε σε εσωτερικό έργο του ιδίου του εργοδότη του Βασικού Εμπειρογνώμονα. Ο κος Πατούνας, ο οποίος δηλώθηκε από την επιτυχούσα για την εν λόγω θέση, υπέβαλε βεβαίωση της εταιρείας Argos S.A. επικαλούμενος ειδική επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε σε εσωτερικό έργο της εργοδότης του εταιρείας. Υπάρχουν δε

---

<sup>2</sup> Βλέπε Προσφυγή αρ. 16/2014, NetU Consultants Ltd v. Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού

όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες στο σημείο 12 του Βιογραφικού Σημειώματος του για το εν λόγω έργο όπως ο τίτλος, η περίοδος εκτέλεσης του, η αξία, ο αποδέκτης, συνοπτική περιγραφή καθώς και οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του. Με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία ο σχετικός όρος του διαγωνισμού πληρείται. Η συμμετοχή του κ. Πατούνα σε έργο Πληροφορικής προσδίδει εμπειρία σε σχέση με τα συγκεκριμένα καθήκοντα-αρμοδιότητες που είχε. Εν πάση περιπτώσει η αναφορά και μόνο σε «*συμβατική αξία*» δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που εμπειρία που αποκτήθηκε από εσωτερικό έργο να μηδενίζεται. Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Ούτε μπορεί να γίνει αποδεκτή η θέση των Αιτητών για παράλειψη διερεύνησης του ζητήματος από την Επιτροπή. Εφόσον η Επιτροπή δεν είχε καμία αμφιβολία για την ορθότητα και γνησιότητα της βεβαίωσης και των στοιχείων που είχαν συμπεριληφθεί στο βιογραφικό σημείωμα του κ. Πατούνα δεν υπήρχε λόγος για αναζήτηση διευκρινίσεων. Σημειώνεται, ότι ούτε οι Αιτητές υπέδειξαν οτιδήποτε το οποίο να θέτει σε αμφιβολία το περιεχόμενο είτε της βεβαίωσης είτε των πληροφοριών που καταγράφονται στο σχετικό βιογραφικό σημείωμα.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν διαπιστώνεται συμμόρφωση των γλωσσικών προσόντων των μελών της Ομάδας Έργου τα οποία δηλώθηκαν από τον επιτυχόντα ως Key Experts 2, 3, 5, 8 και 9, παραθέτουμε αυτούσιο το

σχετικό απόσπασμα του όρου 6.1 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές.

*«Για κάθε εμπειρογνώμονα για τον οποίο ζητείται ειδική επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να προσκομίζεται βεβαίωση συμμετοχής στα έργα που αποδεικνύουν την εμπειρία αυτή. Κάθε προτεινόμενο άτομο είναι δυνατόν να έχει περισσότερους από ένα ρόλους, νοουμένου ότι ο συνολικός χρόνος συμμετοχής του ατόμου αυτού δεν υπερβαίνει το 100% του εργάσιμου χρόνου ανά εργάσιμη μέρα. Οι προσφέροντες μπορούν να στελεχώσουν την Ομάδα Έργου και με άλλους εμπειρογνώμονες (λοιποί εμπειρογνώμονες) [...] Σε κάθε περίπτωση, η Ομάδα Έργου πρέπει να είναι στελεχωμένη με επαρκή αριθμό ατόμων που διαθέτουν τα προσόντα, τις γνώσεις και την εμπειρία [...] Οι οικονομικοί φορείς που θα προτείνουν για τις συγκεκριμένες θέσεις στελέχη που δεν θα καλύπτουν τα ελάχιστα προσόντα που έχουν τεθεί στην παράγραφο αυτή των Όρων Εντολής, θα αποκλείονται από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης της προσφοράς τους.*

*Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω πρέπει:*

- Όλα τα στελέχη να έχουν πολύ καλή γνώση της Ελληνικής ή / και της Αγγλικής γλώσσας
- Ένα η περισσότερα στελέχη να έχει πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και της Αγγλικής γλώσσας.»

Με βάση το λεκτικό του πιο πάνω όρου καθίσταται σαφές ότι το προσόν καλής γνώσης της Ελληνικής και/ή Αγγλικής γλώσσας δεν περιλαμβάνεται στα ελάχιστα απαιτούμενα τα οποία πρέπει να πληρούν τα στελέχη της Ομάδας Έργου. Επιπλέον, δεν απαιτείται τεκμηρίωση της γνώσης ελληνικής και αγγλικής γλώσσας από τα στελέχη της Ομάδας Έργου μέσω συγκεκριμένων πιστοποιητικών. Η ικανότητα του κάθε μέλους της Ομάδας Έργου για Ανάγνωση, Γραφή και Ομιλία στην ελληνική και αγγλική γλώσσα τεκμηριώνεται μέσω του βιογραφικού σημειώματος εκάστου μέλους. Το επουσιώδες του ζητήματος ενισχύεται και από το γεγονός ότι η γνώση της

ελληνικής και αγγλικής γλώσσας ενός στελέχους μπορεί να είναι από ελάχιστη μέχρι και άριστη, χωρίς αυτό να οδηγεί σε απόκλιση από τον όρο του διαγωνισμού που αφορά την θέση την οποία προτάθηκε.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι πάσχει η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών και ότι παραβιάστηκε η αρχή της μυστικότητας. Συγκεκριμένα ανέφεραν ότι μετά το άνοιγμα των τεσσάρων (4) προσφορών, περιλαμβανομένης και αυτής των Αιτητών, η διαδικασία ανοίγματος διακόπηκε και τους ανακοινώθηκε ότι η διαδικασία θα συνεχιζόταν τη Δευτέρα το πρωί με το άνοιγμα των δύο (2) προσφορών που παρέμειναν. Η προσφορά τους η οποία ανοίχθηκε μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο ήταν η χαμηλότερη. Παρά τη διαμαρτυρία που εξέφρασαν η διαδικασία του ανοίγματος διακόπηκε και συνέχισε τη Δευτέρα οπότε οι δύο (2) προσφορές που ανοίχθηκαν τη Δευτέρα είχαν χαμηλότερη τιμή από αυτή της προσφοράς τους. Είναι η θέση τους ότι με την ενέργεια της αυτή η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της μυστικότητας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών που επιβάλλει το άνοιγμα όλων των προσφορών κατά την ίδια συνεχόμενη διαδικασία. Τόνισαν, ότι ενώ η τιμή της προσφοράς τους καθώς και των άλλων τριών (3) προσφορών κατέστησαν δημόσια γνωστές, οι τιμές του επιτυχόντα και ενός άλλου προσφοροδότη παρέμειναν κλειστές και ανοίχθηκαν μετά την παρέλευση δύο και πλέον ημερών. Επεσήμαναν ότι το ενιαίο και συνεχόμενο άνοιγμα όλων των προσφορών υπαγορεύεται και από τις ίδιες τις πρόνοιες των περί του

Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007 (Κ.Δ.Π.201/2007), Κανονισμός 30(3).

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών παράπεμψε σε σχετικά αποσπάσματα της Έκθεσης Αξιολόγησης και σε Σημείωμα που ετοιμάστηκε από την αρμόδια λειτουργό για τη διαδικασία που ακολουθήθηκε για το άνοιγμα των προσφορών. Μεταξύ άλλων, αναφέρθηκε ότι λόγω του όγκου των προσφορών και της διαδικασίας που ακολουθήθηκε (αρίθμηση προσφορών, ταξινόμηση, σφράγισμα του πρωτοτύπου κ.τ.λ.) δεν ήταν εφικτό να ολοκληρωθεί η διαδικασία ανοίγματος και των έξι προσφορών σε μια εργάσιμη μέρα. Επομένως, ο λόγος αποσφράγισης των προσφορών σε δύο ημέρες ήταν απόλυτα δικαιολογημένος και επιτρεπόταν από τους όρους του Διαγωνισμού. Επιπλέον, όλες οι προσφορές κατά την διαδικασία αποσφράγισης ήταν σε γραφείο του Υπουργείου Εσωτερικών το οποίο παρέμεινε κλειδωμένο και δεν υπήρχε πιθανότητα παραβίασης των προσφορών.

Είναι γεγονός ότι κατά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών στις 21.9.2012, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.00 π.μ. ξεκίνησε η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών. Μετά το άνοιγμα τεσσάρων (4) από τις έξι (6) προσφορές η διαδικασία διακόπηκε. Το άνοιγμα των δύο (2) προσφορών που παρέμειναν συνεχίστηκε την επόμενη εργάσιμη, ήτοι τη Δευτέρα 24.9.2012 το

πρωί. Στην Έκθεση Αξιολόγησης σελίδα 4, παράγραφος 1.1 καταγράφονται σχετικά τα ακόλουθα:

*«Η διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών έγινε σύμφωνα με τις πρόνοιες των σημείων 1 και 2 της παραγράφου 9.1 «Αποσφράγιση Προσφορών» του Μέρους Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» των Εγγράφων Διαγωνισμού στην παρουσία εξουσιοδοτημένων αντιπροσώπων των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων. Η διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών άρχισε αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους (Παρασκευή 21/9/2012 και ώρα 9:00 π.μ.) και ολοκληρώθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα της ημέρας λήξης της προθεσμίας υποβολής τους δηλαδή 24/9/2012. Συμπεριλαμβάνονται στο Παράρτημα «Η.1» το σχετικό «Ενημερωτικό Σημείωμα» που ετοίμασε η Επιτροπή Αποσφράγισης και οι εξουσιοδοτήσεις των αντιπροσώπων των προσφερόντων. Όλες οι προσφορές ήταν σε γραφείο του Υπουργείου Εσωτερικών κατά την διαδικασία αποσφράγισης το οποίο κλειδωνόταν από την Επιτροπή Αποσφράγισης».*

Επίσης, σύμφωνα με Ενημερωτικό Σημείωμα ημερομηνίας 24.9.2012 που ετοιμάστηκε από αρμόδια λειτουργό καταγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι:

*«5. Σημειώνεται ότι οι εκπρόσωποι των οικονομικών φορέων IBM Italia SpA και LOGICOM SOLUTIONS LIMITED ανέφεραν ότι η διαδικασία αποσφράγισης έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί στις 21.9.2012.*

*Αναφορικά με την πιο πάνω θέση επιθυμώ να σας πληροφορήσω ότι λόγω του όγκου των υποβληθείσων προσφορών δεν ήταν εφικτό να ολοκληρωθεί η διαδικασία ανοίγματος τους σε μια εργάσιμη ημέρα.*

*Επισημαίνεται ότι από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και την σχετική νομοθεσία, δεν προκύπτει οποιαδήποτε δέσμευση από μέρος του Αρμοδίου Οργάνου για έναρξη και ολοκλήρωση της διαδικασίας αποσφράγισης των υποβληθείσων προσφορών την ίδια ημέρα»*

Οι Αιτητές μας παρέπεμψαν στους Κανονισμούς 30(3) και 31 της Κ.Δ.Π. 201/2007 για να υποστηρίξουν ότι η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών πάσχει. Ο Κανονισμός 30(3) αναφέρεται στις περιπτώσεις προσφορών που

υποβάλλονται πριν από την τελευταία ημερομηνία και ώρα υποβολής τους όχι στο κιβώτιο προσφορών λόγω της μορφής τους προκειμένου να αποσφραγισθούν μαζί με άλλες προσφορές που κατατέθηκαν στο κιβώτιο προσφορών. Ο Κανονισμός 31 προβλέπει ότι η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών αρχίζει όπου είναι εφικτό αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους. Οι εν λόγω κανονισμοί δεν φαίνεται να προβλέπουν ότι η διαδικασία του ανοίγματος θα πρέπει να ολοκληρώνεται την ίδια ημέρα, κάτι βέβαια το οποίο θα πρέπει να γίνεται με σκοπό να μην αφήνονται οποιεσδήποτε σκιές ως προς την παραβίαση της αρχής της μυστικότητας των προσφορών. Οι Αιτητές το μόνο το οποίο ανέφεραν είναι γενικά τους φόβους τους, χωρίς συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε αμφισβήτηση όσων η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε σε σχέση με τον όγκο των εγγράφων. Καθώς προκύπτει από τα ενώπιόν μας τεθέντα η διαδικασία του ανοίγματος στις 21.9.2012 αφορούσε τρεις (3) προσφορές. Ανοίχτηκαν 120 τόμοι και όπως αναφέρθηκε εξαντλήθηκε όλος ο εργάσιμος χρόνος. Στις 24.9.2012 συνεχίστηκε η διαδικασία με το άνοιγμα των υπόλοιπων 104 τόμων. Ελλείπει ισχυρισμού για παραβίαση των δύο (2) προσφορών που ανοίχθηκαν στις 24.9.2012 οι οποίες προσφορές ήσαν κλειδωμένες σε γραφείο της Αναθέτουσας Αρχής στο οποίο πρόσβαση είχε η Επιτροπή Αποσφράγισης δεν διαπιστώνουμε οτιδήποτε το μεμπτόν στη διαδικασία αποσφράγισης.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.