



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 28/2022

Μεταξύ:

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΛΙΤΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ
ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΛΑΚΩΝ Α.Τ.Ε.

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΙΧΑΛΙΤΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ
ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΛΑΚΩΝ Α.Τ.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άγη Γεωργιάδη, Δικηγόρο για Χρήστος Γεωργιάδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Εμμανουέλα Κυριαζή, Δικηγόρο για Χρήστος Γεωργιάδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο για Μιχάλης Κυριακίδης ΔΕΠΕ
2. Έλενα Νεοπτολέμου, Δικηγόρο για Μιχάλης Κυριακίδης ΔΕΠΕ
3. Νικόλα Ταμπούκο, Ασκούμενο Δικηγόρο για Μιχάλης Κυριακίδης ΔΕΠΕ
4. Φαίδωνα Φαίδωνος, Δήμαρχο Πάφου
5. Θέμη Γ. Φιλιππίδη, Δημοτικό Γραμματέα Πάφου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Δεκεμβρίου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή προσβάλλουν τη νομιμότητα της απόφασης του Δήμου Πάφου («η Αναθέτουσα Αρχή») για απόρριψη της προσφοράς τους και κατακύρωσης του διαγωνισμού υπ' αρ. 65/2021 που φέρει τίτλο «*Ανάπλαση της Πλατείας Θεοσκέπαστης και περιβαλλόντων δρόμων στην Κάτω Πάφο*» στην εταιρεία Miltiades Neophytou Civil Engineering Contractors Developers Limited («η επιτυχούσα»).

Της παρούσας προσφυγής προηγήθηκε, από τους Αιτητές, η Προσφυγή αρ. 11/2022 με την οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την εκεί απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό των Αιτητών, με το αιτιολογικό ότι η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στον αποκλεισμό τους χωρίς προηγουμένως να τους δοθεί η δυνατότητα να εκθέσουν τις απόψεις τους ως προς την αξιοπιστία τους.

Μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το Συμβούλιο Προσφορών, στις 14/07/2022, αποφάσισε όπως αναθεωρήσει τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αντικαθιστώντας τον κ. Ν. Ζαβρίλη και τον κ. Πορτίδη με τον κ. Δ. Φιλίππου και τον κ. Β. Κοντάκη.

Στις 2/08/2022 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή στους Αιτητές ως εξής:

«Αναφέρομαι στην προσφορά σας με ημερ. 3.2.2022 που υποβάλατε στο πλαίσιο του εν λόγω Διαγωνισμού και υπό το φως της επανεξέτασης των προσφορών μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 12.7.2022, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε ή/και

προσκομίζετε τα ακόλουθα, σύμφωνα με τον όρο 9.5 του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού:

1. Με βάση όσα έχουν τεθεί υπόψη της Επιτροπής Αξιολόγησης, έχετε επιδείξει σοβαρή και αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εκτέλεση και ολοκλήρωση του έργου «Δημιουργία δικτύου υποδομών δημοσίων συγκοινωνιών και δημόσιας υγιεινής στην Πάφο και τη Γεροσκήπου με τη μέθοδο Μελέτη – Κατασκευή – Συντήρηση», την οποία αναλάβατε μέσω της συναφθείσας με τον Δήμο Πάφου Σύμβασης ημερ. 2.12.2019 (Διαγωνισμός υπ' αρ. 49/2019), με αποτέλεσμα να σας έχουν επιβληθεί κυρώσεις, ήτοι ρήτρες καθυστέρησης ύψους €90,000, κατά τον ουσιώδη χρόνο.
2. Υπό τα δεδομένα αυτά, η Επιτροπή Αξιολόγησης εξετάζει το ενδεχόμενο αποκλεισμού σας σύμφωνα με το άρθρο 6 (2)(1)(η) του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού και με την παρούσα σας καλεί όπως υποβάλετε γραπτώς τις θέσεις σας σε σχέση με τα πιο πάνω αναφερόμενα και ειδικότερα όπως δηλώστε κατά πόσον έχουν αναληφθεί οποιεσδήποτε διορθωτικές ενέργειες εκ μέρους σας.

Η απάντησή σας πρέπει να σταλεί στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο dir.general@rafos.org.cy το αργότερο μέχρι τις 14.00 της Παρασκευής 5 Αυγούστου 2022 σύμφωνα με το άρθρο 9.5 (2) του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που δεν ανταποκριθείτε εντός της τεθείσας προθεσμίας, είναι δυνατό να σας επιβληθεί ποινή αποκλεισμού.»

Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 3/08/2022 σημείωναν ότι αιτούνται παράταση χρόνου μέχρι τις 31/08/2022, καθώς ήταν αδύνατο μέχρι τις 5/08/2022 να συλλεχθούν όλα τα απαραίτητα έγγραφα και στοιχεία ώστε να δοθούν πλήρεις απαντήσεις.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της ημερ. 5/08/2022 σημείωσε, μεταξύ άλλων, ότι:

«Υστερα από ανταλλαγή απόψεων, η Επιτροπή, σημειώνοντας ότι η δοθείσα προθεσμία τριών εργασίμων ημερών συνάδει με την παράγραφο 9.5 (2) του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού και παρόλο που θεωρεί επαρκές το ορισθέν χρονικό διάστημα για την ετοιμασία της απάντησης δεδομένου ότι πρόκειται για γνωστά γεγονότα και στοιχεία, αποφάσισε ομόφωνα όπως δοθεί παράταση στην προθεσμία απάντησης μέχρι την Πέμπτη 11 Αυγούστου 2022. Ορίστηκε όπως στη σχετική επιστολή επισημανθεί ότι δεν θα δοθεί οποιαδήποτε νέα παράταση σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα.»

Προς απάντηση της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 2/08/2022, οι Αιτητές, στις 11/08/2022 της απέστειλαν επιστολή όπου μεταξύ άλλων σημείωναν τα ακόλουθα:

«2. Οι πελάτες μας επαναλαμβάνουν ότι δεν είναι δυνατό σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα, σε περίοδο θερινών διακοπών και αδειών του προσωπικού τους, να συλλεχθούν όλα τα απαραίτητα έγγραφα και στοιχεία για να δοθούν οι απαιτούμενες απαντήσεις στην επιστολή σας ημερ.02/08/22. Σας παραθέτουμε με την παρούσα τα στοιχεία που κατέστη δυνατό να συλλεχθούν μέχρι σήμερα, επιφυλάσσοντας όλα τα δικαιώματα των πελατών μας, περιλαμβανομένου του δικαιώματος να εγείρουν σε μεταγενέστερη διαδικασία ότι παραβιάστηκε το δικαίωμα ακρόασης.

3. Επιπρόσθετα, οι πελάτες μας εγείρουν ζήτημα αναφορικά με τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Μετά την απόφαση της ΑΑΠ στην προσφυγή Αρ. 11/22, είναι προφανές ότι τα μέλη της επιτροπής, που είχαν διατυπώσει αρνητικές τοποθετήσεις αναφορικά με τους πελάτες μας με επίκληση εξωγενών στοιχείων κρίσης, πρέπει να εξαιρεθούν από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης και κατακύρωσης των προσφορών.

4. Ανεξάρτητα και χωρίς βλάβη στα παραπάνω, οι πελάτες μας ζητούν να λάβετε υπόψη σας τις επιστολές του συνημμένου Παραρτήματος καθώς και τα ακόλουθα στοιχεία αναφορικά με τα ζητήματα της επιστολής ημερ.02/08/22:

(α) Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 6(1)(1)(η) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

(β) Δεν έχετε λάβει υπόψη ότι δόθηκαν παρατάσεις χρόνου στους πελάτες μας στο έργο του Διαγωνισμού 65/21. Ούτε ότι εκκρεμούν άλλες αιτήσεις για παρατάσεις χρόνου, για καλούς λόγους, όμως προκαλείτε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εξέτασή τους. Υπό τις περιστάσεις, η αποκοπή ρητρών χωρίς εξέταση των αιτημάτων για παράταση δείχνει έλλειψη καλής πίστης και παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης από μέρους σας.

(γ) Οι πελάτες μας έχουν υποβάλει νέο χρονοδιάγραμμα από τον Μάιο 2022, που έγινε αποδεκτό από εσάς, και το οποίο τηρείται με ευλάβεια, παρά τις σοβαρές δυσκολίες που συνεχίζετε να προκαλείτε, μεταξύ άλλων, με καθυστερήσεις στις πληρωμές και τις εγκρίσεις υλικών.

(δ) Γίνεται τμηματική παράδοση του έργου, σύμφωνα με τις υποδείξεις σας.

(ε) Το έργο είναι ολοκληρωμένο πέραν του 80% στο εργοτάξιο «Καραβέλα», του 45% στο εργοτάξιο «Τάφοι των Βασιλέων» (λόγω σοβαρών, διαδοχικών αλλαγών από μέρους σας) και του 95% στο εργοτάξιο «Λιμανάκι».

(στ) Οι πελάτες μας έχουν αυξήσει σημαντικά τους πόρους που διαθέτουν για το έργο, τόσο σε επιστημονικό όσο και σε εργατικό δυναμικό. Μεταξύ άλλων, έχουν λάβει τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού, κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω καθυστερήσεων. Βάσει των παραπάνω, προκύπτει ότι τα διορθωτικά μέτρα που έλαβαν είναι επαρκή για την αποφυγή περαιτέρω καθυστέρησης στο έργο.

(ζ) Γενικά, έχει αναληφθεί από τους πελάτες μας κάθε δυνατή διορθωτική ενέργεια για επίσπευση των εργασιών, αποφυγή καθυστερήσεων και βελτίωση των διαδικασιών στο έργο. Τα όποια προβλήματα συνεχίζουν να παρατηρούνται οφείλονται αποκλειστικά σε δικές σας ενέργειες και παραλείψεις.»

Στον διοικητικό φάκελο εντοπίζονται άλλες δύο επιστολές, μια της Αναθέτουσας Αρχής και μια των Αιτητών, από τις οποίες παραθέτουμε σχετικά αποσπάσματα.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 31/08/2022 κατέγραφε τα πιο κάτω:

«Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα υπό το φως της επιστολής μας με τον ίδιο αριθμό φακέλου και ημερ. 2.8.2022 με την οποία ζητήθηκαν οι θέσεις σας αναφορικά με τη σοβαρή και αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εκτέλεση και ολοκλήρωση του έργου «Δημιουργία δικτύου υποδομών δημοσίων συγκοινωνιών και δημόσιας υγιεινής στην Πάφο και τη Γεροσκήπου με τη μέθοδο Μελέτη – Κατασκευή – Συντήρηση» (Σύμβαση ημερ. 2.12.2019 - Διαγωνισμός 49/2019), με αποτέλεσμα να σας έχουν επιβληθεί κυρώσεις, ήτοι ρήτρες καθυστέρησης, αλλά και σας ζητήθηκε όπως δηλώσετε εάν έχουν αναληφθεί από εσάς οποιεσδήποτε διορθωτικές ενέργειες. Συναφώς επιθυμούμε να σας πληροφορήσουμε τα εξής:

- 1. Στις 11.8.2022, κατόπιν παράτασης μετά από σχετικό σας αίτημα, υποβάλατε μέσω των δικηγόρων σας τις θέσεις σας αναφορικά με τα πιο πάνω και αναφερθήκατε στις διορθωτικές ενέργειες που λήφθηκαν και συγκεκριμένα διατυπώσατε τους ακόλουθους ισχυρισμούς:*
 - (α) Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 6.2.1 (η) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού*
 - (β) Δεν λήφθηκαν υπόψη οι παρατάσεις χρόνου που δόθηκαν στο έργο του Διαγωνισμού 49/2019, ούτε ότι εκκρεμούν άλλες αιτήσεις για παρατάσεις χρόνου για καλούς λόγους, ενώ η αποκοπή ρητρών χωρίς την εξέταση των αιτημάτων για παράταση παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης*
 - (γ) Έχει υποβληθεί νέο χρονοδιάγραμμα από τον Μάιο του 2022, το οποίο έγινε αποδεκτό από τον Δήμο και το οποίο τηρείται με ευλάβεια από τον ανάδοχο*
 - (δ) Γίνεται τμηματική παράδοση του έργου*
 - (ε) Το έργο είναι ολοκληρωμένο πέραν του 80% στο εργοτάξιο «Καραβέλλα», του 45% στο εργοτάξιο «Τάφοι των Βασιλέων» και του 95% στο εργοτάξιο «Λιμανάκι»*
 - (στ) Έχετε αυξήσει σημαντικά τους πόρους που διαθέτετε για το έργο, τόσο σε επιστημονικό όσο και σε εργατικό δυναμικό*

(ζ) Γενικά, έχει αναληφθεί κάθε δυνατή διορθωτική ενέργεια για επίσπευση των εργασιών, αποφυγή καθυστερήσεων και βελτίωση των διαδικασιών στο έργο (του Διαγωνισμού 49/2019).

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει μελετήσει προσεκτικά τα όσα αναφέρονται στην επιστολή σας ημερ. 11.8.2022 και στο παράρτημα που επισυνάφθηκε σε αυτήν και κρίνει αυτό ως μη ικανοποιητικά. Ειδικότερα:

(α) Παρά τη γενική άρνηση ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 6.2.1 (η) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, δεν έχει τεθεί οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που να αιτιολογεί τη συγκεκριμένη θέση. Αντίθετα, διαφαίνεται ότι ο ανάδοχος στο έργο της Σύμβασης ημερ. 2.12.2019 (Διαγωνισμός 49/2019) έχει επιδείξει σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο της εν λόγω Σύμβασης, γεγονός το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την επιβολή κυρώσεων, δηλαδή την αποκοπή ρητρών καθυστερήσεων.

(β) Δεν διαφεύγει της προσοχής μας ότι μεταγενέστερα του ουσιώδους χρόνου είχε εγκριθεί παράταση χρόνου 15 ημερών λόγω τροποποιήσεων στην Κύρια Υποδομή Τάφων των Βασιλέων σε σχέση με τον αρχικό σχεδιασμό, μετά από αίτημα του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων και λόγω βροχερού καιρού για την περίοδο 1.11.2021 - 8.2.2022. Όμως ταυτόχρονα, ο Δήμος έχει αξιώσεις, όπως έχουμε πληροφορηθεί, για την επιβολή ρήτρας καθυστέρησης και για τις υπόλοιπες ημέρες καθυστέρησης.

(γ) Οι αναφορές σε τμηματική παραλαβή του Έργου αφορούν τμηματική παραλαβή που έλαβε χώρα περί το καλοκαίρι του 2021 και συνεπώς ήταν εν γνώσει των αρμοδίων λειτουργών του Δήμου όταν προχώρησαν με την επιβολή κυρώσεων λόγω των καθυστερήσεων υπό μορφή ρητρών καθυστέρησης. Αν και το Πιστοποιητικό Πληρωμής που αναφέρεται στο συγκεκριμένο ποσό που αποκόπηκε ως ρήτρα καθυστέρησης (για το ποσό των €90.000) φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη του ουσιώδους χρόνου, εντούτοις αφορά την περίοδο Φεβρουάριος - Μάρτιος 2022, μέρος δηλαδή του ουσιώδους χρόνου, ενώ ο λόγος που δεν έλαβε χώρα ενωρίτερα η αποκοπή ήταν τα μηδενικά πιστοποιητικά πληρωμής που προηγήθηκαν.

- (δ) Έχουμε πληροφορηθεί από τους αρμοδίους λειτουργούς ότι δεν εκκρεμούν άλλες αιτήσεις για παράταση χρόνου αλλά έχουν εξεταστεί όλα τα σχετικά αιτήματα.
- (ε) Σημειώνονται όσα αναφέρετε ότι τον Μάιο του 2022 υποβλήθηκε νέο χρονοδιάγραμμα και τηρείται ευλαβικά και για το ποσοστό εκτέλεσης του έργου, πλην όμως παρατηρούμε ότι αυτό δεν αφορά τον ουσιώδη χρόνο, ενώ σε κάθε περίπτωση:
- (i) Η εκτέλεση του έργου άρχισε στις 16.12.2019 με συμβατική ημερομηνία αποπεράτωσης στις 15.6.2021 και ημερομηνία ολοκλήρωσης μετά τις εγκριθείσες παρατάσεις, τις 14.2.2022. Σημειώνεται ότι κατά τον Μάρτιο του 2022, η ημερομηνία ολοκλήρωσης ήταν η 30.1.2022. Μέχρι σήμερα έχει ολοκληρωθεί το 53% των κατασκευαστικών εργασιών του έργου με βάση την εκτελεσθείσα εργασία σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Πληρωμής 17 για την περίοδο λήγουσα στις 31.5.2022. Σημειώνεται ότι μέχρι την περίοδο λήγουσα στις 31.3.2022 είχε ολοκληρωθεί το 48% των κατασκευαστικών εργασιών του έργου, με βάση την εκτελεσθείσα εργασία σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Πληρωμής 15.
 - (ii) Αν και στο αναθεωρημένο πρόγραμμα εργασιών το οποίο υποβλήθηκε στις 11.5.2022 προνοείται ότι το έργο θα ολοκληρωθεί στο τέλος Οκτωβρίου του 2022, λόγω των πολλών εκκρεμοτήτων του έργου και του αργού ρυθμού εκτέλεσης των κατασκευαστικών εργασιών θεωρείται απίθανο έως αδύνατο να ολοκληρωθεί μέχρι τότε.
 - (iii) Υπάρχουν μέχρι και σήμερα ελλείψεις επί των Παραδοτέων σχεδίων και μελετών, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στις πρόνοιες της Σύμβασης του Διαγωνισμού 49/2019.
- (στ) Αναφορικά με τις διορθωτικές ενέργειες στις οποίες γίνεται αναφορά στην επιστολή ημερ. 11.8.2022, επισημαίνεται ότι ενώ αυτές αναφέρονται στο Διαγωνισμό 49/2019, χωρίς να προκύπτει από τα προσκομισθέντα στοιχεία ότι ο οικονομικός φορέας θα μπορέσει να εκτελέσει το έργο μέσω του Διαγωνισμού 65/2021, εάν του ανατεθεί η σχετική σύμβαση και δεν υπάρχει καμιά αναφορά σε διορθωτικές ενέργειες για το πώς θα μπορέσει να αντεπεξέλθει και στις δύο συμβάσεις δεδομένων των χρονοδιαγραμμάτων, των

πόρων και του προσωπικού που απαιτούνται για την ολοκλήρωση και εκτέλεση και των δύο έργων. Σε κάθε περίπτωση, οι σχετικές αναφορές στη βελτίωση αρνητικών καταστάσεων και αδυναμιών που αφορούν το υπό εκτέλεση έργο γίνονται χωρίς στοιχειοθέτηση / τεκμηρίωση.

Υπό το φως των πιο πάνω, παρακαλούμε όπως σύμφωνα και με τις παραγράφους 6.2.4 και 9.5.2 του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού, έχουμε γραπτώς τις απόψεις σας το αργότερο μέχρι την ερχόμενη Δευτέρα 5 Σεπτεμβρίου 2022.»

Προς απάντηση της πιο πάνω επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής, οι Αιτητές έστειλαν στις 2/09/2022 απαντητική επιστολή αναφέροντας τα πιο κάτω:

«2. Οι πελάτες μας επαναλαμβάνουν και υιοθετούν το περιεχόμενο της επιστολής τους ημερ.11/08/22. Η θέση τους είναι ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν με την εν λόγω επιστολή έπρεπε να θεωρηθούν ικανοποιητικές και πλήρεις από τον Δήμο. Διαπιστώνουν επίσης ότι δεν χρησιμοποιήσατε τον σύνδεσμο που σας είχε σταλεί με την εν λόγω επιστολή. Φαίνεται δηλαδή ότι η επιστολή σας ημερ.31/08/22 στάλθηκε χωρίς να μελετηθούν από τον Δήμο τα έγγραφα του παραρτήματος της επιστολής ημερ.11/08/22.

3. Χωρίς επηρεασμό των παραπάνω, οι πελάτες μας αναφέρουν επιπρόσθετα τα εξής:

(α) Η εξέταση των αιτημάτων για παράταση χρόνου γίνεται με μεγάλη και αδικαιολόγητη καθυστέρηση ενώ, όταν αιτήματα αποφασίζονται, η αιτιολογία των αποφάσεων είναι αόριστη και ελλιπής. Μέχρι και σήμερα εκκρεμούν αρκετά τέτοια αιτήματα για τα οποία οι πελάτες μας δεν έχουν λάβει απάντηση.

(β) Οι ποινικές ρήτρες στις οποίες αναφέρεστε δεν είναι σχετικές, αφού επιβλήθηκαν μετά το πέρας του ουσιώδη χρόνου, και εν πάση περιπτώσει αυτό έγινε χωρίς καλή πίστη από τον Δήμο.

(γ) Εκτός από την παράδοση του δρόμου τον Αύγουστο του 2021, έχει παραδοθεί από τις 12/06/22 το παρκινγκ και ο φωτισμός στον ενδιάμεσο χώρο στο Λιμανάκι. Όπως έχει ήδη ενημερωθεί ο Δήμος, μέχρι τις 10/09/22 θα παραδοθεί και το παρκινγκ στο Καραβέλλα.

(δ) Οι στάσεις και τουαλέτες με τα αντίστοιχα σχέδια και δείγματα, που αναλογούν σε ποσοστό 11%, εγκρίθηκαν μόλις στις 11/07/22.

(ε) Το 10% του συμβολαίου αφορά επιπλέον εργασίες (έπειτα από οδηγίες του Δήμου), που έχουν εκτελεστεί. Βάσει των παραπάνω, μέχρι τις 31/05/22 εκτελέστηκε πέραν του 60% των κατασκευαστικών εργασιών του Έργου.

(στ) Στο αναθεωρημένο πρόγραμμα εργασιών προνοείται ότι το Έργο θα ολοκληρωθεί μέχρι το τέλος του Οκτώβρη 2022. Αυτό όμως τελεί υπό την αίρεση έγκαιρων οδηγιών και εγκρίσεων από τον Δήμο. Ο Δήμος εξακολουθεί να προκαλεί σημαντική καθυστέρηση και επομένως η όποια μη τήρηση του χρονοδιαγράμματος θα έχει ως αποκλειστικό υπαίτιο τον Δήμο.»

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 8/09/2022, για τους Αιτητές, κατέγραψε τα ακόλουθα:

«Στη συνέχεια η Επιτροπή εξέτασε το θέμα του Προσφέροντος 3.

3.2.2 Ενδεχόμενο αποκλεισμού της Λάκων Α.Τ.Ε.

(1) Σύμφωνα και με τις σχετικές αναφορές που περιέχονται στην απόφαση της ΑΑΠ ημερ. 12.7.2022. η Επιτροπή εξέτασε το όλο θέμα με βάση τα νομικό πλαίσιο που ορίζουν το άρθρο 57 (4)(ζ) των περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμων του 2016 έως 2022 (στο εξής: "Ο Νόμος") και των όρων 6.2.1 (η) και 6.2.4 του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, οι εν λόγω πρόνοιες έχουν ως εξής:

(α) Άρθρο 57 (4) (ζ) του Νόμου

" (4) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[.....]

(ξ) όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις ·".

(β) Παράγραφοι 6.2.1 (η) και 6.2.4 του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού

" 6.2. Προσωπική κατάσταση του Προσφέροντα

1. Για την υπογραφή της σύμβασης, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση:

[.....]

(η) να μην έχουν επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, [...]

4. Σε περίπτωση που έχουν αναληφθεί διορθωτικές ενέργειες εκ μέρους του προσφέροντα σε σχέση με οποιαδήποτε γεγονότα/καταστάσεις που δυνατόν να θεωρηθούν ότι συνιστούν κάποιο από τους πιο πάνω λόγους αποκλεισμού, οι ενέργειες αυτές δύνανται να δηλωθούν από τον προσφέροντα κατά την υποβολή της προσφοράς του. Η Αναθέτουσα Αρχή

θα εξετάσει τα δηλωθέντα από τον Προσφέροντα, και σε περίπτωση που αυτά κριθούν ως μη ικανοποιητικά, πριν από τυχόν απόρριψη της προσφοράς του και προκειμένου να καταλήξει στην τελική της απόφαση, θα ζητήσει εγγράφως τις απόψεις του."

(2) Τα μέλη της Επιτροπής εξέτασαν το θέμα μέσω εξέτασης σημείου προς σημείο των απόψεων - θέσεων που διατύπωσε η Λάκων Α.Τ.Ε. με την επιστολή των δικηγόρων της ημερ. 11.8.2022 (περίλαμβανομένου του παραρτήματός της) και της επιστολής των ιδίων ημερ. 2.9.2022 σε συνάρτηση με το περιεχόμενό της έκθεσης του Συντονιστή Σύμβασης ημερ. 1.8.2022 και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν μετέπειτα από τον κ. Πορτίδη. Τα αποτελέσματα / ευρήματα της Επιτροπής που προέκυψαν μέσα από την εν λόγω διαδικασία έχουν ως εξής:

(α) Σε σχέση με το σημείο 2 της επιστολής της Λάκων Α.Τ.Ε. (Παράρτημα "Δ"), η Επιτροπή εκτιμά ότι δεν υπάρχει παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης του προσφέροντος. Ο χρόνος που του παρασχέθηκε αρχικά και στη συνέχεια με την παράταση της προθεσμίας υποβολής της απάντησης, ήταν επαρκής εφόσον επρόκειτο σε κάθε περίπτωση για γνωστά γεγονότα.

(β) Το θέμα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης που εγείρεται στο σημείο 3 της επιστολής, εξετάστηκε από το Συμβούλιο Προσφορών υπό το φως σχετικής αναφοράς που γίνεται από την ΑΑΠ στην απόφασή της ημερ. 12.7.2022 (σελ. 17-18): "Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα δύο από τα τρία μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είχαν άμεση εμπλοκή στη σύμβαση 49/19 και γνώριζαν ότι οι εξηγήσεις των Αιτητών για την καθυστέρηση ολοκλήρωσης του έργου δεν ευσταθούν, δεν συμφωνούμε ότι την απαλλάσσει από τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της. Αντίθετα, και χωρίς να αποφαινόμεθα επί του ζητήματος θα λέγαμε ότι η συμμετοχή των συγκεκριμένων στην Επιτροπή Αξιολόγησης ενδεχόμενα να εγείρει ερωτηματικά ως προς την αμεροληψία τους εφόσον τα προβλήματα που προέκυψαν στα πλαίσια της σύμβασης 49/19 τα χειρίστηκαν και τοποθετήθηκαν. Σε πολλές περιπτώσεις όσο καλοπροαίρετα κι' εάν φαίνεται ότι ενεργεί η διοίκηση δεν πρέπει να εγείρονται ερωτηματικά σε σχέση με την αμεροληψία της."

Με την τροποποίηση της σύνθεσης της Επιτροπής όπως αποφασίστηκε από το Συμβούλιο στις 14.7.2022, κανένα από τα τρία μέλη της δεν είχε σε οποιοδήποτε στάδιο άμεση εμπλοκή στη διαχείριση της Σύμβασης για το Έργο.

(γ) Η γενική θέση - άρνηση "Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 6 (1)(1)(η) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού" που διατυπώνεται στο σημείο 4 (α), δεν στοιχειοθετείται με όσα εκτίθενται στα σημεία 4 (β)-(ζ) της επιστολής των δικηγόρων ημερ. 11.8.2022. Ειδικότερα επισημαίνονται τα ακόλουθα:

(i) Παρά τη γενική άρνηση ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις, δεν έχει τεθεί οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που να αιτιολογεί τη συγκεκριμένη θέση. Αντίθετα, διαφαίνεται ότι ο ανάδοχος στο έργο της Σύμβασης ημερ. 2.12.2019 (Διαγωνισμός 49/2019) έχει επιδείξει σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιαστικής απαίτησης στο πλαίσιο της εν λόγω Σύμβασης, γεγονός το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την επιβολή κυρώσεων, δηλαδή την αποκοπή ρητρών καθυστερήσεων.

(ii) Οι αναφορές σε παρατάσεις χρόνου που εγκρίθηκαν (σημείο 4(β)) και σε τμηματική παραλαβή του Έργου (σημείο 4(δ)) που έλαβαν χώρα το καλοκαίρι του 2021 ήσαν υπόψη των αρμοδίων λειτουργών του Δήμου όταν προχώρησαν με την επιβολή κυρώσεων λόγω των καθυστερήσεων υπό μορφή ρητρών καθυστέρησης. Αναφορικά με την τμηματική παραλαβή που έλαβε χώρα μεταγενέστερα του ουσιαστικού χρόνου, δηλαδή στις 12.6.2022, σημειώνεται, πλην όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορεί να της προσδώσει βαρύνουσα σημασία εφόσον ήταν μεταγενέστερη του ουσιαστικού χρόνου αλλά και των όσων αναφέρονται από τον Συντονιστή του Έργου για συνέχιση της καθυστέρησης στην ολοκλήρωση του Έργου και τη συνέχιση επιβολής ρητρών καθυστέρησης στον ανάδοχο.

Στην έκθεσή του ημερ. 1.8.2022, ο Συντονιστής Σύμβασης Κ. Πορτίδης, σημειώνοντας ότι οι κατασκευαστικές εργασίες του Έργου άρχισαν στις 19.12.2019 με συμβατική ημερομηνία αποπεράτωσης τη 15.6.2021, καταγράφει αναλυτικά τις 5

εγκεκριμένες παρατάσεις χρόνου, συνολικής διάρκειας 244 ημερολογιακών ημερών, οι οποίες εγκρίθηκαν κατά το διάστημα 3.6.2020- 29.6.2022 αλλά στο σύνολό τους αφορούν την περίοδο πριν από την ετοιμασία της πρώτης έκθεσης αξιολόγησης (24.3.2022). Ως αποτέλεσμα των εν λόγω 5 παρατάσεων, νέα ημερομηνία αποπεράτωσης του Έργου ορίστηκε η 14.2.2022 και υπάρχει αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην ολοκλήρωσή του πέραν των 5 μηνών. Στην έκθεση (σελ. 2-3) τονίζονται τα εξής χαρακτηριστικά: "Σημειώνεται ότι για την περίοδο λήγουσα στις 30/3/2022 είχε εγκριθεί συνολική παράταση 229 ημερολογιακών ημερών με νέα ημερομηνία αποπεράτωσης του Έργου τις 30/1/2022 και είχαν επιβληθεί ρήτρες καθυστέρησης της τάξης των 90.000,00€ στον Εργολάβο για 60 ημέρες καθυστέρησης (Πιστοποιητικό Πληρωμής 15 ημερομηνίας 28/4/2022 το οποίο επισυνάπτεται στο Παράρτημα Α). Για την περίοδο λήγουσα στις 28.3.2022 δεν είχαν αποκοπεί ρήτρες καθυστέρησης λόγω του ότι το ποσό του πιστοποιητικού πληρωμής ήταν μηδέν (Πιστοποιητικό Πληρωμής 14 το οποίο επισυνάπτεται στο Παράρτημα Α) . "

Οι εν λόγω ρήτρες καθυστέρησης αφορούσαν το διάστημα 31.1.2022 - 31.3.2022, δηλαδή μέρος τους αφορούσε χρόνο που εμπίπτει στον ουσιώδη χρόνο. Λόγω του μηδενικού πιστοποιητικού πληρωμής, αποκόπηκαν μεταγενέστερα, αν και υπήρχε ήδη ειλημμένη απόφαση για την αποκοπή τους. Στις 29.6.2022 εγκρίθηκε εκκρεμούν αίτημα του αναδόχου για παράταση χρόνου 15 ημερών, με επακόλουθο τη μετακίνηση της ημερομηνίας ολοκλήρωσης του έργου στις 14.2.2022. Οι ρήτρες καθυστέρησης που επιβλήθηκαν στις 28.4.2022 περιέχονται σε ενδιάμεσο Πιστοποιητικό Πληρωμής και δεν διαφεύγει της προσοχής της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι το τελικό ποσό που ενδεχομένως να επιβληθεί ως ρήτρες καθυστέρησης, μπορεί να τροποποιηθεί αντίστοιχα με τις σχετικές παρατάσεις χρόνου και να οριστικοποιηθεί στον τελικό λογαριασμό του Έργου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι "εκκρεμούν άλλες αιτήσεις για παρατάσεις χρόνου, για καλούς λόγους, όμως προκαλείτε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εξέτασή τους" (σημείο 4(β)),

ο κ. Πορτίδης πληροφόρησε γραπτώς την Επιτροπή στις 24.8.2022 και επιβεβαίωσε στις 6.9.2022 ότι "έχουν εξεταστεί όλα τα αιτήματα του Εργολάβου για παράταση χρόνου".

(iii) Σε σχέση με τις απόψεις / ισχυρισμούς που διατυπώνονται στα σημεία 4 (γ) (υποβολή από τον ανάδοχο νέου χρονοδιαγράμματος τον Μάιο του 2022, το οποίο τηρείται ευλαβικά) και 4 (ε) (ποσοστά ολοκλήρωσης των εργασιών στα τρία εργοτάξια), αυτές αντικρούονται από τα στοιχεία που εκτίθενται στην έκθεση Πορτίδη:

"1. Το Έργο έχει ξεκινήσει στις 16/12/2019 με συμβατική ημερομηνία αποπεράτωσης στις 15/6/2021 και την ημερομηνία ολοκλήρωσης μετά τις εγκριθείσες παρατάσεις στις 14/2/2022. Σημειώνεται ότι κατά το Μάρτιο 2022, η ημερομηνία ολοκλήρωσης ήταν η 30/1/2022. Μέχρι σήμερα έχει ολοκληρωθεί το 53% των κατασκευαστικών εργασιών του Έργου, με βάση την εκτελεσθείσα εργασία σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Πληρωμής 17 για περίοδο λήγουσα στις 31/5/2022 (το οποίο επισυνάπτεται στο Παράρτημα Β), λόγω της μεγάλης καθυστέρησης εκ μέρους του Αναδόχου στην εκτέλεση και αποπεράτωση του Έργου [...] Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι μέχρι την περίοδο λήγουσα στις 31/3/2022 είχε ολοκληρωθεί το 48% των κατασκευαστικών εργασιών του Έργου, με βάση την εκτελεσθείσα εργασία σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Πληρωμής 15 (επισυνάπτεται στο Παράρτημα Α). [βλ. σελ. 1 της έκθεσης]

2. [...] Αν και σύμφωνα με το Αναθεωρημένο Πρόγραμμα εργασιών (Βλέπε Παράρτημα Γ) το οποίο υποβλήθηκε στις 11/5/2022 προνοείται ότι το Έργο θα ολοκληρωθεί στο τέλος Οκτωβρίου 2022, πλην όμως λόγω των πολλών εκκρεμοτήτων του Έργου και του αργού ρυθμού εκτέλεσης των κατασκευαστικών εργασιών θεωρείται απίθανο έως αδύνατον να ολοκληρωθεί μέχρι τότε." [βλ. σελ. 1 της έκθεσης]

(iv) Υπάρχουν μέχρι και σήμερα ελλείψεις επί των Παραδοτέων σχεδίων και μελετών, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στις πρόνοιες της Σύμβασης του Διαγωνισμού 49/2019 και προκαλούν περαιτέρω καθυστέρηση.

(v) Σύμφωνα με την ενημέρωση που είχαμε στις 6.9.2022 από τον Συντονιστή της Σύμβασης του Έργου, παρατηρείται καθυστέρηση πέραν των δύο μηνών από το αναθεωρημένο πρόγραμμα εργασιών, ενώ δεν έχει ακόμη ενημερωθεί ο Δήμος ότι θα παραδοθεί κάποιο τμήμα του Έργου στις 10.9.2022.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της από τον Συντονιστή της Σύμβασης του Έργου και τα στοιχεία που τέθηκαν από τη Λάκων Α.Τ.Ε., διαπίστωσε ότι αναμφίβολα κατά τον ουσιώδη χρόνο υπήρξε σημαντική καθυστέρηση στο Έργο (Σύμβαση 49/2019), η οποία οδήγησε στην απόφαση του Δήμου για αποκοπή ρητρών καθυστέρησης. Συνεπώς, αποφάσισε να εξετάσει κατά πόσο έχουν ληφθεί διορθωτικές ενέργειες που να αποκλείουν τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα το λόγο αυτό.

(3) Πέραν της συνεξέτασης των απόψεων - θέσεων της Λάκων Α.Τ.Ε. με τις συναφείς αναφορές που περιέχονται στην έκθεση Πορτίδη, η Επιτροπή προχώρησε σε εκ νέου ενδεδειγμένη εξέταση και αξιολόγηση του περιεχομένου της εν λόγω έκθεσης, καταλήγοντας στις εξής διαπιστώσεις και κρίσεις:

(α) Οι απόψεις που διατυπώνονται στο κείμενο της έκθεσης και τα στοιχεία που εκτίθενται στα παραρτήματά της, στοιχειοθετούν επαρκώς την επίδειξη από τη Λάκων Α.Τ.Ε. ως ανάδοχο της Σύμβασης 49/2019 πολύ σοβαρής και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας, η οποία επιδείχθηκε αδιάλειπτα από την έναρξη των κατασκευαστικών εργασιών (Δεκέμβριος 2019) μέχρι τον ουσιώδη χρόνο της υπό εξέταση υπόθεσης (Μάρτιος 2022).

Την εν λόγω πλημμέλεια συνθέτουν έκδηλη αδυναμία του αναδόχου να εκτελεί τις εργασίες εντός των καθορισμένων χρονοδιαγραμμάτων με φυσικό επακόλουθο την πρόκληση αλληπάλληλων και σοβαρών καθυστερήσεων με ό,τι αυτές συνεπάγονται, αδυναμία για την εντός του καθορισμένου χρόνου και με την απαιτούμενη πληρότητα,

ορθότητα και ποιότητα ετοιμασία ή/και παράδοση στην Αναθέτουσα Αρχή σημαντικών για το Έργο μελετών (περιλαμβανομένων σχεδίων), ανεπάρκεια ή/και αδυναμία ή/και καθυστέρηση στην υλοποίηση εργασιών / υποχρεώσεων (βλ. παρ.1.3 της έκθεσης Πορτίδη) που αθροιστικά συνθέτουν ένα μεγάλο όγκο εκκρεμοτήτων και κωλυμάτων που δυσχεραίνουν ουσιαστικά και πολύμορφα την ομαλή και ποιοτικά αποδεκτή εκτέλεση του Έργου, εκτός βέβαια από την πρόκληση καθυστέρησης, ελλιπής υποβολή παραστατικών για υλικά προς έγκριση, ελλιπής επίβλεψη της εκτέλεσης του Έργου από τους μελετητές/ επιβλέποντες του αναδόχου, πρόκληση κακοτεχνιών, παραλείψεων και ελλείψεων κατά την εκτέλεση των εργασιών, υποβολή για μέρη του Έργου δειγμάτων που δεν συνάδουν με τις προδιαγραφές που ορίζονται στη Σύμβαση, εντοπισμός μέσω εργαστηριακών ελέγχων υλικών που δεν πληρούσαν τις καθορισμένες προδιαγραφές, μη εφαρμογή καταλλήλων μέτρων ασφάλειας και υγείας στο εργοτάξιο κατά παράβαση της σχετικής νομοθεσίας, μη συμμόρφωση με πρόνοιες της νομοθεσίας που διέπει εργασιακά θέματα και παράλειψη ή καθυστέρηση υποβολής των ασφαλιστηρίων εγγράφων / συμβολαίων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης.

(β) Το γεγονός ότι κατά την περίοδο που εξετάζεται για τους σκοπούς της παρούσας εγκρίθηκαν παρατάσεις χρόνου ή δεν επιβλήθηκαν οι προσήκουσες ρήτρες καθυστέρησης δεν αλλοιώνει, κατά την εκτίμησή μας, την ισχυρή και σαφή εντύπωση που η Επιτροπή διαμόρφωσε ως προς την όλη επάρκεια και απόδοση του αναδόχου σε σχέση με το Έργο.

(γ) Η εικόνα που η Επιτροπή έχει διαμορφώσει για τον ανάδοχο μέσα από την έκθεση Πορτίδη δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση, με βάση αντικειμενικά δεδομένα και κριτήρια, να ανατραπεί με τις θέσεις και τα στοιχεία που έθεσε ενώπιον της Επιτροπής ο προσφέρων Λάκων Α.Τ.Ε.

(4) Οι αναφορές - ισχυρισμοί που διατυπώνονται στα σημεία 4 (στ) και (ζ) της επιστολής ημερ. 11.08.2022 σε σχέση με διορθωτικές ενέργειες που ενδεχομένως ανέλαβε ο ανάδοχος, δεν στοιχειοθετούνται και κινούνται σε ασαφές - αόριστο επίπεδο. Συγκεκριμένα, αναμενόταν από τον προσφέροντα να δηλώσει συγκεκριμένες ενέργειες και μέτρα που έλαβε στο πλαίσιο του υπό εκτέλεση Έργου (Σύμβαση 49/2019) για άρση αδυναμιών και ελλείψεων και ενίσχυση - βελτίωση της οργανωτικής και

τεχνικής ικανότητάς του σε διάφορους τομείς και οι οποίες ενέργειες / μέτρα θα ενίσχυαν εύλογα την εικόνα και ικανότητά του ως υποψηφίου αναδόχου για το Διαγωνισμό 65/2021. Το λεκτικό που χρησιμοποιείται στις εν λόγω παραγράφους παραπέμπει στη βελτίωση αρνητικών καταστάσεων και αδυναμιών που αφορούν το υπό εκτέλεση Έργο, χωρίς να γίνεται στοιχειοθέτηση / τεκμηρίωση.

Συναφώς επισημαίνεται ότι δεν καταγράφονται οποιαδήποτε μέτρα που λήφθηκαν για να αποφευχθεί πιθανή καθυστέρηση στην εκτέλεση και του έργου που αφορά ο υπό εξέλιξη Διαγωνισμός (αρ. 65/2021).

Χαρακτηριστικό παράδειγμα της μη στοιχειοθέτησης της απάντησης του προσφέροντος σε σχέση με τις διορθωτικές ενέργειες είναι η αναφορά στο σημείο 4 (στ) της επιστολής ημερ. 11.8.2022: "Οι πελάτες μας έχουν αυξήσει σημαντικά τους πόρους που διαθέτουν για το έργο, τόσο σε επιστημονικό όσο και σε εργατικό δυναμικό. Μεταξύ άλλων, έχουν λάβει τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού, κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω καθυστερήσεων. [...]".

Η αναφορά σε αύξηση πόρων για το ανθρώπινο δυναμικό έπρεπε να στοιχειοθετηθεί με οργανόγραμμα στο οποίο να φαίνεται η νέα οργανωτική δομή, τα μέλη του προσωπικού με τις ιδιότητες και τους ρόλους τους σε σχέση με το Έργο.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε την επιστολή ημερ. 31.8.2022 προς τον οικονομικό φορέα αναμένοντας ότι αυτός θα προσκομίσει στοιχεία και θα εξηγήσει πώς θα μπορέσει να εκτελέσει το έργο μέσω του Διαγωνισμού 65/2021, εάν του ανατεθεί η σύμβαση και πώς θα μπορέσει να αντεπεξέλθει και στις δύο συμβάσεις δεδομένων των χρονοδιαγραμμάτων, των πόρων και του προσωπικού που απαιτούνται για την ολοκλήρωση και εκτέλεση των δύο έργων. Στην επιστολή των δικηγόρων της Λάκων Α.Τ.Ε. ημερ. 2.9.2022 δεν δόθηκε καμιά απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα, ούτε τέθηκαν οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες και στοιχεία, παρά μόνο υιοθετήθηκε η επιστολή ημερ. 11.8.2022 και προωθήθηκε η θέση ότι τα όσα αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή έπρεπε να θεωρηθούν ικανοποιητικά.

Μέχρι σήμερα, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει ενώπιόν της οποιαδήποτε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας διαθέτει τα μέσα, τους πόρους, το προσωπικό και γενικά τη δυνατότητα να διεκπεραιώσει και τα δύο έργα, εάν του ανατεθεί ο εν λόγω Διαγωνισμός ή τουλάχιστον ότι αυτά θα ολοκληρωθούν εντός των ταχθέντων χρονοδιαγραμμάτων σύμφωνα με τις αντίστοιχες πρόνοιες των συμβάσεών τους.

(5) Λαμβάνοντας υπόψη συνδυασμένα όσα εκτίθενται πιο πάνω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ενέργειες και τα μέτρα που έθεσε σε γνώση της ο προσφέρων Λάκων Α.Τ.Ε.. δεν αποτελούν επαρκή /ικανοποιητικά μέτρα αυτοκάθαρσης και κατ' επέκταση επαρκή λόγο για να μην αποκλειστεί από το Διαγωνισμό ο εν λόγω προσφέρων κατ' εφαρμογήν των προνοιών του άρθρου 57(4) (ζ) του Νόμου και των παραγράφων 6.2.1 (η) και 6.2.4 του Μέρους Α' των Εγγράφων Διαγωνισμού.

4. Εισήγηση

Με βάση τα ευρήματα και τα συμπεράσματα της πως εκτίθενται πιο πάνω, η Επιτροπή διατυπώνει την εξής εισήγηση:

(1) Ο προσφέρων Λάκων Α.Τ.Ε. να αποκλειστεί από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης σύμβασης μέσω του Διαγωνισμού για τους λόγους που διατυπώνονται και επεξηγούνται στην παράγραφο 3 της παρούσας.»

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 14/09/2022 υιοθέτησε την θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε τον αποκλεισμό των Αιτητών.

Οι Αιτητές, τόσο με το γραπτό περίγραμμα που υπέβαλαν, όσο και κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Συγκεκριμένα, αφού οι Αιτητές παρέθεσαν το νομικό πλαίσιο περί αποκλεισμού Οικονομικού Φορέα στη βάση του άρθρου 57 του Νόμου Ν. 73(Ι)/2016 και σειρά νομολογίας υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε λανθασμένα ότι αρκούσε η δική της διαπίστωση για ‘πλημμέλεια’ χωρίς να ικανοποιείται η επιπρόσθετη προϋπόθεση τέτοια πλημμέλεια να είχε ως αποτέλεσμα πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις θεωρώντας ότι το ενδεχόμενο μελλοντικής επιβολής κύρωσης αρκούσε, ενώ αυτό δεν συνάδει με το λεκτικό του νόμου και των όρων του διαγωνισμού. Οι κυρώσεις που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, συνέχισαν, επιβλήθηκαν μετά τον ουσιώδη χρόνο και συνεπώς δεν είναι σχετικές και δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό των Αιτητών.

Επιπρόσθετα, είναι θέση των Αιτητών ότι το δικαίωμα ακρόασης δόθηκε εικονικά στους Αιτητές, θέτοντας σε αυτούς γενικά ερωτήματα, αποφεύγοντας να αναφερθούν στα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη ή τις διαπιστώσεις της έκθεσης του κ. Πορτίδη, και θέτοντας ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα. Είναι προφανές, σημείωσαν, πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν επιζητούσε πραγματικά τις τοποθετήσεις των Αιτητών αλλά επιδίωκε την επανάληψη του αποκλεισμού με μανδύα νομιμότητας και με το δικαίωμα ακρόασης των Αιτητών να παραβιάζεται για δεύτερη φορά στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής, λόγω της αδικαιολόγητης άρνησης της Αναθέτουσας Αρχής να δώσει στους Αιτητές αντίγραφο της έκθεσης Πορτίδη.

Είναι θέση τους ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αντικαταστήσει τον κ. Πορτίδη ήταν ορθή, αφού απώλεσε την εικόνα αντικειμενικότητας και αμεροληψίας του. Η ανάθεση όμως, πρόσθεσαν, στον ίδιο της ετοιμασίας της έκθεσης ημερ.01/08/22, επί της οποίας βασίστηκε αποκλειστικά η απόφασή της, δείχνει πως η αντικατάσταση ήταν εικονική και στην πραγματικότητα ο ρόλος του κ. Πορτίδη στη διαδικασία έκδοσης της απόφασης αναβαθμίστηκε και αυτό την καθιστά άκυρη λόγω μεροληψίας.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί στην αναγκαία έρευνα. Οι Αιτητές, σημείωσαν, είχαν απαντήσει λεπτομερώς στις επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής και είχαν τοποθετηθεί σε σχέση με τα διάφορα θέματα για το έργο 49/19. Δεν λήφθηκαν όμως υπόψη αλλά απορρίφθηκαν δογματικά, με γενικότητες. Είναι, επίσης, θέση τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μελέτησε καν τα έγγραφα που είχαν στείλει οι Αιτητές στις 11/08/22, όπως φαίνεται, μεταξύ άλλων, από το εξόφθαλμο σφάλμα τους ότι δεν εκκρεμούσαν αιτήσεις παράτασης χρόνου.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η απόφαση της είναι καθ' όλα νόμιμη.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι κυρώσεις επιβλήθηκαν μετά τον ουσιώδη χρόνο και συνεπώς δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό τους, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός προβάλλεται για πρώτη φορά με τη γραπτή αγόρευση των Αιτητών στις 20/10/2022. Δεν είχε εγερθεί κατά

την προηγούμενη διαδικασία, ήτοι την προσφυγή 11/2022, ούτε κατά την άσκηση του δικαιώματος ακρόασης των Αιτητών με τις επιστολές 11/08/2022 και 02/09/2022 και συνεπώς θεωρεί ότι ανεπίτρεπτα εγείρεται τώρα. Προς υποστήριξη της θέσης τους μας παρέπεμψαν στην απόφαση *Έπαυλη Κομήτης Ατδ ν. Δημοκρατίας (2009) 3 ΑΑΔ 342*. Πρόσθετα υποστήριξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε αποφασίσει να προχωρήσει στην αποκοπή ρητρών καθυστέρησης, πλην όμως τα πιστοποιητικά μέχρι και την πρώτη κατακύρωση του Διαγωνισμού ήταν μηδενικά. Αυτή η απόφαση, συνέχισε, υλοποιήθηκε σε πολύ σύντομο διάστημα μεταγενέστερα, ήτοι στο πιστοποιητικό πληρωμών του Μαρτίου 2022, διευκρινίζοντας ότι για το μήνα Φεβρουάριο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να προχωρήσει σε αποκοπή ρητρών, εφόσον δεν υπήρχε διαθέσιμο υπόλοιπο και γι' αυτό το λόγο προχώρησε στην αποκοπή στο πιστοποιητικό πληρωμών του Μαρτίου με αναφορά ότι οι αποκοπές αφορούν από 31/1/2022. Παρόλα αυτά, πρόσθεσε, σχετική προειδοποίηση είχε δοθεί με την επιστολή του Δημάρχου ημερομηνίας 1/2/2022.

Η απόφαση για την αποκοπή των ρητρών καθυστερήσεων δεν λήφθηκε με την έκδοση του Πιστοποιητικού του Μαρτίου στις 28 Απριλίου 2022, αλλά υλοποιήθηκε τότε, σημείωσε. Συνεπώς, πρόσθεσε, δεν επρόκειτο για μελλοντική, αβέβαιη κύρωση αλλά υπήρχε πασιφανής παραβίαση των όρων του υφιστάμενου Συμβολαίου από τον ανάδοχο και ρητή πρόνοια ότι σε τέτοιες περιπτώσεις αποκόπτεται ρήτρα καθυστερήσεων για κάθε μέρα καθυστέρησης. Είναι θέση της ότι οι εκ των υστέρων σκέψεις των δικηγόρων των Αιτητών ότι πρόκειται για

μελλοντική κύρωση, εκτός του ουσιώδους χρόνου, παραβλέπουν το γεγονός ότι αφορά την περίοδο από 31/1/2022 μέχρι και την έκδοση της απόφασης και το μόνο που δεν έλαβε χώρα ήταν η είσπραξη του ποσού.

Η επιβολή αυτών των ρητρών καθυστέρησης, σημείωσε, συνιστά κύρωση κατά την έννοια του όρου 6.2.1(η) των εγγράφων του Διαγωνισμού με αποτέλεσμα να πληρούνται οι προϋποθέσεις που θέτει ο όρος 6.2 και ως εκ τούτου να συντρέχει λόγος αποκλεισμού των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει επιβάλει ρήτρα καθυστέρησης ύψους €1.500 ανά ημέρα καθυστέρησης από τις 31/01/2022, με αποτέλεσμα να έχει συσσωρευτεί μέχρι και την έκδοση της προηγούμενης απόφασης συνολικό ποσό ύψους πέραν των €80.000.

Είναι θέση της ότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την ημερομηνία ετοιμασίας της Έκθεσης Αξιολόγησης, έχει αποκοπεί συνολικά το ποσό των €253.650 με το Πιστοποιητικό Πληρωμών Ιουλίου ημερομηνίας 23/8/2022 ως ρήτρες καθυστέρησης, θεωρεί ότι καθόλου μελλοντική είναι η κύρωση αλλά υπαρκτή και αρκετά σοβαρή, η οποία δεν μπορούσε να παραβλεφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

Σχετικά με τα επιχειρήματα που εγείρουν οι Αιτητές αναφορικά με το δικαίωμα ακρόασης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι καμία παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης δεν υπήρξε κατά τη διαδικασία της επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου. Στους δικηγόρους των Αιτητών δόθηκε όσος χρόνος επιθυμούσαν για την επιθεώρηση του σχετικού φακέλου, συμπεριλαμβανομένης και της έκθεσης που ετοιμάστηκε από τον κ. Πορτίδη για το υφιστάμενο Συμβόλαιο για το οποίο είναι ο

Συντονιστής του Έργου και έχει πλήρη γνώση και σε κάθε περίπτωση, είναι θέση της, εάν οι Αιτητές θεωρούσαν ότι παραβιάστηκαν τα δικαιώματά τους και θα έπρεπε να τους παρασχεθεί σχετικό αντίγραφο, θα μπορούσαν να καταχωρήσουν σχετική αίτηση ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Η πρακτική για την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων που ακολούθησε ο Δήμος Πάφου, πρόσθεσε, είναι η πρακτική που ακολουθούν όλες οι αναθέτουσες αρχές και σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπεται εκ του νόμου δικαίωμα σε παροχή αντιγράφων του διοικητικού φακέλου ή μέρος αυτού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το δικαίωμα ακρόασης δόθηκε εικονικά και ότι τέθηκαν ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα στους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι δικηγόροι των Αιτητών ζήτησαν παράταση για την υποβολή των θέσεων τους με επιστολή τους ημερομηνίας 3/8/2022, η οποία έγινε αποδεκτή και τους δόθηκε χρόνος μέχρι τις 11/8/2022, ήτοι συνολικά 10 ημερών. Τα γεγονότα και τα στοιχεία που αφορούσαν το υφιστάμενο Συμβόλαιο, πρόσθεσε, ήταν ήδη γνωστά στους Αιτητές από την προηγούμενη διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, εφόσον την εκεί έκθεση αξιολόγησης είχε ετοιμάσει, ανάμεσα σε άλλους, και ο κ. Πορτίδης.

Μεταγενέστερα, σημείωσε, όταν η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ως μη αποδεκτά τα στοιχεία που προσκομίστηκαν, σε σύγκριση και με όσα είχε ενώπιον της από τον αρμόδιο λειτουργό και Συντονιστή της Σύμβασης, προχώρησε στην αποστολή της επιστολής ημερομηνίας 31/8/2022, αναφέροντας ρητώς και συγκεκριμένα σε ποια

σημεία διαφώνησε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ποια σημεία έκρινε ως μη αποδεκτά. Σε αυτή την επιστολή, οι δικηγόροι των Αιτητών απάντησαν αρκετά λακωνικά, υποστήριξε, και επαναλαμβάνοντας το περιεχόμενο της επιστολής τους ημερομηνίας 11/8/2022, χωρίς να προσθέσουν οτιδήποτε στους συγκεκριμένους ισχυρισμούς και θέσεις που εγείρονταν στην επιστολή ημερομηνίας 31/8/2022.

Είναι θέση της ότι τα όσα ανέφερε ο κ. Πορτίδης στην έκθεση του ήταν στοιχεία που είχε αναφέρει και στην Έκθεση Αξιολόγησης υπό την προηγούμενη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και σε σωρεία από επιστολές του, ως Συντονιστής της Σύμβασης προς τους Αιτητές, κατά καιρούς, αναφορικά με την ολοκλήρωση του έργου 49/19. Δεν υπήρχε κανένα νέο στοιχείο ή ισχυρισμός, αλλά όλα ήταν γνωστά στους Αιτητές. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ότι στην Έκθεση Πορτίδη επισυνάπτονται επιστολές και αλληλογραφία μεταξύ του Συντονιστή και των Αιτητών, ανέφερε.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, πρόσθεσε, έλαβε υπόψη της τα όσα ανέφεραν οι δικηγόροι των Αιτητών, τα αξιολόγησε και κατέληξε ότι δεν ήταν ικανοποιητικά, αφού αξιολόγησε και τα στοιχεία που είχε ενώπιον της από τον Συντονιστή της Σύμβασης. Με αναφορά σε διάφορες επιστολές, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι όταν η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε ότι δεν υπήρχαν σε εκκρεμότητα ή αναπάντητα αιτήματα για παράταση χρόνου, ήταν κατόπιν σχετικής έρευνας των σχετικών ισχυρισμών των Αιτητών που προβλήθηκαν κατά τη διάρκεια του

δικαιώματος ακρόασης τους και μελετώντας τα στοιχεία που τέθηκαν από το Συντονιστή της Σύμβασης.

Σε σχέση με τα όσα οι Αιτητές υποστήριξαν αναφορικά με την αντικειμενικότητα και αμεροληψία του κ. Πορτίδη, η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στο άρθρο 42 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο (Ν. 158(I)/1999), υποστήριξε ότι, σημειώνοντας την παρατήρηση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προηγούμενη της απόφαση, αποφάσισε όπως προχωρήσει στην αντικατάσταση των 2 μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήτοι του Συντονιστή της σύμβασης και του Δημοτικού Μηχανικού.

Είναι θέση της ότι δεν αναβαθμίστηκε ο ρόλος του κ. Πορτίδη στη διαδικασία λήψης της απόφασης επειδή ζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να ετοιμάσει σχετική έκθεση με τα γεγονότα και να προσκομίσει σχετικά στοιχεία του αντίστοιχου διοικητικού φακέλου που να δικαιολογούν τις θέσεις του. Το ίδιο έπραξε και με τους Αιτητές, αφού τους ζήτησε να τοποθετηθούν και να προσκομίσουν σχετικά στοιχεία, σημείωσε, προσθέτοντας ότι κανένα ουσιαστικό ρόλο δεν είχε ο κ. Πορτίδης στη λήψη της απόφασης αφού δεν συμμετείχε με κανένα τρόπο στη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης ή της Επιτροπής Προσφορών ή του Συμβουλίου Προσφορών.

Αυτό που φαίνεται να παρερμηνεύουν οι Αιτητές, υποστήριξε, είναι ότι δεν μπορούσε η νέα Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει σε αξιολόγηση των γεγονότων που αφορούσαν το υφιστάμενο Συμβόλαιο της σύμβασης 49/19, χωρίς

να λάβει τα στοιχεία από τους αρμόδιους λειτουργούς, ήτοι τον Συντονιστή της Σύμβασης. Αυτή η υποχρέωση, πρόσθεσε, προκύπτει από την υποχρέωση δέουσας έρευνας, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Νόμου 158(I)/1999, με τυχόν παράλειψη της Επιτροπής Αξιολόγησης να αναζητήσει και να ερευνήσει τα σχετικά στοιχεία, θα καθιστούσε την επίδικη απόφαση ακυρωτέα λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας.

Σχετικά με τη θέση των Αιτητών ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι έχει προβεί σε πλήρη έρευνα των ισχυρισμών που εγέρθηκαν, φέρνοντας ως παράδειγμα τον εντοπισμό, από τους διοικητικούς φακέλους, των απαντήσεων του Συντονιστή του έργου για τις παρατάσεις χρόνου για να διαπιστωθεί ότι είχαν απαντηθεί και ότι είχε όντως δοθεί παράταση χρόνου χωρίς αποζημιώσεις, πλην όμως αποκόπηκαν ρήτρες καθυστέρησης για περισσότερες ημέρες μέχρι και την ετοιμασία της έκθεσης αξιολόγησης, ενώ αναφορικά με το νέο πρόγραμμα και τις διορθωτικές ενέργειες που λήφθηκαν για να τηρείται ευλαβικά, διαπίστωσαν ότι υπάρχουν καθυστερήσεις. Σημείωσε επίσης ότι εάν υπάρχει διαφωνία στις απαντήσεις του Συντονιστή στα αιτήματα παράτασης, αυτό το ζήτημα δεν θα μπορούσε να εξεταστεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως και ορθώς δεν εξετάστηκε, εφόσον οι Αιτητές θα μπορούσαν να προβούν στις διαδικασίες που προνοεί η σχετική σύμβαση για αμφισβήτηση των αποφάσεων αυτών.

Επιπρόσθετα, σημείωσε, κατά τη διεξαγωγή της έρευνας διαπίστωσε ότι υπήρξε μία γενική αναφορά ότι λήφθηκαν οργανωτικά μέτρα για το προσωπικό για να

εξασφαλιστεί η τήρηση του νέου προγράμματος, χωρίς όμως να γίνεται αναφορά εάν προσλήφθηκαν ή μετακινήθηκαν στο έργο νέα άτομα και πόσα, ή σε ποιες θέσεις για να διαφανεί ότι όντως γίνονται βήματα για την άμεση υλοποίηση του προγράμματος και παρά το γεγονός ότι αυτά επισημάνθηκαν στην επιστολή 31/8/2022, καμία απάντηση ή διευκρίνιση δεν δόθηκε στην απάντηση ημερομηνίας 2/9/2022. Αντίθετα, πρόσθεσε, αποδεικνύεται από τη σημερινή κατάσταση του έργου, το οποίο δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη, ότι και πάλι το αυστηρό πρόγραμμα δεν έχει τηρηθεί «ευλαβικά», ως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Αναφορικά με τα στοιχεία που βρίσκονταν στο dropbox, του παραρτήματος της επιστολής ημερομηνίας 11/8/2022, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι λήφθηκαν υπόψη από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, γεγονός που φαίνεται και από το περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 31/8/2022. Αυτό που, εκ παραδρομής δεν έγινε, πρόσθεσε, ήταν να προστεθούν τα παραρτήματα της επιστολής στο σχετικό διοικητικό φάκελο, το οποίο έγινε αντιληπτό μετά την γραπτή αγόρευση των Αιτητών και τη σχετική επιθεώρηση με το λάθος όμως να έχει σήμερα διορθωθεί και έχει παραδοθεί στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, κατά την ακρόαση της υπόθεσης, αντίγραφο των παραρτημάτων της επιστολής 11/8/2022, για να βρίσκονται ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχή Προσφορών κατά την εξέταση της υπόθεσης.

Είναι θέση της ότι η Αναθέτουσα Αρχή διεξήγαγε πλήρη έρευνα πριν τη λήψη της απόφασής της για αποκλεισμό των Αιτητών, σύμφωνα με τις αρχές της νομολογίας

και επιγραμματικά αναφέρθηκε στα κύρια ζητήματα, όπως στην καθυστέρηση του Έργου, στις κυρώσεις που επιβλήθηκαν, στους ισχυρισμούς των Αιτητών, όπως φαίνεται από την πολυσέλιδη Έκθεση Αξιολόγησης.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή βάσει του άρθρου 57(4)(ζ) του Ν. 73(I)/2016 και των παραγράφων 6.2.1(η) και 6.2.4 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Το άρθρο 57 του Ν. 73(I)/2016 προβλέπει ότι:

«(4) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[...]

(ζ) όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις

[...]

(5)(α) [...]

(β) Ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν ένα οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν, είτε κατά τη

διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις του εδαφίου (4) ή στην περίπτωση της παραγράφου (β) του εδαφίου (2).

(6)(α) Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (4) μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

(β) Για το σκοπό που αναφέρεται στην παράγραφο (α), ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων.

(γ) Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Σε περίπτωση που τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής:»

Η παράγραφος 6.2 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

«1. Για την υπογραφή της σύμβασης, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση:

[...]

η. να μην έχουν επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

[...]

4. Σε περίπτωση που έχουν αναληφθεί διορθωτικές ενέργειες εκ μέρους του προσφέροντα σε σχέση με οποιαδήποτε γεγονότα/καταστάσεις που δυνατόν να θεωρηθούν ότι συνιστούν κάποιο από τους πιο πάνω λόγους αποκλεισμού, οι ενέργειες αυτές δύνανται να δηλωθούν από τον προσφέροντα κατά την υποβολή της προσφοράς του. Η Αναθέτουσα Αρχή θα εξετάσει τα δηλωθέντα από τον Προσφέροντα, και σε περίπτωση που αυτά κριθούν ως μη ικανοποιητικά, πριν από τυχόν απόρριψη της προσφοράς του και προκειμένου να καταλήξει στην τελική της απόφαση, θα ζητήσει εγγράφως τις απόψεις του.»

Προτού ασχοληθούμε με την ουσία της υπόθεσης σημειώνουμε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προβαίνει σε έλεγχο νομιμότητας στη βάση του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου εκτός και αν η προσκόμιση άλλου εγγράφου δύναται να αποδεικνύει πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής στη λήψη της απόφασής της ή αποδεικνύει σφάλμα σε επιχείρημα που εγείρουν οι Αιτητές. Ενώπιον μας κατατέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ένορκη δήλωση του κου Θέμη Φιλιππίδη, έγγραφο που σε καμία από τις πιο πάνω περιπτώσεις εμπίπτει και ως εκ τούτου δεν λήφθηκε υπόψη στη λήψη της απόφασής μας.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το δικαίωμα ακρόασής τους παραβιάστηκε γιατί ο χρόνος που τους δόθηκε για να απαντήσουν στα ερωτήματα της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν εύλογος, λαμβάνοντας υπόψη ότι αυτός ήταν εντός των καλοκαιρινών διακοπών, και γιατί η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε να δώσει αντίγραφο της έκθεσης του Συντονιστή της Σύμβασης που εκτελούν οι Αιτητές και φέρει τίτλο «Δημιουργία δικτύου υποδομών δημοσίων συγκοινωνιών και δημόσιας

υγιεινής στην Πάφο και τη Γεροσκήπου με τη μέθοδο Μελέτη – Κατασκευή – Συντήρηση».

Δεν συμφωνούμε με τις πιο πάνω θέσεις των Αιτητών. Όπως έχουμε ήδη προαναφέρει, της παρούσας προσφυγής προηγήθηκε άλλη προσφυγή από τους Αιτητές οι οποίοι προσέβαλλαν τον εκεί αποκλεισμό τους με επιτυχή κατάληξη με το αιτιολογικό ότι η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στον αποκλεισμό τους χωρίς προηγουμένως να δοθεί στους Αιτητές η δυνατότητα να εκθέσουν τις απόψεις τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο της επαναξιολόγησης της προσφοράς των Αιτητών, έδωσε στους Αιτητές αυτή τη δυνατότητα, μέσω διευκρινιστικής επιστολής, παρέχοντας σε αυτούς, έστω με παράταση, συνολικά 9 ημέρες για να εκθέσουν τις απόψεις τους. Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης με άλλη επιστολή ημερ. 31/08/2022 πληροφορούσε τους Αιτητές για τη θέση της ζητώντας από αυτούς τις θέσεις τους οι οποίες θα έπρεπε να υποβληθούν μέχρι τις 5/09/2022. Οι Αιτητές απάντησαν στην πιο πάνω επιστολή στις 2/09/2022, δηλαδή 3 ημέρες ενωρίτερα της προθεσμίας που είχε ορίσει η Αναθέτουσα Αρχή. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα γεγονότα που προηγήθηκαν αλλά και το γεγονός ότι η όλη διαδικασία υποβολής, από τους Αιτητές, θέσεων για να αποδείξουν την αξιοπιστία τους γίνεται στα πλαίσια των διευκρινήσεων, κρίνουμε ότι ο χρόνος που παραχωρήθηκε στους Αιτητές για να εκθέσουν τις απόψεις τους ήταν εύλογος. Κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει σε δημόσιο διαγωνισμό πρέπει ανά πάσα στιγμή να είναι έτοιμος να απαντήσει στα όποια ερωτήματα της Αναθέτουσας Αρχής, η λειτουργία της οποίας

είναι συνεχής. Εξάλλου οι Αιτητές είχαν τη δυνατότητα να συλλέξουν και να υποβάλουν τα όποια περαιτέρω στοιχεία θεωρούσαν ότι θα βοηθούσαν στην υπόθεσή τους και μετά τις καλοκαιρινές διακοπές, αφού η δεύτερη επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής στάλθηκε σ' αυτούς στις 31/08/2022 και τους δόθηκε χρόνος απάντησης μέχρι τις 5/09/2022, χρόνο που οι Αιτητές δεν αξιοποίησαν.

Επιπρόσθετα, σημειώνουμε ότι η δυνατότητα προσκόμισης στοιχείων προς απόδειξη της αξιοπιστίας ενός οικονομικού φορέα που εμπίπτει σε ένα από τους λόγους αποκλεισμού, όπως προβλέπεται στον Νόμο, δίδεται στη βάση του άρθρου 57(6)(α) και 57(6)(β) του Ν. 73(Ι)/2016 τα οποία προβλέπουν σε μέτρα που έχουν ληφθεί και όχι σε μέτρα που θα ληφθούν. Συνεπώς, δεν θεωρούμε ότι απαιτείται μεγάλο χρονικό διάστημα για ένα οικονομικό φορέα να καταγράψει τα όποια διορθωτικά μέτρα έλαβε και εν πάση περιπτώσει, μεγαλύτερο από αυτό που η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε στους Αιτητές.

Σε ό,τι αφορά την άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να προσκομίσει στους Αιτητές αντίγραφο της έκθεσης του Συντονιστή της παρούσας Σύμβασης, σημειώνουμε ότι η μόνη υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής είναι να παρέχει σε οποιοδήποτε πρόσωπο καταχωρίσει ιεραρχική προσφυγή το δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο του διοικητικού φακέλου, εκτός σε περιπτώσεις που έγγραφα κρίνονται ως εμπιστευτικά,. Η πρόσβαση αυτή, μετά την καταχώριση της παρούσας προσφυγής, έχει δοθεί στους Αιτητές με την παραχώρηση σ' αυτούς του δικαιώματος επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων.

Έχουμε προηγουμένως παραθέσει τις πρόνοιες του άρθρου 57, για ό,τι εδώ μας ενδιαφέρει. Εκείνο που προκύπτει από το άρθρο 57(4)(ζ) είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αποκλείσει οικονομικό φορέα μόνο εάν συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις. Να έχει δείξει πλημμέλεια κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης, η πλημμέλεια αυτή να είναι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη και να του έχουν επιβληθεί αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις ή πρόωρη καταγγελία της σύμβασης.

Εξετάζοντας το σύνολο των εγγράφων που βρίσκονταν ενώπιον μας εκείνο που διαπιστώνουμε είναι ότι στα πλαίσια της προηγούμενης σύμβασης, ήτοι του διαγωνισμού 49/2019, έχουν καθοριστεί από την εκεί Αναθέτουσα Αρχή, που είναι η ίδια με αυτή του παρόντος διαγωνισμού, συγκεκριμένες μέρες καθυστέρησης και έχει επιβληθεί στους Αιτητές συγκεκριμένη οικονομική ρήτρα για αυτές.

Συγκεκριμένα, στο έγγραφο που φέρει τίτλο *«Δήμος Πάφου – Πιστοποιητικό πληρωμής»* ημερ. 31/07/2022, η ύπαρξη του οποίου δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές, στην στήλη που αναφέρεται στην προηγούμενη περίοδο καταγράφεται ότι επιβλήθηκε στους Αιτητές ρήτρα καθυστέρησης για το συνολικό ποσό των 216,270.00 Ευρώ, ενώ στην στήλη *«Μέχρι σήμερα»* ορίζεται ως αριθμός των ημερών καθυστέρησης οι 162 με σημείωση *«από 15/2/2022 έως 23/8/2022»* και με επιβολή ρήτρας καθυστέρησης ύψους 253,650.00 Ευρώ.

Αντίστοιχα, στο πιστοποιητικό πληρωμής που φέρει ημερομηνία 31.03.2022 καθορίζονται ως μέρες καθυστέρησης οι 60 με σημείωση «από 30.01.2022 έως 31.03.2022» και με ρήτρα καθυστέρησης ύψους 90,000.00 ευρώ.

Εν πρώτης σημειώνουμε ότι οι όποιες ρήτρες καθυστέρησης επιβληθούν σε οικονομικό φορέα στα πλαίσια εκτέλεσης μιας σύμβασης κρίνουμε ότι εμπίπτουν στον όρο «άλλες παρόμοιες κυρώσεις» που προνοείται στο άρθρο 57(4)(ζ) του Ν. 73(Ι)/2016. Η ρήτρα καθυστέρησης είναι μια κύρωση που επιβάλλεται στον οικονομικό φορέα συνέπεια της αδυναμίας του να ολοκληρώσει το έργο εντός των καθορισμένων χρονοδιαγραμμάτων.

Θέση των Αιτητών είναι ότι οι κυρώσεις που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή επιβλήθηκαν μετά τον ουσιώδη χρόνο, τον οποίο προσδιορίζει ως τον χρόνο λήψης της αρχικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ήτοι την 31/03/2022, και συνεπώς δεν είναι σχετικές και δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό των Αιτητών. Διαφωνούμε με την πιο πάνω θέση των Αιτητών. Το άρθρο 57(5)(β) του Ν. 73(Ι)/2016 προνοεί ότι *«Ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν ένα οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν, είτε κατά τη διαδικασία, σε μια από τις περιπτώσεις του εδαφίου (4) ή στην περίπτωση της παραγράφου (β) του εδαφίου (2).»*. Η πιο πάνω πρόνοια στον Νόμο σκοπό έχει να εξασφαλίσει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές προχωρούν σε ανάθεση σύμβασης σε αξιόπιστους οικονομικούς φορείς. Οι φράσεις *«Ανά πάσα στιγμή»* και *«είτε πριν, είτε*

κατά τη διαδικασία» προσδιορίζουν με σαφήνεια ότι οι όποιες πράξεις ή παραλείψεις ενός οικονομικού φορέα έχουν επίδραση στην αξιοπιστία του μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας δηλαδή την υπογραφή της σύμβασης.

Η αρχική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 31/03/2022 προσβλήθηκε από τους Αιτητές και με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αυτή παραμερίστηκε. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που τελεί υπό κρίση είναι η προσβλητέα στην παρούσα διαδικασία.

Ότι οι Αιτητές αμφισβητούν τις όποιες κυρώσεις τους έχουν επιβληθεί στα πλαίσια της προηγούμενης σύμβασης δεν δύναται να εξεταστούν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και όπως πολύ σωστά σημείωσε η Αναθέτουσα Αρχή τα θέματα αυτά δεν θα μπορούσαν να εξεταστούν ούτε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αυτά θα εξεταστούν από τις καθορισμένες από τα έγγραφα της σύμβασης διαδικασίες του υπό εκτέλεση έργου. Τα πιο πάνω ισχύουν ακόμη και στην περίπτωση που το θέμα οδηγηθεί στα δικαστήρια των οποίων η απόφαση εκκρεμεί. Σχετική με το πιο πάνω θέμα είναι η απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στην υπόθεση *C-41/18 Meca Srl v. Comune di Napoli*.

Επόμενο θέμα που πρέπει να εξεταστεί είναι αν η καθυστέρηση ολοκλήρωσης ενός έργου δύναται να οριστεί ως πλημμέλεια. Οι Δημόσιοι Διαγωνισμοί προκηρύσσονται από τις Αναθέτουσες Αρχές για να καλύψουν συγκεκριμένες ανάγκες τους, διαθέτοντας για αυτές δημόσιο χρήμα. Έργα ως αυτά του επίδικου διαγωνισμού απαιτούν οικονομικούς και ανθρώπινους πόρους από τις Αναθέτουσες

Αρχές για την επίβλεψη και παρακολούθηση της εξέλιξής τους. Ταυτόχρονα η εκτέλεση των έργων δημιουργεί στους πολίτες ταλαιπωρία και ενδεχομένως σε επηρεαζόμενους επιχειρηματίες επιπρόσθετο κόστος. Η όποια καθυστέρηση στην υλοποίηση τέτοιων έργων επηρεάζει δυσμενώς όλες τις πιο πάνω παραμέτρους. Συνεπώς η αδυναμία ενός οικονομικού φορέα να ολοκληρώσει έργα στα καθορισμένα χρονοδιαγράμματα πλήττει την αξιοπιστία του και μπορεί να θεωρηθεί ως πλημμέλεια.

Τέλος, για το εν λόγω θέμα, εκείνο που πρέπει να εξεταστεί είναι αν η πλημμέλεια είναι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη. Από τα έγγραφα του διαγωνισμού προκύπτει ότι η υπό εκτέλεση σύμβαση υπογράφηκε στις 2/12/2009, τα έργα άρχισαν στις 2/12/2019 με ημερομηνία αποπεράτωσης, μετά τις εγκριθείσες παρατάσεις, την 14/02/2022. Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία αλλά και τις εκθέσεις τόσο του Συντονιστή του έργου όσο και της Επιτροπής Αξιολόγησης λέχθηκε ότι το έργο ακόμη να ολοκληρωθεί, κάτι που οι Αιτητές δεν αμφισβήτησαν, έστω και αν οι Αιτητές υπέβαλαν αναθεωρημένο πρόγραμμα εργασιών που προνοούσε ότι το έργο θα ολοκληρωνόταν τέλη Οκτωβρίου. Θεωρούμε ότι ο αριθμός των ημερών καθυστέρησης που καταγράφεται στα πιστοποιητικά πληρωμής όσο και το χρονικό διάστημα που πέρασε από την ημερομηνία που έπρεπε να παραδοθεί το έργο, μετά τις εγκριθείσες παρατάσεις, είναι τέτοιος που ευλόγως θεωρήθηκε η πλημμέλεια από την Αναθέτουσα Αρχή ως επαναλαμβανόμενη.

Η Αναθέτουσα Αρχή αφού έδωσε το δικαίωμα στους Αιτητές να εκθέσουν τις θέσεις τους για να αποδείξουν την αξιοπιστία τους και αφού έλαβε τις απαντήσεις των Αιτητών, έκρινε ότι τα στοιχεία που προσκόμισαν δεν αποτελούσαν επαρκή/ικανοποιητικά μέτρα αυτοκάθαρσης, παραθέτοντας αναλυτικά το σκεπτικό της για αυτό το θέμα το οποίο βρίσκουμε εύλογο και πλήρως αιτιολογημένο.

Αναφορικά με τις θέσεις που προέβαλαν οι Αιτητές ως προς το θέμα της αμεροληψίας επικεντρωνόμενοι στην έκθεση του κ. Πορτίδη, σημειώνουμε ότι, βάσει των στοιχείων του διοικητικού φακέλου, ο κ. Πορτίδης είναι ο Συντονιστής του έργου που υλοποιείται στα πλαίσια της σύμβασης 49/19. Μετά το ακυρωτικό αποτέλεσμα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της προσφυγής αρ. 11/2022, και χωρίς η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να αποφαινεται για το θέμα, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην αντικατάστασή του από την Επιτροπή Αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού.

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε, ως είχε κάθε δικαίωμα, στην διερεύνηση κατά πόσο οι Αιτητές διέθεταν την απαραίτητη αξιοπιστία για την εκτέλεση του έργου. Στα πλαίσια αυτής της έρευνας ζητήθηκε από τον Συντονιστή του έργου, τον αρμόδιο λειτουργό για το έργο δηλαδή, να συντάξει έκθεση παραθέτοντας τα γεγονότα και την εξέλιξη του υπό κατασκευή έργου. Ο κ. Πορτίδης καθυκόντως συνέταξε την έκθεση την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε. Δεν εντοπίζουμε ο κ. Πορτίδης να συμμετείχε σε οποιοδήποτε αρμόδιο όργανο του παρόντος διαγωνισμού και συνεπώς οι θέσεις των

Αιτητών είναι απορριπτές. Έστω και αν ο κ. Πορτίδης συμμετείχε στην αρχική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ακυρώθηκε, δεν επιδρά στην παρούσα αφού σε αυτή δεν συμμετείχε.

Ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών για ελλιπή έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής μας βρίσκουν σύμφωνους. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της σωρεία εγγράφων μεταξύ αυτών την έκθεση του Συντονιστή και τις θέσεις των Αιτητών και αφού τα μελέτησε κατέληξε στην απόφαση της η οποία κρίνεται ως προϊόν επαρκούς έρευνας και πλήρως αιτιολογημένη. Η θέση των Αιτητών ότι δεν μελετήθηκαν τα παραρτήματα της επιστολής τους ημερ. 11/08/2022 δεν υποστηρίζεται από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο και ως εκ τούτου η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν δύναται να υιοθετεί θέσεις στη βάση εικασιών ή αμφιβολιών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι ο αποκλεισμός των Αιτητών δεν αντίκειται της κείμενης Νομοθεσίας. Συνεπώς η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.