



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 55/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «G & D SOCIAL LAB LIMITED/ EDEX-EDUCATIONAL EXCELLENCE CORPORATION LIMITED/OMCS SQUARE CIRCLE LIMITED»

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «G & D SOCIAL LAB LIMITED/ EDEX-EDUCATIONAL EXCELLENCE CORPORATION LIMITED/OMCS SQUARE CIRCLE LIMITED»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Φίλιππο Καμένο, Δικηγόρο
2. Νίκο Σταθόπουλο, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ-
ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ελένη Γερεουδάκη, Προϊστάμενη Ακαδημίας
3. Σώτο Σιακίδη, Ανώτερο Λειτουργό Επιμόρφωσης, Project Manager Έργου
4. Άντρη Χατζηπροκόπη, Διοικητικό Λειτουργό, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Ήβη Θεοφίλου, Λειτουργό Επιμόρφωσης, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Ιουλίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Κοινοπραξία G & D Social Lab Limited/ Edex-Educational Excellence Corporation Limited/ IMCS Square Circle Limited (στο εξής «η Αιτήτρια»), στρέφεται κατά της απόφασης της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού του Υπουργείου Οικονομικών (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 10/2009, που αφορά την ανάθεση της σύμβασης για «*Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για το έργο Πρόγραμμα Εκπαίδευσης για Στρατηγική, Ηγετική και Διευθυντική Ανάπτυξη της Κυπριακής Δημόσιας Υπηρεσίας*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 11.12.09 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 2.12.09.
2. Τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15.1.10 και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.
3. Στις 19.2.10 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως υποβάλει συμπληρωματική έκθεση στην οποία να τεκμηριώνεται κατά πόσο ο οικονομικός φορέας Deloitte Ltd και ITMC S.A (στο εξής «επιτυχούσα») συμμορφώνεται με το κριτήριο αξιολόγησης υπ' αριθμό 9.
4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε επιστολή από την επιτυχούσα ημερομηνίας 23.2.10, ετοίμασε συμπληρωματική έκθεση ποιοτικής επιλογής και τεχνικής αξιολόγησης προσφορών με την οποία τη βαθμολόγησε με 100/100 για την τεχνική προσφορά της. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την εν λόγω συμπληρωματική έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο στις 17.3.10 υιοθέτησε την εισήγηση της.

5. Με επιστολή της ημερομηνίας 23.4.10 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε σε όλους τους προσφοροδότες το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.
6. Στις 27.4.2010 η Αιτήτρια απέστειλε επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή με κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Α.Α.Π..
7. Στις 30.4.2010 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στην επιστολή της Αιτήτριας, απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της.
8. Στις 10.5.2010 η Αιτήτρια καταχώρισε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Η Αιτήτρια κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, προέβαλε τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Ο πρώτος ισχυρισμός που προβλήθηκε ήταν ότι δεν έγινε ορθή αξιολόγηση της ορθότητας και της πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτυχούσας σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.1.1 των Εγγράφων Προσφοράς. Η εν λόγω παράγραφος ορίζει ότι τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής πρέπει, μεταξύ άλλων να περιλαμβάνουν:

«Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

- α. *Δήλωση η οποία να παρέχει γενικές πληροφορίες για τα κάτωθι τουλάχιστον χαρακτηριστικά του Προσφέροντα:*
 - *επιχειρηματική δομή*
 - *τομείς δραστηριότητας*
 - *παρεχόμενες υπηρεσίες*
 - *εγκαταστάσεις και εξοπλισμός...»*

Η θέση της Αιτήτριας είναι ότι αφού επιθεώρησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υπέβαλε η επιτυχούσα διαπίστωσε ότι σε αυτά δεν περιλαμβανόταν η δήλωση της Deloitte Limited δηλαδή της μιας εκ των δύο εταιρειών που απαρτίζουν την επιτυχούσα, η οποία απαιτείται από την παράγραφο 8.3.1.1.5(α) των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας εντοπίστηκε μόνο ένα ενημερωτικό, διαφημιστικού χαρακτήρα έντυπο, στο οποίο δεν γίνεται η δέουσα ανάλυση των τεσσάρων ενοτήτων όπως απαιτεί η πιο πάνω πρόνοια, ενώ απουσιάζει πλήρως η σχετική δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας Deloitte Limited.

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η εν λόγω δήλωση εμπίπτει στα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής και συνεπώς έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί στην προσφορά της επιτυχούσας. Παρέπεμψε στην Παράγραφο 9.2 των Εγγράφων του διαγωνισμού στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«1. Μετά την αποσφράγιση του Υποφακέλου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ των Προσφορών, το Αρμόδιο Όργανο ελέγχει πρώτα την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί και των εγγυήσεων συμμετοχής καθώς και την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικά αναφερόμενα στο άρθρο 6 και την παράγραφο 8.3.1.1 και καταγράφει τα αποτελέσματα του ελέγχου σε ειδικό έντυπο.

2. Σε περίπτωση που κατά τη διαδικασία του ελέγχου διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τις Προσφορές αυτές δια του Αρμόδιου Οργάνου της.»

Συνεπώς, σύμφωνα με την Αιτήτρια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που προώθησε η Αιτήτρια ήταν ότι η διαδικασία αξιολόγησης, η οποία προηγήθηκε της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης ήταν παράνομη και αντίθετη με τους όρους και τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της βαθμολόγησε την επιτυχούσα στο 2^ο Κριτήριο με βαθμό 95, στο 9^ο Κριτήριο με βαθμό 75 και στο 10^ο Κριτήριο με βαθμό 50. Η αιτιολογία της αναφορικά με τη βαθμολογία (75/100) στο 9^ο Κριτήριο, το οποίο ήταν η «Πληρότητα και αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου όπως προκύπτει από τη σύνθεση και τα στοιχεία της ομάδας και την προτεινόμενη δομή του οργανογράμματος» ήταν η ακόλουθη:

«Κριτήριο 9- Βαθμολογία 75

Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου όπως προκύπτει από τη σύνθεση, τα στοιχεία της και την προτεινόμενη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πλήρης. Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα αυτή δεν φαίνεται να διασφαλίζεται αφού ο προσφοροδότης δεν αναφέρει πουθενά ότι η Ομάδα Έργου θα συμμετέχει με φυσική παρουσία στην ΚΑΔΔ όπως αυτό απαιτείται από το άρθρο 6.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού.»

Το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης με επιστολή του ημερομηνίας 19.2.10 προς την Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από την τελευταία να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση, στην οποία να τεκμηριώνεται κατά πόσο η επιτυχούσα συμμορφώνεται με το κριτήριο αξιολόγησης υπ' αριθμό 9.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της προς την επιτυχούσα ημερομηνίας 22.2.10, την πληροφόρησε ότι κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της δεν είχε εντοπίσει αναφορά στη φυσική παρουσία των Βασικών Εμπειρογνωμόνων 1 και 2 στην ΚΑΔΔ, που σύμφωνα με το σημείο 6.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού είναι υποχρεωτική και σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 αυτή θα πρέπει να είναι ίση με το 100% της διάρκειας της σύμβασης, ενώ σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 αυτή θα πρέπει να είναι ίση με το 50% της διάρκειας της Σύμβασης.

Ενόψει τούτου, ζήτησε από την επιτυχούσα να υποδείξει σε ποιο μέρος της προσφοράς της βρισκόταν η πιο πάνω αναφορά.

Η επιτυχούσα με επιστολή της ημερομηνίας 23.2.10 υπέδειξε σύμφωνα με την Αιτήτρια, από πού μπορεί να συναχθεί έμμεσα η εν λόγω αναφορά στα υποβεβλημένα έντυπα της 7 και 8.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού παρέλαβε την εν λόγω επιστολή προχώρησε με την εκπόνηση συμπληρωματικής Έκθεσης στην οποία προέβη σε επανεξέταση της τεχνικής προσφοράς της επιτυχούσας, βαθμολογώντας με 100/100 την προσφορά της.

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά παράβαση του όρου 6.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού παρότι δεν εντόπισε ρητή αναφορά φυσικής παρουσίας των δύο Εμπειρογνομόνων της επιτυχούσας στην ΚΑΔΔ, δεν θεώρησε ότι αυτό αποτελεί ουσιώδη έλλειψη και δεν ακύρωσε την προσφορά της. Από το περιεχόμενο του όρου 6.2, προκύπτει ότι η φυσική παρουσία των δύο Εμπειρογνομόνων καταγράφεται ως υποχρεωτική, άρα ο εν λόγω όρος είναι ξεκάθαρα ουσιώδης για τον επίδικο διαγωνισμό. Συνεπώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατόπιν της διαπίστωσής της ότι δεν αναφέρεται η εν λόγω αναφορά όφειλε να ακυρώσει την προσφορά της επιτυχούσας και όχι να της απονεμίσει 75/100 βαθμούς στο 9^ο Κριτήριο.

Επίσης ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά παράβαση των προνοιών των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αναφορικά με το 11^ο Κριτήριο αμέλησε να διαγνώσει ότι από την προσφορά της επιτυχούσας απουσιάζει η αναφορά στα άτομα της Ομάδας Έργου, τα οποία θα διεκπεραιώσουν τις δράσεις «Προετοιμασία Εγγράφων Διαγωνισμού επιμέρους Συμβάσεων Έργου» και «Επιμέλεια εκδόσεων στα πλαίσια του Έργου» της Δραστηριότητας Α. Παρ' όλα αυτά, απένειμε βαθμό 100/100 στην επιτυχούσα σε σχέση με το 11^ο Κριτήριο, ενώ για το 9^ο Κριτήριο, δεν εντόπισε καμία έλλειψη αναφορικά με το ζήτημα της μη τεκμηρίωσης των δράσεων αυτών.

Πέραν αυτού, το Συμβούλιο Προσφορών με την επιστολή του ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να τεκμηριώσει μέσω Συμπληρωματικής Έκθεσης κατά πόσο η επιτυχούσα «συμμορφώνεται με το κριτήριο αξιολόγησης με α/α 9». Ενώ λοιπόν δεν αναφέρθηκε σε επαναξιολόγηση ή αναβαθμολόγηση της και ούτε ζήτησε διευκρίνιση από την επιτυχούσα, η Επιτροπή Αξιολόγησης αναιτιολόγητα, παράτυπα και κατά παράβαση της όποιας εντολής της από το Συμβούλιο Προσφορών, ζήτησε από τον εν λόγω προσφοροδότη να της υποδείξει που μπορεί να εντοπίσει στην προσφορά του την υποχρεωτική παρουσία των δύο εμπειρογνομόνων και εν συνεχεία τον αναβαθμολόγησε δίνοντας του επιπλέον προβάδισμα στην τεχνική προσφορά έναντι της Αιτήτριας.

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι οι ενέργειες και αποφάσεις των οργάνων που συμμετείχαν στην αξιολόγηση του επίδικου διαγωνισμού στερούνται δέουσας αιτιολογίας, εφόσον, το μεν Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε τεκμηρίωση χωρίς να προσδιορίζει τι ακριβώς εννοεί, η δε Επιτροπή Αξιολόγησης, ζήτησε αναιτιολόγητα και παράτυπα διευκρινίσεις για κάτι, το οποίο αποτελεί ουσιώδη όρο και το οποίο σαφώς απουσίαζε από την προσφορά της επιτυχούσας.

Επιπλέον υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά παράβαση των προνοιών των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφορικά με το 11^ο Κριτήριο και δευτερευόντως με το 9^ο Κριτήριο, δεν εντόπισε τις ελλείψεις της επιτυχούσας και ως εκ τούτου, δεν της αφαίρεσε την πρόπρουσα βαθμολογία από τα εν λόγω Κριτήρια του Εντύπου 10.

Τέλος, η Αιτήτρια ανέφερε ότι πέραν της έλλειψης αιτιολογίας που διαπιστώθηκε στις ενέργειες των οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί σαφή προσβολή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των Προσφοροδοτών, η αποστολή διευκρινιστικών ερωτήσεων προς ένα εκ των προσφοροδοτών και εν συνεχεία η αναβαθμολόγηση του στη βάση στοιχείων που κατ' ισχυρισμό περιλαμβάνονταν στην προσφορά του, η οποία είχε ως άμεσο αποτέλεσμα την κατακύρωση του Διαγωνισμού σε αυτόν. Η Αιτήτρια υπέδειξε ότι δεν έγινε το ίδιο για την ίδια, στην οποία δεν δόθηκε κανένα δικαίωμα διευκρίνισης ή αναβαθμολόγησης του 5^{ου} Κριτηρίου, στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή της απένειμε

65/100 και συνεπώς παραβιάζεται ευθέως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφοροδοτών.

Συνοψίζοντας, η Αιτήτρια ανέφερε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθότι οι σοβαρές ελλείψεις που είχε η προσφορά της επιτυχούσας την καθιστούσαν εξ' αρχής άκυρη και ως εκ τούτου δεν έπρεπε η Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει με αξιολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας απάντησε ως ακολούθως:

Αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό της Αιτήτριας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στα δικαιολογητικά συμμετοχής που υπέβαλε η επιτυχούσα, υποβλήθηκαν και από τα δύο μέρη της σχετικά έντυπα που περιείχαν τις ζητούμενες από τον σχετικό όρο πληροφορίες. Ειδικότερα, επεσήμανε ότι υποβλήθηκε έντυπο που παρουσιάζει το εταιρικό προφίλ της Deloitte Limited στο οποίο περιλαμβάνονται αναλυτικά οι πληροφορίες για επιχειρηματική δομή, τομείς δραστηριότητας, παρεχόμενες υπηρεσίες, εγκαταστάσεις και εξοπλισμό.

Παραπέμποντας σε σχετική με το θέμα νομολογία, υπέδειξε ότι δεν είναι κάθε παράβαση όρου των προσφορών κρίσιμη ως προς την εγκυρότητα μιας προσφοράς, καθότι μόνο η παράβαση ουσιώδους όρου καθιστά την προσφορά άκυρη. Αναφερόμενη στην παράγραφο 9.2 των εγγράφων του διαγωνισμού η οποία προνοεί ότι η προσφορά απορρίπτεται εάν διαπιστωθεί ότι αυτή δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής αναφέρονται στην παράγραφο 6, ενώ η παράγραφος 8.3.1.1 αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, για τα οποία είναι σαφές κατά την άποψη της ότι πλην της εγγύησης συμμετοχής, η εν λόγω

δήλωση της παραγράφου 8.3.1.1 (5) δεν θα μπορούσε, υπό το φως και του όρου 6.2.3 να αποτελέσει ουσιώδη όρο για την κατακύρωση της προσφοράς.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η σχετική δήλωση θα πρέπει να εκτιμηθεί και να αξιολογηθεί στο πλαίσιο των όρων του διαγωνισμού, στον οποίο εντάσσεται. Επομένως, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι αυτή υποβάλλεται όπως αναφέρεται στην υποπαράγραφο (5) για την πιστοποίηση των επαγγελματικών και τεχνικών ικανοτήτων του προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3., Μέρος Α. Η παράγραφος 6.2.3 περιέχει τα στοιχεία που είναι υποχρεωτικά και με τα οποία υπήρξε πλήρης συμμόρφωση της επιτυχούσας. Συνεπώς, η αποδοχή του σχετικού έντυπου που υποβλήθηκε, ως δήλωση για τους σκοπούς που απαιτεί η (5) ήταν εύλογη και κάλυπτε, σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα σχετικά έγγραφα που υποβλήθηκαν, το σκοπό που επεδίωκε η εν λόγω παράγραφος.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από την έκθεση αξιολόγησης, προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι υπήρξε συμμόρφωση με τον εν λόγω όρο αφού, το σχετικό έντυπο που υποβλήθηκε ικανοποιούσε τις απαιτήσεις της εν λόγω παραγράφου 8.3.1.1 (5), Μέρος Α. Διαζευκτικά, υποστήριξε ότι η υποπαράγραφος (5) δεν απαιτεί την υποβολή ξεχωριστής δήλωσης από κάθε μέρος της Κοινοπραξίας, σε αντίθεση με άλλα δικαιολογητικά που αναφέρεται ρητά ότι θα πρέπει να υποβληθούν για κάθε συμμετέχον στην Κοινοπραξία πρόσωπο. Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι υποβλήθηκε σχετική δήλωση από το έτερο μέρος της Κοινοπραξίας, υπήρξε συμμόρφωση με το σχετικό όρο. Προς υποστήριξη της θέσης αυτής παρέπεμψε στο εδάφιο (5) της παραγράφου 6.2.3 όπου αναφέρεται ρητά ότι οι τασσόμενες από την εν λόγω παράγραφο προϋποθέσεις, σε περίπτωση κοινοπραξίας αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της κοινοπραξίας. Περαιτέρω, παρέπεμψε ενδεικτικά σε σωρεία άλλων περιπτώσεων, είτε στα ίδια τα έγγραφα του διαγωνισμού (παράγραφοι 6.2.1(2), 8.3.1.1 (2), 10.5.(6)), είτε στα επισυναπτόμενα έντυπα (Έντυπο 1, Έντυπο 4, Έντυπο 7, Έντυπο 9) από τις οποίες γίνεται φανερό ότι όταν απαιτείτο να υποβληθούν σχετικές πληροφορίες για κάθε μέλος της κοινοπραξίας ξεχωριστά, αυτό τασσόταν ρητά στα έγγραφα.

Αναφορικά με τη φυσική παρουσία εμπειρογνομόνων, η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε τη θέση ότι ο όρος 6.2 του Παραρτήματος II, αλλά και το σύνολο των παραγράφων και όρου του διαγωνισμού δεν απαιτούν δήλωση ή ρητή αναφορά για φυσική παρουσία. Κατά συνέπεια, το Συμβούλιο Προσφορών ορθά, ως το αποφασίζον όργανο, ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση *«στην οποία να τεκμηριώνεται κατά πόσο ο οικονομικός φορέας με α/α 2 συμμορφώνεται στο κριτήριο αξιολόγησης με α/α 9»*, καθότι η αιτιολογία που είχε δοθεί δεν ανταποκρινόταν στα ζητούμενα από τον όρο 6.2 του Παραρτήματος.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε επίσης ότι τα έγγραφα του διαγωνισμού δίνουν την δυνατότητα να ζητηθούν διευκρινίσεις και από το περιεχόμενο της επιστολής που αποστάληκε είναι σαφές ότι δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε νέο στοιχείο ή έγγραφο ή πληροφορία, παρά μόνο παραπέμφθηκε η επιτροπή αξιολόγησης σε συγκεκριμένα σημεία της ήδη υποβληθείσας προσφοράς.

Τονίστηκε ότι ο σχετικός όρος επέβαλλε τη φυσική παρουσία των εμπειρογνομόνων και όχι ρητή ξεχωριστή αναφορά ή δήλωση για φυσική παρουσία τους. Όταν η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε στη βάση της διευκρίνισης που παρείχε η επιτυχούσα, ότι η αρχική της θέση ήταν πεπλανημένη, ορθά υπέβαλε συμπληρωματική έκθεση προβαίνοντας στις σχετικές αλλαγές, βάσει των επισημάνσεων που είχαν γίνει. Η επιτροπή αξιολόγησης αποδέχτηκε ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμορφώνεται πλήρως με το κριτήριο αξιολόγησης αρ. 9 και συνακόλουθα απέδωσε το 100% της βαθμολογίας.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς που τέθηκαν για το θέμα της άισης μεταχείρισης, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι στην περίπτωση της Αιτήτριας το Συμβούλιο Προσφορών δεν διαπίστωσε οποιαδήποτε πλανημένη αντίληψη της επιτροπής αξιολόγησης ή ασάφεια που έχρηζε διευκρίνισης, με αποτέλεσμα να μη τίθετο θέμα να ζητηθεί ανάλογη διευκρίνιση. Η βαθμολόγηση της Αιτήτριας 65/100 στο κριτήριο με αύξοντα αριθμό 5,

αιτιολογείται πλήρως και με σαφήνεια από την επιτροπή αξιολόγησης, ώστε να μη δημιουργείται οποιαδήποτε αμφιβολία ή ασάφεια. Προς υποστήριξη της θέσης της επικαλέστηκε την παγιωμένη αρχή του δικαίου ότι η αρχή της ισότητας επιβάλλει την ίση μεταχείριση περιπτώσεων που τελούν υπό τις ίδιες ή όμοιες συνθήκες.

Όσον αφορά στο επιχείρημα της Αιτήτριας ότι σε σχέση με το 11^ο κριτήριο, απουσιάζει ολοκληρωτικά η αναφορά στα άτομα της Ομάδας Έργου, τα οποία θα διεκπεραιώσουν τις δράσεις «Προετοιμασία Εγγράφων Διαγωνισμού επιμέρους Συμβάσεων Έργου» και «Επιμέλεια εκδόσεων στα πλαίσια Έργου» της Δραστηριότητας Α, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αφενός ο ισχυρισμός αυτός δεν έχει έρεισμα στα έγγραφα του διαγωνισμού και αφετέρου από την τεχνική προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας διαφαίνεται η πλήρης συμμόρφωση αυτής με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σημειώνοντας ότι στα Έγγραφα του Διαγωνισμού δεν ζητήθηκε η σύνδεση της υλοποίησης των Δραστηριοτήτων με τον κάθε Εμπειρογνώμονα, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι τα αρμόδια άτομα που θα διεκπεραιώσουν τις πιο πάνω δράσεις είναι η Ομάδα Υλοποίησης Έργου που αποτελείται από τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2, από τον Λοιπό Εμπειρογνώμονα 1 και 2 (σελ. 81 της Τεχνικής Προσφοράς).

Καταλήγοντας η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε την απόρριψη της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι σύμφωνη με το Νόμο, τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και το Σύνταγμα.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Το πρώτο θέμα που ήγειρε η Αιτήτρια και καλούμαστε να εξετάσουμε είναι η κατ' ισχυρισμό παράλειψη υποβολής ξεχωριστής δήλωσης από μία από τις δύο εταιρείες που

συμμετείχαν στην επιτυχούσα κοινοπραξία προς συμμόρφωση με την παράγραφο 8.3.1.1.5(α) των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η εν λόγω πρόνοια, το κείμενο της οποίας έχουμε παραθέσει αυτούσιο πιο πάνω, ουσιαστικά απαιτεί την υποβολή δήλωσης από τον Προσφέροντα με την οποία να παρέχει γενικές πληροφορίες αναφορικά με τέσσερα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του. Η δήλωση αυτή, είναι ένα από τα στοιχεία που καλούνται οι προσφέροντες να υποβάλουν για να πιστοποιήσουν ότι πληρούν τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες που απαιτεί ο όρος 6.2.3 του Διαγωνισμού.

Ανατρέχοντας στην προσφορά της επιτυχούσας, διαπιστώνουμε ότι προς συμμόρφωση με την παράγραφο 8.3.1.1.5(α) υπέβαλε συνολικά δεκαεπτά σελίδες, έξι από τις οποίες αναφέρονται στην εταιρεία Deloitte Ltd. Σε αυτές πράγματι αναλύονται εκτενώς ένα προς ένα τα χαρακτηριστικά αμφοτέρων των εταιρειών της Κοινοπραξίας ξεχωριστά, όπως ακριβώς δηλαδή απαιτεί ο πιο πάνω όρος. Επομένως, ο ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να συμμορφωθεί με την παράγραφο 8.3.1.1.5(α) στο βαθμό που αφορά την εταιρεία Deloitte Ltd, κρίνεται αβάσιμος και με βάση το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου απορρίπτεται.

Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο ακύρωσης που προέβαλε η Αιτήτρια, κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσια συγκεκριμένα αποσπάσματα από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας 8.2.10 στο μέρος στο οποίο παρέθεσε αναλυτικά την τεκμηρίωση της βαθμολογίας που απέδωσε στην επιτυχούσα ανέφερε σε σχέση με το κριτήριο 9 ότι: *«Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου όπως προκύπτει από τη σύνθεση, τα στοιχεία της και την προτεινόμενη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πλήρης. Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα, αυτή δεν φαίνεται να διασφαλίζεται αφού ο προσφοροδότης δεν αναφέρει πουθενά ότι η Ομάδα Έργου θα συμμετέχει με φυσική παρουσία στην ΚΑΔΔ όπως αυτό απαιτείται από το άρθρο 6.2 του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού.»*

Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 17.2.10 *«αποφάσισε όπως η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης υποβάλει συμπληρωματική έκθεση στην οποία να τεκμηριώνεται κατά πόσο ο οικονομικός φορέας με α/α 2 συμμορφώνεται στο κριτήριο αξιολόγησης με α/α 9.»* Με επιστολή του ημερομηνίας 19.2.10 και χρησιμοποιώντας το ίδιο ακριβώς λεκτικό το Συμβούλιο Προσφορών έδωσε την εν λόγω εντολή στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

Στη συνέχεια η συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης απευθύνθηκε προς την επιτυχούσα με επιστολή της ημερομηνίας 22.2.10 στην οποία ανέφερε ότι δεν είχαν εντοπίσει αναφορά στη φυσική παρουσία των Βασικών εμπειρογνομόνων και η οποία κατέληγε ως εξής: *«Παρακαλώ όπως υποδείξετε σε ποιο μέρος της προσφοράς σας βρίσκεται η πιο πάνω αναφορά»*. Η επιτυχούσα με επιστολή της ημερομηνίας 23.2.10 απάντησε ότι σύμφωνα με το υποβληθέν στην προσφορά της Έντυπο 8 «Πίνακας παρουσίασης ομάδας έργου» ο Βασικός εμπειρογνώμονας 1 θα έχει 32 ανθρωπομήνες απασχόλησης και ο Βασικός εμπειρογνώμονας 2 θα έχει 64 ανθρωπομήνες απασχόλησης, επισημαίνοντας ότι οι εν λόγω ανθρωπομήνες αντικατοπτρίζουν τη συνολική διάρκεια του προτεινόμενου έργου σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 6.2 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Πρόσθετα, υπέδειξε ότι στο Έντυπο 7 «Έντυπο τεχνικής προσφοράς» υπήρχε υπογεγραμμένη αποδοχή των όρων της προκήρυξης και συνεπώς η επιτυχούσα αναγνώριζε και αποδεχόταν όλους ανεξαιρέτως τους όρους του υπό εξέταση διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της ημερομηνίας 1.3.10 αφού μελέτησε την πιο πάνω απαντητική επιστολή έκρινε ότι η προσφορά της επιτυχούσας όντως ανταποκρινόταν πλήρως με το κριτήριο αξιολόγησης αρ. 9. Ενόψει τούτου προέβη σε αναθεώρηση της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της προσδίδοντας της το βαθμό 100/100 τεκμηριώνοντας τη βαθμολογία ως ακολούθως: *«Η προτεινόμενη ομάδα έργου όπως προκύπτει από τη σύνθεση, τα στοιχεία της και την προτεινόμενη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πλήρης και αποτελεσματική.»* Η αναθεωρημένη έκθεση

αξιολόγησης υιοθετήθηκε στο σύνολο της από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο αποφάσισε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών της Αιτήτριας και της επιτυχούσας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι τόσο το Συμβούλιο Προσφορών όσο και η Επιτροπή Αξιολόγησης ενήργησαν εντός των πλαισίων των εξουσιών τους. Το Συμβούλιο διαπίστωσε ασάφεια ως προς την τεκμηρίωση συμμόρφωσης με το κριτήριο 9 (σχετικά με την προσφορά της επιτυχούσας) στην αρχική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ως όφειλε ζήτησε τη διεξαγωγή περαιτέρω έρευνας. Η Επιτροπή χωρίς να υπερβεί τα όρια των εξουσιών της και της εντολής που έλαβε από το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε από την επιτυχούσα να υποδείξει σε ποιο σημείο της ήδη υποβληθείσας προσφοράς της τεκμηριωνόταν η συμμόρφωσή της με το εν λόγω κριτήριο. Σε καμία περίπτωση ζήτησε την υποβολή επιπλέον στοιχείων που να μπορούσαν να θεωρηθούν εκ των υστέρων προσθήκη στην προσφορά. Ομοίως, η επιτυχούσα χωρίς να δώσει οποιοδήποτε πρόσθετο στοιχείο στην προσφορά που είχε υποβάλει, υπέδειξε τα σχετικά σημεία στην προσφορά της στα οποία θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να βρει τα στοιχεία που επιβεβαίωναν τη συμμόρφωση της με τους όρους του διαγωνισμού. Όσον αφορά μάλιστα στη θέση της Αιτήτριας ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης παράνομα προέβη σε αναθεώρηση της βαθμολογίας που είχε δώσει στην επιτυχούσα, αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθότι εφόσον διαπίστωσε ότι η αρχική της αξιολόγηση ήταν λανθασμένη, οι αρχές χρηστής διοίκησης αλλά και οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης ακριβώς επέβαλλαν τη διαφοροποίηση στη βαθμολογία ούτως ώστε αυτή να αντικατοπτρίζει τα νέα συμπεράσματα της. Σε αντίθετη περίπτωση δεν θα είχε καμιά αξία η περαιτέρω έρευνα στην οποία προέβη η Επιτροπή.

Όσον αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της Αιτήτριας περί άνιση μεταχείρισης αυτοί απορρίπτονται ως ανεδαφικοί καθότι συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής αφού αυτή τεκμηριώνεται από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.