



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 72/2008**

Μεταξύ:

ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
κ. Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος  
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

Ερατοσθένης Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Π.Ε  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κ. Χριστόφορο Βεϊνόγλου, Νομικό, εκπρόσωπο της αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Μιχάλη Λαμπρινό, Πολιτικό Μηχανικό, Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων
2. κα. Λουίζα Γρηγορίου, Δικηγόρος

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Φεβρουαρίου, 2009

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. PS/TS/5A για την «Παροχή Υπηρεσιών για Μελέτη Προγράμματος Δημόσιων Μεταφορών», σε άλλο προσφοροδότη.

**B.** Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Η δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού έγινε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15/03/2008 και ακολούθησε στην Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.
3. Η εκτιμώμενη αξία του έργου χωρίς Φ.Π.Α. ήταν 600.000 ΕΥΡΩ.
4. Στις 24 Σεπτεμβρίου 2008 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές, ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων έχει κατακυρώσει την προσφορά στην Κοινοπραξία «Denco Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. Εθνικό Κέντρο Έρευνα και Τεχνολογικής Ανάπτυξης (ΕΚΕΤΑ) – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ Μεταφορών (ΙΜΕΤ) – CTL Cyprus Transport Logistics Ltd – Πολυτία Αρμός».

Συγκεκριμένα, με βάση το κριτήριο επιλογής της πλέον συμφέρουσας οικονομικά προσφοράς, η πιο πάνω κοινοπραξία αξιολογήθηκε με σταθμισμένη τιμή 99,39, έναντι 96,82 που έλαβε η Ερατοσθένης Σύμβουλοι Μηχανικοί ΕΠΕ. Το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς της επιτυχούσας κοινοπραξίας ήταν €494.815 συν ΦΠΑ, σε σχέση με €507.000 συν ΦΠΑ, των Αιτητών.

5. Στις 29.9.2008 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή εξέφρασαν την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με

κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, στη Γενικό Ελεγκτή, στο Διευθυντή Ελέγχου και Μονάδα Ενίσχυσης των Δημόσιων Μεταφορών αναφέροντας τους λόγους της διαφωνίας τους με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

6. Στις 2.10.2008, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στην επιστολή των Αιτητών επεξηγώντας τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.
7. Στις 6.10.2008 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

**Γ.** Οι λόγοι που πρόβαλαν οι Αιτητές για στήριξη της προσφυγή τους είναι οι ακόλουθοι:

1. Οι Αιτητές, με επιστολή τους ημερ. 29.9.2008 ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή να τους κοινοποιηθούν οι τεχνικές βαθμολογίες όλων των διαγωνισθέντων, οι οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνισθέντων, οι συμπληρωμένοι πίνακες του Παραρτήματος Θ για όλους τους διαγωνιζομένους και η συμμόρφωση τους ή μη με τις απαιτήσεις ειδικής εμπειρίας και ειδικών συνεργατών.
2. Οι Αιτητές γνωστοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή ότι χωρίς τα στοιχεία αυτά δεν είναι σε θέση να αντιληφθούν πως προέκυψε η σταθμισμένη τιμή της κοινοπραξίας στην οποία κατακυρώθηκε η μελέτη και άρα δεν μπορούν να γνωρίζουν αν αδικήθηκαν και κατά συνέπεια το δικαίωμα Ιεραρχικής Προσφυγής αδικουμένου ακυρώνεται εν τοις πράγμασι, όπως ανέφεραν.
3. Στην επιστολή τους οι Αιτητές ζήτησαν επίσης από την Αναθέτουσα Αρχή να τους παρέχει πρόσβαση στους φακέλους των διαγωνισθέντων, ώστε σε συνδυασμό με τις επιμέρους βαθμολογίες τους να έχουν την βεβαιότητα ότι πράγματι δεν αδικήθηκαν. Παράλληλα οι Αιτητές επισήμαναν τα δύο σημεία του εγγράφου Υ.Σ.Ε. 534.34/ 24.9.2008 που δεν ευσταθούσαν: τον εσφαλμένο

αριθμό διαγωνισμού PS/TS/4 (αντί του ορθού PS/TS/5A) και την παραπομπή στο άρθρο 56 του Ν. 12(Ι)/2006 ζητώντας διευκρινίσεις.

4. Οι Αιτητές καταλήγουν με δήλωση ότι υποβάλλουν Ιεραρχική Προσφυγή για λόγους ελλιπούς ενημέρωσης που δεν τους επιτρέπουν να γνωρίζουν πως αξιολογήθηκε η προσφορά τους και κατά συνέπεια αν αδικήθηκαν ή όχι.

**Δ.** Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους πιο πάνω ισχυρισμούς και απάντησε με τα εξής:

1. Η συνήθης πρακτική είναι να κοινοποιούνται στους μη επιτυγχόντες προσφοροδότες η σταθμισμένη τιμή του προσφοροδότη και η σταθμισμένη τιμή του προσφοροδότη με την ψηλότερη σταθμισμένη τιμή. Στην προκειμένη περίπτωση κοινοποιήθηκε επιπρόσθετα η τιμή της οικονομικής προσφοράς του προσφοροδότη με την ψηλότερη σταθμισμένη τιμή.
2. Η σταθμισμένη τιμή του προσφοροδότη, προκύπτει από τους μαθηματικούς τύπους, όπου οι δύο τιμές (Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς, ΒΤΠ και Βαθμός Οικονομικής Προσφοράς, ΒΟΠ) προκύπτουν από το λόγο της τεχνικής βαθμολογίας του προσφοροδότη προς την τεχνική βαθμολογία της καλύτερα αξιολογηθείσας τεχνικής προσφοράς και το λόγο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς προς την οικονομική προσφορά του προσφοροδότη.
3. Δεν προκύπτει οποιαδήποτε υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να κοινοποιούνται οι σχετικοί βαθμοί του συνόλου των διαγωνισθέντων σε όλους τους προσφοροδότες.
4. Επίσης δεν προκύπτει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ενημερώνει όλους τους προσφοροδότες αναφορικά με την εγκυρότητα ή μη των εγγυητικών επιστολών ή της ικανοποίησης των κριτηρίων επιλογής των διαγωνιζόμενων.
5. Τα δύο τυπογραφικά λάθη που έγιναν εκ παραδρομής στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων, που αφορούσαν τον αριθμό του διαγωνισμού

αναγνωρίστηκαν και διορθώθηκαν στη συνέχεια, κατόπιν υπόδειξης των διαγωνιζομένων. Αυτά καθόλου δεν αναιρούν το υπόλοιπο περιεχόμενο της επιστολής, ούτε το αποτέλεσμα της βαθμολογίας.

6. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση να κοινοποιεί ή να αποστέλλει τα πιο κάτω στοιχεία που έχουν σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους:

- τεχνική βαθμολογία
- οικονομική προσφορά
- Παράρτημα Θ
- Απαιτήσεις ειδικής εμπειρίας
- Απαιτήσεις ειδικών Συνεργατών

σε κανένα διαγωνιζόμενο.

7. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση να παρέχει σε οποιοδήποτε διαγωνιζόμενο πρόσβαση στους φακέλους των άλλων διαγωνιζόμενων προτού ασκηθεί Ιεραρχική Προσφυγή.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα των δύο πλευρών, και αφού μελετήσαμε τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(1) Οι Αιτητές με την προσφυγή τους δεν προσδιόρισαν και ούτε προέβαλαν ενώπιον μας οποιοδήποτε πραγματικό ή νομικό λόγο εναντίον της εγκυρότητας της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς, στον επιτυχόντα προσφοροδότη και όλοι οι λόγοι που προβλήθηκαν αφορούν πράξεις και παραλείψεις που ακολούθησαν την απόφαση.

(2) Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση την ισχύουσα Νομοθεσία τους Κανονισμούς και τις εγκυκλίους της Αρμόδιας Αρχής, αλλά και βάσει της συνήθους πρακτικής κοινοποίησε στους Αιτητές (μη επιτυχόντα προσφοροδότη) την σταθμισμένη τιμή του προσφοροδότη και τη σταθμισμένη τιμή του προσφοροδότη με την ψηλότερη σταθμισμένη τιμή. Στην προκειμένη περίπτωση κοινοποίησε στους Αιτητές, επιπρόσθετα και την τιμή της οικονομικής προσφοράς του προσφοροδότη με την

ψηλότερη σταθμισμένη τιμή χωρίς να παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του Περί Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου και σχετικών Κανονισμών.

- (3) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση, να κοινοποιεί τις βαθμολογίες του συνόλου των διαγωνισθέντων, σε όλους τους προσφοροδότες όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.
- (4) Η σταθμισμένη τιμή κάθε προσφοροδότη προκύπτει από τους μαθηματικούς τύπους που αναφέρονται στους όρους 4.3 και 4.4 όπου οι δύο τιμές ΒΤΠ και ΒΟΠ, προκύπτουν από το λόγο της τεχνικής βαθμολογίας του προσφοροδότη προς την τεχνική βαθμολογία της καλύτερα αξιολογηθείσας τεχνικής προσφοράς, και το λόγο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, προς την οικονομική προσφορά του κάθε προσφοροδότη.
- (5) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση να παρέχει σε οποιοδήποτε διαγωνιζόμενο πρόσβαση στους φακέλους των άλλων διαγωνιζομένων αλλά ούτε στους διοικητικούς φακέλους του διαγωνισμού προτού ασκηθεί Ιεραρχική Προσφυγή και ζητηθούν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.
- (6) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, στις 24 Νοεμβρίου 2008, πληροφόρησε τους Αιτητές ότι αντίγραφο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης βρίσκεται στα γραφεία της για επιθεώρηση, και οι Αιτητές είχαν το δικαίωμα οποτεδήποτε να ελέγξουν το διοικητικό φάκελο. Οι Αιτητές ποτέ δεν επισκέφθηκαν τα γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου.
- (7) Η Αναθέτουσα Αρχή αναγνώρισε και διόρθωσε τα δύο τυπογραφικά λάθη που έγιναν εκ παραδρομής στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων. Αυτά τα τυπογραφικά λάθη σχετικά με τον αριθμό του διαγωνισμού καθόλου δεν αναιρούν ούτε το περιεχόμενο της επιστολής, αλλά ούτε και το αποτέλεσμα της βαθμολογίας.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή των Αιτητών είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.