



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 81/2009

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «First Elements Euroconsultants Ltd & Σύνδεσμος
Πρόληψης και Αντιμετώπισης της Βίας στην Οικογένεια &
CMR Cypronetwork Marketing»

Αιτούντων

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

Κοινοπραξία First Elements Euroconsultants Ltd & Σύνδεσμος
Πρόληψης και Αντιμετώπισης της Βίας στην Οικογένεια & CMR
Cypronetwork Marketing

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Γιάννο Θεοδοσίου, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Παναγιώτη Παστό, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρένα Παπαέτη-Χ»Κώστα, Ανώτερο Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέφη Χρυσοστόμου, Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Δεκεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Κοινοπραξία «First Elements Euroconsultants Ltd & Σύνδεσμος Πρόληψης και Αντιμετώπισης της Βίας στην Οικογένεια & CMR Cypronetwork Marketing» (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη το Διαγωνισμό αρ. 9/2009 με τίτλο «*Διενέργεια μελέτης για την αξιολόγηση του προγράμματος Βίας στην Οικογένεια και της υφιστάμενης νομοθεσίας των περί Βίας στην Οικογένεια (Πρόληψη και Προστασία Θυμάτων) Νόμων του 2000 και του 2004 (Νόμοι 119(I) του 2000 και 212(I) του 2004) και υποβολή προτάσεων για βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών*».

B. Γεγονότα

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 29.5.09.
2. Η υποβολή προσφορών έληγε στις 15.6.09. Υπέβαλαν προσφορά συνολικά 4 προσφοροδότες.
3. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία των δύο φακέλων, με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι η προσφορά πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές.
4. Στις 10.7.09, η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε για έγκριση στη Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας τα πρακτικά των συνεδριών και την Έκθεση Αξιολόγησης με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές. Η Διευθύντρια ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
5. Με επιστολή ημερομηνίας 15.7.09 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε τους προσφοροδότες αναφορικά με την πιο πάνω απόφαση της.

6. Στις 17.7.09 ο προσφοροδότης ETAM A.E. (στο εξής «επιτυχούσα») γνωστοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεση του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην ΑΑΠ. Την ίδια μέρα όλοι οι προσφοροδότες ενημερώθηκαν για την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να επαναξιολογήσει τις προσφορές.
7. Στις 20.7.09 ένα από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αντικαταστάθηκε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με τη νέα σύνθεση της ανέφερε σε έκθεση της ημερομηνίας 24.7.09 ότι αφού έλαβε διευκρινίσεις αναφορικά με τον Εμπειρογνώμονα 1 της επιτυχούσας αποφάσισε να εισηγηθεί το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της.
8. Στις 3.9.09 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε για έγκριση στη Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας την Έκθεση Οικονομικής Προσφοράς η οποία και δόθηκε.
9. Με επιστολή της προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς ημερομηνίας 10.9.2009, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε την απόφαση της για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.
10. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 11.9.09 ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή να ανακαλέσει την απόφαση της και την 16.9.09 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι η απόφαση της ήταν καθ' όλα νόμιμη.
11. Στις 24.9.09 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. Οι θέσεις των Αιτητών

1. Κακή συγκρότηση Επιτροπής Αξιολόγησης

Αρχικά οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η διαδικασία λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης πάσχει λόγω κακής συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ο Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στη διαφορά ανάμεσα στη συγκρότηση και την σύνθεση ενός διοικητικού οργάνου και εισηγήθηκε ότι εφόσον στην παρούσα περίπτωση επρόκειτο για ανάκληση, σύμφωνα με παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής, τότε εγείρεται θέμα κακής

συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και επομένως δεν καλύπτεται από το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/99 το οποίο αναφέρεται σε σύνθεση.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, μετά από σημείωμα, όχι της συντονίστριας της Επιτροπής Αξιολόγησης, αλλά του Μέλους Στέφης Χρυσοστόμου, έγινε εισήγηση για αντικατάσταση του μέλους Μαρίας Κυρατζή που βρισκόταν σε άδεια στο διάστημα 20-24 Ιουλίου 2009 με τη Σαββούλα Παπαμιλιτιάδου. Ενώ αποφασίστηκε επαναξιολόγηση μετά από ανάκληση κατακύρωσης, αν και αυτό δεν αναφέρθηκε ρητά, υπάρχει ξεκάθαρη παραβίαση του άρθρου 21(4) του Ν.158(Ι)/99 το οποίο ορίζει ότι στην επανεξέταση και λήψη νέας απόφασης καλούνται τα μέλη που μετείχαν στη συνεδρία κατά την οποία λήφθηκε η αρχική απόφαση που έχει ακυρωθεί ή ανακληθεί. Συνεπώς, κατά την επανεξέταση δεν έπρεπε να είχε μεταβληθεί η συγκρότηση και η σύνθεση του οργάνου, διότι η επανεξέταση πράξης συνιστά συνέχεια της αρχικής (ανακληθείσας ή ακυρωθείσας) διοικητικής πράξης. Εν προκειμένω η επανεξέταση έπρεπε να είχε γίνει από την ίδια Επιτροπή Αξιολόγησης που είχε διενεργήσει την αρχική αξιολόγηση και όχι από νέα Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Αναθέτουσα Αρχή, όμως, εσφαλμένα θεώρησε πως η διαδικασία μπορούσε να ξεκινήσει εξ αρχής και να αγνοηθεί ό,τι είχε γίνει η πρώτη αξιολόγηση. Γι' αυτό παράνομα θεώρησε ότι μπορούσε να διοριστεί εξ αρχής νέα Επιτροπή Αξιολόγησης.

Στο πρακτικό της συνεδρίας της νέας Επιτροπής Αξιολόγησης αναγράφεται ως ημερομηνία συγκρότησης της Επιτροπής η 20.7.09. Αν γίνει δεκτό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέταζε εξ αρχής τη διαδικασία, όπως εισηγείται η Αναθέτουσα Αρχή, τότε η διαδικασία πρέπει να ακυρωθεί λόγω παραβίασης του Κανονισμού 21 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Αυτό γιατί, αν η κα Παπαμιλιτιάδου όντως υπέγραψε την σχετική δήλωση ευσυνειδησίας και αμεροληψίας στις 20.7.09, τα άλλα δύο μέλη, Κοντού και Χρυσοστόμου, δεν υπέγραψαν εκ νέου τη σχετική δήλωση. Απλά στο φάκελο περιλήφθηκε η δήλωση τους ημερομηνίας 16.6.09 ως μέλη της αρχικής Επιτροπής Αξιολόγησης.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η διαδικασία πάσχει ούτως ή άλλως αφού αν γίνει αποδεκτή η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης συγκροτήθηκε για πρώτη φορά στις 20.7.2009, τότε η πράξη είναι άκυρη γιατί τα δύο από τα τρία μέλη της

Επιτροπής δεν είχαν υπογράψει την δήλωση που όφειλαν σύμφωνα με τον Κανονισμό 21 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Αν, αντίθετα, γίνει αποδεκτή η θέση ότι η δεύτερη αξιολόγηση συνιστούσε επανεξέταση, τότε είναι εμφανές ότι θα έπρεπε να υπάρχει η ίδια συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι δηλώσεις των δύο μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης θα ήταν τότε έγκυρες, αλλά η πράξη πρέπει να ακυρωθεί λόγω κακής συγκρότησης της Επιτροπής, αφού σε αυτήν συμμετείχε η κα Παπαμιλιάδου αντί της κας Κυρατζή.

2. Η προσφορά της Επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών

Στη συνέχεια οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών για δύο λόγους: Ο πρώτος λόγος είναι ότι δεν κατέθεσε τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνική προσφορά» και ο δεύτερος ότι ο Υπεύθυνος Έργου δεν κατέχει τα απαιτούμενα από τους όρους του Διαγωνισμού προσόντα.

2.1. Μη υποβολή δικαιολογητικών συμμετοχής

Ο όρος 8.2. ζητά από τους προσφέροντες να υποβάλουν «Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς», που να περιέχει α) στοιχεία νομιμοποιητικά και όλα τα άλλα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, β) το Έντυπο 7 και γ) τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς. Αντί αυτών η επιτυχούσα κατέθεσε Υποφάκελο «Τεχνικής Προσφοράς» ο οποίος όμως δεν περιελάμβανε τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπει ο όρος 8.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, αλλά βιογραφικά σημειώματα βασικών εμπειρογνομόνων, τη βεβαίωση για προστασία εργαζομένων και την Τεχνική Προσφορά. Αρχικά, η προσφορά της επιτυχούσας απορρίφθηκε για το λόγο ότι δεν είχε υποβάλει το Έντυπο 7. Όταν όμως η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε επανεξέταση των προσφορών που υποβλήθηκαν, εμφανίσθηκε το Έντυπο 7 της επιτυχούσας καθώς και η Τεχνική Προσφορά. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εγείρονται εύλογα ερωτήματα ως προς το πώς αφού είχε υποβληθεί εξ αρχής το Έντυπο 7, δεν το είχε εντοπίσει οποιοσδήποτε και ως προς το πώς αποφασίστηκε η επαναξιολόγηση των προσφορών αφότου αποφασίστηκε η κατακύρωση στους Αιτητές, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε σχετική απόφαση ανάκλησης στο διοικητικό φάκελο. Σύμφωνα με τους Αιτητές, παραμένει επίσης αναπάντητο το ερώτημα γιατί ενώ κρίθηκε ότι κακώς δεν αξιολογήθηκε η προσφορά της επιτυχούσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην

επαναξιολόγηση όλων των προσφορών. Εν προκειμένω όμως, παρά την υποτιθέμενη ανάκληση, η Αναθέτουσα Αρχή ουσιαστικά δεν προέβη σε επανεξέταση, αλλά σε εξ αρχής εξέταση, ως αν η αρχική διαδικασία δεν είχε γίνει ποτέ και παρά το γεγονός ότι στο ενδιάμεσο ήταν γνωστή τόσο η οικονομική προσφορά των Αιτητών, όσο και η τεχνική τους προσφορά. Αυτή η διαδικασία είναι έκδηλα παράνομη και πρωτάκουστη.

Πρόσθετα, επεσήμαναν ότι κατά παράβαση του όρου 9 των εγγράφων του Διαγωνισμού, δεν φαίνεται να έχουν μονογραφεί κατά φύλλο από το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής το πρωτότυπο αντίγραφο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς, γεγονός που συντείνει στην έγερση αμφιβολιών ως προς το αν υποβλήθηκαν αρχικά τα εν λόγω έγγραφα.

2.2. Μη κατοχή των απαιτούμενων προσόντων από τον Υπεύθυνο Έργου

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι η επιτυχούσα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από το διαγωνισμό γιατί ο Εμπειρογνώμονας 1-Υπεύθυνος Έργου, τον οποίο περιέλαβε στην προσφορά της δεν είχε τα απαιτούμενα από τους όρους του διαγωνισμού προσόντα. Συγκεκριμένα, ο όρος 6 των Όρων Εντολής – Τεχνικών Προδιαγραφών της Προκήρυξης, προβλέπει ότι ο Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να έχει *«μεταπτυχιακό δίπλωμα στην ψυχολογία, κοινωνική εργασία, κοινωνιολογία και κοινωνική πολιτική/ κοινωνική διοίκηση»*. Όμως ο κ. Νικολακάκης που πρότεινε η επιτυχούσα κατέχει μεταπτυχιακό δίπλωμα στην κοινωνική ανθρωπολογία. Όταν η Επιτροπή Αξιολόγηση ζήτησε διευκρινήσεις αναφορικά με τα προσόντα του εν λόγω προσώπου, η επιτυχούσα απλώς επιβεβαίωσε ότι αυτός κατέχει μεταπτυχιακό τίτλο κοινωνικής ανθρωπολογίας και διδακτορικό τίτλο ιστορικής και κοινωνικής ανθρωπολογίας. Ακολούθως, η Επιτροπή Αξιολόγησης διενήργησε έρευνα στην ιστοσελίδα του Συλλόγου Ελλήνων Κοινωνιολόγων στο διαδίκτυο και κατέληξε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τον όρο 6 καθ' ότι όσοι κατέχουν τίτλο κοινωνικής ανθρωπολογίας θεωρούνται για τους σκοπούς του πιο πάνω συλλόγου κοινωνιολόγοι. Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι ο Σύλλογος Ελλήνων Κοινωνιολόγων δεν είναι κάποιος επαγγελματικός σύλλογος αλλά επιστημονικός φορέας με σκοπό την ανάπτυξη της κοινωνιολογικής έρευνας στην Ελλάδα. Συνεπώς, εγείρονται αμφιβολίες ως προς την εγκυρότητα της έρευνας της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με ένα θέμα για το οποίο οι όροι του Διαγωνισμού ήταν σαφείς και δεν επέτρεπαν

οποιαδήποτε απόκλιση. Επί του προκειμένου μάλιστα ο δικηγόρος των Αιτητών παρουσίασε στοιχεία από ιστοσελίδες πανεπιστημίων του εξωτερικού που σύμφωνα με τον ίδιο το πτυχίο της Κοινωνικής Ανθρωπολογίας υπάγεται στον Κλάδο της Ανθρωπολογίας και όχι της Κοινωνιολογίας.

3. Παραβίαση της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου απέναντι στην διοίκηση

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν συμπέρανε ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε τις προδιαγραφές γιατί δεν υπέβαλε το Έντυπο 7, θέση την οποία υιοθέτησε και η Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό της επιτυχούσας από το Διαγωνισμό. Εντούτοις, την 17.7.09 ενημέρωσε μέσω τηλεομοιότυπου τρεις μόνο από τους προσφοροδότες, για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού. Την ημέρα που θα έπρεπε να είχε σταλεί το τηλεομοιότυπο προς την επιτυχούσα, υπήρχε επιστολή της τελευταίας προς την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία παραλήφθηκε στις 20.7.09 και, όπως αναφέρεται σ' αυτήν, στάλθηκε μετά από τηλεφωνική επικοινωνία μεταξύ της επιτυχούσας και της Διευθύντριας των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας. Προτού δηλαδή καν η επιστολή παραληφθεί επισήμως και χωρίς καν να έχει συνέλθει η Επιτροπή Αξιολόγησης αποστέλλεται δεύτερη επιστολή από τη Διευθύντρια των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας στους τρεις από τους τέσσερις προσφοροδότες. Με την επιστολή αυτή οι προσφορές τέθηκαν σε επαναξιολόγηση (διότι είχε εκδηλωθεί πρόθεση για άσκηση προσφυγής από την επιτυχούσα) χωρίς να παραπεμφθεί το ζήτημα στην Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως θα έπρεπε σε περίπτωση ενδεχόμενης ανάκλησης της κατακύρωσης.

Η Διευθύντρια, δεν έκανε λόγο για ανάκληση ούτε εξετάστηκε αν τηρούνταν ή όχι οι νόμιμοι λόγοι για ανάκληση. Απλώς αποφάσισε για την επαναξιολόγηση. Ούτε απαντήθηκε το αίτημα των Αιτητών για πληροφορίες, ενώ υπήρχε τηλεφωνική επικοινωνία με την επιτυχούσα κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι είναι ανεξήγητο πως τρία Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και η Διευθύντρια δεν είδαν το Έντυπο 7 ενώ στη συνέχεια ανακάλυψαν την ύπαρξη του Έντυπου 7 μετά από τηλεφωνική επικοινωνία. Στα πρακτικά της νέας Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπάρχει επεξήγηση ως προς την ανεύρεση του Έντυπου 7.

Με γνωστή πλέον την οικονομική προσφορά των Αιτητών, διατάχθηκε επαναξιολόγηση, αυθημερόν, χωρίς να έχει συνεδριάσει η Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά και χωρίς πρακτικό. Αν το πρόβλημα αφορούσε την προσφορά της επιτυχούσας, δεν θα έπρεπε να επαναξιολογηθεί η ήδη νομότυπα αξιολογημένη προσφορά των Αιτητών.

Επιπλέον, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της καλής πίστης, γιατί ενήργησε με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο. Πιθανολογείται παραβίαση των αρχών χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη διοίκηση, σε ότι αφορά την ανεύρεση του Εντύπου 7 της επιτυχούσας, αυθημερόν, σε μια παράδοση επαναξιολόγηση, χωρίς αιτιολογία.

Δ. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφασή έχει ληφθεί νόμιμα και ορθά, σύμφωνα με τις διατάξεις του κοινοτικού δικαίου, του Συντάγματος και των Νόμων, μετά από δέουσα έρευνα και ορθή ενάσκηση των εξουσιών που της παρέχει ο Νόμος.

1. Η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών

Συγκεκριμένα, αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα ήταν εκτός προδιαγραφών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο υποφάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και η Τεχνική Προσφορά κατατέθηκαν νομότυπα και περιλάμβαναν όσα καθορίζει ο όρος 8.3 του Διαγωνισμού. Απλώς, από λάθος δεν αναβρέθηκε το Έντυπο 7 κατά την αρχική αξιολόγηση των προσφορών. Το λάθος επισημάνθηκε από την, εν τέλει, επιτυχούσα, όταν πληροφορήθηκε ότι ήταν εκτός προδιαγραφών λόγω της μη κατάθεσης του εν λόγω Εντύπου.

Αναφορικά με την ισχυριζόμενη μη κατοχή των απαιτούμενων προσόντων από τον Υπεύθυνο Έργου και ως εκ τούτου την παράβαση του όρου 6 των Όρων η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα στην κοινωνική ανθρωπολογία που κατείχε ο Εμπειρογνώμονας 1-Υπεύθυνος Έργου πληροί το απαιτούμενο από τον πιο πάνω όρο προσόν. Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε στις αποφάσεις της ΑΑΠ στις Ιεραρχικές Προσφυγές με αρ. 35/08 και 58/08. Στην Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 35/08 αναφέρθηκαν τα εξής: *"...η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί σε σχετική έρευνα εξακρίβωσης των ακαδημαϊκών διπλωμάτων των Βασικών Εμπειρογνομώνων και όχι απλά να παραμείνει στην ονοματολογία ή στη σχετική περιγραφή των διπλωμάτων."* Επίσης, στην απόφαση της ΑΑΠ στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 58/2008 αναφέρει τα ακόλουθα : *«...θα μπορούσε να διερευνηθεί από την Α.Α. απευθυνόμενη προκειμένου στο ΚΥΣΑΤΣ ή στο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα από το οποίο προέρχονται οι σχετικοί τίτλοι ή με οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο.»*

Η Αναθέτουσα Αρχή διεξάγοντας έρευνα αναφορικά με τα προσόντα του υπεύθυνου έργου της επιτυχούσας, ρώτησε σχετικά το ΚΥΣΑΤΣ το οποίο απάντησε ότι δεν μπορεί να εκδώσει διαπίστευση ενός διπλώματος παρά μόνο αν αποταθεί ο ίδιος ο ενδιαφερόμενος, όχι τρίτος. Έτσι, στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας προέβη στις ακόλουθες ενέργειες:

- (α) ζήτησε στοιχεία από τον ίδιο τον εμπειρογνώμονα που να αποδεικνύουν ότι το εν λόγω προσόν που κατείχε πληροί τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού,
- (β) διεξήγαγε έρευνα στο διαδίκτυο και,
- (γ) αναζήτησε έγκυρη πληροφόρηση μέσω διαδικτύου από το Σύλλογο Ελλήνων Κοινωνιολόγων, που έχει σκοπό την ανάπτυξη της κοινωνιολογικής έρευνας.

Η πιο πάνω έρευνα, όπως κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή, εμπίπτει στην κατευθυντήρια γραμμή που έδωσε η Α.Α.Π. στις πιο πάνω αποφάσεις της και επομένως, η τελική κρίση της μετά από έρευνα ήταν καθόλα ορθή, νόμιμη και εύλογα επιτρεπτή.

2. Παραβίαση αρχών ίσης μεταχείρισης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου

Αναφορικά με τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από το φάκελο της διαδικασίας δεν προκύπτει ότι έγινε εξέταση των προσφορών από τη Διευθύντρια αλλά ότι αυτή έστειλε πίσω την Έκθεση Αξιολόγησης στην Επιτροπή για να επιβεβαιώσει το γεγονός της απουσίας του Εντύπου 7. Ανέφερε επίσης ότι το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν μπόρεσε να εντοπίσει το εν λόγω έντυπο ήταν ένα καλόπιστο λάθος, το οποίο μπορεί να εξηγηθεί από το ειδικό δέσιμο της προσφοράς. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, η Διευθύντρια κάνει παρατηρήσεις επί της εκθέσεως της Επιτροπής Αξιολόγησης, χωρίς να διεξέρχεται όλων των προσφορών. Στην παρούσα υπόθεση λόγω της αβλεψίας ή του καλόπιστου λάθους που διέπραξε η Επιτροπή Αξιολόγησης η διαδικασία θα έπρεπε να επαναληφθεί για να μη θυματοποιηθεί το αναίτιο μέρος, δηλαδή η επιτυχούσα. Ως εκ τούτου, ανέφερε, η διαδικασία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί παράτυπη ή παράνομη ώστε να δικαιολογείται η ακύρωση της απόφασης.

Μετά την κοινοποίηση της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές στις 17.7.09, η επιτυχούσα απευθύνθηκε αυθημερόν στην Αναθέτουσα Αρχή και της υπέβαλε ότι λανθασμένα αποκλείστηκε από το Διαγωνισμό. Υπέδειξε ότι ο λόγος για τον οποίο αποκλείστηκε δεν ευσταθούσε καθ' ότι όπως ανέφερε στην επιστολή της: *«το εν λόγω έντυπο (Έντυπο αρ.7) υπεβλήθη εμπρόθεσμα και βρίσκεται εντός της προσφοράς της, τόσο στο Πρωτότυπο, όσο και στα Αντίγραφα και συγκεκριμένα στον Υποφάκελο Τεχνικής Προσφοράς, όπου αμέσως μετά το διαβιβαστικό ακολουθεί εσώφυλλο με τίτλο “Έντυπο 7- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ” και το Έντυπο 7 συντεταγμένο και υπογραμμένο όπως προβλέπεται.»* Επομένως, υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή, ενήργησε σύμφωνα με τις αρχές χρηστής διοίκησης καθ' ότι η επαναξιολόγηση των προσφορών εξ υπαρχής ήταν ορθή, νόμιμη και η μόνη ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις ενέργεια.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το θέμα της ανάκλησης της απόφασης κατακύρωσης θα έπρεπε να τύχει χειρισμού από την Επιτροπή Αξιολόγησης και όχι από την Διευθύντρια, δεν ευσταθεί γιατί η Επιτροπή Αξιολόγησης συστήνεται για την αξιολόγηση προσφορών και ολοκληρώνει το έργο της με την υποβολή προς τη Διευθύντρια της Έκθεσης Αξιολόγησης. Η Διευθύντρια δύναται

να παραπέμψει το θέμα για επαναξιολόγηση στην Επιτροπή Αξιολόγησης μόνο αν διαφανεί εκ πρώτης όψεως εύλογο αίτημα.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν απάντησε σε αλληλογραφία τους ενώ η επιτυχούσα είχε τηλεφωνική επικοινωνία με την ίδια τη Διευθύντρια, αναφέροντας ότι απάντησε σε όλες τις γραπτές επιστολές των Αιτητών, οι οποίες παραλήφθηκαν εμπρόθεσμα, ενώ δεν απάντησε στην υπό αναφορά επιστολή τους η οποία παραλήφθηκε εκπρόθεσμα.

Επιπλέον, απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επαναξιολόγηση όλων των προσφορών εξ υπαρχής και εν τέλει η κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα είναι άκυρη και παράνομη, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ενήργησε σύμφωνα με τις αρχές χρηστής Διοίκησης, όπως αυτές ορίζονται στα άρθρα 50 και 51 του Νόμου 158(Ι)/99. Για να προστατευθεί ο διοικούμενος, η Διοίκηση δεν πρέπει να ενεργεί ανεπιεικώς και αδικώντας το αναίτιο μέρος, που στην παρούσα ήταν η επιτυχούσα. Αν η Αναθέτουσα Αρχή δεν διόρθωνε το λάθος ως όφειλε, η επιτυχούσα θα την κατηγορούσε ότι δεν εφάρμοσε τις αρχές καλής πιστής και χρηστής διοίκησης.

3. Κακή συγκρότηση και σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης

Σε σχέση με τον πιο πάνω ισχυρισμό, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι κατά την επανεξέταση κρίθηκε αναγκαίο όπως αντικατασταθεί ένα από τα μέλη της Επιτροπής με ένα άλλο, όπως και έγινε. Παρέπεμψε στο άρθρο 22 του Ν. 158(Ι)/99 το οποίο αναφέρει τα εξής σχετικά : *«Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάξει με την συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε.»*

Υποστήριξε, ότι για το διορισμό του νέου μέλους, κας Παπαμιλιτιάδου, στη θέση της κας Κυρατζή, εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του πιο πάνω άρθρου 22 του Ν.158(Ι)/99. Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στην περίπτωση εξ υπαρχής εξέτασης

των προσφορών τα τρία μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης θα έπρεπε να υπογράψουν νέα δήλωση «*Ευσυνείδητης και Αμερόληπτης Εκτέλεσης Καθηκόντων και Αποκάλυψη τυχόν Συγγένειας, σύμφωνα με την ΚΔΠ 71/2004*», ανέφερε ότι δεν υπάρχει καμιά παρατυπία για το λόγο ότι όλες οι δηλώσεις αφορούσαν την ίδια ακριβώς προσφορά, δηλαδή την προσφορά Αρ.9/09. Εφόσον τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης υπέγραψαν τη δήλωση στις 16.6.09 συνάγεται ευθέως ότι η υπογραφή τους αυτή κάλυπτε πλήρως και την υπό αναφορά δεύτερη εξέταση της ίδιας προσφοράς, που για ειδικούς λόγους έπρεπε να αξιολογηθεί εξ υπαρχής.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Οι αρχές που θα πρέπει να διέπουν την άσκηση εξουσίας από τις Αναθέτουσες Αρχές καθορίζονται από το άρθρο 3 του Νόμου 12(Ι)/2006 το οποίο διαλαμβάνει ότι «*οι Αναθέτουσες Αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια.*» Επομένως, πέραν από τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου όπως έχουν κωδικοποιηθεί με το Νόμο 158(Ι)/99, η νομοθεσία που αφορά αποκλειστικά στις Δημόσιες Συμβάσεις, προστατεύει θεμελιώδη δικαιώματα των οικονομικών φορέων καθιστώντας αναγκαία την πιστή εφαρμογή των πιο πάνω από τις Αναθέτουσες Αρχές κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων.

Η υποχρέωση των Αναθετουσών Αρχών να λειτουργούν με διαφάνεια επιβάλλεται όχι μόνο για να ικανοποιείται το περί δικαίου αίσθημα του διοικούμενου αλλά και για να καθίσταται εφικτός ο αναθεωρητικός έλεγχος των αποφάσεων τους (*Προσφυγή υπ' αρ. 200/2005, C & E Promenade Fish Restaurant Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, απόφαση ημερομηνίας 10.10.06*).

Στην παρούσα υπόθεση διαπιστώσαμε από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 10.7.09 ότι η επιτυχούσα αποκλείστηκε κατά τον έλεγχο των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής για το λόγο ότι δεν υπέβαλε το Έντυπο Υποβολής Τεχνικής Προσφοράς (Έντυπο 7) του Συνημμένου Προσαρτήματος των εγγράφων του

Διαγωνισμού. Το σχόλιο της Επιτροπής ήταν ότι «επειδή δεν έχει συμπληρωθεί το έντυπο τεχνικής προσφοράς το οποίο αναφέρεται στην αποδοχή του προσφέροντα να αναλάβει εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, δεν υπάρχει δυνατότητα απόκλισης.» Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 15.7.09 ενημέρωσε την εν τέλει επιτυχούσα για την απόφαση της να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει τον υπό κρίση Διαγωνισμό στους Αιτητές. Στις 17.7.09 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή μέσω τηλεομοιότυπου με την οποία η επιτυχούσα επιβεβαίωσε ότι έχει υποβάλει με την προσφορά της το Έντυπο 7 εμπρόθεσμα και νομότυπα. Την ίδια μέρα η Αναθέτουσα Αρχή, αφού προφανώς εντόπισε το Έντυπο 7, έστειλε εκ νέου επιστολή σε όλους τους προσφοροδότες για να τους ενημερώσει για την απόφαση της να επαναξιολογήσει όλες τις προσφορές λόγω των αιτιάσεων που προέβαλε η εν τέλει επιτυχούσα μετά τη γνωστοποίηση της αρχικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση τα πιο πάνω και κατόπιν ενδελεχούς έρευνας στο διοικητικό φάκελο δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παρατυπία στη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή μέχρι και την ανεύρεση του Εντύπου 7. Είναι εμφανές ότι επρόκειτο για αβλεψία των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν στοιχειοθετήθηκαν οι ισχυρισμοί των Αιτητών για κακόπιστες και αδιαφανείς ενέργειες εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την υποβολή του Εντύπου 7. Η Αναθέτουσα Αρχή αφού έλαβε τις αιτιάσεις της εν τέλει επιτυχούσας, ακολουθώντας τις προβλεπόμενες διαδικασίες προέβη σε περαιτέρω έρευνα με αποτέλεσμα να εντοπιστεί το Έντυπο 7. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι αυτός ο λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν ευσταθεί.

Συμφωνούμε επίσης με την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν ήταν αναγκαίο να υπογραφούν νέες δηλώσεις από τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης που έλαβαν μέρος τόσο στην αρχική αξιολόγηση όσο και στην επαναξιολόγηση των προσφορών καθ' ότι δεν επρόκειτο για νέα συγκρότηση της Επιτροπής αλλά για νέα σύνθεση της. Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/99 για να είναι έγκυρη η απόφαση συλλογικού οργάνου του οποίου η σύνθεση άλλαξε θα πρέπει να επαναληφθεί η συζήτηση των προηγούμενων συνεδριών. Όπως φαίνεται από τα πρακτικά ημερομηνίας 24.7.09, η Επιτροπή Αξιολόγησης ενημέρωσε το νέο μέλος της «για τη μέχρι σήμερα πορεία της αξιολόγησης

των προσφορών». Συνεπώς, απορρίπτουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών για κακή σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και παράνομα ληφθείσα απόφαση της.

Ο όρος 9.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού ορίζει ότι: *«Το αρμόδιο όργανο αποσφραγίζει τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» και στη συνέχεια μονογράφει το πρωτότυπο αντίτυπο των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και το πρωτότυπο αντίτυπο της Τεχνικής Προσφοράς κατά φύλλο.»*

Παρατηρούμε ότι το αρμόδιο για την αποσφράγιση όργανο, παρέλειψε να συμμορφωθεί με τον όρο αυτό, αφού δεν είναι μονογραμμένα κατά φύλλο τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στους δύο φακέλους. Πρόσθετα, παρατηρούμε ότι ενώ οι όροι του διαγωνισμού αναφέρουν ρητά ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται σε ένα μόνο υποφάκελο, η επιτυχούσα υπέβαλε 2 ξεχωριστούς υποφακέλους, όμως το θέμα αυτό δεν φαίνεται να απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή. Κρίνουμε ότι οι παραλείψεις αυτές θα μπορούσαν να εγείρουν σοβαρές αμφιβολίες αναφορικά με τη διαφάνεια των ενεργειών της Αναθέτουσας Αρχής σε οποιοδήποτε τρίτο παρατηρητή. Οι όροι αναφορικά με τις ενέργειες του οργάνου που αποσφραγίζει τις προσφορές είναι σαφείς και αποσκοπούν στην καθιέρωση διαφανών διαδικασιών στις οποίες δεν θα υπάρχουν περιθώρια παρεμβάσεων ή παρατυπιών. Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε τους όρους στη βάση των οποίων θα διενεργούσε τη διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών και επομένως θεωρούμε ότι η παράλειψη συμμόρφωσης με τις προβλεπόμενες διαδικασίες δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την παρουσία των αναγκαίων εχεγγύων για την ισότιμη μεταχείριση των προσφοροδοτών.

Πέραν των αμφιβολιών που εκφράζουμε αναφορικά με τη διαφάνεια των διαδικασιών που ακολουθήθηκαν, κρίνουμε ότι πρέπει να γίνει αναφορά και στο θέμα που ήγειραν οι Αιτητές σε σχέση με τα προσόντα του βασικού εμπειρογνώμονα της επιτυχούσας. Οι απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού αναφορικά με τον Εμπειρογνώμονα 1 – Υπεύθυνο Έργου είναι οι ακόλουθες:

«Εμπειρογνώμονας 1 – Υπεύθυνος Έργου

- i. Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Ψυχολογία, Κοινωνική Εργασία, Κοινωνιολογία και Κοινωνική Πολιτική/Κοινωνική Διοίκηση.*
- ii. Ειδική επαγγελματική πείρα για τη διεξαγωγή μελετών 5 χρόνων.*
- iii. Εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία στην αξιολόγηση προγραμμάτων ή/και εμπειρία στο γνωστικό αντικείμενο της μελέτης.»*

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του Διοικητικού Φακέλου, η συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης με επιστολή της προς την επιτυχούσα ημερομηνίας 21.7.09 την κάλεσε να αποστείλει εντός 2 εργάσιμων ημερών *«στοιχεία με τα οποία να αποδεικνύεται ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα στην Κοινωνική Ανθρωπολογία που κατέχει ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 εμπίπτει στα απαιτούμενα προσόντα»*. Η επιτυχούσα με επιστολή της ημερομηνίας 22.7.09 απέστειλε αντίγραφα των πτυχίων του Βασικού Εμπειρογνώμονα στην κοινωνική ανθρωπολογία χωρίς ουσιαστικά να προσκομίζει οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία ότι πληρούσε τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού, που ήταν το ζητούμενο της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής. Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, η επιτυχούσα απέστειλε νέα επιστολή ημερομηνίας 23.7.09 στην οποία ανέφερε ότι *«η κοινωνική ανθρωπολογία όσο και η κοινωνιολογία ανήκουν στον κλάδο κοινωνικών επιστημών και αποτελούν συγκριτικές, γενικεύουσες και ερμηνευτικές επιστήμες.»*

Ως αποτέλεσμα της αλληλογραφίας αυτής η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι ικανοποιήθηκε με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την επιτυχούσα. Όταν όμως κλήθηκε από την Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής να τεκμηριώσει περαιτέρω τη θέση της, διενήργησε σύμφωνα με εσωτερικό σημείωμα ημερομηνίας 24.8.09 έρευνα στο διαδίκτυο από την οποία προέκυψε ότι *«σύμφωνα με το Σύλλογο Ελλήνων Κοινωνιολόγων, κοινωνιολόγοι είναι απόφοιτοι αναγνωρισμένων πανεπιστημιακών Τμημάτων Κοινωνιολογίας ή Κοινωνικής Ανθρωπολογίας.»*

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, στην απόφαση της ΑΑΠ στην ιεραρχική προσφυγή υπ' αρ.35/2008, λέχθηκαν τα εξής: *«...η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί σε σχετική*

έρευνα εξακρίβωσης των ακαδημαϊκών διπλωμάτων του Βασικών Εμπειρογνομώνων και όχι απλά να παραμείνει στην ονοματολογία ή στη σχετική περιγραφή των διπλωμάτων.»

Επίσης στην ιεραρχική προσφυγή υπ' αρ. 58/2008 η ΑΑΠ εισηγήθηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να απευθυνθεί στο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα από το οποίο προέρχονται οι τίτλοι σπουδών για να διερευνήσει ή να επιβεβαιώσει τη συμμόρφωση προσφοροδότη με τα απαιτούμενα από τους όρους του Διαγωνισμού ακαδημαϊκά προσόντα.

Κρίνουμε ότι με βάση όλα τα ενώπιον μας στοιχεία η Επιτροπή Αξιολόγησης απέτυχε να προβεί σε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει αν πράγματι η επιτυχούσα πληρούσε τη συγκεκριμένη απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού. Πρόσθετα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που παρέθεσαν οι Αιτητές ενώπιον μας, αν η Αναθέτουσα Αρχή διενεργούσε την έρευνα της σε κάποια άλλη ιστοσελίδα, το αποτέλεσμα ενδεχομένως να διαφοροποιούνταν. Συνεπώς, θεωρούμε ότι ο περιορισμός της έρευνας σε «έρευνα στο διαδίκτυο» με αναφορά σε συγκεκριμένη ιστοσελίδα της οποίας η εγκυρότητα δεν έχει επιβεβαιωθεί και οι λόγοι που μόνο αυτή επιλέχθηκε για τη διεξαγωγή έρευνας δεν έχουν εξηγηθεί, καθιστά τα όποια συμπεράσματα προκύπτουν επισφαλή.

Ενόψει όλων των πιο πάνω κρίνουμε σκόπιμο να μην εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακυρότητας που προέβαλαν οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.