



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 63/2007

Μεταξύ:

ΜΑΡΙΟΣ ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΜΑΡΙΟΣ ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Βελάρη, Δικηγόρο
2. κα Ειρήνη Θεοχαρίδου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρα Λούη Λοΐζου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
2. Δρα Άκη Σχίζα, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Κατερίνα Λαμπράκη, Ανώτερη Νοσηλευτική Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Νοεμβρίου, 2007

ΑΠΟΦΑΣΗ

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. Σ.Υ. 14/07 (Αρ. φακ. Ι.Υ. 13.25.006.05.2) που αφορούσε την Προμήθεια Γόνατος Κινητής Πλατφόρμας για τις ανάγκες των Ορθοπεδικών Κρατικών Νοσηλευτηρίων.

Η προσφορά αυτή περιλάμβανε δύο είδη. Στο κάθε είδος περιλαμβάνοντο διάφορα υποείδη. Οι Αιτητές υπέβαλαν προσφορά και για τα δύο είδη και ήταν παραδεκτά οι φθηνότεροι προσφοροδότες. Η προσφορά τους όμως εκρίθη ότι ήταν εκτός προδιαγραφών γιατί στο είδος 1(A) Μηριαία Πρόσθεση χωρίς Τσιμέντο και 1(B) Κνημιαία Πρόσθεση χωρίς Τσιμέντο το προϊόν που πρόσφεραν είχε επικάλυψη με τιτάνιο (Ti Plasma Spray) ενώ για το είδος 1(Δ) Επιγονατίδα Ανατομική, γιατί εκρίθη ότι η προσφερθείσα επιγονατίδα δεν ήταν ανατομική. Για το είδος 2 (Γόνατο με περιστρεφόμενη πλατφόρμα και προσθιοπίσθια ολίσθηση) η προσφορά των Αιτητών εκρίθη εκτός προδιαγραφών γιατί το προσφερθέν είδος 2(A) Μηριαία Πρόσθεση Χωρίς Τσιμέντο και 2(B) Κνημιαία Πρόσθεση χωρίς Τσιμέντο και πάλιν γιατί το προϊόν είχε επικάλυψη με Τιτάνιο (Ti Plasma Spray).

Είναι παραδεκτό ότι για τα είδη 1(A), 1(B) και 2(A) και 2(B) οι όροι των προσφορών εξητούσαν όπως τα εμφυτεύματα αυτά είναι κατασκευασμένα από κράμα μετάλλων χρωμίου και κοβαλτίου. Είναι επίσης παραδεκτό ότι τα αναφερόμενα προϊόντα που πρόσφεραν οι Αιτητές ήταν κατασκευασμένα από κράμα χρωμίου και κοβαλτίου αλλά η επιφάνεια τους είχε επικάλυψη με τιτάνιο. Τέλος είναι παραδεκτό ότι τα επιλεγέντα προϊόντα και από τα δύο είδη είχαν επιφάνεια με χρώμιο-κοβάλτιο (CoCr Porous Coated).

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι όροι των προσφορών ήταν σαφείς και δεν επιδέχονται αμφισβήτηση. Για τα είδη 1(A) και 1(B) και τα είδη 2(A) και 2(B) όπως αναλύονται πιο πάνω οι όροι απαιτούν όπως είναι κατασκευασμένα από κράμα μετάλλων χρωμίου-κοβαλτίου. Η επικάλυψη της επιφάνειας με τιτάνιο (Ti-Plasma Spray) συνιστά ουσιαστικά την προσθήκη και τρίτου μετάλλου, του τιτανίου, άσχετα αν είναι υπό τη μορφή επικάλυψης ή άλλως πως. Τούτο συνιστά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και θέτει την προσφορά των Αιτητών εκτός προδιαγραφών.

Αυτή ήταν και η απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης την οποία υιοθέτησε κατά πλειοψηφία και το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας. Σημειώνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελείτο από τρεις Διευθυντές Ορθοπαιδικών Κλινικών Κρατικών Νοσοκομείων. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία έχει κατατεθεί από το ένα μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης δήλωση ότι στη διεθνή βιβλιογραφία υπάρχουν απόψεις ότι ο συνδυασμός των μετάλλων χρώμιο, κοβάλτιο και τιτάνιο είναι δυνατό να δημιουργήσει προβλήματα. Όχι μόνο του το τιτάνιο αλλά ο συνδυασμός των τριών. Το πρόβλημα που πιθανόν να δημιουργείται από το συνδυασμό των τριών μετάλλων είναι η οστεόλυση (Electrochemical corrosion and metal iron release), δηλαδή η σταδιακή φθορά των οστών.

Για το υποείδος 1(Δ) επιγονατίδα ανατομική, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν ήταν ανατομική όπως είχε ζητηθεί στις προδιαγραφές αλλά “button shaped” ή “button hole”. Κατά την ακρόαση της Προσφυγής διευκρινίστηκε από μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι στην επιγονατίδα button hole δεν εφάπτεται όλη η επιφάνεια της επιγονατίδας στο μηριαίο οστό ενώ στην ανατομική εφάπτεται.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ισχυριζόμενοι ότι η προσφορά τους ήταν εντός προδιαγραφών και η απόφαση ελήφθη κατά τρόπο ευνοϊκό προς συγκεκριμένους προσφοροδότες και δυσμενή για τους Αιτητές, σε τρόπο που παραβιάζεται η αρχή της ισότητας όπως επίσης και οι κανόνες της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επιπλέον οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα. Τούτο γιατί τα προϊόντα των Αιτητών όσον αφορά τα είδη 1(A) και 1(B) και 2(A) και 2(B) ήταν κατασκευασμένα από κράμα χρωμίου-κοβαλτίου αλλά είχαν επικάλυψη με τιτάνιο (Ti Plasma Spray) η οποία δεν είναι κράμα με τα άλλα δύο μέταλλα. Η επικάλυψη αυτή, πάντοτε κατά τους Αιτητές, προσφέρει καλύτερη σταθεροποίηση με το οστό και είναι ανώτερη της επικάλυψης με χρώμιο-κοβάλτιο (CoCr Porous Coated). Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι όροι των προσφορών δεν θέτουν κανένα περιορισμό όσον αφορά την επικάλυψη. Δεν θεωρήθηκε αναγκαίο να αναφερθεί οτιδήποτε στους όρους. Τούτο σημαίνει, εκτός των άλλων, ότι το θέμα της επικάλυψης δεν είναι ουσιώδης όρος των προσφορών. Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι σε προηγούμενη προσφορά του 2004 της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούσε και πάλιν την προμήθεια Γόνατος Κινητής

Πλατφόρμας έγινε δεκτό το ίδιο προϊόν των Αιτητών που είχε επικάλυψη με τιτάνιο. Και ακολούθως με συμπληρωματική προσφορά έγινε ξανά δεκτό το ίδιο προϊόν. Το γεγονός αυτό είναι παραδεκτό από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίοι όμως ισχυρίστηκαν ότι ήταν λάθος η αναφερόμενη επιλογή και δεν έπρεπε να επαναληφθεί ξανά.

Όσον αφορά το είδος 1(Δ) – Επιγονατίδα Ανατομική οι Αιτητές επέμεναν ότι αυτή που πρόσφεραν ήταν ανατομική όσον αφορά το μηριαίο το οποίο επρόσφεραν με την προσφορά τους. Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι στην επιγονατίδα button hole δεν εφάπτεται όλη η επιφάνεια της με το μηριαίο οστό. Για το λόγο αυτό εκρίθη σαν μη ανατομική.

Ακούσαμε με προσοχή τα επιχειρήματα των μερών και έχουμε προβληματιστεί αρκετά. Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι όλα τα αμφισβητούμενα σημεία είναι τεχνικής-επιστημονικής φύσης. Είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι η κρίση της διοίκησης πάνω σε τεχνικά θέματα είναι ουσιαστικά ανέλεγκτη, εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα ή παράβαση των διατάξεων του Νόμου. Δεν έχουμε διαπιστώσει τέτοια πλάνη. Οι θέσεις των ειδικών γιατρών – μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως εκτέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ήταν σαφείς και καθαρές. Η ερμηνεία την οποία η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε όσον αφορά την επικάλυψη με τιτάνιο δεν είναι φανερά λανθασμένη. Το τιτάνιο έστω και σαν επικάλυψη είναι τρίτο μέταλλο το οποίο ενσωματώνεται στο υπάρχον κράμα χρωμίου – κοβαλτίου και ως εκ τούτου δεν ανταποκρίνεται στον όρο που απαιτούσε όπως το εμφύτευμα είναι από κράμα χρωμίου-κοβαλτίου μόνο. Η ερμηνεία αυτή μπορεί να φαίνεται στενή αλλά δεν κρίνεται αβάσιμη. Εξάλλου έχει από μακρού νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο ότι οι όροι της προκήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά (ΜΑΝΟΥΤΡΑΚΟ ΛΤΔ ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΔΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ (1989) 3(Δ) C.L.R. 2671).

Τα ίδια ισχύουν και για το Είδος 1(Δ) – Επιγονατίδα Ανατομική. Και πάλιν πρόκειται για καθαρά τεχνικό θέμα και ισχύουν όλα όσα αναφέρουμε πιο πάνω.

Όσον αφορά το ουσιώδες των όρων κρίνουμε ότι όλοι οι προαναφερθέντες όροι των προσφορών είναι ουσιώδεις.

Όσον αφορά το θέμα των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας και την απουσία της αιτιολογίας της διαφωνίας της Δρος Μαίρης Αβρααμίδου από το αρχικό πρακτικό, παρότι φαίνεται ότι ο τρόπος τήρησης των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών δεν ήταν ο ενδεδειγμένος, εντούτοις τα πρακτικά έχουν διορθωθεί κατόπιν σχετικής επιστολής της Γενικής Ελεγκτού, σε συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών την 6.9.2007 και πρέπει να θεωρούνται σαν πλήρη. Δεν υπάρχει τίποτε ενώπιόν μας που να δεικνύει ότι παραλήφθηκε οτιδήποτε περιελάμβανε η διαφωνία της Δρος Μαίρης Αβρααμίδου κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου την 26.7.2007.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται.