



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 4/2010

Μεταξύ:

M. VARNAVIDES CONTRACTING LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

M. VARNAVIDES CONTRACTING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Μάριο Βαρναβίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κύπρο Παφίτη, Προϊστάμενο Κλάδου Κατασκευών
3. Μαρία Τουραπή, Υπολογιστή Ποσοτήτων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Ιανουαρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η εταιρεία Μ. VARNAVIDES CONTRACTING LTD (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 61/2009 για «*Ανέγερση Νέων Οικιστικών Μονάδων σε ελεύθερους χώρους στον Κυβερνητικό Οικισμό Άγιος Ιωάννης στη Λεμεσό*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. Συνοπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 3.7.09.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 31.7.09.
3. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στις προσφορές οι οποίες πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί. Υποβλήθηκαν δεκατέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.
4. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε έκθεση με την οποία εισηγήθηκε η σύμβαση να ανατεθεί στην Κοινοπραξία Αγησιλάου & Κωνσταντίνου Οικοτεχνική Λτδ & Α.Ε. Gazillion Constructions Ltd ως τον φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.
5. Με επιστολή ημερομηνίας 16.9.09 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών, ο Διευθυντής του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως διαβίβασε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε συνεδρία του την 8.10.09, αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε όπως κατακυρώσει την προσφορά σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.
7. Στις 14.10.09 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς όλους τους Προσφοροδότες γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση της.
8. Η υπογραφή της σύμβασης όμως δεν κατέστη δυνατή καθότι κατά την προσκόμιση των αναγκαίων πιστοποιητικών φάνηκε ότι η Κοινοπραξία Αγησιλάου & Κωνσταντίνου Οικοτεχνική Λτδ & Α.Ε. Gazilion Constructions Ltd δεν είχε διευθετημένες τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σύμφωνα με τη νομοθεσία.
9. Στις 25.11.09 η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε εκ νέου και ετοίμασε νέα έκθεση, με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση στον προσφοροδότη που υπέβαλε την αμέσως επόμενη έγκυρη προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, δηλαδή την εταιρεία A. Aristotelous Constructions Ltd (στο εξής «επιτυχούσα»).
10. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε νέα συνεδρία του την 8.12.09 αποφάσισε να υιοθετήσει την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
11. Στις 14.12.09 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς όλους τους Προσφοροδότες γνωστοποίησε τη νέα απόφασή της.
12. Με επιστολή τους ημερομηνίας 18.12.09 οι Αιτητές κοινοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή τη διαφωνία τους με την απόφασή της ημερομηνίας 14.12.09 καθώς και την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Α.Α.Π.

13. Στις 5.1.10 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Την ίδια μέρα καταχώρησαν Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας. Το εν λόγω μέτρο εκδόθηκε την 5.1.10 και παρατάθηκε την 8.1.10.

Γ. Οι θέσεις των Αιτητών

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

1. Το πρώτο επιχείρημα που προέβαλε η πλευρά των Αιτητών αφορούσε την ελλιπή συμπλήρωση του Παραρτήματος 1 το οποίο φέρει τον τίτλο «Έντυπο Προσφοράς» που είχε υποβάλει στα πλαίσια του παρόντος Διαγωνισμού, η επιτυχούσα. Ειδικότερα, υποστήριξαν ότι στο Έντυπο Προσφοράς δεν αναγράφεται στον προβλεπόμενο κενό χώρο ο εκδότης της εγγύησης συμμετοχής, γεγονός που καθιστά το έντυπο προσφοράς μη δεόντως συμπληρωμένο και κατ' επέκταση την προσφορά άκυρη.
2. Πρόσθετα, με αναφορά στο έντυπο της προσφοράς της επιτυχούσας στο οποίο, όπως ισχυρίστηκαν, το ποσό του ΦΠΑ που αναγράφεται στην προσφερόμενη τιμή είναι δυσανάγνωστο και υπάρχει διόρθωση η οποία δε συνοδεύεται από μονογραφή, υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι αυτόματα άκυρη. Μάλιστα παρέπεμψαν στο άρθρο 5.5.3 του διαγωνισμού το οποίο αναφέρει τα ακόλουθα: *«Οι προσφορές δεν πρέπει να φέρουν παράτυπες διορθώσεις (σβησίματα, διαγραφές, προσθήκες κ.λ.π.). Αν υπάρχουν διορθώσεις, προσθήκες κ.λ.π. θα πρέπει να είναι μονογραμμένες από τον Προσφέροντα ή τον Εκπρόσωπο του.»*

3. Ο τρίτος λόγος ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές ήταν ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να υποβάλει τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία σε σχέση με την εξουσιοδότηση του προσώπου που υπέγραψε την προσφορά της. Παρέπεμψαν στον όρο 5.6.1.β(i) του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι: *«εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την Προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με βάση το οποίο: να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο Διαγωνισμό και να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά, καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του Διαγωνισμού.»* Η θέση των Αιτητών ήταν ότι στην προσφορά της επιτυχούσας περιλήφθηκε το πρακτικό της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου με το οποίο εξουσιοδοτήθηκε ο εκπρόσωπός της, απουσίαζε όμως η πιστοποίηση των υπογραφών από πιστοποιούντα υπάλληλο που σύμφωνα με τον ισχυρισμό τους ήταν αναγκαία για να μπορεί να υπογράψει εκ μέρους της εταιρείας ο εκπρόσωπος της. Μάλιστα προς υποστήριξη της θέσης τους αυτής, παρέπεμψαν στην επιστολή ανάθεσης που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή προς την επιτυχούσα, με την οποία την καλούσε να προσκομίσει έγγραφα νομιμοποίησης του προσώπου που θα υπογράψει τη συμφωνία.

Δ. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτοντας τους προβληθέντες από τους Αιτητές λόγους ακύρωσης απάντησαν ως ακολούθως:

1. Αναφορικά με το θέμα της εγγυητικής, επεσήμαναν ότι η επιτυχούσα υποβάλλοντας την προσφορά της έδωσε τραπεζική προσωπική επιταγή και όχι τραπεζική εγγύηση και συνεπώς δεν μπορεί να προκύπτει θέμα σε σχέση με τον Εκδότη της εγγυητικής. Άλλωστε ο όρος 5.4 ορίζει ότι η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να είναι είτε τραπεζική ή προσωπική επιταγή είτε τραπεζική εγγύηση που εκδίδεται από πιστωτικό ίδρυμα. Συνεπώς, ο εκδότης αναγράφεται στο έντυπο προσφοράς στις περιπτώσεις όπου εκδίδεται τραπεζική εγγύηση. Σε περιπτώσεις όμως όπως στην παρούσα, που εκδόθηκε προσωπική επιταγή είναι προφανές ότι παραμένει κενό το σημείο στο έντυπο όπου αναγράφεται ο εκδότης τραπεζικής εγγύησης. Τόνισαν επίσης ότι η τραπεζική επιταγή που υπέβαλε η επιτυχούσα έφερε όλα τα αναγκαία στοιχεία.
2. Σε σχέση με το Φ.Π.Α υποστήριξαν ότι από το ίδιο το έγγραφο αποδεικνύεται ότι ο καθορισμός τόσο του ποσού όσο και του Φ.Π.Α γίνεται με τρόπο ευανάγνωστο. Πέραν αυτής τους της θέσης, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής επεσήμαναν ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στον όρο 5.8.2, αναφέρεται ρητά ότι σε περίπτωση που αναγράφεται εσφαλμένος Φόρος Προστιθέμενης Αξίας Φ.Π.Α, αυτός θα διορθώνεται από το αρμόδιο όργανο κατά την ανάθεση και θα γίνεται η ανάλογη προσαρμογή. Επομένως, όπως ανέφεραν, ακόμη και αν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός της άλλης πλευράς ότι το Φ.Π.Α έχει αναγραφεί εσφαλμένα ή με προβληματικό τρόπο, υπάρχει η ανάλογη πρόνοια στους όρους του Διαγωνισμού που διαλαμβάνει ότι η παράλειψη αυτή θεραπεύεται.
3. Αναφορικά με το θέμα της εξουσιοδότησης και ότι έπρεπε να υπάρχουν πιστοποιημένες υπογραφές η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξε ότι οι όροι της προσφοράς δεν περιλαμβάνουν οποιαδήποτε απαίτηση όπως αυτήν που προέβλεπαν οι Αιτητές. Η επιτυχούσα υπέβαλε όλα τα αναγκαία από τους όρους του Διαγωνισμού έγγραφα, τα πιστοποιητικά του Εφόρου Εταιρειών και τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου και δεν προκύπτει από οπουδήποτε ότι έπρεπε να πιστοποιηθούν οι υπογραφές με δεδομένο μάλιστα ότι όλα τα

έγγραφα φέρουν την σφραγίδα της ίδιας της εταιρείας. Αναφερόμενοι στην επιστολή στην οποία παρέπεμψαν οι Αιτητές, ισχυρίστηκαν ότι καθόλου δεν ενισχύει τη θέση των Αιτητών. Απεναντίας ακολουθήθηκε το λεκτικό που απαιτείται στα έγγραφα του διαγωνισμού σε περίπτωση που θα κληθεί ο επιτυχών προσφοροδότης να υπογράψει.

4. Συνοψίζοντας, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι στον υπό εξέταση διαγωνισμό δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράλειψη εκ μέρους της ούτε οποιαδήποτε παράβαση ουσιώδους όρου από μέρους του επιτυχόντα προσφοροδότη και για αυτό το λόγο πρέπει να επικυρωθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία των Διοικητικών Φακέλων καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με το έντυπο προσφοράς ο όρος 7.2.1.β ορίζει σε σχέση με την εγκυρότητα προσφορών τα ακόλουθα:

«Πριν τον ενδελεχή έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή θα εξακριβώσει κατά πόσο το έντυπο προσφοράς έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί κατάλληλα».

Ανατρέχοντας στο έντυπο προσφοράς που υπέβαλε η επιτυχούσα παρατηρούμε ότι πράγματι στην παράγραφο 4 έχει συμπληρωθεί ο αριθμός της προσωπικής επιταγής αλλά παραμένει κενό το σημείο στο οποίο θα πρέπει να αναγραφεί ο εκδότης της εγγύησης συμμετοχής. Η θέση των Αιτητών είναι ότι η παράλειψη αυτή της επιτυχούσας συνιστά ελλιπή συμπλήρωση του εντύπου προσφοράς η οποία πλήττει την εγκυρότητα της προσφοράς που υπέβαλε, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η συμπλήρωση του κενού αυτού αποκτά νόημα μόνο όταν πρόκειται για τραπεζική εγγύηση και όχι για προσωπική επιταγή.

Όπως προκύπτει από τους όρους του Διαγωνισμού η εγγύηση συμμετοχής που υποβάλλει ο κάθε προσφοροδότης μπορεί να είναι είτε τραπεζική ή προσωπική επιταγή είτε τραπεζική εγγύηση που εκδίδεται από πιστωτικό ίδρυμα.

Το λεκτικό της παραγράφου 4 του εντύπου προσφοράς είναι ως ακολούθως:

«Επισυνάπτουμε εγγύηση συμμετοχής μας με αριθμόπου έχει εκδοθεί από την....., μαζί με όλα τα άλλα δικαιολογητικά και τυχόν λοιπά έγγραφα που καθορίζονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού.»

Κρίνουμε ότι με βάση τη διατύπωση της πιο πάνω παραγράφου, καθίσταται σαφές ότι αυτή παραπέμπει στην περίπτωση κατά την οποία εκδίδεται τραπεζική εγγύηση. Συνεπώς, συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση έκδοσης προσωπικής επιταγής όπως στην παρούσα, δεν τυγχάνει εφαρμογής η εν λόγω παράγραφος.

Προχωρώντας στο θέμα του Φ.Π.Α., παρατηρούμε ότι πράγματι στο έντυπο προσφοράς της επιτυχούσας, το ποσό των €267,600,00 που αναγράφεται παρουσιάζει κάποια διόρθωση η οποία όμως δεν φέρει οποιαδήποτε μονογραφή. Είναι σαφές στους όρους του υπό κρίση Διαγωνισμού ότι τέτοιες διορθώσεις οι οποίες δεν έχουν μονογραφεί είναι παράτυπες και ενδεχομένως να οδηγούν σε απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς. Σε σχέση όμως με το Φ.Π.Α. κρίνουμε ότι αυτό θα πρέπει να εξεταστεί με δεδομένη τη φύση του Φ.Π.Α. Ειδικότερα, ο Φόρος Προστιθέμενης Αξίας, διαφοροποιείται μόνο σε συνάρτηση με την προσφερόμενη τιμή και συνεπώς, η όποια παρέμβαση δεν είναι δυνατόν να θέσει τον προσφοροδότη σε ευνοϊκότερη θέση, αφού οι όροι του Διαγωνισμού προνοούν για διόρθωσή του σε περίπτωση σφάλματος. Εφόσον λοιπόν η προσφερόμενη τιμή χωρίς το Φ.Π.Α είναι αδιαμφισβήτητη, θα ήταν λάθος να θεωρήσουμε ότι πλήττεται η εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας για το λόγο αυτό. Συνεπώς, απορρίπτουμε και αυτόν τον ισχυρισμό των Αιτητών.

Τέλος, σε σχέση με τα επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που όφειλε να υποβάλει η επιτυχούσα για να ικανοποιήσει τον όρο 5.6.1.β(i) του Διαγωνισμού, παρατηρούμε ότι

έχει υποβάλει τα ακόλουθα: (α) πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας από τον Έφορο Εταιρειών, (β) πιστοποιητικό από τον Έφορο Εταιρειών στο οποίο αναγράφονται οι Διευθυντές και ο Γραμματέας της Εταιρείας, (γ) πρακτικά συνεδρίας του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας στην οποία αποφασίστηκε η συμμετοχή της στον υπό εξέταση διαγωνισμό και εξουσιοδοτήθηκε ο Γενικός Διευθυντής να υπογράψει οποιοδήποτε έγγραφο και να εκπροσωπεί την εταιρεία όπου χρειάζεται στα πλαίσια του εν λόγω Διαγωνισμού. Κρίνουμε ότι τα έγγραφα που υπέβαλε η επιτυχούσα ανταποκρίνονται πλήρως στις πρόνοιες του όρου 5.6.1.β(i) του Διαγωνισμού στον οποίο δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε απαίτηση για πιστοποίηση των υπογραφών των Διευθυντών και του Γραμματέα που υπογράφουν την εξουσιοδότηση, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε και τον τρίτο λόγο ακύρωσης που προβλήθηκε.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.