



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 1/2023

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Φοίβη Παπαγιώργη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Έλενα Περικλέους Κληρίδη, Διευθύντρια Προσφορών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μάριο Σαββίδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Μαρτίου, 2023

Η απόφαση είναι ομόφωνη ως προς το τελικό αποτέλεσμα. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος κα Έφη Παπαδοπούλου και τα Μέλη κ.κ. Γιώργος Αναστασίου και Δήμος Θωμά. Τα Μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας και Σόλων Παπαθεοχάρους θα δώσουν χωριστή απόφαση.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Παιδείας, Αθλητισμού και Νεολαίας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. ΓΔ01-21 και τίτλο «*Αγορά Υπηρεσιών για δημιουργία και λειτουργία Κέντρου Τεχνικής Υποστήριξης και Προμήθεια διαφόρων εξοπλισμών με την μέθοδο της ενοικιαγοράς για την κάλυψη αναγκών της δημόσιας Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*» στην εταιρεία A.T. Techdata Ltd («ο Επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε διότι δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement στις 18.06.2021 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παράταση την 18.02.2022. Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 28.06.2022 σε έκθεσή της εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον Επιτυχόντα. Η εισήγησή της υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 21.07.2022 αποφάσισε ανάλογα.

Οι Αιτητές με την κοινοποίηση σ' αυτούς των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού καταχώρησαν στις 13.1.2023 την παρούσα προσφυγή με την οποία ισχυρίζονται ότι ο Επιτυχών, κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, επενέβη στο Έντυπο 9 της

οικονομικής προσφοράς. Επίσης, ότι υπήρξε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Συγκεκριμένα αναφέρουν ότι ο Επιτυχών στον Πίνακα 2 του Εντύπου 9, Οικονομική Προσφορά, αυθαίρετα άλλαξε τις ποσότητες που αναφέρονταν στην 4^η στήλη και με τις οποίες ποσότητες οι προσφέροντες καλούνται να δηλώσουν το κόστος ανά μονάδα, να υπολογίσουν το συνολικό κόστος ανά είδος καθώς και το συνολικό κόστος εξοπλισμού για σκοπούς αξιολόγησης.

Η αλλαγή στις προτεινόμενες ποσότητες, αναφέρουν, παρά το γεγονός ότι διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και σχολιάστηκε στην έκθεση αξιολόγησης, εντούτοις η Επιτροπή Αξιολόγησης αντί να απορρίψει την οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα ως μη ανταποκρινόμενη με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού αυθαίρετα προχώρησε σε αλλαγή των ποσοτήτων που δήλωσε ο Επιτυχών.

Ειδικότερα αναφέρουν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε σε αντικατάσταση των ποσοτήτων που δηλώθηκαν από τον Επιτυχόντα με αυτές που καθορίζονταν στο Έντυπο 9, Οικονομική Προσφορά, και στη βάση δικών της υπολογισμών, καθόρισε το συνολικό κόστος ανά είδος και το συνολικό κόστος εξοπλισμού. Στη βάση και πάλι δικών της υπολογισμών άλλαξε το συνολικό αξιολογούμενο ποσό

που υποβλήθηκε στον Πίνακα 4 και προχώρησε σε αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του Επιτυχόντα λαμβάνοντας υπόψη τα ποσά που η ίδια υπολόγισε.

Ο τρόπος με τον οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του Επιτυχόντα και η οποία, είχε ως αποτέλεσμα το συνολικό αξιολογούμενο ποσό να είναι κατά 45% ψηλότερο από αυτό του Πίνακα 4, συνιστά παραβίαση του όρου 8.3.3 (3, 4) του διαγωνισμού, καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και υπέρβαση εξουσίας.

Οι Αιτητές, με αναφορά στην *Προσφυγή 59/2018, COSMOS COMPUTERS A.E.B.E. & GCC Computers Ltd v. The Cyprus, Institute*, ημερ. 17.05.2019, υποστηρίζουν ότι η διαφοροποίηση του περιεχομένου των εντύπων του διαγωνισμού και τα οποία άπτονται ουσιωδών πτυχών μιας προσφοράς συνιστά παραβίαση ουσιώδους όρου η οποία οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα που προέβηκε σε τέτοια διαφοροποίηση.

Η παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, κατά τους Αιτητές, έγκειται στο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη της το γεγονός ότι οι ποσότητες του Πίνακα 2 του Εντύπου 9, Οικονομική Προσφορά, επηρεάζουν το συνολικό αξιολογούμενο ποσό της οικονομικής προσφοράς του κάθε προσφοροδότη όπως και ότι η δήλωση διαφορετικών ποσοτήτων από αυτές που αναφέρονταν στον Πίνακα 2 του Εντύπου 9, Οικονομική Προσφορά, δημιούργησε

αβεβαιότητα ως προς τη συνολική προσφερόμενη τιμή και καθιστούσε αδύνατη τη σύγκριση μεταξύ των οικονομικών προσφορών των τριών προσφοροδοτών και την αξιολόγηση τους επί ίσης βάσης.

Με δεδομένο ότι η διαφορά μεταξύ του συνολικού αξιολογούμενου ποσού της οικονομικής προσφοράς των Αιτητών και του ποσού που η Αναθέτουσα Αρχή, καθόρισε ως συνολικό αξιολογούμενο ποσό είναι λιγότερη από 40.000 ευρώ, η πρακτική σημασία της στάσης της Αναθέτουσας Αρχής είναι ιδιαίτερα μεγάλη.

Ο επόμενος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές αφορά την τεχνική προσφορά του Επιτυχόντα. Αναφέρονται σχετικά στο υποβληθέν, από τον Επιτυχόντα, Έντυπο 7Α και στην απάντηση που δήλωσε. Ενώ αναφέρουν ρητά στο σημείο 1.1 του Πίνακα που αφορούσε το κάθε ζητούμενο προϊόν, ο επιτυχών στη στήλη «Απάντηση-Προσφορά» όπου οι προσφέροντες καλούνται να δηλώσουν κατά πόσο συμμορφώνονται με την απαίτηση ότι ο Αριθμός Μονάδων ήταν «Στη βάση των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής» για κάθε ζητούμενο προϊόν δηλώνει συμμόρφωση, στη στήλη «Απαίτηση-Προσφορά» ενώ δηλώνει «ΝΑΙ» προσθέτει δίπλα συγκεκριμένες ποσότητες οι οποίες αντιστοιχούν στις ελάχιστες ποσότητες που προνοούσαν οι όροι του Διαγωνισμού. Δηλαδή, επανέλαβε τις ίδιες ποσότητες που δήλωσε στο παραπονημένο Έντυπο 9, Οικονομική Προσφορά.

Ο Επιτυχών εξηγούν δηλώνοντας συγκεκριμένο αριθμό μονάδων για το κάθε ζητούμενο προϊόν την στιγμή που οι όροι του διαγωνισμού ρητά προνοούν ότι οι αριθμοί μονάδων απαιτείται να είναι στη βάση των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής (σημείο 1.1. Πίνακα 7), στην ουσία εισήγαγε στην τεχνική προσφορά του όρους και περιορισμούς αντίθετους με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Στην ουσία υπέβαλε προσφορά υπό αίρεση, αφού η προσφορά του αφορούσε και κάλυπτε μόνο τον αριθμό μονάδων που δηλώθηκαν στο Έντυπο 7, χωρίς δέσμευση να παράσχει αριθμό μονάδων στη βάση των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής. Σε συνδυασμό δε με την οικονομική προσφορά (Έντυπο 9), όπου αυθαίρετα αντικαταστάθηκαν οι αναφερόμενες ποσότητες του Πίνακα 2 με τις ελάχιστες που προνοούσαν οι όροι, είναι ξεκάθαρο ότι ο Επιτυχών υπέβαλε προσφορά μόνο για τις ελάχιστες ποσότητες των ζητούμενων προϊόντων κατά παράβαση των όρων και απαιτήσεων των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο τρίτος ισχυρισμός των Αιτητών είναι σχετικός με τα απαιτούμενα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3, όρος 6.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στην *Προσφυγή 13/2016, Logicom Solutions Ltd v. ΚΟΑ*, ημερ. 30.05.2016, είναι ουσιώδης.

Ο προταθείς από τον Επιτυχόντα Βασικός Εμπειρογνώμονας 3, αναφέρουν, κατείχε «Πτυχίο Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας» από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, «Κλάδος Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας», ενώ ο όρος απαιτούσε πανεπιστημιακό

τίτλο πτυχιακού επιπέδου σε έναν από τους τομείς, Business Administration, οποιαδήποτε ειδικότητα Οικονομικών, Ηλεκτρονική Μηχανική, Μηχανική Η.Υ., Τηλεπικοινωνίες, οποιαδήποτε ειδικότητα πληροφορικής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης παρά το ότι το Μάρκετινγκ ξεκάθαρα δεν αποτελούσε ένα από τους τομείς που ο όρος προβλέπει, κατά την αξιολόγηση των προσφορών κατέληξε χωρίς οποιαδήποτε εξήγηση ή ανάλυση ότι ο προτεινόμενος εμπειρογνώμονας κατείχε τα σχετικά προσόντα που απαιτούνταν από τους όρους του Διαγωνισμού. Το Γενικό Λογιστήριο όμως στα πλαίσια εξέτασης των υποβληθέντων για σκοπούς έκδοσης Πιστοποιητικού Συμβατότητας, με επιστολές του ημερ. 08.09.2022 και 12.10.2022 ζήτησε από την Αναθέτουσα Αρχή περαιτέρω διευκρινίσεις.

Ο Επιτυχών από τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 3 με απαντητική επιστολή του ημερ. 09.12.2022 απέστειλε βεβαίωση του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών ημερ. 07.12.2022 στην οποία γίνεται αναφορά ότι οι σπουδές του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 κάλυπταν τα αντικείμενα των τομέων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι λανθασμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η επιστολή του Οικονομικού Πανεπιστημίου τεκμηρίωνε ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα εκπαίδευσης.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, ότι το Μάρκετινγκ αποτελεί χωριστό και διαφορετικό τομέα από το Business Administration καταδεικνύεται από την περιγραφή των απαιτούμενων προσόντων του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1, όπου το Μάρκετινγκ ρητά αναφέρεται ως τομέας στα απαιτούμενα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1. Συνεπώς, συνεχίζουν, το Μάρκετινγκ δεν μπορούσε να θεωρηθεί για τους σκοπούς των όρων του Διαγωνισμού ως «κατεύθυνση» του «τομέα» «Business Administration» ούτε η κατοχή πτυχίου στον τομέα του Μάρκετινγκ ικανοποιούσε τις απαιτήσεις για τα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3.

Ο όρος «τομέας» προσθέτουν παραπέμπει σε υποδιαίρεση Πανεπιστημιακού τμήματος και όχι στη σχολή στην οποία υπάγεται πανεπιστημιακό τμήμα. Σχετικά, για την ερμηνεία του όρου «τομέας», οι Αιτητές παραπέμπουν στο Λεξικό Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη και για την ερμηνεία των όρων «ειδικότητα, τμήματος και τομέα σε σχέση με τίτλους σπουδών σε άρθρο της Ελπίδας Κεραυνού – Παπηλιού, πρώην Προέδρου του Κυπριακού Συμβουλίου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι το Πτυχίο Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών προσφέρεται από τη Σχολή Διοίκησης Επιχειρήσεων, αυτός εκτός από το ότι στηρίζεται σε δημοσιευμένες πληροφορίες που δεν αφορούσαν τον χρόνο απόκτησης του πτυχίου, μελέτη του δημοσιευμένου προγράμματος σπουδών του

Τμήματος Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του ίδιου Πανεπιστημίου για το ίδιο ακαδημαϊκό έτος καταδεικνύει ότι το Τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας ήταν διαφορετικό και ανεξάρτητο τμήμα και προσέφερε προγράμματα σπουδών με διαφορετικό περιεχόμενο.

Όσον αφορά την βεβαίωση του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών ημερ. 07.12.2022 που παρουσίασε ο Επιτυχών, αναφέρουν, ότι σύμφωνα με την σχετική ελληνική νομοθεσία ο Πρόεδρος του Τμήματος Μάρκετινγκ δεν είχε αρμοδιότητα να εκδώσει τέτοια βεβαίωση. Υποστηρίζουν επίσης ότι η εν λόγω βεβαίωση με κανένα τρόπο δεν οδηγεί σε συμπέρασμα ότι το πτυχίο του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 στο Μάρκετινγκ αποτελεί πτυχίο στον τομέα της Διοίκησης Επιχειρήσεων. Εκείνο που η βεβαίωση αναφέρει είναι ότι το πτυχίο του εμπειρογνώμονα στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια τα γνωστικά αντικείμενα των τομέων που αναφέρονται στον επίδικο διαγωνισμό. Κατά τους Αιτητές με τη φράση «καλύπτουν με πλήρη επάρκεια» σημαίνει ότι οι σχετικές σπουδές καλύπτουν τα γνωστικά αντικείμενα των αναφερόμενων τομέων με την επάρκεια που απαιτείται για σκοπούς απόκτησης πτυχίου Μάρκετινγκ από το Τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας και όχι ότι το συγκεκριμένο πτυχίο αποτελεί ή θεωρείται ως πτυχίο στο τομέα Business Administration.

Το γεγονός ότι οι σπουδές του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 περιλάμβαναν και ορισμένα μαθήματα που σχετίζονταν με τη Διοίκηση Επιχειρήσεων δεν το καθιστά

πτυχίο στον τομέα της Διοίκησης Επιχειρήσεων, αφού είναι ξεκάθαρο ότι πρωταρχικό αντικείμενο του πτυχίου ήταν το Μάρκετινγκ και η Επικοινωνία. Σχετικά οι Αιτητές παραπέμπουν στην *Προσφυγή 56/2016, Logicom Solutions Ltd ν. Τμήματος Ηλεκτρολογικών Υπηρεσιών, ημερ. 13.03.2017.*

Ο τελευταίος ισχυρισμός των Αιτητών αναφέρεται σε προσπάθεια του Επιτυχόντα να επηρεάσει τη διαδικασία λήψης απόφασης.

Συγκεκριμένα, ισχυρίζονται, ότι ενώ εκκρεμούσε η διαδικασία εξέτασης του ζητήματος του πτυχίου του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3, ο Διευθύνων Σύμβουλος του Επιτυχόντα απέστειλε στις 10.10.2022 επιστολή στον Υπουργό Παιδείας, από το περιεχόμενο της οποίας είναι πρόδηλο ότι ο Επιτυχών είχε λεπτομερή παρασκηνακή πληροφόρηση αναφορικά με την εξέλιξη της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, γνώριζε για τη θέση του Γενικού Λογιστηρίου και με την επιστολή του αποσκοπούσε ο Υπουργός να επέμβει στη διαδικασία και να ασκήσει πίεση για κατάληξη σε απόφαση για κατακύρωση του Διαγωνισμού στον Επιτυχόντα.

Κατά τους Αιτητές η αποστολή τέτοιας επιστολής αποτελεί απροκάλυπτη προσπάθεια επηρεασμού της διαδικασίας με αθέμιτο τρόπο, πράγμα που συνιστά ποινικό αδίκημα βάσει του άρθρου 91 (3) του Ν.73(Ι)/2016 καθώς και λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του Επιτυχόντα, σύμφωνα με την παράγραφο 4 (θ) του

άρθρου 57 του ίδιου νόμου. Επιπλέον παραπέμπουν στην απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ημερ. 05.10.2022 στην *Υπόθεση T-761/20 European Dynamics Luxembourg SA v. European Central Bank (ECB)* και στην ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με τίτλο «*Κατευθυντήριες γραμμές για την αποφυγή και τη διαχείριση συγκρούσεων συμφερόντων στο πλαίσιο του Δημοσιονομικού Κανονισμού (2021/C/121/01)*» που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερ. 09.04.2021, παράγραφος 3.2.4.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης, δηλαδή την κατ' ισχυρισμό επέμβαση του Επιτυχόντα στον Πίνακα 2 του Εντύπου 9, Οικονομική Προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στο Συμπληρωματικό Έγγραφο Αρ. 5. ημ. 25.10.2021, με το οποίο ο όρος 2.2 του Μέρους Α τροποποιήθηκε με την προσθήκη πίνακα στον οποίο καταγράφονται οι ελάχιστες ποσότητες ανά προϊόν που θα προμηθευτεί το Υπουργείο στα πλαίσια της παρούσας σύμβασης.

Παραπέμπει, επίσης, στον όρο 8.3.3 του Μέρους Α όπου στο σημείο 2β αναφέρεται ότι σε περίπτωση λογιστικής ασυμφωνίας μεταξύ της τιμής μονάδας και της συνολικής τιμής, υπερισχύει η τιμή μονάδας. Στη συνέχεια, με αναφορά στους Πίνακες 1, 2 και 3 του Εντύπου 9 ισχυρίζεται ότι βασικό για την αξιολόγηση των προσφορών ήταν η τιμή μονάδας που έπρεπε να καταγραφεί στον Πίνακα 1, αφού το πραγματικό κόστος θα υπολογιζόταν με βάση αυτές τις τιμές μονάδας και τις πραγματικές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Κατά την αξιολόγηση των

οικονομικών προσφορών, τόνισε, για κάθε οικονομικό φορέα καταγράφηκε η τιμή μονάδας που προσέφερε και ακολούθως το συνολικό κόστος ανά είδος.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όταν διαπίστωσε ότι ο Επιτυχών στη στήλη «Ποσότητα» του Πίνακα 2 του Εντύπου 9 αντικατέστησε τις καταγραμμένες στο έντυπο ποσότητες με τις ελάχιστες ποσότητες ανά προϊόν, προχώρησε σε αξιολόγηση χρησιμοποιώντας για σκοπούς αξιολόγησης τις ποσότητες όπως ορίζονται στο Έντυπο 9, Πίνακας 2.

Εφόσον, υποστηρίζει, η τιμή μονάδας της προσφοράς του Επιτυχόντα ήταν ξεκάθαρη, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η μη καταγραφή των ποσοτήτων που προβλέπονταν αποτελούσε επουσιώδες αριθμητικό λάθος και προχώρησε στον πολλαπλασιασμό της τιμής μονάδας με τις ποσότητες, καθορίζοντας έτσι το συνολικό κόστος ανά είδος. Ουδεμία διόρθωση ή επέμβαση ισχυρίζεται έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, σε σχέση με την τιμή μονάδας. Ότι οι ποσότητες που αναγράφονται στο Έντυπο 9, Οικονομική Προσφορά, ήταν ενδεικτικές, φαίνεται από τις αντίστοιχες σημειώσεις επί του Εντύπου 9. Συνεπώς, καταλήγει, η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να υπολογίσει την οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα στη βάση των τιμών μονάδας που προσέφερε είναι ορθή και ευθυγραμμισμένη με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων.

Αβάσιμο θεωρεί η Αναθέτουσα Αρχή και τον λόγο ακύρωσης σε σχέση με το υποβληθέν Έντυπο 7Α.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά του Επιτυχόντα τον δέσμευε και κάλυπτε όλες τις ποσότητες που θα καθορίζονταν από την Αναθέτουσα Αρχή. Από τη στιγμή ισχυρίζεται που ο Επιτυχών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του είχε πλήρη επίγνωση των πραγματικών δεδομένων της σύμβασης και των απαιτήσεων των όρων του διαγωνισμού, ως επίσης και του γεγονότος ότι οι ποσότητες που θα παραγγελθούν θα είναι στη βάση των πραγματικών αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, δεσμεύτηκε με την τιμή ανά προϊόν, να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή με το αντικείμενο της Σύμβασης και όχι με τις ποσότητες που δήλωσε, οι οποίες είναι σύμφωνες με τις ελάχιστες ποσότητες που προβλέπονταν στον όρο 2.2. του Μέρους Α, ως αυτός τροποποιήθηκε. Με την υπογραφή του Εντύπου 7 ο Επιτυχών αποδέχθηκε όλους τους όρους του Διαγωνισμού.

Σχετικά με τα απαιτούμενα προσόντα του βασικού Εμπειρογνώμονα 3, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι το ζήτημα ως αμιγώς τεχνικό κατά πάγια νομολογία είναι ανέλεγκτο εκτός εάν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη αιτιολογίας ή κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας της διοίκησης (*CCC Laundries Limited v. Δημοκρατίας, Α.Ε. αρ. 167/06, ημερ. 7.7.2009*), που στην παρούσα περίπτωση δεν υπάρχουν.

Ο προτεινόμενος Βασικός Εμπειρογνώμονας 3, αναφέρει, κατείχε πτυχίο από το Τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, δηλαδή πτυχίο μιας από τις τέσσερις κατευθύνσεις της σχολής Διοίκησης Επιχειρήσεων του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών. Συνεπώς, καταλήγει, κατέχει Πανεπιστημιακό τίτλο πτυχιακού επιπέδου στον τομέα του Business Administration με αποτέλεσμα ο σχετικός όρος να πληρούται.

Σ' ότι αφορά την αλληλογραφία μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Γενικού Λογιστηρίου αυτή δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, τόσο γιατί αφορά διαδικασία μεταγενέστερη της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών για κατακύρωση του Διαγωνισμού όσο και γιατί είναι εκτός του πλαισίου του Ν.73(Ι)/2016. Αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής, αναφέρει, είναι να εξετάσει την έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης για αξιολόγηση του επίδικου Διαγωνισμού και την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για κατακύρωση του Διαγωνισμού.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι το ζήτημα των προσόντων του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3, μετά που το Γενικό Λογιστήριο ζήτησε όπως διερευνηθεί περαιτέρω, διερευνήθηκε και η προσκομισθείσα από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών βεβαίωση, έγινε αποδεκτή και το Γενικό Λογιστήριο εξέδωσε το πιστοποιητικό συμβατότητας.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και το τελευταίο λόγο ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές για προσπάθεια του Επιτυχόντα επηρεασμού της διαδικασίας λήψης απόφασης με αθέμιτο τρόπο. Η προς τον Υπουργό Παιδείας επιστολή, αναφέρει, στάληκε μετά την ολοκλήρωση και υποβολή της Έκθεσης Αξιολόγησης στις 28.06.2022 και την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στις 21.07.2022 για κατακύρωση του διαγωνισμού και παραπέμπει σχετικά στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, ημερ. 05.10.2022 *Υπόθεση T-761/20, European Dynamics Luxembourg SA v. Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ), ECLI:EU:T:2022:606*. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή με την απόφαση κατακύρωσης η ανάθεση έχει τερματιστεί και δεν μπορούν ενέργειες μεταγενέστερες της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών να εξεταστούν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, υποστηρίζει ότι ούτε από το περιεχόμενο της επιστολής του Επιτυχόντα προκύπτει να ζητείται παρέμβαση του Υπουργού Παιδείας, ο οποίος σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί όργανο που συμμετέχει στις διαδικασίες ανάθεσης, όσο αφορά την κατάληξη της διαδικασίας ανάθεσης. Ο Επιτυχών με την επιστολή του ζητούσε ενημέρωση αναφορικά με τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού και όχι να επηρεάσει με οποιονδήποτε τρόπο.

Με παραπομπή στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών **LAGROME TRADING LTD v. ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ**, Προσφυγή 17/13, ημερ.

19/06/2013, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τους ισχυρισμούς των Αιτητών για πιθανή διάπραξη ποινικού αδικήματος αλλά και ύπαρξη λόγου αποκλεισμού, άρθρα 91(3) και 57(4)(θ) του Ν.73(I)/2016. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, αναφέρει, ούτε το αρμόδιο όργανο για τη διαπίστωση και απόδοση ποινικών ευθυνών είναι αλλά ούτε και στην παρούσα περίπτωση έχει αποδειχθεί η τέλεση αξιόποινων πράξεων. Σχετικά με το άρθρο 57.4 που επικαλούνται οι Αιτητές, αυτό αναφέρει αφορά προαιρετικούς λόγους αποκλεισμού, οι οποίοι για να καθίστανται υποχρεωτικοί στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού θα πρέπει να περιλαμβάνονται στα σχετικά με την προκήρυξη έγγραφα, καθώς εναπόκειται στις Αναθέτουσες Αρχές ο καθορισμός των λόγων που προβλέπονται στο άρθρο 57(4) και παραπέμπει σχετικά στις αποφάσεις του ΔΕΕ C-101/18 ημερ. 28.03.20, C-395/18 ημερ. 30.01.2020, C-171/15 ημερ. 14.12.2016 και C-387/19 ημερ. 14.01.2021.

Όπως είναι καλά νομολογημένο η προκήρυξη του διαγωνισμού και οι όροι του αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Ως εκ τούτου, η παράβαση ουσιωδών όρων συνεπάγεται ακυρότητα (Βλ. *General Constructions Ltd v. Δήμου Λεμεσού (1998) 3 A.A.A. 584*). Οι όροι μιας προσφοράς πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά χωρίς να επιτρέπονται παρεκκλίσεις ώστε όλοι οι προσφοροδότες να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης (Βλ. *Βουνιώτης & Υιοί v. Δημοκρατίας (1985) 3 A.A.A 2355, Νικόλας v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2011) 3 A.A.A 583*).

Επίσης στην *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. Κοινοπραξίας KYRIAKOS ANDREOY ARSIOTIS DEVELOPMENTS & CONSTRUCTIONS LTD & SAVVAKIS KOUSHIS CONSTRUCTION LTD*, Αναθεωρ. Έφεση Αρ. 67/2013, ημερ. 2.4.2019 αναφέρεται ότι:

«[...] Οι ουσιώδεις όροι στις προσφορές, σύμφωνα με παγίως νομολογημένες αρχές, θα πρέπει να εφαρμόζονται αυστηρά ως θέμα ευρύτερης δημόσιας τάξης και συνέπειας (βλ. *G.P. Iron & Wood Makers Ltd ν. Δημοκρατία* (2008) 3 Α.Α.Δ. 155, 164, *KB Impuls System GMBH κ.λ.π. (άνω)*). Τυχόν επικύρωση τέτοιας παράβασης θα συνιστούσε αδικία για τους υπόλοιπους προσφοροδότες και παρέκκλιση από τη νομολογία που επιτάσσει κανόνα αυστηρής ερμηνείας των όρων των διαγωνισμών του δημοσίου (βλ. *Νικόλας ν. Κυπριακή Δημοκρατία* (2011) 3 Α.Α.Δ 583)».

Έχοντας παραθέσει τις θέσεις των μερών και σχετική νομολογία εκείνο το οποίο εδώ θα μας απασχολήσει σε σχέση με τον πρώτο και δεύτερο λόγο ακύρωσης που πρόβαλαν οι Αιτητές είναι κατά πόσο η αντικατάσταση από τον Επιτυχόντα των ποσοτήτων στον Πίνακα 2 του Εντύπου 9, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟ ΠΟΣΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και η προσθήκη ποσοτήτων στο Έντυπο 7Α αποτελούν επέμβαση στους όρους του διαγωνισμού σε βαθμό που πλήττουν την προσφορά του Επιτυχόντα καθιστώντας την άκυρη. Ότι τα Έντυπα 9 και 7Α αφορούν σε ουσιώδεις όρους δεν έχει αμφισβητηθεί και ορθά από την Αναθέτουσα Αρχή.

Σ' ότι αφορά τον Πίνακα 2 του Εντύπου 9 αποτελεί κοινό έδαφος ότι ο Επιτυχών στη δεύτερη στήλη κατέγραψε το κόστος ανά Μονάδα το οποίο σημειωτέον είναι

το ίδιο με το κόστος ανά Μονάδα σε ευρώ που κατέγραψε στον Πίνακα 1, Κόστος Εξοπλισμού και Υπηρεσιών, στην τρίτη στήλη όμως άλλαξε τις ποσότητες που ήσαν καταγραμμένες με τις ποσότητες, οι οποίες σύμφωνα με το Διορθωτικό έγγραφο αρ. 5 αποτελούσαν τις ελάχιστες ποσότητες, τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή δεσμεύτηκε ότι θα προμηθευτεί.

Στον Πίνακα 2 υποσημείωση 2 αναφέρεται ότι *«Το ποσό «Συνολικό Κόστος Εξοπλισμού» (ΣΚΕ)» είναι για σκοπούς αξιολόγησης μόνο και όχι το πραγματικό κόστος. Το πραγματικό κόστος θα είναι στη βάση των πραγματικών αναγκών - παραγγελιών της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τις αναγραφόμενες τιμές του ΠΙΝΑΚΑ 1 πιο πάνω».*

Δεδομένου ότι οι ποσότητες τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή κατέγραψε στον Πίνακα 2, του Εντύπου 9 Οικονομική Προσφορά, τέθηκαν μόνο για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών κατά την αξιολόγηση, θεωρούμε την ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να προχωρήσει σε αξιολόγηση, όχι στη βάση των ποσοτήτων που δήλωσε ο Επιτυχών αλλά των καταγραμμένων στον Πίνακα 2 ποσοτήτων ότι δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της προσφοράς του Επιτυχόντα αλλά ούτε και του αξιολογηθέντος ποσού του εξοπλισμού της προσφοράς του. Ο Επιτυχών στο Έντυπο 9, Οικονομική Προσφορά, δηλώνει ότι αναλαμβάνει να εκτελέσει τη σύμβαση στη βάση των τιμών μονάδας του Πίνακα 1 και των παραγγελιών της Αναθέτουσας Αρχής. Εκείνο το οποίο εδώ είναι το σημαντικό για

τον Πίνακα 2, είναι η τιμή μονάδας και όχι οι ποσότητες που δήλωσε ο Επιτυχών, λαμβανομένου υπόψη ότι οι ποσότητες που τέθηκαν δεν ήσαν οι πραγματικές. Υπήρχαν ελάχιστες ποσότητες που θα προμηθευτεί η Αναθέτουσα Αρχή αλλά και μέγιστο συνολικό ποσό, για τον προσφερόμενο εξοπλισμό το οποίο δεν είχε δικαίωμα να υπερβεί (€9.000.000,00) αλλά και ούτε οι προσφοροδότες να προσφέρουν. Συνεπώς δεν βρίσκουμε ο πρώτος λόγος ακύρωσης να είναι βάσιμος.

Η κατάληξή μας όμως σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για το Έντυπο 7Α, Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, στον οποίο ο Επιτυχών ενώ στη στήλη «Απαίτηση» όπου καταγράφεται «*Στη βάση των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής*» δεν προσθέτει οτιδήποτε, στη στήλη «Απάντηση-Προσφορά» απαντά «*Ναι*» και καθορίζει ποσότητα είναι διαφορετική. Συγκεκριμένα ο Επιτυχών στο Έντυπο 7Α για κάθε είδος καθόρισε ποσότητες ανά προϊόν που θα προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες σε κάθε περίπτωση είναι οι ελάχιστες που θα προμηθευτεί η Αναθέτουσα Αρχή.

Ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή ότι ούτε αυτό επηρεάζει από τη στιγμή που ο Επιτυχών κατά την υποβολή της προσφοράς του είχε πλήρη επίγνωση των δεδομένων της σύμβασης και των απαιτήσεων του διαγωνισμού.

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή η θέση της αυτή κάθε άλλο παρά βοηθά την κατάληξή της. Εφόσον ο Επιτυχών είχε πλήρη επίγνωση των δεδομένων

και απαιτήσεων του διαγωνισμού τότε προς τί ο καθορισμός για κάθε είδος της ποσότητας που δεσμεύεται να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή. Η σαφής δήλωση του στο Έντυπο 7Α ποσοτήτων για κάθε είδος των ζητούμενων προϊόντων, δεν συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι είναι χωρίς σημασία, ακριβώς επειδή είχε επίγνωση των όρων του διαγωνισμού. Επειδή γνώριζε τους όρους ήθελε να καταστήσει σαφές το σημείο της δέσμευσής του.

Σε συμφωνία με τους Αιτητές θεωρούμε ότι η καταγραφή στο Έντυπο 7Α των ποσοτήτων σε συνδυασμό με τη δήλωσή του στο Έντυπο 7 ότι αναλαμβάνει να εκτελέσει το αντικείμενο του διαγωνισμού «*σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού και τη συνημμένη Τεχνική Προσφορά μας και με την τιμή που δηλώνουμε στην Οικονομική Προσφορά μας*» αποτελεί προσφορά υπό όρους, η οποία δεν μπορεί να γίνει δεκτή, σύμφωνα με τον όρο 3.2.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Το Έντυπο 7Α κρίνουμε ότι είναι διαφορετικό από το Έντυπο 9, Πίνακας 2, για το οποίο η κατάληξή μας ήταν διαφορετική.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό σε σχέση με τα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 για τον οποίο ο όρος 6.4 του Μέρους Α προνοούσε ότι:

«Βασικός Εμπειρογνώμονας 3: Συντονιστής Εξοπλισμών

Προσόντα και Δεξιότητες (Ελάχιστες Απαιτήσεις)

Ο προτεινόμενος Εμπειρογνώμονας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- **Πανεπιστημιακό τίτλο πτυχιακού επιπέδου σε έναν από τους ακόλουθους τομείς: *Business Administration, οποιαδήποτε ειδικότητα Οικονομικών, Ηλεκτρονική Μηχανική, Μηχανική ΗΥ, Τηλεπικοινωνίες, οποιαδήποτε ειδικότητα πληροφορικής.***
- Τουλάχιστον δέκα (10) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία.
- Πενταετή (5) ειδική επαγγελματική πείρα στον τομέα της Πληροφορικής σε θέση άμεσα σχετιζόμενη με αγορές εξοπλισμών ή προμήθειες εξοπλισμών ή παραγγελίες εξοπλισμών ή διαχείριση εξοπλισμών ή συντονισμό ομάδων τεχνικών πληροφορικής.»

παρατηρούμε τα εξής.

Το ζήτημα των προσόντων του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3, καθώς προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους προέκυψε και ερευνήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την αξιολόγηση των προσφορών και την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για κατακύρωση του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη βάση όσων υποβλήθηκαν και συγκεκριμένα στη βάση του Εντύπου 5, Βιογραφικό Σημείωμα του Ειδικού Εμπειρογνώμονα 3, έκρινε ότι ο τίτλος που κατέχει ο προταθείς Γ. Γεωργίου, Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, Κλάδος Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας πληροί την απαίτηση του όρου 6.4 του Μέρους Α. Το Γενικό Λογιστήριο, στα πλαίσια εξέτασης των υποβληθέντων για σκοπούς έκδοσης Πιστοποιητικού Συμβατότητας, ζήτησε από την Αναθέτουσα Αρχή όπως εξετάσει και τεκμηριώσει κατά πόσο ο εν λόγω προταθείς πληροί τον όρο αναφορικά με την εκπαίδευση του. Το ζήτημα ερευνήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και το Γενικό Λογιστήριο εξέδωσε το σχετικό πιστοποιητικό. Συγκεκριμένα ζητήθηκε από τον Επιτυχόντα όπως «[...] κοινοποιήσετε τεκμήριο

(από το Πανεπιστήμιο ή από την Αρμόδια Αρχή) για τον Προτεινόμενο Εμπειρογνώμονα 3, κύριο Γιώργο Γεωργίου, κάτοχο τίτλου πτυχιακού επιπέδου από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, Σχολή Διοίκησης Επιχειρήσεων, Τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας, κατεύθυνση Μάρκετινγκ που να αποδεικνύει ότι ο εν λόγω τίτλος του Προτεινόμενου Εμπειρογνώμονα 3 ικανοποιεί την απαίτηση των όρων του διαγωνισμού (Μέρος Α, Παράγραφος 6.4):

Βασικός Εμπειρογνώμονας 3: Συντονιστής Εξοπλισμών

Προσόντα και Δεξιότητες (Ελάχιστες Απαιτήσεις)

Ο προτεινόμενος Εμπειρογνώμονας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- Πανεπιστημιακό τίτλο πτυχιακού επιπέδου σε έναν από τους ακόλουθους τομείς: *Business Administration*, οποιαδήποτε ειδικότητα Οικονομικών, Ηλεκτρονική Μηχανική, Μηχανική ΗΥ, Τηλεπικοινωνίες, οποιαδήποτε ειδικότητα πληροφορικής».

Ο Επιτυχών απάντησε αποστέλλοντας την εξής βεβαίωση από τον Πρόεδρο του Τμήματος Κωνσταντίνο Ήντουνα:

«Βεβαιώνεται ότι ο τίτλος που απονεμήθηκε στον κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟ του ΣΙΜΕΩΝ από το τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας (πρώην τμήμα Επιχειρησιακής Έρευνας και Μάρκετινγκ) του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια τα γνωστικά αντικείμενα των τομέων που αναφέρονται στον διαγωνισμό με αριθμό ΓΔ01-21 (Business Administration, Advertising, Marketing, Public Relations)».

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στερείται δικαιοδοσίας να ελέγξει σε σχέση με το Βασικό Εμπειρογνώμονα 3 όσα

ακολούθησαν της απόφασης κατακύρωσης, με σκοπό να διαπιστώσει κατά πόσο ο προταθείς πληροί τον σχετικό όρο, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού από τη στιγμή που δεν είχε εξωτερικευθεί δεν τέθηκε σε ισχύ ώστε να έχει έννομα αποτελέσματα. (Βλ. Άρθρα 4 και 6(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999 και άρθρο 54 του Ν. 73(I)/2016).

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 21(1) του Ν. 104(I)/2010, το οποίο καθορίζει τις προθεσμίες εντός των οποίων ασκείται προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ρητά αναφέρεται ότι η προθεσμία αρχίζει από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ή του αναθέτοντος φορέα. Συνεπώς η κοινοποίηση της απόφασης αποτελεί προαπαιτούμενο για την εκτελεστότητά της.

Σε σχέση με το ζήτημα πότε διοικητική απόφαση παύει να αποτελεί *internum* στην **Τριμιθιώτης ν. Αρχής Βιομηχανικής Κατάρτισης (2003)3 ΑΑΔ**, σελ. 422 κατά πλειοψηφία κρίθηκε ότι:

*«[...] Η βούληση της εφεσίβλητης έπαυσε να αποτελεί *internum* από της κοινοποιήσεως της στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Ήταν από εκείνη ακριβώς της στιγμή που η διοικητική πράξη άρχισε να παράγει έναντι πάντων έννομα αποτελέσματα. Η εφεσίβλητη, διατηρούσε μέχρι τότε τη δυνατότητα τροποποίησης ή και ματαίωσης της απόφασης*.
[...]*

*Μιχ. Στασινόπουλος: «Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων» έκδοση 1951, σελ. 366, όπου αναφέρονται τα εξής:

*«Προ της δημοσιεύσεως ή της κοινοποιήσεως κατά τας άνω διακρίσεις, μη επιστάσης της δεσμεύσεως της Διοικήσεως, η ανάκλησις της πράξεως είναι ελευθέρα. Αλλά μη δηλωθείσης της βουλήσεως, ουδέ περί ανακλήσεως δύναται να γίνη κατ' ακριβολογίαν λόγος και δη καταχρηστικής, κατά τινα έκφρασιν, ανακλήσεως, αλλά κυρίως περί ματαιώσεως της πράξεως, δια της ματαιώσεως της δηλώσεως της εν τη πράξει περιεχομένης βουλήσεως, ήτις αποτελεί εισέτι *internum* της Διοικήσεως.»*

Τα αποφασισθέντα στην **Τριμιθιώτης ν. Αρχής Βιομηχανικής Κατάρτισης** (πιο πάνω) υιοθετήθηκαν στην **Κωμοδρόμος ν. Δήμου Πάφου** (2004) 3 ΑΑΔ 663, όπου και αναφέρονται τα εξής στη σελ. 667:

*«[...] Ισχύει λοιπόν η γενική αρχή η οποία διευτώθη στην **Τριμιθιώτης** και εβασίσθη στο ακόλουθο απόσπασμα από τον Κυριακόπουλο "Ελληνικόν Διοικητικόν Δίκαιον", 4η έκδοση, σελίδες 396-397, το οποίο παρατίθεται στην απόφαση (σ. 6):*

*"Η βεβαία διατύπωσις της βουλήσεως του διοικητικού οργάνου τη εν διοικητική πράξει δια της συντάξεως και υπογραφής ταύτης, δηλοί ότι η πράξις εξεδόθη. Αλλ' η έκδοσις μόνη δεν συνεπιφέρει τα εξ αυτής αναμενόμενα έννομα αποτελέσματα. Η διοικητική πράξις, ως δήλωσις βουλήσεως, διά ν' αποκτήση νομικήν ενέργειαν, δέον να παύση αποτελούσα *internum* και εξωτερικευθή, ήτοι να περιέλθη εις το πρόσωπον, εις ο αφορά. Επομένως, η διοικητική πράξις δέον ν' ανακοινούται εις τον ενδιαφερόμενον. Κατά τίναν τύπον δέον να γίνη ανακοίνωσις αύτη, εξαρτάται εξ αυτής της φύσεως της πράξεως, εφ' όσον εν τη συγκεκριμένη περιπτώσει ο νόμος δεν ορίζει ιδιαίτερον τύπον."».*

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, και χωρίς να προβαίνουμε σε έλεγχο της απόφασης του Γενικού Λογιστηρίου για έκδοση του Πιστοποιητικού Συμβατότητας, κρίνουμε ότι μας παρέχεται εξουσία ελέγχου κατά πόσο ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 πληρούσε τον όρο. Άλλωστε και ενώπιόν μας η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, παρά την αρχική θέση της ότι, εφόσον η απόφαση κατακύρωσης είχε ληφθεί, η διαδικασία συμπληρώθηκε, δέχθηκε ότι «Στην

περίπτωση που θα βρίσκετο κάποιο πρόβλημα από το Γενικό Λογιστήριο τότε το θέμα θα ξαναπήγαινε πίσω στην Αναθέτουσα Αρχή η οποία εκεί ναι θα ασκούσε αρμοδιότητες που της απονέμονται από τον 73 και από τον κανονισμό και εκεί θα αποφάσιζε εάν θα αναθέσει ή δεν θα αναθέσει».

Το πρώτο ερώτημα εδώ είναι κατά πόσο το πτυχίο του προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 είναι πτυχίο σύμφωνα με την απαίτηση του ουσιώδους όρου 6.4 του Μέρους Α και συγκεκριμένα πτυχίο στον τομέα Business Administration.

Ότι το πτυχίο Marketing και Επικοινωνίας στη βάση και μόνο του ονόματος δεν αποτελεί πτυχίο στον τομέα Business Administration δεν χωρεί αμφιβολία.

Με τη διαπίστωση ότι δεν αποτελεί πτυχίο στον Τομέα Business Administration, τίθεται το ερώτημα κατά πόσο ο όρος παρείχε τη δυνατότητα να γίνει αποδεκτό στη βάση της βεβαίωσης του Προέδρου του Τμήματος, ως πτυχίο στον Τομέα Business Administration, επειδή, όπως αναφέρεται στη βεβαίωση, στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με επάρκεια τα γνωστικά αντικείμενα του Business Administration, Advertising, Marketing, Public Relations.

Εκείνο το οποίο ο όρος ζητούσε σε σχέση με την εκπαίδευση είναι όπως ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 κατέχει πτυχίο σε συγκεκριμένους τομείς και όχι όπως το πτυχίο που κατέχει να καλύπτει τα αντικείμενα των τομέων στους οποίους ο όρος

αναφέρεται. Η θεώρηση εδώ του προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 από την Αναθέτουσα Αρχή έγινε ως ο όρος να απαιτούσε πτυχίο σε οποιαδήποτε τμήμα του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο όρος αναφορικά με τα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 που θα στελεχώσει την Ομάδα Έργου είναι ουσιώδης, η ερμηνεία του δεν μπορεί παρά να γίνεται κατά τρόπο που δεν αφήνει περιθώρια για ερωτηματικά. Θεωρούμε ότι η κατοχή του συγκεκριμένου πτυχίου από τον προτεινόμενο δεν πληροί την απαίτηση.

Σ' ότι αφορά την εξέταση του τελευταίου λόγου ακύρωσης, αυτή θεωρούμε ενόψει της κατάληξής μας σε σχέση με τον δεύτερο και τρίτο λόγο ακύρωσης ότι δεν χρειάζεται να μας απασχολήσει.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Υιοθετούμε τα γεγονότα και τις θέσεις των μερών όπως αυτά καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Συμφωνούμε με τα λεχθέντα στην απόφαση της πλειοψηφίας σε ό,τι αφορά τον πρώτο και δεύτερο λόγο ακυρότητας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής που εγείρουν οι Αιτητές και συνεπώς συμφωνούμε και με την κατάληξή της, ήτοι την επιτυχία της Προσφυγής.

Ως προς τον τρίτο λόγο ακυρότητας που εγείρουν οι Αιτητές και αφορά τα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3, συμφωνούμε με τα λεχθέντα στην απόφαση της πλειοψηφίας σε ό,τι αφορά το θέμα της δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να ελέγξει όσα ακολούθησαν της απόφασης κατακύρωσης, αλλά έχουμε διαφορετική άποψη από αυτή της πλειοψηφίας σε ό,τι αφορά το σκέλος της πλήρωσης του όρου στη βάση του πτυχίου που υπέβαλε ο Επιτυχών.

Ο όρος 6.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 3 απαιτούσε:

«Βασικός Εμπειρογνώμονας 3: Συντονιστής Εξοπλισμών

Προσόντα και Δεξιότητες (Ελάχιστες Απαιτήσεις)

Ο προτεινόμενος Εμπειρογνώμονας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- *Πανεπιστημιακό τίτλο πτυχιακού επιπέδου σε έναν από τους ακόλουθους τομείς: Business Administration, οποιαδήποτε*

ειδικότητα Οικονομικών, Ηλεκτρονική Μηχανική, Μηχανική ΗΥ, Τηλεπικοινωνίες, οποιαδήποτε ειδικότητα πληροφορικής».

Ο κος Γ. Γεωργίου που προτάθηκε από τον Επιτυχόντα για την εν λόγω θέση κατείχε τίτλο σπουδών του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, κλάδος Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας.

Στα πλαίσια εξέτασης των υποβληθέντων για σκοπούς έκδοσης Πιστοποιητικού Συμβατότητας, το Γενικό Λογιστήριο ζήτησε από την Αναθέτουσα Αρχή όπως εξετάσει και τεκμηριώσει κατά πόσο ο εν λόγω προταθείς πληροί τον όρο αναφορικά με τα προσόντα του.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, στα πλαίσια διερεύνησης του θέματος, απέστειλε επιστολή στον Επιτυχόντα με το πιο κάτω λεκτικό:

«Παρακαλώ όπως κοινοποιήσετε τεκμήριο (από το Πανεπιστήμιο ή από την Αρμόδια Αρχή) για τον Προτεινόμενο Εμπειρογνώμονα 3, κύριο Γιώργο Γεωργίου, κάτοχο τίτλου πτυχιακού επιπέδου από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, Σχολή Διοίκησης Επιχειρήσεων, Τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας, κατεύθυνση Μάρκετινγκ που να αποδεικνύει ότι ο εν λόγω τίτλος του Προτεινόμενου Εμπειρογνώμονα 3 ικανοποιεί την απαίτηση των όρων του διαγωνισμού (Μέρος Α, Παράγραφος 6.4) :

Βασικός Εμπειρογνώμονας 3: Συντονιστής Εξοπλισμών

Προσόντα και Δεξιότητες (Ελάχιστες Απαιτήσεις)

Ο προτεινόμενος Εμπειρογνώμονας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες:

- *Πανεπιστημιακό τίτλο πτυχιακού επιπέδου σε έναν από τους ακόλουθους τομείς: Business Administration, οποιαδήποτε ειδικότητα Οικονομικών, Ηλεκτρονική Μηχανική, Μηχανική ΗΥ, Τηλεπικοινωνίες, οποιαδήποτε ειδικότητα πληροφορικής.».*

Στη συνέχεια, ο Επιτυχών με επιστολή του κοινοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών που αναφέρει ότι:

«Βεβαιώνεται ότι ο τίτλος που απονεμήθηκε στον κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟ του ΣΙΜΕΩΝ από το τμήμα Μάρκετινγκ και Επικοινωνίας (πρώην τμήμα Επιχειρησιακής Έρευνας και Μάρκετινγκ) του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια τα γνωστικά αντικείμενα των τομέων που αναφέρονται στον διαγωνισμό με αριθμό ΓΔ01-21 (Business Administration, Advertising, Marketing, Public Relations)».

Θεωρούμε ότι το όλο θέμα είναι εν πολλοίς τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο. Το Πανεπιστήμιο που απένειμε το σχετικό πτυχίο βεβαιώνει ότι αυτό στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια τα γνωστικά αντικείμενα των τομέων που αναφέρονται στο διαγωνισμό και σε παρένθεση σημειώνει «Business Administration, Advertising, Marketing, Public Relations».

Είναι άποψή μας ότι εκείνο που είναι καθοριστικό για την πλήρωση του όρου, δεν είναι αν η ονοματολογία που φέρει ένας τίτλος σπουδών, είναι, ταυτόσημος με αυτόν που απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού, αλλά αν τα γνωστικά αντικείμενα ενός τίτλου σπουδών που απονέμει ένα Πανεπιστήμιο καλύπτουν αυτά που απαιτούνται για την απόκτηση του τίτλου σπουδών που προδιαγράφεται στους όρους του διαγωνισμού, κάτι που το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών βεβαιώνει, και η Αναθέτουσα Αρχή ως ειδική επί του αντικειμένου, με τη στάση της έκανε αποδεκτό.

Θεωρούμε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν δύναται να επέμβει, είτε αμφισβητώντας τα όσα το Οικονομικό Πανεπιστήμιο βεβαιώνει, είτε στην ειδική τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής.

Βάσει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ότι ο τρίτος λόγος ακυρότητας που εγείρουν οι Αιτητές δεν ευσταθεί.

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος