



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 125/2010

Μεταξύ:

A. PAPAETIS SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφής, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

A. PAPAETIS SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σάββα Μαμαντόπουλο, Δικηγόρο
2. Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντώνη Αδαμίδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
2. Οδυσσέα Μιχαηλίδη, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
3. Χρίστο Ευθυβούλου, Ανώτερο Μηχανολόγο Μηχανικό
4. Ζώη Χ" Νικολάου, Λειτουργό Ελέγχου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Μαρτίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία A. PAPAETIS SERVICES LTD (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 100.09.Ε&Π.ΗΜΥ για την *«Προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση κεντρικών συστημάτων αντλιών έκχυσης υγρών για την Μονάδα Εντατικής Θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού»*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 18.12.2009. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 22.1.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά τη συνεδρία της στις 18.3.2010, αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές, γιατί είχαν υποβάλει προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού.

4. Το πρακτικό ανάθεσης της σύμβασης της Επιτροπής Αξιολόγησης στάληκε στις 23.4.2010 στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για τη λήψη τελικής απόφασης.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στις 3.5.2010 αποφάσισε όπως ακυρώσει το Διαγωνισμό, γιατί το εκτιμώμενο ποσό σύμβασης που περιελάμβανε προαίρεση υπερέβαινε τα όρια και η προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

6. Η Α.Α. γνωστοποίησε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό την απόφαση της στις 28.5.2010.
7. Στις 3.6.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της εν λόγω απόφασης και καταχώρησαν ιεραρχική προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (στο εξής Α.Α.Π.) κατά της απόφασης της Α.Α. στις 16.6.2010 με αρ. Ι.Π.75/2010.
8. Η Α.Α.Π. με απόφαση της ημερ. 19.10.2010 ακύρωσε την απόφαση της Α.Α.
9. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε σημείωμα της ημερ. 3.11.2010 προς το Διευθυντή της Α.Α. επανέλαβε την εισήγησή της όπως αυτή καταγράφηκε στο πρακτικό ανάθεσης της ημερ. 18.3.2010.
10. Ο Διευθυντής της Α.Α. επισύναψε το σημείωμα σε επιστολή του ημερ. 3.11.2010 προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων και ανέφερε ότι συμφωνεί με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
11. Το Συμβούλιο Προσφορών με επιστολή του ημερ. 9.11.2010 ζήτησε από την Α.Α., με βάση την απόφαση της Α.Α.Π., να του αναφέρει κατά πόσο τα αναλώσιμα για τις υπό αγορά αντλίες είναι μοναδικά για την κάθε αντλία και τον τρόπο με τον οποίο η Α.Α. σκόπευε να χειριστεί το θέμα αυτό για τις ανάγκες λειτουργίας των συστημάτων.
12. Η Α.Α. με επιστολή της ημερομηνίας 25.11.2010 διευκρίνισε το πιο πάνω θέμα στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων και το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων αποφάσισε εκ νέου, στις 29.11.2010, όπως ακυρώσει το Διαγωνισμό, καθότι στο εκτιμώμενο ποσό σύμβασης υπήρχε το στοιχείο της προαίρεσης που υπερέβαινε τα όρια και η προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

13. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 7.12.2010 που κοινοποιήθηκε στους Αιτητές στις 9.12.2010 τους πληροφόρησε για την απόφαση της να ακυρώσει το Διαγωνισμό.

14. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. ημερ.10.12.2010 εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν προσφυγή στην Α.Α.Π. εναντίον της εν λόγω απόφασης και στις 20.12.2010 καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

Υποστήριξαν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 146(5) του Συντάγματος, η Διοίκηση (στην προκειμένη περίπτωση η Α.Α.) όφειλε να συμμορφωθεί με την ακυρωτική απόφαση της Α.Α.Π. και να επανεξετάσει το ζήτημα με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της ακυρωθείσας απόφασης. Έπρεπε, τόνισαν οι Αιτητές, κατά την επανεξέταση η Α.Α. να λάβει υπόψη τις διαπιστώσεις της Α.Α.Π. και να μην ακυρώσει το Διαγωνισμό για τον ίδιο ακριβώς λόγο με τον οποίο προέβη στην ακύρωση του προηγούμενως. Για αυτούς τους λόγους, ισχυρίστηκαν, η απόφαση της Α.Α. είναι παράνομη, άκυρη, αυθαίρετη, πεπλανημένη, στερημένη οποιουδήποτε νομικού αποτελέσματος και επιπλέον προκαλεί ερωτηματικά για τον τρόπο χειρισμού του θέματος από την Α.Α.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η ακυρωτική απόφαση της Α.Α.Π. δημιουργεί δεδικασμένο μεταξύ των δύο διαδίκων με αποτέλεσμα η απόφαση αυτή να δεσμεύει οριστικά και αμετάκλητα την Α.Α. και ως εκ τούτου η νέα απόφασή της για ακύρωση να αποτελεί εξόφθαλμη παρανομία και να είναι εντελώς ανυπόστατη.

Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι ο λόγος ακύρωσης του Διαγωνισμού από την Α.Α., δεν εμπίπτει σε κανένα από τους λόγους που προνοούνται στο Καν. 34(5) της Κ.Δ.Π.201/2007, επομένως η απόφαση της Α.Α. θα πρέπει να ακυρωθεί σαν αυθαίρετη, πεπλανημένη και παράνομη.

Πέραν τούτου, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Α.Α. αυθαίρετα, πεπλανημένα και καταχρηστικά θεώρησε ότι η σύμβαση περιελάμβανε και προαίρεση, ήτοι θεώρησε σαν μέρος της προσφοράς την αξία των σετ χορήγησης αντλιών (αναλώσιμα) για τα οποία η Α.Α. ζήτησε από τους προσφοροδότες ενδεικτικές τιμές. Η Α.Α. ζήτησε από τους προσφοροδότες την υποβολή ενδεικτικών τιμών για τα αναλώσιμα, τα οποία σε καμιά περίπτωση δεν αποτελούσαν μέρος της προσφοράς και τα οποία εν πάση περιπτώσει αγοράζονται με ξεχωριστό διαγωνισμό, όχι από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών αλλά από τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας.

Ανέφεραν, ότι ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας βασίστηκε στο συνολικό πληρωτέο ποσό εκτός Φ.Π.Α. όπως προεκτιμήθηκε από την Α.Α. Η εκτίμηση της αξίας πρέπει να ισχύει κατά την αποστολή της προκήρυξης του διαγωνισμού, δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση πρέπει να προϋπήρχε πριν από τις 18.12.2009 που δημοσιεύτηκε ο Διαγωνισμός στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Σύμφωνα με την απόφαση του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας ημερ.17.2.2007 το κατώτατο όριο της αξίας μιας σύμβασης που αφορά προμήθειες σε αναθέτουσες αρχές από 1.1.2008 μέχρι 31.12.2009 είναι €133.000, επομένως δεν απαιτείται δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφού η εκτιμώμενη αξία των €126.000 είναι κατώτερη από εκείνη που απαιτείται για δημοσίευση.

Η μη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο ακύρωσης του Διαγωνισμού για το λόγο ότι η μη δημοσίευση δεν αντίκειται στις πρόνοιες του Ν.12(Ι)/2006 που ρυθμίζει τις διαδικασίες σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και ειδικότερα με τα άρθρα 19, 38, 39, 41, 42 και 43 καθώς επίσης και με το Παράρτημα VII του Νόμου. Εν πάση περιπτώσει,

τόνισαν, η δημοσίευση είναι καθήκον της Α.Α. και ενδεχόμενη αμέλεια της δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος ακύρωσης και κατ' επέκταση τιμωρίας των Αιτητών.

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι οι ειδικοί και σοβαροί λόγοι για τους οποίους ακυρώνεται ή αναστέλλεται οριστικά ένας Διαγωνισμός θα πρέπει να στηρίζονται στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο μπορεί άλλοτε να επιβάλλει τη διατήρηση και άλλοτε την ακύρωση και ανάκληση μιας διαδικασίας προσφορών.

Ενόψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω, οι προαναφερθείσες παραλείψεις και ενέργειες της Α.Α. συνιστούν καταστρατήγηση της διαδικασίας και των όρων του Διαγωνισμού και καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση αναιτιολόγητη και άκυρη.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η νομική αρχή του δεδικασμένου δεν έχει παραβιασθεί. Αντίθετα, τόνισε, η απόφαση της Α.Α.Π. λήφθηκε σοβαρά υπόψη και μετά από δέουσα έρευνα το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στην απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού. Η Α.Α. προς υποστήριξη του ισχυρισμού της παρέπεμψε σε σχετικό απόσπασμα της απόφασης της Α.Α.Π. επί της Ι.Π.75/2010 όπου αναφέρεται ότι:

«Εννοείται ότι με την απουσία ανάλογης πρόβλεψης στους όρους του Διαγωνισμού η προμήθεια τέτοιων αναλωσίμων με βάση τον παρόντα Διαγωνισμό δεν είναι δυνατή και ούτε νόμιμη η συμπερίληψη ανάλογης πρόνοιας στη σύμβαση που θα υπογράψει η Α.Α. με τον ανάδοχο. Εάν πάλι το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε σκόπιμο ή αναγκαίο ο παρών Διαγωνισμός να περιλάβει και την προμήθεια αναλωσίμων (επειδή αυτά είναι μοναδικά για κάθε είδος εξοπλισμού) τότε αυτό θα έπρεπε να διατυπωθεί ευθέως και η απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού να αιτιολογηθεί με την ανάγκη προσθήκης ανάλογου όρου.»

Το Συμβούλιο Προσφορών, λοιπόν, ζήτησε με επιστολή του ημερομηνίας 9.11.2010 από την Α.Α. να πληροφορηθεί κατά πόσο τα αναλώσιμα για τα οποία υπήρχε πρόνοια στους όρους του Διαγωνισμού είναι μοναδικά και τον τρόπο με τον οποίο η Α.Α. σκόπευε να χειριστεί το θέμα αυτό για τις ανάγκες λειτουργίας των συστημάτων. Σε απάντηση της η Α.Α. ημερομηνίας 25.11.2010 διευκρίνισε ότι:

«Ο λόγος που ζητήθηκε ο τιμοκατάλογος των αναλωσίμων ήταν για να βοηθήσει τους χρήστες στα αρχικά στάδια χρήσης του εξοπλισμού να αγοράσουν άμεσα τα αναγκαία αναλώσιμα αλλά και να έχει μελλοντικά υπόψη του το Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας τις αναμενόμενες τιμές όταν θα προχωρούσε σε διαδικασίες αγοράς βάσει της χρήσης του εξοπλισμού και των πραγματικών αναγκών σε αναλώσιμα»

Στην ίδια επιστολή, ανέφερε η Α.Α., υπάρχει παραδοχή από μέρους της ότι εσφαλμένα δεν περιλήφθηκε σχετική πρόνοια στους όρους του Διαγωνισμού και δεν προσμετρήθηκε στη διαμόρφωση της τιμής των προσφορών.

Από τα πιο πάνω φαίνεται, τόνισε η Α.Α., ότι η πρόθεση της για αγορά των αναλωσίμων αλλά και να ασκήσει δικαίωμα προαίρεσης με αποτέλεσμα η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης να είναι λανθασμένη, αφού χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης η εκτιμώμενη αξία είχε καθοριστεί σε €126.000 ενώ με το δικαίωμα προαίρεσης θα έπρεπε να είναι της τάξης των €420.000. Συνεπώς, υπήρχε σφάλμα τόσο στον προϋπολογισμό της σύμβασης όσο και στη δημοσίευση που έπρεπε να γινόταν στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Α.Α.Π. με απόφαση της ημερ.19.10.2010 ακύρωσε την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 25.5.2010 να ακυρώσει τον υπό εξέταση Διαγωνισμό, καθότι «το εκτιμώμενο ποσό σύμβασης που περιλαμβάνει προαίρεση, υπερέβαινε τα όρια και η

προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Η Α.Α.Π. στην απόφαση της επί της Ι.Π. 75/2010 μετά από έρευνα που διενήργησε στους όρους του Διαγωνισμού δεν εντόπισε καμία συγκεκριμένη πρόνοια ή όρο που να προνοεί την προμήθεια ή αγορά αναλωσίμων, αλλά ούτε να αναφέρεται ο όρος «προαίρεση». Η μόνη σχετική αναφορά βρίσκεται στην προκήρυξη του διαγωνισμού όπου αναφέρεται «Δικαιώματα προαίρεσης – Ναι – Για το είδος ογκομετρική αντλία ενδοφλέβιας έγχυσης +3 τεμάχια». Σχετικά με τα αναλώσιμα η Α.Α. μας παρέπεμψε στον πίνακα του Μέρους Δ – Τεχνικές Προδιαγραφές, όπου στο Είδος 2, σημείο 23, κάτω από τον τίτλο «Σετ χορήγησης - Προδιαγραφές του εξοπλισμού» αναγράφεται: «Να δοθεί πλήρης κατάλογος όλων των σετ που υπάρχουν με τιμές προμήθειας οι οποίες να ισχύουν για περίοδο 3 χρόνων από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Οι τιμές να μην περιλαμβάνονται στο ποσό προσφοράς».

Είχε αποφασιστεί, λοιπόν, ότι το Συμβούλιο Προσφορών υπέπεσε σε πλάνη όταν αποφάσισε ότι το εκτιμώμενο ποσό σύμβασης που περιλαμβάνει προαίρεση για αγορά αναλωσίμων, υπερέβαινε τα όρια, αφού δεν περιλαμβανόταν ούτε προαίρεση για τα αναλώσιμα αλλά ούτε πρόνοια για αγορά αναλωσίμων στους όρους του εν λόγω Διαγωνισμού.

Τονίσθηκε ότι, με την απουσία ανάλογης πρόβλεψης στους όρους του Διαγωνισμού η προμήθεια τέτοιων αναλωσίμων με βάση τον παρόντα Διαγωνισμό δεν θα ήταν δυνατή και ούτε νόμιμη η συμπερίληψη ανάλογης πρόνοιας στη σύμβαση που θα υπέγραφε η Α.Α. με τον ανάδοχο. Πέραν τούτου, είχε αναφερθεί ότι το Συμβούλιο Προσφορών εάν έκρινε σκόπιμο ή αναγκαίο ο παρών Διαγωνισμός να περιλαμβάνει και την προμήθεια αναλωσίμων ή έστω δικαίωμα προαίρεσης για αγορά αναλωσίμων (επειδή αυτά είναι μοναδικά για κάθε είδος εξοπλισμού) τότε αυτό θα έπρεπε να διατυπωθεί ευθέως και η απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού να αιτιολογηθεί με την ανάγκη προσθήκης

ανάλογης πρόβλεψης στους όρους. Σε τέτοια περίπτωση το θέμα θα ετίθετο και θα κρινόταν σε άλλη βάση με πιθανό ένα διαφορετικό αποτέλεσμα.

Το Συμβούλιο Προσφορών μετά την ακυρωτική απόφαση της Α.Α.Π. σε συνεδρία του ημερ. 29.11.2010 αποφάσισε ξανά την ακύρωση του Διαγωνισμού στηρίζοντας την απόφαση του ουσιαστικά στην ίδια αιτιολογία στην οποία στηρίχθηκε και στην προηγούμενη απόφαση του. Σημειώνεται, ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ανέφερε σχετικά ότι:

«...αποφάσισε ομόφωνα να παραμείνει στην αρχική του απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού, γιατί στο εκτιμώμενο ποσό σύμβασης υπήρχε το στοιχείο της προαίρεσης, που υπερέβαινε τα όρια, και η προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης»

Το Ανώτατο Δικαστήριο στην απόφαση του, *Caramondani Bros Public Co Ltd κ.ά. ν. Δήμου Λεμεσού*, ημερ. 7.9.2006, (υπόθεση αρ. 949/05) λέχθηκαν τα ακόλουθα σχετικά:

«Η διοίκηση έχει την υποχρέωση να συμμορφωθεί προς τα κριθέντα από την ακυρωτική απόφαση και να μην επαναλάβει τη νομική πλημμέλεια της ακυρωθείσας πράξης, προβαίνουσα στην έκδοση νέας σε αντικατάσταση της ακυρωθείσας (Βασιλείου ν. Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 511). Το ακυρωτικό δεδουλευμένο καλύπτει μόνο τα κριθέντα από το δικαστήριο σημεία δικαίου, δηλαδή, το λόγο για τον οποίο η πράξη ακυρώθηκε και τον οποίο η διοίκηση δεν μπορεί να επαναλάβει κατά την ενέργεια της δεύτερης πράξης (Νικολαΐδης ν. Δημοκρατίας, Προσφυγή αρ. 127/2001, ημερ. 19.9.2002. Δέστε ακόμα Ιωσηφίδης κ.α. ν. Δαβερών κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 141).»

Το ερώτημα που τίθεται, λοιπόν, είναι κατά πόσο το Συμβούλιο Προσφορών (και κατά συνέπεια η Α.Α.) συμμορφώθηκε ή όχι με την πιο πάνω απόφαση της Α.Α.Π. τη στιγμή που από την ίδια την απόφαση του προκύπτει το ίδιο νομικό αποτέλεσμα το οποίο είχε κριθεί ως εσφαλμένο και χωρίς οποιοδήποτε νομικό υπόβαθρο.

Για να διαπιστωθεί αν η δεύτερη απόφαση είναι ακριβώς η ίδια με την ακυρωθείσα θα πρέπει να υπάρξει λεπτομερής σύγκριση των στοιχείων και των δύο αποφάσεων. Η διαπίστωση της επανάληψης της παρανομίας της ακυρωθείσας πράξης, προϋποθέτει

λεπτομερειακό παραλληλισμό των στοιχείων και των δύο πράξεων (Παπαμιλιτιάδους-Μπατίστα ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού, Υποθ. Αρ. 594/99, ημερ. 25.8.2000 και Δήμητρα Κοντόγιωργα-Θεοχαροπούλου «Αι συνέπειαι της ακυρώσεως διοικητικής πράξεως έναντι της Διοικήσεως κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως», σελ. 41).

Μετά από έρευνα που διενεργήσαμε στο διοικητικό φάκελο φαίνεται ότι το Συμβούλιο Προσφορών προχώρησε σε διερεύνηση του θέματος. Μάλιστα, με επιστολή προς την Α.Α. ημερομηνίας 9.11.2010 ζήτησε να πληροφορηθεί κατά πόσο τα αναλώσιμα για τα οποία υπήρχε πρόνοια στους όρους του Διαγωνισμού είναι μοναδικά και τον τρόπο με τον οποίο η τελευταία σκόπευε να χειριστεί το θέμα αυτό για τις ανάγκες λειτουργίας των συστημάτων. Σε απάντηση της η Α.Α. ημερομηνίας 25.11.2010 διευκρίνισε ότι:

«1. Είναι γεγονός ότι, στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν υπάρχει πρόνοια προαίρεσης ή συμπερίληψης του κόστους των αναλωσίμων στο ποσό της προσφοράς. Στις τεχνικές προδιαγραφές υπάρχει η απαίτηση όπως για κάθε αντλία να περιληφθεί συγκεκριμένος αριθμός αναλωσίμων και να δοθεί πλήρης τιμοκατάλογος όλων των αναλωσίμων ειδών που υπάρχουν, ο οποίος να ισχύει για περίοδο 3 χρόνων από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.

2. Ο λόγος που ζητήθηκε ο τιμοκατάλογος των αναλωσίμων, ήταν για να βοηθήσει τους χρήστες, στα αρχικά στάδια χρήσης του εξοπλισμού ν' αγοράσουν άμεσα τα αναγκαία αναλώσιμα αλλά και να έχει μελλοντικά υπόψη του το Τμήμα Ι.Υ. & Υ.Δ.Υ., τις αναμενόμενες τιμές όταν θα προχωρούσε σε διαδικασίες αγοράς βάσει της χρήσης του εξοπλισμού και των πραγματικών αναγκών σε αναλώσιμα.

3. Είναι γεγονός ότι, το πιο πάνω σκεπτικό θα μπορούσε να περιληφθεί στις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού με τρόπο που να επιμετράται σαφώς ως κριτήριο αξιολόγησης και διαμόρφωσης, της τιμής της προσφοράς.

4. Για το συγκεκριμένο εξοπλισμό τα περισσότερα αναλώσιμα είδη είναι μοναδικά και δεν είναι δυνατό να προμηθευτούν από άλλο κατασκευαστή εκτός από τον κατασκευαστή των αντλιών.»

Από την επιστολή αυτή της Α.Α. προκύπτει ότι ο προβληματισμός του Συμβουλίου Προσφορών όπως ο παρών Διαγωνισμός περιλαμβάνει την προμήθεια αναλωσίμων (επειδή αυτά είναι μοναδικά για κάθε είδος εξοπλισμού), είναι εύλογος. Αυτό όμως που καθιστά παράνομη την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για ακόμη μια φορά είναι

το γεγονός ότι αυτό το δεδομένο δεν είχε διατυπωθεί ευθέως στην προσβαλλόμενη απόφαση του έτσι ώστε η απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού να αιτιολογείται με την ανάγκη προσθήκης ανάλογου όρου. Θεωρούμε ότι η κατεύθυνση που έδωσε η Α.Α.Π. στην προηγούμενη απόφαση της ήταν ξεκάθαρη και το Συμβούλιο Προσφορών εάν θεωρούσε ότι ο Διαγωνισμός αυτός έπρεπε να ακυρωθεί θα έπρεπε όντως να τον ακυρώσει με το σωστό σκεπτικό και τη δέουσα αιτιολογία.

Συνεπώς, κρίνουμε, με βάση τα πιο πάνω στοιχεία, ότι το Συμβούλιο Προσφορών με την απόφαση του ημερ. 29.11.2010 παραβίασε την αρχή του δεδικασμένου που υπαγορεύει ότι η διοίκηση δεν μπορεί να προβεί στην έκδοση νέας απόφασης που να είναι η ίδια με την ακυρωθείσα. Αξίζει να σημειωθεί ότι παρόλο που διενεργήθηκε σχετική έρευνα επί του σχετικού σημείου από το Συμβούλιο Προσφορών, η απόφαση του τελευταίου παραμένει ανατιολόγητη και χωρίς οποιοδήποτε νομικό υπόβαθρο.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 125/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.