



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 18/2004

Μεταξύ:

SAINT-GOBAIN PAM

Αιτητών

v.

Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, Υπουργείου Γεωργίας
Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

SAINT GOBAIN-PAM

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Τάσσοσ Παπαδόπουλος & Σία
2. κο Άκη Δημητρίου, Διευθυντή Neophytos Demetriou Limited

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

κα Φρόσω Λουκά, Τμήμα Αναπτύξεως
Υδάτων, Μέλος του Συμβουλίου
Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας
Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Οκτωβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Α. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής η οποία λήφθηκε στην Προσφορά Αριθμός 64/2004 στη Κατηγορία 1 και αφορούσε την προμήθεια σωλήνων και εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο, δικλείδων και αεροβαλβίδων για τα αρδευτικά έργα Πάφου και Διαρίζου και τα Κυβερνητικά υδατικά έργα Αναδιούς και Αρμίνου.

Β. Διευκρινίστηκε κατά την εξέταση της προσφυγής ότι οι Αιτητές είναι η Saint-Gobain Pam. Οποιαδήποτε αναφορά σε οιαδήποτε αλληλογραφία μεταξύ των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής ή την ίδια την Προσφυγή ή Πρακτικά ή άλλο έγγραφο που αναφέρει τους Αιτητές με άλλο όνομα είναι εκ παραδρομής.

Γ. Σημειώνεται ότι η προσφορά αποτελείται από δύο Κατηγορίες. Ο Αιτητής στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλει μόνον την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά την Κατηγορία 1. Με την απόφαση αυτή η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε την εν λόγω προσφορά σε άλλο Προσφοροδότη και όχι στον Αιτητή.

Δ. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 27 Φεβρουαρίου, 2004. Δύο προσφοροδότες υπέβαλαν προσφορά, ο Αιτητής και η εταιρεία Σπύρος Σταυρινίδης Λίμιτεδ.

Ε. Στα έγγραφα της σχετικής προσφοράς αναγραφόταν ότι: *“Η προσφορά θα κατακυρωθεί στον Προσφοροδότη που θα υποβάλει στο σύνολο την πιο φθηνή και εντός προδιαγραφών προσφορά για την κάθε Κατηγορία»*. Είναι παραδεκτό γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών (ΛΚ 287.158,87) ήταν χαμηλότερη από την προσφορά του επιτυχόντος Προσφοροδότη (ΛΚ288.573,25). Επίσης η συμμετοχή των Αιτητών στο σχετικό διαγωνισμό κρίθηκε νομότυπη.

ΣΤ. Οι λόγοι πάνω στους οποίους οι Αιτητές βασίζουν την Προσφυγή τους περιγράφονται στην ίδια την Προσφυγή. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους λόγους στη γραπτή της κατάθεση και η βασική διαφορά μεταξύ των μερών εντοπίζεται στο εξής σημείο:

- (α) Σύμφωνα με τη Αναθέτουσα Αρχή η Προσφορά του Αιτητή απερρίφθη διότι τα εξαρτήματα που πρόσφερε στο Δελτίο Ποσοτήτων Αρ. 11 (άρθρα 13.1, 13.2, 15.1), Δελτίο Ποσοτήτων Αρ. 1.2 (άρθρο 11.1), Δελτίο Ποσοτήτων Αρ.1.3 (άρθρα 11.1, 11.2, 11.3, 13.1) και Δελτίο Ποσοτήτων Αρ. 1.4 (άρθρο 8.1) δεν ήταν «Invert Level “T”» όπως καθοριζόταν στις τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα αντί «Invert Level “T”» ο Αιτητής πρόσφερε “Double Socket Tee with flanged Branch”. Τα έγγραφα προσφορών δεν προνοούσαν για προσφορά εναλλακτικών εξαρτημάτων σε σχέση με τα προδιαγραφέντα. Σύμφωνα και πάλι με την Αναθέτουσα Αρχή τυχόν αποδοχή της Προσφοράς θα έπληττε συνταγματικά και νομοθετικά κατοχυρωμένες αρχές όπως τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, αμεροληψίας και χρηστής διοίκησης.

Επιπρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή επιμένει ότι στοιχεία που έχουν δοθεί από τους Προσφοροδότες κατά την διάρκεια αξιολόγησης των προσφορών δεν γίνονται κατ' ανάγκη αποδεκτά από το αρμόδιο όργανο που λαμβάνει την απόφαση και είναι το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος.

- (β) Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το θέμα των τεχνικών προδιαγραφών των εξαρτημάτων είχε επαρκώς ρυθμιστεί με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν και έγιναν αποδεκτές από τον Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα, με επιστολή προς τους Αιτητές, ημερομηνίας 24 Μαΐου, 2004 ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης ζήτησε **διευκρινίσεις / επιβεβαιώσεις** από τους Αιτητές, κατά πόσο επιβεβαιώνουν και αποδέχονται στην τιμή της προσφοράς τους, να προμηθεύσουν μαζί με κάθε Ταφ (socket/socket Tee with flanged Branch Level Invert) και μια γωνιά 45° (flange/flanged 45° Bend), ούτως ώστε αυτά τα δύο μαζί, να αποτελούν ένα «Invert Level Tee», πράγμα το οποίον οι Αιτητές είχαν αποδεχτεί όπως φαίνεται στο τηλεμοιότυπο που απέστειλαν στην Αναθέτουσα Αρχή στις 26.5.2004 και λέει τα εξής: *«Item 13.1 & 13.2: We confirm we accept to deliver at the price that was offered together with every double socket Tee with flanged branch a double flanged bend 45 deg. So that these two pieces together constitute an “Invert Level Tee”».*

Ζ. Η τελική απόφαση για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών λήφθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς, (Κανονισμός 26(1) των Περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα, και Υπηρεσίες) Κανονισμών του 2004 (Κ.Δ.Π. 71/2004). Πρέπει να σημειωθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων είχε εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος την κατακύρωση της προσφοράς για την κατηγορία 1 στους Αιτητές. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου που είναι το αρμόδιο όργανο για να λάβει την τελική απόφαση, σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς, απεφάσισε να μην αποδεκτή την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά σε άλλο Προσφοροδότη.

Η. Σύμφωνα με τα πρακτικά ημερομηνίας 23 Ιουλίου, 2004 του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου η αιτιολογία που δίνεται για την απόρριψη της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι η εξής:

««Από την αλληλογραφία μεταξύ της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Προσφοροδότη Αρ. 2 (Saint-Gobain Pam) σχετικά με την προμήθεια των «Invert Level “T”» διαφάνηκε ότι το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων δεν ζήτησε απλά διευκρινήσεις από τον Προσφοροδότη με Αρ. 2 αλλά ουσιαστικά τροποποίηση της προσφοράς»».

Θ. Το Συμβούλιο μετά από συζήτηση, αποφάσισε ότι ο Προσφοροδότης Saint- Gobain Pam με την χαμηλότερη προσφορά δεν πληρούσε τους όρους της Προσφοράς γιατί δεν πρόσφερε το εξάρτημα «Invert Level “T”» και κατά συνέπεια η προσφορά του δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή»»

Ι. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών μετά από εξέταση του σχετικού διοικητικού φακέλου αλλά και των λοιπών προφορικών και άλλων στοιχείων που ετέθησαν ενώπιον της, θεωρεί την προσβαλλόμενη απόφαση πλημμελή, διότι δεν είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένη. Σύμφωνα με το άρθρο 26(1)(α) (β) του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν 158(Ι)/99) οι διοικητικές πράξεις ο οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως

αιτιολογημένες, ιδίως όταν πρόκειται για πράξεις οι οποίες είναι: (α) δυσμενείς για το διοικούμενο, και (β) αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου ή με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.

Εκ της φύσεως τους αιτιολογητές είναι όλες οι πράξεις που αποκλίνουν από προηγούμενες γνώμες συμβουλευτικών οργάνων. Αν και το αποφασίζον όργανο δεν οφείλει μεν να συμμορφωθεί προς τη γνωμοδότηση πλην όμως υποχρεούται να αιτιολογήσει την απόκλιση του από τη ληφθείσα γνώμη και όταν η γνώμη αυτή προέρχεται από όργανο συντεθειμένο από πρόσωπα που κατέχουν ειδικές γνώσεις και εμπειρίες. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου παρέκαμψε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων χωρίς ουσιαστική, ειδική, αιτιολογία ή τεκμηρίωση των απόψεών του. Το Συμβούλιο Προσφορών στα σχετικά πρακτικά δεν έδωσε οποιαδήποτε ουσιαστική αιτιολογία πλην ότι *«το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων δεν ζήτησε απλά διευκρινήσεις από τον Προσφοροδότη με Αρ. 2 αλλά ουσιαστικά τροποποίηση της προσφοράς»*.

Κ. Παραμένει να εξετάσουμε αν η απόκλιση των Αιτητών από τον σχετικό όρο ήτο αποφασιστικής σημασίας στην απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς. Εξετάζοντας τον διοικητικό φάκελο και συγκεκριμένα τα έγγραφα προσφοράς είναι φανερό ότι υπάρχουν σωρεία τεχνικών προδιαγραφών και όρων με τους οποίους οι προσφοροδότες όφειλαν να συμμορφωθούν. Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από τους προσφοροδότες διάφορες διευκρινήσεις και εξηγήσεις, τις οποίες και έλαβε, κατά την διάρκεια της αξιολόγησης. Εξετάζοντας προσεκτικά τις διευκρινήσεις και απαντήσεις δεν έχουμε αντιληφθεί ότιδήποτε που να καθιστά την συγκεκριμένη απόκλιση από τον πιο πάνω σχετικό όρο ως ουσιώδη απόκλιση η οποία μπορούσε να έχει αποφασιστική σημασία στην απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

Λ. Επιπλέον η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν συμφωνεί με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων ουσιαστικά τροποποίησε την προσφορά με τις διευκρινίσεις που ζήτησε από τον Αιτητή σχετικά με την προμήθεια των «Invert Level “T”».

Μ. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω λόγων η Προσφυγή επιτυγχάνει. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.