



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 41/2020**

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κωνσταντίνο Ευαγγέλου, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Τόνια Σταυρίδη, Διοικητικό Λειτουργό Α', Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουνίου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ( «η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει από το στάδιο Ελέγχου Προϋποθέσεων Συμμετοχής την προσφορά τους για το Διαγωνισμό αρ. ΤΥΡ2018/15/Α/Α και τίτλο *«Προμήθεια, Εφαρμογή, Συντήρηση και Λειτουργία Ολοκληρωμένης Πλατφόρμας Διαχείρισης Μητρώων για το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημον Παραλήπτη (ΟΠΔΜ ΤΕΕΕΠ)»* («ο Διαγωνισμός»), ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις συμμετοχής, να αποδεχθεί τις προσφορές των οικονομικών φορέων European Dynamics Luxemburg SA και NetU Consultants Ltd και να δώσει οδηγίες για άνοιγμα των οικονομικών προσφορών τους.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 11.05.2018 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement) με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παράταση την 01.03.2019. Πρόκειται για διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά με βάση την αναλογία τιμής προς ποιότητα (most economically advantages tender based on last price/quality ratio). Το προϋπολογισθέν κόστος ανήρχετο στο ποσό των €13.925.000,00. Συνολικά υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, μεταξύ των οποίων και αυτή των Αιτητών.

Η 5μελής Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία διορίστηκε στις 26.02.2019 στις 9/11/2019 υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών την Έκθεση της για το Στάδιο Προκαταρτικού Ελέγχου και το Στάδιο Τεχνικής Αξιολόγησης. Σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε από το Στάδιο Ελέγχου των Προϋποθέσεων Συμμετοχής. Η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών οδήγησε στην καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής.

Οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, όπως περιέχονται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 17.12.2020, περιλάμβαναν μεταξύ άλλων, ότι:

- (i) τα έργα που υποβλήθηκαν δεν ικανοποιούν στο σύνολο τους όλες τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3.3 (Technical and Professional Ability) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού,
- (ii) το έργο MeRP δεν υλοποιήθηκε για την αρμόδια εθνική αρχή, κάτοχο του Μητρώου Εταιρειών και/ή Μητρώου Πνευματικής Ιδιοκτησίας,
- (iii) οι αντίστοιχες αρμόδιες εθνικές αρχές του Μαυρικού με το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και το Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας της Κύπρου είναι το

Business Registration Department και το Industrial Property Office αντίστοιχα και όχι ο Registrar General, και

(iv) ότι το Έργο MeRP δεν αφορά σε Μητρώο Εταιρειών και/ή Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας.

Οι Αιτητές θεωρούν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής προϊόν εσφαλμένης ερμηνείας του όρου 6.2.3.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η υπόθεση ακούστηκε στις 13.4.2021 ημερομηνία που επιφυλάχθηκε και η απόφαση. Επειδή σε σχέση με τον ίδιο διαγωνισμό εκκρεμούσε και ακούστηκε στις 16.4.2021 και 17.5.2021 και η Προσφυγή αρ. 1/2021<sup>1</sup> στην οποία τέθηκε ζήτημα σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης κρίναμε ορθά να επανανοίξουμε την υπόθεση ώστε να ακουστούν και οι Αιτητές.

Η θέση των Αιτητών στην παρούσα ταυτίζεται με τη θέση των Αιτητών στην Προσφυγή 1/2021 και δεν θα την επαναλάβουμε.

---

<sup>1</sup> EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBOURG SA v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ, ημερ. 9.6.2021

Έχουμε ενωρίτερα σήμερα ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στα πλαίσια της Προσφυγής 1/2021. Κρίνουμε ότι όσα εκεί παραθέτουμε εφαρμόζονται και στην παρούσα. Τα παραθέτουμε και τα υιοθετούμε.

*«Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών το ερώτημα εδώ που εγείρεται για εξέταση είναι κατά πόσο με το διορισμό της κας Μ. Παπαδοπούλου ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου της Αναπληρώτριας Διευθύντριας κας Α. Αχιλλέως για τους σκοπούς του διαγωνισμού και ενώ η τελευταία συνέχιζε να είναι μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης υπάρχει παραβίαση του Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007 ο οποίος προβλέπει ότι:*

*«(3) Ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που η Επιτροπή Αξιολόγησης ενεργεί ως διαπραγματευτική ομάδα, δεν μπορεί να συμμετάσχει σε Επιτροπή Αξιολόγησης που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς»,*

*με αποτέλεσμα να πλήττεται η νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης.*

*Σ' ότι αφορά το ζήτημα της διάκρισης μεταξύ συγκρότησης και σύνθεσης διοικητικού οργάνου σχετική είναι η **Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού (2002) 3 ΑΑΔ 316.***

*Σύμφωνα με όσα προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο, ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε στις 26.2.2019 από την τότε Προϊσταμένη της Αναθέτουσας Αρχής κα Κ. Περικλέους. Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης διορίστηκε, μεταξύ άλλων, η κα Α. Αχιλλέως, Ανώτερη Λειτουργός Πληροφορικής.*

Στη συνέχεια στις 24.7.2019 και ενόψει αφυπηρέτησης της κας Κ. Περικλέους, ως Αναπληρώτριες Διευθύντριες διορίστηκαν εκ περιτροπής οι πιο κάτω Ανώτεροι Λειτουργοί Πληροφορικής:

*Μ. Παπαδοπούλου (24.7.2019 - 23.10.2019)*

*Ρ. Κούππα (24.10.2019 - 23.1.2020)*

*Α. Αχιλλέως (24.1.2020 – 22.4.2020 και από 24.4.2020 – 23.6.2020).*

*Η υποβολή και η αποσφράγιση των προσφορών έγινε την 1.3.2019.*

*Μέχρι 24.1.2020 που η κα Α. Αχιλλέως διορίστηκε Αναπληρώτρια Διευθύντρια έγιναν εννέα (9) συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης με Συντονίστρια την ίδια. Την περίοδο 24.1.2020 – 23.4.2020 που η κα Α. Αχιλλέως ήταν Αναπληρώτρια Διευθύντρια παρέμεινε στην Επιτροπή Αξιολόγησης, εξουσιοδότησε όμως την κα Μ. Παπαδοπούλου να ασκεί καθήκοντα Αναπληρώτριας Διευθύντριας για τους σκοπούς του διαγωνισμού. Μετά τις 24.1.2020 η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε ακόμη πέντε (5) συνεδρίες. Συγκεκριμένα στις 7.2.2020, 6.4.2020, 19.5.2020, 2.6.2020 και 18.9.2020 με Συντονίστρια και πάλι την κα Α. Αχιλλέως. Η κα Α. Αχιλλέως στις 15.10.2020 με το διορισμό της στη θέση Διευθύντριας του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής αντικατέστησε τον εαυτό της στην Επιτροπή Αξιολόγησης με τον κο Τ. Περικλέους. Ακολούθησαν τρεις (3) συνεδρίες με τη συμμετοχή του κου Τ. Περικλέους και υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών, μέσω της κας Α. Αχιλλέως Διευθύντριας πλέον, η έκθεση αξιολόγησης.*

*Μέσα από τα γεγονότα δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η κα Α. Αχιλλέως προχώρησε και εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου επειδή ο διορισμός της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια ήταν για περιορισμένο χρόνο. Το γεγονός όμως του διορισμού της κας Α. Αχιλλέως για περιορισμένο χρόνο (24.1.2020 και 23.6.2020)*

είναι χωρίς σημασία για τους σκοπούς του Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007, εφόσον τα καθήκοντα και οι εξουσίες της θέσης παραμένουν τα ίδια. Σύμφωνα με την **Χριστοδούλου ν. Υπουργείου Εσωτερικών** (πιο πάνω) στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές το νομικό καθεστώς κατοχής της θέσης είναι χωρίς σημασία. Άλλωστε και η κα Α. Αχιλλέως με αυτό το πνεύμα φαίνεται να αντίκρουσε το ζήτημα. Όταν η κα Α. Αχιλλέως εξουσιοδοτούσε την κα Μ. Παπαδοπούλου γνώριζε ότι δεν μπορούσε ταυτόχρονα να είναι Αναπληρώτρια Διευθύντρια και μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι την περίοδο που η κα Α. Αχιλλέως διατηρούσε τη θέση της στην Επιτροπή Αξιολόγησης εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου και δεν ενεργούσε η ίδια ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια θα πρέπει να εξεταστεί στη βάση του άρθρου 4 του Ν. 23/1926 το οποίο προβλέπει τα εξής:

«4. Οσάκις η ενάσκησις οιασδήποτε εξουσιών απορρεουσών εκ τινος Νόμου εκχωρείται υπό του Υπουργικού Συμβουλίου ή Υπουργού τινος, ή υπό Ανεξαρτήτου Αξιωματούχου ή ετέρας Αρχής δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου, η τοιαύτη εκχώρησις δεν αποκλείει το Υπουργικόν Συμβούλιον, ή τον Υπουργόν, ή τον Ανεξάρτητον Αξιωματούχον ή ετέραν Αρχήν, αναλόγως της περιπτώσεως, να ενασκή αυτοπροσώπως καθ' οιασδήποτε χρόνον οιασδήποτε των ούτω εκχωρηθεισών εξουσιών των απορρεουσών εκ τινος Νόμου, εκτός εάν συνάγεται αντίθετος πρόθεσις».

Η Αναθέτουσα Αρχή με όσα ενώπιον μας ανέφερε, εάν ορθά τα έχουμε αντιληφθεί, υποστήριξε ότι πρόθεση της κας Α. Αχιλλέως όταν έδιδε την εξουσιοδότηση στην κα Μ. Παπαδοπούλου ήταν να μην ασκεί αυτοπροσώπως τις εξουσίες της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια για τον υπό κρίση διαγωνισμό. Από το περιεχόμενο της επιστολής της προς την κα Μ. Παπαδοπούλου ημερ. 24.1.2020 κι' εάν ακόμη

ήθελε θεωρηθεί ότι συνάγεται τέτοια πρόθεση, που δεν είναι αυτή η κατάληξή μας, το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου φανερώνει εντελώς το αντίθετο.

Υπάρχει περίοδος που ενώ η κα Α. Αχιλλέως ήταν Αναπληρώτρια Διευθύντρια δεν εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου γεγονός που φανερώνει ότι πρόθεσή της, ήταν να ασκεί τις εξουσίες της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια σε σχέση με το διαγωνισμό.

Η κα Α. Αχιλλέως ενώ ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης ασκούσε και καθήκοντα που εμπίπτουν στα καθήκοντα της ως Αναπληρώτριας Διευθύντριας, σύμφωνα με τον Καν. 13(1)<sup>2</sup> της ΚΔΠ 201/2007. Συγκεκριμένα, στις 6.2.2020 με επιστολή της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια υποβάλλει στο Υπουργικό Συμβούλιο πρόταση για παράταση της ισχύος των προσφορών και στη συνέχεια με νέα επιστολή της ημερ. 25.2.2020, την οποία υπογράφει για το Τμήμα Πληροφορικής, ειδοποιεί τους προσφοροδότες για την ανάγκη ανανέωσης της ισχύος των προσφορών τους. Το γεγονός ότι η κα Α. Αχιλλέως, ενώ ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης ασκούσε και καθήκοντα Αναπληρώτριας Διευθύντριας σε σχέση με το διαγωνισμό, συνάγεται και από το ότι την 1.6.2020 η ίδια υπογράφοντας ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια με επιστολή της προς το Γενικό Εισαγγελέα, Γενικό Ελεγκτή και Γενική Λογίστρια τους ειδοποιεί για τη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 2.6.2020 ενώ στις 15.5.2020 τη σχετική ειδοποίηση για τη συνεδρία της 19.5.2020 την υπογράφει η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπός της κα Μ. Παπαδοπούλου.

---

<sup>2</sup> 13.(1) Ο Προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, ως εκ της θέσεώς του, ευθύνεται για την εφαρμογή των διαδικασιών που είναι απαραίτητες για την ανάθεση της σύμβασης.



*Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή την περίοδο 23.4.2020 που έληξε ο διορισμός της κας Μ. Παπαδοπούλου ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου της κας Α. Αχιλλέως μέχρι 14.5.2020 που της δόθηκε νέα εξουσιοδότηση<sup>3</sup> από την κα Α. Αχιλλέως δεν έγιναν συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης ούτε υπεγράφη αλληλογραφία από αυτές, όσο ελκυστική και να είναι δεν συνάδει με την πρόθεση του νομοθέτη όπως αυτή συνάγεται από τον Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007. Είναι σαφές από το γράμμα αλλά και το πνεύμα του Κανονισμού ότι σκοπείται η παρεμπόδιση ταυτόχρονης κατοχής της θέσης του Προϊστάμενου της Αναθέτουσας Αρχής και του μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης ακριβώς γιατί ο Προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής έχει λόγο και συμμετοχή στο διαγωνισμό, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε διάκριση αναφορικά με τις εξουσίες/καθήκοντα που ασκούνται.*

*Ενόψει όλων των πιο πάνω κατάληξη μας είναι ότι υπάρχει παραβίαση του Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007 γεγονός που πλήττει τη νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και συνακόλουθα της προσβαλλόμενης απόφασης αφού το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγησή της.*

*Με την πιο πάνω κατάληξή μας καθίσταται χωρίς σημασία η ενασχόληση μας με τους λοιπούς λόγους ακύρωσης που προβάλλονται. Για σκοπούς όμως καθοδήγησης των μερών τόσο στην παρούσα όσο και στην Προσφυγή 41/2020, η οποία αφορά τον ίδιο διαγωνισμό, περιοριζόμαστε να υποδείξουμε ότι τα ζητήματα που τίθενται απαιτούν προσεκτική εξέταση υπό το φως της νομολογίας. Σχετική είναι επίσης και η απόφασή μας στην Προσφυγή 48/2019<sup>4</sup>.*

---

<sup>3</sup> Σημειώνεται ότι η συγκεκριμένη εξουσιοδότηση δεν έχει εντοπιστεί στους διοικητικούς φακέλους. Επισυνάφθηκε μόνο αντίγραφο στη γραπτή αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής.

<sup>4</sup> SSM COMPUTER SYSTEMS LTD v. ΕΝΩΣΗΣ ΔΗΜΩΝ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 10.6.2020

*Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή».*

Ενόψει όσων έχουμε αναφέρει ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

