



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 53/2012**

Μεταξύ:

TELECTRONICS COMMUNICATIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

TELECTRONICS COMMUNICATIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σάββα Φασουλιώτη, Δικηγόρο
2. Γιάννο Πουλλή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ρένα Αντωνιάδου, Πρόεδρου Συμβουλίου Προσφορών
3. Στέλιο Στυλιανίδη, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Δεκεμβρίου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία TELELECTRONICS COMMUNICATIONS LTD (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται εναντίον της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 12.037.ΣΣ.ΗΜΥ που αφορά «*Συντήρηση Ασυρμάτων Πολιτικής Άμυνας*».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 19.3.2012 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e-procurement) και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 21.3.2012 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 23.3.2012.

2. Ακολουθήθηκε η ανοιχτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά το κατ' αξιολόγηση χαμηλότερο ποσό προσφοράς, νοουμένου ότι η προσφορά ικανοποιεί τους όρους και τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

3. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 18.5.2012. Υποβλήθηκε μόνο μία προσφορά, αυτή των Αιτητών.

4. Στις 23.5.2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, με εισήγηση την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε το θέμα σε συνεδρία στις 28.5.2012, και αποφάσισε να αναβάλει τη συζήτηση του θέματος και να ζητήσει επιπρόσθετη πληροφόρηση από τον συντονιστή του διαγωνισμού. Ο συντονιστής του διαγωνισμού απέστειλε σχετικό υπηρεσιακό σημείωμα μέσω του Διευθυντή του Τμήματος με ημερομηνία 31.5.2012, διαβιβάζοντας τα επιπρόσθετα στοιχεία/πληροφορίες που ζητήθηκαν από το Συμβούλιο.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε εκ νέου το θέμα, σε συνεδρία τους στις 11.6.2012, και αποφάσισε τον διορισμό ad-hoc Επιτροπής για τη μελέτη της μοναδικής προσφοράς που υποβλήθηκε, τη διερεύνηση της έλλειψης ανταγωνισμού που παρατηρήθηκε στο διαγωνισμό και τη διερεύνηση της λογικότητας/ αντικειμενικότητας και του τρόπου υπολογισμού της εκτίμησης δαπάνης που ετοίμασε το Τμήμα.

7. Στις 18.7.2012, η ad-hoc Επιτροπή υπέβαλε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών με εύρημα, μεταξύ άλλων, ότι οι Αιτητές προσφέρουν συντήρηση δύο φορές το χρόνο για όλα τα είδη ασυρμάτων. Το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε το θέμα κατά τη συνεδρία του στις 3.8.2012, και αποφάσισε ομόφωνα την ακύρωση του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της, ημερομηνίας 27.8.2012, γνωστοποίησε στους Αιτητές τη ληφθείσα απόφαση αναφέροντας τους συγκεκριμένα ότι:

*«1. [...] ο διαγωνισμός έχει ακυρωθεί διότι καμία προσφορά δεν ανταποκρίνεται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.*

*2. Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί αφού, στην προσφορά σας είχατε υποβάλει 2 Συντηρήσεις τον χρόνο για όλα τα είδη των ασυρμάτων, ενώ σύμφωνα με τις πρόνοιες του Παραρτήματος 3, «Πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης και Ελέγχων Εξοπλισμού», του Τόμου Γ: Στοιχεία Εξοπλισμού, Εργασίες Συντήρησης και Ελέγχων και Πρότυπα Έντυπα Συντήρησης, για τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις προβλέπεται 12 Συντηρήσεις/Ελεγχοί τον Χρόνο [...]».*

8. Στις 11.9.2012, οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση και στις 14.9.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών χορήγησε προσωρινά μέτρα για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Προσφυγής.

**Γ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Με την έναρξη της ενώπιόν μας διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε προεξεταστική ένσταση ισχυριζόμενη ότι στην περίπτωση κατά την οποία η προσφορά των Αιτητών κριθεί ως εκτός προδιαγραφών και επικυρωθεί η σχετική

απόφαση της, οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την ακύρωση του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου εισηγήθηκε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θα πρέπει να ασχοληθεί με την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού μόνο στην περίπτωση κατά την οποία η προσφορά των Αιτητών κριθεί ως εντός προδιαγραφών και ακυρώσει την αντίθετη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές δεν αντιτάχθηκαν στη θέση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία και εμείς συμφωνούμε πλήρως παρά το γεγονός ότι δεν θεωρούμε ότι το ζήτημα αυτό θα πρέπει να τίθεται ως προεξεταστικό αφού είναι διαπίστωση και/ή εύρημα το οποίο θα προκύψει μετά την εξέταση της Προσφυγής. Επί της ουσίας το θέμα έχει κριθεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σε πληθώρα αποφάσεών της, οι οποίες ακολουθούν την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου επί του θέματος.

Πρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι ο παρών διαγωνισμός έχει ακυρωθεί νομίμως με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 3.8.2012 και για ένα δεύτερο λόγο ο οποίος αναφέρεται σε λανθασμένη εκτίμηση της δαπάνης του έργου.

Από μια απλή, όμως, ανάγνωση των πρακτικών της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 3.8.2012 εξάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι ο μόνος λόγος για τον οποίο ακύρωσε τον διαγωνισμό είναι γιατί η μόνη προσφορά που είχε υποβληθεί απερρίφθη επειδή δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Πέραν τούτου το Συμβούλιο Προσφορών, ενώ σημείωσε τη διαπίστωσή του ότι η εκτίμηση δαπάνης όπως είχε υπολογισθεί από το Τμήμα ήταν λανθασμένη, δεν φαίνεται να προχώρησε στην ακύρωση του διαγωνισμού και για τον πρόσθετο αυτό λόγο. Ως εκ τούτου, από πλευράς Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η επικύρωση της απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού θα είναι δυνατή μόνο στην περίπτωση κατά την οποία επικυρωθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή με την απόφασή της ημερ. 3.8.2012 απέρριψε την προσφορά των Αιτητών, επειδή με αυτήν, σύμφωνα με το σκεπτικό της, οι Αιτητές είχαν υποβάλει δύο συντηρήσεις τον χρόνο για όλα τα είδη ασυρμάτων, ενώ σύμφωνα με τις πρόνοιες του Παραρτήματος 3 *«Πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης και Ελέγχου Εξοπλισμού, Τόμος Γ: Στοιχεία Εξοπλισμού, Εργασίες Συντήρησης και*

*Ελέγχων και Πρότυπα Εγγράφων Συντήρησης»* για τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις προβλέπονται 12 Συντηρήσεις/Ελεγχοί το χρόνο. Με την ίδια απόφασή της η Αναθέτουσα Αρχή ακύρωσε τον διαγωνισμό στη βάση ότι καμιά προσφορά δεν πληρούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή τους ζητούν την ακύρωση της πιο πάνω απόφασης ισχυριζόμενοι ότι δεν υπάρχει καμιά απόκλιση της από τους όρους του διαγωνισμού, αλλά πρόκειται για ξεκάθαρη πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής, αφού η προσφορά τους προνοούσε για τη διενέργεια 12 τέτοιων ελέγχων συντήρησης καθορίζοντας ως ημερομηνίες διενέργειάς τους τούς μήνες Φεβρουάριο και Σεπτέμβριο εκάστου έτους με σημείωση του συμβόλου  $\surd$  κάτω από ένα έκαστο των δυο πιο πάνω μηνών. Προς αποφυγή της πλάνης η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε, κατά τους Αιτητές, να ζητούσε διευκρινίσεις πράγμα που δεν θα είχε καμιά δυσμενή επίδραση για οποιονδήποτε άλλο προσφοροδότη, ενόψει του γεγονότος ότι οι Αιτητές ήταν οι μοναδικοί προσφοροδότες.

Περαιτέρω και/ή διαζευκτικά οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι και αν ακόμη ευρεθεί πως στα πιο πάνω υπάρχει απόκλιση από τους όρους αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης, αφού σε σχετικό όρο του διαγωνισμού αναφέρεται ξεκάθαρα ότι ο ανάδοχος θα συμπληρώσει το Παράρτημα 3 του Τόμου Γ όπου θα καθορίζει τις ημερομηνίες κατά τις οποίες προτείνει να εκτελεί τις εργασίες Προληπτικής Συντήρησης του Εξοπλισμού, όπως αυτές καθορίζονται αναλυτικά στο Παράρτημα 4 του Τόμου Γ και τους ελέγχους, όπως καθορίζονται στο Παράρτημα 5 του Τόμου Γ και ότι το πραγματικό εφαρμοστέο πρόγραμμα θα συμφωνηθεί με τον Υπεύθυνο Συντονιστή και/ή τον Μηχανικό.

Πρόσθετα, και για ενίσχυση του ισχυρισμού τους ότι ο αριθμός των επισκέψεων προληπτικής συντήρησης δεν αποτελεί ζήτημα ουσιώδους σημασίας, οι Αιτητές παρέπεμψαν σε προηγούμενο διαγωνισμό όπου η Αναθέτουσα Αρχή κατακυρώνοντας σχετική προσφορά στους ίδιους διαπραγματεύτηκε και πέτυχε έκπτωση επί της συνολικής τιμής προσφοράς των Αιτητών έναντι μείωσης του αριθμού των επισκέψεων προληπτικής συντήρησης από 4 σε 2.

Αντίθετα, η Αναθέτουσα Αρχή με βάση το γεγονός ότι οι Αιτητές, σε σχέση με τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις και τη συχνότητα συντήρησης/ελέγχου τους σημείωσαν στο Παράρτημα 3 το σύμβολο √ μόνο κάτω από τους μήνες Φεβρουάριο και Σεπτέμβριο, επέμειναν στη θέση τους ότι η προσφορά τους δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού, αφού αυτή σημειώνει και/ή υποβάλλει συχνότητα συντήρησης δύο φορές τον χρόνο για όλα τα είδη ασυρμάτων, ενώ σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού και/ή τις πρόνοιες του Παραρτήματος 3, του Τόμου Γ για τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις προβλέπονται και/ή απαιτούνται 12 Συντηρήσεις/Ελεγχοί τον χρόνο.

Η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει επίσης στη θέση της ότι πρόκειται για ουσιώδη απόκλιση, αφού θεωρεί ότι οι έλεγχοι και συντήρηση των ασυρμάτων είναι πρωτεύουσας σημασίας και επιτυγχάνεται κατά κύριο λόγο μέσω των καθορισμένων για τον σκοπό αυτό επισκέψεων, η συχνότητα των οποίων προβλέπεται ξεκάθαρα και επιτακτικά στα έγγραφα του διαγωνισμού και για το είδος «Επαναλήπτες/Συνδέσεις (υπαίθρου και πόλεων)» στο Παράρτημα 3 του Τόμου Γ καθορίζεται στον αριθμό δώδεκα (12) τον χρόνο. Κατά συνέπεια ο σχετικός όρος είναι ουσιώδης όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς.

Συναφώς η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι δεν είχε υποχρέωση, αλλά ούτε νομιμοποιείτο να αγνοήσει την πιο πάνω ουσιώδη παράβαση των Αιτητών και/ή να ζητήσει διευκρινίσεις από αυτούς, αφού πρόκειται για στοιχεία τα οποία όφειλαν και παρέλειψαν να υποβάλουν με την προσφορά τους και η εκ των υστέρων υποβολή πληροφόρησης δεν θεωρείται αποσαφήνιση ή συμπλήρωση και ως εκ τούτου δεν είναι επιτρεπτή.

Από τα όσα γραπτώς και/ή προφορικώς κατατέθηκαν ενώπιόν μας προκύπτει ξεκάθαρα ότι η διαφορά μεταξύ των δύο πλευρών έχει δημιουργηθεί από τη χρήση και/ή τον τρόπο χρήσης του Παραρτήματος 3 του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού. Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι στο πιο πάνω Παράρτημα έχει σημειωθεί και καθορισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ο αριθμός των συντηρήσεων και ελέγχων που απαιτούνται για το κάθε είδος ασυρμάτων. Είναι καθαρό και κοινά

παραδεκτό ότι για τους «Επαναλήπτες/Συνδέσεις (υπαίθρου και πόλεων)» οι συντηρήσεις και έλεγχοι καθορίστηκαν στον αριθμό δώδεκα (12) ετησίως.

Ο όρος ο οποίος αναφέρεται στο εν λόγω Παράρτημα 3 του Τόμου Γ, είναι ο όρος 35 του Τόμου Β του Μέρους Ι: Γενικοί όροι Σύμβασης των εγγράφων του διαγωνισμού και διαλαμβάνει κατά λέξη τα ακόλουθα:

*«Προγράμματα*

*Ο Ανάδοχος θα συμπληρώσει το Παράρτημα 3 του Τόμου Γ, όπου θα καθορίζει τις ημέρες κατά τις οποίες προτείνει να εκτελεί τις εργασίες Προληπτικής Συντήρησης του Εξοπλισμού όπως αυτές καθορίζονται αναλυτικά στο Παράρτημα 4 του Τόμου Γ, και τους ελέγχους όπως καθορίζονται στο Παράρτημα 5 του Τόμου Γ. Το πραγματικό εφαρμοστέο πρόγραμμα έχει συμφωνηθεί με τον Υπεύθυνο Συντονιστή και/ή το Μηχανικό».*

Είναι φανερό από το περιεχόμενο του πιο πάνω όρου ότι το Παράρτημα 3 προορίζεται για συμπλήρωση από τον ανάδοχο ο οποίος καλείται να καθορίσει σ' αυτό τις ημερομηνίες τις οποίες προτείνει να εκτελεί τις εργασίες Προληπτικής Συντήρησης του Εξοπλισμού.

Οι Αιτητές μονόγραψαν το Παράρτημα 3, αλλά και σημείωσαν δύο √ μόνο κάτω από τους μήνες Φεβρουάριο και Σεπτέμβριο για όλα τα είδη των ασυρμάτων συμπεριλαμβανομένων και των Επαναληπτών/ Συνδέσεων. Η ενέργεια αυτή των Αιτητών κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι υποδηλώνει προσφορά δύο μόνο ελέγχων/συντηρήσεων ετησίως για τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις αντί για 12 που καθορίζονται από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια εκείνο που καλούμαστε να εξετάσουμε και να αποφασίσουμε είναι αν η πιο πάνω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εύλογη υπό τα δεδομένα ή αν πρόκειται περί πλάνης και οι Αιτητές έχουν πράγματι προσφέρει 12 ελέγχους/συντηρήσεις για τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις, όπως οι ίδιοι ισχυρίζονται.

Αποφασιστικής σημασίας γεγονός είναι η επιλογή των Αιτητών να προβούν σε σημειώσεις στο Παράρτημα 3 κατά το στάδιο που είχαν την ιδιότητα του προσφοροδότη και όχι, ασφαλώς, του ανάδοχου. Αυτό εύλογα εκλαμβάνεται πως ό,τι έχουν σημειώσει στο Παράρτημα 3 κατά το συγκεκριμένο στάδιο αφορά την προσφορά τους και το τι με αυτήν προσφέρουν. Και βεβαίως το γεγονός ότι σημείωσαν το σύμβολο √ κάτω από τους μήνες Φεβρουάριο και Σεπτέμβριο δεν

μπορεί να μεταφράζεται ή να σημαίνει ότι οι Αιτητές προσφέρουν ή αποδέχονται να διενεργήσουν 12 ελέγχους/συντηρήσεις στους Επαναλήπτες/Συνδέσεις ετησίως.

Η σχετική θέση που διατύπωσαν οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι δηλαδή τα 2  $\sqrt$  σημαίνουν τη διενέργεια 12 τέτοιων ελέγχων και συντηρήσεων κατά τους μήνες Φεβρουάριο και Σεπτέμβριο παρέμεινε μετέωρη χωρίς καμιά περαιτέρω υποστήριξη ή δικαιολόγηση. Μια πιο αναλυτική όμως εξέτασή της καθιστά ακόμη πιο δύσκολη την αποδοχή της αφού αποδεικνύεται καθόλου ρεαλιστική και εντελώς ασύμβατη με τις ανάγκες και τις πραγματικότητες. Σημαίνει δηλαδή ότι οι Αιτητές για την ολοκλήρωση ενός κύκλου ελέγχων και συντηρήσεων για ένα τόσο μεγάλο αριθμό ασυρμάτων, διασκορπισμένων σ' ολόκληρη την ελεύθερη Κύπρο, θα είχαν στη διάθεσή τους χρόνο μόνο πέντε ημερών. Και αν ακόμη θεωρηθεί ότι ο διαθέσιμος χρόνος των 5 ημερών είναι αρκετός για την ολοκλήρωση ενός κύκλου ελέγχων και συντηρήσεων παραμένει αναπάντητη μια άλλη παραδοξότητα. Γιατί να επαναλαμβάνεται ένας κύκλος κάθε πέντε (5) ημέρες και για τους επόμενους έξι (6) ολόκληρους μήνες να μην γίνεται καμιά συντήρηση και κανένας έλεγχος δεδομένου μάλιστα ότι οι ασύρματοι της Πολιτικής Άμυνας, δεν είναι όργανα που χρησιμοποιούνται εποχιακά.

Δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε στο θέμα αυτό να ζητήσει διευκρινίσεις. Λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου της διερεύνησης μια τέτοια ενέργεια, είτε θα ισοδυναμούσε με απόπειρα διόρθωσης της προσφοράς των Αιτητών, είτε θα κατέληγε σε διαπραγμάτευση μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και Αιτητών. Η ζητούμενη συχνότητα ελέγχων και συντηρήσεων ήταν σαφής και σαφής θα έπρεπε να είναι και η αποδοχή της. Οι Αιτητές θα έπρεπε, σύμφωνα με το Παράρτημα 25 του «*Τόμου Α, Μέρος II: Βασικά στοιχεία διαγωνισμού, παραρτήματα και έντυπα υποβολής προσφοράς*», να μονογράψουν και απλά να υποβάλουν το Παράρτημα 3 με την προσφορά τους, πράγμα που θα σήμαινε ότι έλαβαν γνώση του περιεχομένου του και συμφωνούσαν με αυτό ή έστω αν ήθελαν πρόωρα να προτείνουν ημερομηνίες διενέργειας των επισκέψεων, θα έπρεπε να σημειώσουν τόσες ημερομηνίες όσες απαιτούσαν τα έγγραφα του διαγωνισμού για κάθε είδος ασυρμάτων ή τουλάχιστον ισάριθμα  $\sqrt$ .



Δεν συμφωνούμε επίσης με τους Αιτητές ότι πρόκειται για επουσιώδη απόκλιση από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Η συχνότητα ελέγχων και συντηρήσεων των ασυρμάτων είναι στην ουσία το αντικείμενο του διαγωνισμού και από αυτήν εξαρτάται κατά κύριο λόγο η απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία και απόδοσή τους. Ή προσφέρεται η ζητούμενη συχνότητα ή δεν προσφέρεται, και από τη διαπίστωση αυτή εξαρτάται η λήψη απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή για κατακύρωση ή μη της προσφοράς. Το επιχείρημα των Αιτητών ότι σε προηγούμενο διαγωνισμό και μετά την κατακύρωση συμφωνήθηκε μείωση του προβλεπόμενου από τα έγγραφα αριθμού ελέγχων και συντηρήσεων, έναντι έκπτωσης στην προσφερθείσα τιμή, καθόλου δεν βοηθά τη θέση των Αιτητών ότι πρόκειται για επουσιώδη απόκλιση, καθότι, αν όσα αναφέρονται σχετικά από τους Αιτητές ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, πρόκειται για παρανομία και καθαρή καταστρατήγηση του Νόμου αφού η σύμβαση αντί να είναι το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ήταν προϊόν διαπραγμάτευσης μεταξύ προσφοροδότη και Αναθέτουσας Αρχής.

Αναφορικά με ορισμένες άλλες τοποθετήσεις και/ή σχόλια των Αιτητών και ιδιαίτερα ως προς την τοποθέτηση για αντίθετη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης σημειώνουμε ότι είναι γνωστό και καλά θεμελιωμένο στη νομοθεσία ότι ο ρόλος τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και οποιασδήποτε Ad-Hoc επιτροπής είναι καθαρά γνωμοδοτικός. Στην παρούσα περίπτωση το αποφασίζον όργανο ήταν το Συμβούλιο Προσφορών του οποίου την απόφαση θεωρούμε ως πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη αφού έχει βασισθεί στη διαπίστωση και/ή εύρημα ότι οι Αιτητές πρόσφεραν για τους Επαναλήπτες/Συνδέσεις μόνο δύο ελέγχους/συντηρήσεις ετήσια αντί 12.

Θεωρούμε σκόπιμο να σημειώσουμε υπό μορφή σχολίου πως στο αυστηρό πλαίσιο των διαγωνισμών του δημοσίου δεν χωρούν ούτε καν ασάφειες και διαφορούμενες δηλώσεις και/ή διατυπώσεις, αλλά αντίθετα απαιτείται σαφήνεια και καθαρότητα τόσο ως προς τα ζητούμενα από την Αναθέτουσα Αρχή όσο και ως προς τα προσφερόμενα από τον προσφοροδότη. Σε αντίθετη περίπτωση τα πράγματα οδηγούνται σε αμφισβητήσεις και προστριβές μεταξύ των εμπλεκόμενων και σε βέβαιο κλονισμό της εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς την διοίκηση.

Με βάση τα πιο πάνω και όλα τα σχετικά δεδομένα καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι εύλογα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι οι Αιτητές με τον τρόπο που υπέβαλαν την προσφορά τους δεν αναλάμβαναν δέσμευση για 12 ελέγχους και συντηρήσεις τον χρόνο.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 53/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.