



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 41/2004

**Μεταξύ:**

**HSBC Insurance Services (Cyprus) Ltd**

**Αιτητών**

**v.**

**ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ**

**Αναθέτουσας Αρχής**

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

HSBC Insurance Services (Cyprus) Ltd  
Αντιπροσωπεύθηκαν από τους:  
1. κ. Κώστα Δημητριάδη, Δικηγόρο  
2. κ. Μίλτο Μιλτιάδους, Διευθυντή της  
ασφαλιστικής εταιρείας American Home

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Έλενα Μιχαήλ-Πική, Δικηγόρο  
2. κα Κρυστάλλω Ζωμενή-Πανελίδου, Γραμματέα-  
Διευθυντή Νομικών Υπηρεσιών ΑΗΚ  
3. κ. Σταύρο Ιωαννίδη, Διευθυντή Προμηθειών  
ΑΗΚ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Μαρτίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία HSBC Insurance Services (Cyprus) Ltd (στο εξής οι Αιτητές), προσβάλλουν την απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Α.Η.Κ.), (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή), να κατακυρώσει στην εταιρεία ATLANTIC INSURANCE CO. LTD / WILLIS LTD την προσφορά αναφορικά με το διαγωνισμό αρ. 165/2004 σε σχέση με την ασφάλιση των περιουσιακών της στοιχείων κατά παντός κινδύνου (ALL RISKS INSURANCE POLICY), για την περίοδο από 1.1.2005-31.12.2005, αντί στους ιδίους.

**B.** Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

- (1) Ο πιο πάνω διαγωνισμός (αρ. 165/2004) δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.9.2004 και σε τρεις κυπριακές ημερήσιες εφημερίδες στις 17.9.2004.
- (2) Η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 25.10.2004 η οποία μετατέθηκε στις 29.10.2004 μετά από παράκληση υποψηφίων προσφοροδοτών.
- (3) Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό είχαν όλες οι εταιρείες που νόμιμα διεξάγουν ασφαλιστικές εργασίες στην Κύπρο σύμφωνα με το Νόμο 35(I) 2002-2004 περί Ασκήσεως Ασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων καθώς και όσοι ασχολούνται στην Ασφαλιστική και Αντασφαλιστική Αγορά, ως διαμεσολαβητές (intermediaries) και ικανοποιούν τις πρόνοιες του πιο πάνω νόμου.

Διαμεσολαβητής είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί έναντι προμήθειας ή αμοιβής εργασίες διαμεσολάβησης και έχει εγγραφεί σε ένα από τα Μητρώα του άρθρου 170 του Νόμου 153(I)/2004. Οι εργασίες διαμεσολάβησης συνίστανται είτε στην παρουσίαση είτε στη σύναψη σύμβασης ασφάλισης ή αντασφάλισης,

είτε στην παροχή βοήθειας κατά τη διαχείριση και εκτέλεση σύμβασης ασφάλισης ή αντασφάλισης ιδίως σε περίπτωση επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου.

Εργασίες διαμεσολάβησης στον ασφαλιστικό ή αντασφαλιστικό τομέα δύνανται να ασκούν οι ασφαλιστικοί ή αντασφαλιστικοί πράκτορες, οι μεσίτες ασφαλίσεων ή αντασφαλίσεων (Brokers), οι μεσάζοντες και οι ασφαλιστικοί ή αντασφαλιστικοί σύμβουλοι.

- (4) Κατά τη διάρκεια υποβολής των προσφορών εκδόθηκαν τέσσερις τροποποιήσεις και δύο διευκρινίσεις, με βάση ερωτήσεις που υποβλήθηκαν από υποψήφιους προσφοροδότες.
- (5) Στις 29.10.2004, τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών, υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές ως ακολούθως:
  - (α) ATLANTIC INSURANCE CO. LTD με προσφερόμενο ασφάλιστρο Λ.Κ. 686.482.-.
  - (β) HSBC INSURANCE SERVICES (CYPRUS) LTD με προσφερόμενο ασφάλιστρο Λ.Κ. 800.000.-.
  - (γ) ALLIANZ GENERAL INSURANCE CO. S.A. με προσφερόμενο ασφάλιστρο Λ.Κ. 955.413.-.
  - (δ) G.A.P. VASSILOPOULOS INSURANCE AGENCIES LTD με προσφερόμενο ασφάλιστρο Λ.Κ. 736.022.-
- (6) Την αξιολόγηση των προσφορών έκαμε πενταμελής Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή στην Έκθεσή της ημερ. 9.11.2004 εισηγείται ομόφωνα, την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Atlantic Insurance Co. Ltd, ως της μόνης έγκυρης, με ασφάλιστρο Λ.Κ. 686.482, για ένα έτος (1.1.2005-31.12.2005). Την έκθεση προσυπόγραψε στις 9.11.2004 και ο Διευθυντής Προμηθειών, όπως

απαιτείται από το άρθρο 20 των σχετικών κανονισμών της Α.Η.Κ. Κ.Δ.Π. 490/2004.

- (7) Η τετραμελής Επιτροπή Προσφορών της Α.Η.Κ. αφού εξέτασε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, συμφώνησε με την εισήγηση της και αποφάσισε ομόφωνα στις 9.11.2004 την κατακύρωση του Διαγωνισμού αρ. 165/2004, στην εταιρεία ATLANTIC INSURANCE CO. LTD, με ασφάλιστρο Λ.Κ. 686.482 (ασφαλιστική τιμή 0,97%ο) σε σχέση με τα περιουσιακά στοιχεία της Α.Η.Κ., η αξία των οποίων ανέρχεται σε Λ.Κ. 707.713.000.
- (8) Στις 10.11.2004 η Αναθέτουσα Αρχή με τηλεμοιότυπο γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στους μη επιλεγέντες προσφοροδότες, για την πιο πάνω ληφθείσα απόφαση, μεταξύ των οποίων και στους Αιτητές, αναφέροντας ότι, η προσφορά τους δεν επιλέγηκε και ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη προσφορά εντός των όρων και προϋποθέσεων που έθεσε η Α.Η.Κ..
- (9) Οι Αιτητές διαφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση και γι' αυτό στις 12.11.2004 απέστειλαν επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, εκφράζοντας την πρόθεσή τους, να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.
- (10) Εντός της προβλεπόμενης υπό του νόμου προθεσμίας, οι Αιτητές καταχώρησαν στις 26.11.2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, μαζί με Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης και/ή εν πάση περιπτώσει της υπογραφής της σύμβασης, μέχρι την τελική απόφαση επί της ουσίας της Ιεραρχικής Προσφυγής.
- (11) Στις 6.12.2004 πραγματοποιήθηκε η ακρόαση της Αίτησης για λήψη προσωρινού μέτρου. Στις 9.12.2004 δόθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, το αιτούμενο προσωρινό μέτρο, υπέρ των Αιτητών. Στις 15.12.2004 πραγματοποιήθηκε η ακρόαση επί της ουσίας της Ιεραρχικής Προσφυγής.

(12) Στις 21.12.2004 δόθηκε στα δύο μέρη το αποτέλεσμα επί της ουσίας της Προσφυγής, χωρίς το σκεπτικό, το οποίο όπως λέχθηκε στο τέλος της ακρόασης θα τους αποστέλλετο εντός εύλογου χρόνου. Η διευθέτηση αυτή έγινε γιατί η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε να γνωρίζει πριν το τέλος του χρόνου, που έληγε η υφιστάμενη ασφάλεια της (31.12.2004), το αποτέλεσμα, για να μπορεί να κάμει κάποιες διευθετήσεις σε περίπτωση που η προσφυγή των Αιτητών επιτύγχανε.

Σύμφωνα με το αποτέλεσμα της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, που γνωστοποιήθηκε στα δυο μέρη στις 21.12.2004, η Προσφυγή απορρίφθηκε κατά πλειοψηφία και η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώθηκε.

#### Γ. Προδικαστική Ένσταση:

Η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε προδικαστική ένσταση και ισχυρίστηκε ότι, οι Αιτητές στερούνται συμφέροντος να προσβάλουν την απόφαση της με Ιεραρχική Προσφυγή, αφού η προσφορά τους δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους και προϋποθέσεις του διαγωνισμού και απορρίφθηκε λόγω του όρου που έθεσαν για τη διεξαγωγή ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εντός 60 ημερών από την τοποθέτηση του κινδύνου (inception), δηλαδή μετά την έναρξη ισχύος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου.

Συνεπώς οι Αιτητές δεν είχαν το απαιτούμενο από το άρθρο 48 του Ν. 100(Ι)/2003 συμφέρον να τους ανατεθεί η σύμβαση, αφού η προσφορά τους δεν ανταποκρίνετο στους όρους του διαγωνισμού. Περαιτέρω οι Αιτητές αναφέρουν και τα εξής στη γραπτή έκθεσή τους:

*«Το συμφέρον που απαιτεί το άρθρο 48 του Ν. 100(Ι)/2003 και τίθεται ως προϋπόθεση για να ασκήσει ο ενδιαφερόμενος ιεραρχική προσφυγή, είναι ανάλογο του εννόμου συμφέροντος που θέτει το Άρθρο 146.2 του Συντάγματος, ως προϋπόθεση, για την άσκηση προσφυγής κατά διοικητικής πράξης ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου.*

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, απόκλιση από ουσιώδεις όρους της προσφοράς τη θέτει εκ ποδών οπότε ο προσφοροδότης στερείται του αναγκαίου συμφέροντος να αμφισβητήσει την κατακύρωση της προσφοράς σε τρίτο (βλ. μεταξύ άλλων **Medcon Construction v. Republic (1968) 3 C.L.R. 535, Christophides Trading v. Republic (1985) 3 C.L.R. 546, A. Trikomitis Ltd v. Republic (1986) 3 C.L.R. 262, K&M Transport v. E.F.A. (1987) 3 C.L.R.- 1939**).

Στην προκείμενη περίπτωση, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν εξετάζει κατά πόσο κάποιοι όροι του διαγωνισμού είναι ή όχι ουσιώδεις αλλά κατά πόσο υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση των προνοιών του Ν. 100(Ι)/2003.

Παρόλαυτά, η ύπαρξη συμφέροντος εκ μέρους του Αιτητή είναι προϋπόθεση για την άσκηση ιεραρχικής προσφυγής και εισήγησή μας είναι ότι οι Αιτητές στερούνται του συμφέροντος αυτού».

Οι Αιτητές στη γραπτή αγόρευση τους αλλά και κατά την ακρόαση της υπόθεσης απάντησαν και απέρριψαν τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει και στο παρελθόν απορρίψει τις ίδιες ή παρόμοιες προδικαστικές ενστάσεις της Α.Η.Κ. σε άλλες ιεραρχικές προσφυγές. Το γεγονός αυτό επισημάνθηκε στη δικηγόρο της Α.Η.Κ. η οποία όμως επέμεινε στην προδικαστική ένσταση και ως εκ τούτου θα την εξετάσουμε.

Το άρθρο 48 του Ν. 100(Ι)/2003, περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) στους Τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των Μεταφορών και Τηλεπικοινωνιών, προνοεί τα εξής:

*«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από πράξη ή απόφαση του αναθέτοντος φορέα, που παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη*

*του ισχύοντος δικαίου και προηγείται της σύναψης της σύμβασης έχει δικαίωμα να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.»*

Στο άρθρο αυτό υπάρχει μια σημαντική διαφορά από το Άρθρο 146.2 του Συντάγματος την αναλογία του οποίου επικαλείται η Α.Η.Κ. στην προδικαστική της ένσταση.

Το συμφέρον στο Άρθρο 146.2 πρέπει να είναι υπαρκτό (ενεστώως έννομον συμφέρον) κατά την άσκηση της προσφυγής ενώ στο άρθρο 48 του Ν. 100(Ι)/2003 το συμφέρον είναι ευρύτερο καθότι δικαίωμα ιεραρχικής προσφυγής έχει: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του αναταθεί συγκεκριμένη σύμβαση....»* δηλαδή και αν ακόμη ο ενδιαφερόμενος προσφοροδότης, ενδεχομένως τώρα να μην έχει συμφέρον για κάποιο λόγο, να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, αυτό δεν τον εμποδίζει να καταχωρήσει ιεραρχική προσφυγή εάν είχε συμφέρον να του ανατεθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε παρόμοια προδικαστική ένσταση στην **Υπόθεση Αρ. 807/2002, OLYMPIC INSURANCE COMPANY LTD v. A.H.K.** ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η απόφαση της οποίας εκδόθηκε στις **19.12.2004** και αφορούσε πάλι διαγωνισμό προσφορών για την ασφάλιση των περιουσιακών της στοιχείων. Ο Δικαστής εξετάζοντας την προδικαστική ένσταση της Α.Η.Κ. αναφέρει:

*«Εφόσον η προσφορά των αιτητών αξιολογήθηκε και εξετάστηκε στην ουσία της μέχρι το τελικό στάδιο της διαδικασίας, η καθ' ης η αίτηση κωλύεται στην προβολή προδικαστικής ένστασης για έλλειψη εννόμου συμφέροντος (Laos Bros Ltd κ.α. v. Δημοκρατίας, Συνεκδ. Υποθ. 1085/01 και 77/02, ημερ. 4.11.03) Συλβέστρου Κιτρομιλίδη Λτδ v. Δημοκρατίας, Προσφ. 907/93 και 983/93, ημερ. 25.10.95)».*

Ο Δικαστής καταλήγει ως εξής:

*«Και εφόσον η προσφορά τους λήφθηκε υπόψη και εξετάστηκε επανειλημμένα από την καθ' ης η αίτηση, η προδικαστική ένσταση δεν μπορεί να πετύχει».*

Στην παρούσα υπόθεση, η Αναθέτουσα Αρχή εξέτασε την προσφορά των Αιτητών στην ουσία της, και από τα δύο αρμόδια όργανά της, που ήταν η Επιτροπή Αξιολόγησης και η Επιτροπή Προσφορών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αναφερομένων, ομόφωνα, απορρίπτουμε την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την ουσία της προσφυγής.

**Δ.** Οι λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους και ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής διαχωρίζονται σε δύο σκέλη. Στους λόγους που αφορούν την εγκυρότητα της δικής τους προσφοράς και στους λόγους που αφορούν την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη. Οι Αιτητές θεωρούν έγκυρη τη δική τους προσφορά και άκυρη την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Οι λόγοι που επικαλούνται οι Αιτητές για την εγκυρότητα της δικής τους προσφοράς είναι οι πιο κάτω:

- (α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της προσφοράς τους, που γνωστοποιήθηκε στις 10.11.2004 είναι ανατιολόγητη. Οι Αιτητές έμαθαν για πρώτη φορά ότι η προσφορά τους δεν είναι έγκυρη, κατά την εκδίκαση της αίτησης, για λήψη προσωρινού μέτρου εναντίον της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, που εκδικάστηκε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς τους την είδαν για πρώτη φορά, στην έκθεση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου που κατατέθηκε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.
- (β) Η προσφορά τους είναι έγκυρη γιατί ο όρος που έθεσαν στην προσφορά τους, στην παράγραφο με τον τίτλο «**SUBJECTIVITY MADE BY UNDERWRITERS**» και στον οποίο όρο στηρίχθηκε η Α.Η.Κ., για να



θεωρήσει την προσφορά τους εκτός προδιαγραφών, έχει ερμηνευθεί αυθαίρετα.

Η προσφορά των Αιτητών περιείχε την εξής παράγραφο:

**«SUBJECTIVITY MADE BY UNDERWRITERS» please note that our terms are subject to a survey performed on all locations within 60 days from inception. This survey will be performed by either Mitsui Lloyd's Syndicate or American Home Assurance Co./AIG".**»

Η επιτροπή αξιολόγησης στην έκθεσή της σχετικά με την πιο πάνω παράγραφο, αναφέρει τα εξής:

*«Ο προσφοροδότης θέτει όρο τη διεξαγωγή ελέγχου των εγκαταστάσεων της Αρχής σε περίοδο μέχρι 60 ημερών από την τοποθέτηση του κινδύνου. Ο έλεγχος προτείνεται να διεξαχθεί από ασφαλιστές που περιλαμβάνονται στον κατάλογο των ασφαλιστών.*

*Με βάση τον όρο διεξαγωγής ελέγχου των εγκαταστάσεων που η Εταιρεία επιβάλλει μετά την τοποθέτηση του (inception) του κινδύνου και επειδή η περίπτωση απόρριψης του κινδύνου ή μέρους αυτού θεωρείται σοβαρή απόκλιση, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι η προσφορά αυτή είναι υπό όρους και απορρίπτεται».*

Οι Αιτητές διαφωνούν με την πιο πάνω ερμηνεία της παραγράφου και επικαλούνται την ερμηνεία του όρου **«subject to survey»** όπως περιέχεται στο λεξικό **Dictionary of Law, τρίτη έκδοση του L.B. Curzon**, ως εξής:

*«Use of the phrase in contract for the sale of property does not, apparently, prevent a binding contract from coming into existence.*

*There is a duty on the purchaser, in such a case, to have a survey made. See Ee v. Kakar (1980) 40 p & CR 223.»*

Με βάση τη νομολογία λέγουν, ο όρος αυτός δεν εμποδίζει τη σύναψη δεσμευτικής σύμβασης, όπως είναι το ασφαλιστήριο και επομένως λανθασμένα η Α.Η.Κ. θεώρησε ότι δεν μπορούσε να συνομολογήσει δεσμευτική ασφαλιστική σύμβαση εξαιτίας και μόνο αυτής της φράσης.

Στην πραγματικότητα η επίδικη παράγραφος συνιστά απλώς επιφύλαξη ενός δικαιώματος που παρέχουν οι όροι της προσφοράς (παράγραφος 1.10 information) και όχι ως διαλυτική αίρεση όπως την παρουσιάζει η Α.Η.Κ. υπό την έννοια «αν δεν βρούμε ικανοποιητικό τον κίνδυνο θα υπαναχωρήσουμε».

- (γ) Το δικαίωμα για να επιθεωρήσουμε τις εγκαταστάσεις περιέχεται στην παράγραφο **1.10 Information**, των οδηγιών προς τους προσφοροδότες που λέει τα εξής:

***«Tenderers may at their own expense, visit the Power Station, Substations, Stores or Offices of EAC and may carry out a survey risk control or other surveys, otherwise in all respect's. Tenders will be deemed to have satisfied themselves as to all information necessary in order to tender. Tenderer's who are planning to visit the Authority's premises/assets must inform EAC of their intention so that the necessary arrangement's can be made».***

Οι Αιτητές ερμηνεύοντας τον όρο 1.10 των προσφορών, ισχυρίστηκαν ότι το δικαίωμα για έλεγχο των εγκαταστάσεων, δεν καθορίζεται ότι πρέπει να εξασκηθεί πριν την υποβολή της προσφοράς (**prior to tender**) αλλά μπορεί να εξασκηθεί και μετά το (**inception**) δηλαδή μετά την ημερομηνία έναρξης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου.

- (δ) Περαιτέρω ισχυρίστηκαν ότι απεμπόλησαν το δικαίωμα ακύρωσης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου καθότι δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους ρήτρα ακύρωσης συμβολαίου (**cancellation clause**). Συγκεκριμένα στο δείγμα συμβολαίου που επισύναψαν με την προσφορά τους αφαίρεσαν τη συγκεκριμένη ρήτρα ακύρωσης. Επομένως λέγουν και αν ακόμη με τον έλεγχο των εγκαταστάσεων μετά το (inception) δεν εύρισκαν τον κίνδυνο ικανοποιητικό, δεν θα μπορούσαν να ακυρώσουν ή να υπαναχωρήσουν από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο.
- (ε) Οι Αιτητές επικαλέστηκαν επίσης την πρακτική που ακολουθείτο σε προηγούμενες προσφορές της Α.Η.Κ. όπου τους επιτράπητο να κάμουν επιθεώρηση των εγκαταστάσεων και μετά την τοποθέτηση του κινδύνου, μετά το inception.

Προς τούτο επισύναψαν στη γραπτή τους αγόρευση τρεις εκθέσεις επιθεώρησης (Survey Report) που έκαμε η εταιρεία AIG (EUROPE) στις 23.4.2002 στις εγκαταστάσεις της Α.Η.Κ. στο Βασιλικό, στις 24.4.2002 στις εγκαταστάσεις της Δεκέλιας και στις 25.4.2002 στις εγκαταστάσεις της Μονής, σε παρόμοιο διαγωνισμό.

- (στ) Οι Αιτητές επισύναψαν επίσης με τη γραπτή τους αγόρευση, μια επιστολή από την εταιρεία Mitsui Sumitono Insurance (London Management) Ltd ημερομηνίας 6.12.2004, στην οποία εδηλώνετο ότι σκοπός της επιθεώρησης είναι, η υποβολή συστάσεων και εισηγήσεων για περιορισμό της έκθεσης σε επιχειρηματικούς κινδύνους και όχι η ακύρωση υφιστάμενου ασφαλιστηρίου.
- (ζ) Οι Αιτητές αναφέρθηκαν επίσης στην καλυπτική επιστολή που συνόδευε την προσφορά τους ημερομηνίας 29.10.2004 με την οποία ζητούσαν συνάντηση με την Α.Η.Κ. μετά το άνοιγμα των προσφορών, για να

επεξηγήσουν την προσφορά τους και να βοηθήσουν στην αξιολόγηση της, πράγμα το οποίο η Α.Η.Κ. δεν έπραξε.

- (η) Ανέφεραν επίσης ότι η παράλειψη της Α.Η.Κ. να τους ζητήσει διευκρινίσεις πριν την κατακύρωση, για το θέμα της επιθεώρησης των εγκαταστάσεων, την οδήγησε σε λανθασμένο συμπέρασμα, ότι δηλαδή η προσφορά τους ήταν εκτός προδιαγραφών.

**Ε.** Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η προσφορά τους ήταν έγκυρη, εμμένοντας στη βασική θέση που περιέχεται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι δηλαδή η προσφορά των Αιτητών ήταν υπό όρους και γι' αυτό απορρίφθηκε.

**ΣΤ.** Λαμβάνοντας υπόψη τους λόγους που οι Αιτητές ανέφεραν για την εγκυρότητα της προσφοράς τους και τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ως απάντηση κατά την ακρόαση της υπόθεσης αλλά και τα όσα περιέχονται στο διοικητικό φάκελο, οι θέσεις μας είναι οι ακόλουθες:

- (α) Αναφορικά με την αιτιολογία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής είναι γεγονός ότι, δεν δόθηκαν όλα τα στοιχεία στους Αιτητές με τη γνωστοποίηση του αποτελέσματος στις 10.11.2004. Όμως με τη γνωστοποίηση του αποτελέσματος οι Αιτητές γνώριζαν ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε και ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία ATLANTIC INSURANCE CO. LTD / WILLIS LTD που ήταν ο χαμηλότερος εντός των όρων και προϋποθέσεων που έθεσε η Α.Η.Κ.. Οι Αιτητές δεν αρνούνται ότι υπάρχει αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς τους, απλώς δεν την γνώριζαν από την αρχή για να θέσουν τα επιχειρήματα τους με την καταχώρηση της Ιεραρχικής προσφυγής. Όταν η Αναθέτουσα Αρχή κατέθεσε τη γραπτή της Έκθεση, την προβλεπόμενη από το νόμο, στις 7.12.2004, οι Αιτητές πληροφορήθηκαν μέσα απ' αυτήν το λόγο που η προσφορά τους δεν ήταν έγκυρη και απορρίφθηκε και απάντησαν με πολυσέλιδη γραπτή αγόρευση που κατατέθηκε στις 14.12.2004.

Η Αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών περιέχεται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 9.11.2004 που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο. Είναι πολύ καλά νομολογημένο ότι η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου. Δεν θεωρούμε λοιπόν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών αναίτιολογητη και επιπλέον δεν θεωρούμε ότι οι Αιτητές στερήθηκαν του δικαιώματος να θέσουν τις θέσεις τους και να απαντήσουν στο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους.

- (β) Οι Αιτητές δεν αρνούνται ότι έθεσαν όρο στην προσφορά τους, ότι θέλουν δηλαδή να προβούν σε επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της Α.Η.Κ., εντός 60 ημερών από την έναρξη ισχύος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου (**inception**), δηλαδή μετά την τοποθέτηση του κινδύνου. Αυτό που ισχυρίζονται, είναι ότι ο όρος αυτός, παρερμηνεύτηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, γιατί στην πραγματικότητα, ο όρος αυτός δεν εμπόδιζε τη σύναψη δεσμευτικής σύμβασης (ασφαλιστηρίου συμβολαίου) με την Α.Η.Κ. και επικαλέστηκαν την ερμηνεία που δίδεται σε νομικό λεξικό για τη φράση “**subject to survey**” σε σχέση με την πώληση ακίνητης περιουσίας.

Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η ερμηνεία που δίδουν οι Αιτητές, γιατί άλλο θέμα είναι η διαδικασία σε διαγωνισμό προσφορών για τη σύναψη ασφαλιστικής σύμβασης και άλλο θέμα η σύμβαση για πώληση ακίνητης περιουσίας. Είναι η θέση μας ότι, όπως είναι διατυπωμένη η επίδικη παράγραφος, η προσφορά των Αιτητών ήταν υπό τον όρο, υπό την προϋπόθεση, υπό την αίρεση, να τους επιτραπεί να προβούν σε επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της Α.Η.Κ. εντός 60 ημερών, μετά την έναρξη της ισχύος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου (inception) δηλαδή μετά την τοποθέτηση του ασφαλιστικού κινδύνου. Το μέρος της σχετικής παραγράφου που προνοεί τα πιο πάνω έχει ως εξής: «**please note that our terms are subject to a survey performed on all locations within 60 days from inception**».

Εάν γινόταν αποδεκτή η προσφορά των Αιτητών με τον όρο αυτό, ενδεχομένως μετά την επιθεώρηση και έλεγχο των εγκαταστάσεων, οι Αιτητές να απέρριπταν μέρος του κινδύνου ή όλο τον κίνδυνο και να υπαναχωρούσαν ή να ακύρωναν τη σύμβαση ή να ζητούσαν αύξηση του ασφαλιστρου.

- (γ) Οι Αιτητές, όπως και όλοι οι προσφοροδότες, είχαν το δικαίωμα να επιθεωρήσουν τις εγκαταστάσεις της Α.Η.Κ. πριν την υποβολή της προσφοράς τους, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1.10 Information (οδηγίες προς τους προσφοροδότες) την οποία παραθέτουμε στη σελίδα 10 της απόφασής μας. Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η θέση των Αιτητών, ότι στην παράγραφο αυτή δεν καθορίζεται ο χρόνος επιθεώρησης των εγκαταστάσεων και ότι η επιθεώρηση μπορεί να διεξαχθεί και μετά το inception, δηλαδή μετά την έναρξη ισχύος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Η φράση της παραγράφου 1.10 information, «**In order to tender**» καθορίζει το χρόνο που μπορεί να διεξαχθεί η επιθεώρηση των εγκαταστάσεων και αυτός ο χρόνος είναι πριν την υποβολή της προσφοράς.

Εξάλλου είναι και λογικό, η επιθεώρηση των εγκαταστάσεων να διεξάγεται πριν την υποβολή της προσφοράς, για να δίδεται η ευκαιρία στους πιθανούς προσφοροδότες να εκτιμήσουν τον ασφαλιστικό κίνδυνο και να κάμουν την ανάλογη προσφορά.

- (δ) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι απεμπόλησαν το δικαίωμα τους για ακύρωση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, αφού στο δείγμα συμβολαίου που επισύναψαν με την προσφορά τους, αφαίρεσαν τη ρήτρα ακύρωσης (**cancellation clause**). Επομένως λένουν και εάν ακόμη δεν εύρισκαν ικανοποιητικό τον κίνδυνο μετά τον έλεγχο των εγκαταστάσεων, δεν θα μπορούσαν να ακυρώσουν ή να υπαναχωρήσουν από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Αυτό κατά την άποψή μας θα είχε σημασία, εάν το δείγμα του συμβολαίου περιλαμβανόταν στους όρους των προσφορών ή εάν στους όρους υπήρχε πρόνοια για υποβολή δείγματος συμβολαίου από τους προσφοροδότες. Ως εκ τούτου, το υποβληθέν δείγμα συμβολαίου δεν ήταν δεσμευτικό για τους Αιτητές και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

(ε) Οι Αιτητές επικαλέστηκαν πρακτική σε προηγούμενους διαγωνισμούς της Α.Η.Κ. που τους επετράπη η διεξαγωγή ελέγχου των εγκαταστάσεων, μετά την έναρξη του ασφαλιστηρίου συμβολαίου (inception). Επισύναψαν με τη γραπτή αγόρευσή τους τρεις εκθέσεις επιθεώρησης (Survey Report) ημερομηνίας 23.4.2002, 24.4.2002 και 25.4.2002 που έγιναν σε διάφορες εγκαταστάσεις της Α.Η.Κ. Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών λέγοντας ότι οι εν λόγω επιθεωρήσεις έγιναν πριν την υποβολή των προσφορών. Η κατακύρωση της προσφοράς για το διαγωνισμό που αφορούσαν οι εν λόγω επιθεωρήσεις έγινε στις 31.6.2002, δηλαδή πριν τη σύναψη της σύμβασης, γιατί το συμβόλαιο εκείνο αφορούσε την περίοδο από 1.7.2002 -1.7.2003.

Αλλά πέραν τούτου, η θέση μας είναι ότι και εάν ακόμη η πρακτική ήταν έτσι, αυτή δεν μπορεί να είναι υπεράνω, των όρων του διαγωνισμού. Οι όροι του διαγωνισμού όπως έχουμε εξηγήσει πιο πάνω, προέβλεπαν τη διεξαγωγή του ελέγχου των εγκαταστάσεων πριν την υποβολή της προσφοράς.

(στ) Οι Αιτητές επισύναψαν επίσης με τη γραπτή τους αγόρευση επιστολή της εταιρείας Mitsui Sumionoto Insurance (London Management) Ltd, ημερομηνίας 6.12.2004 στην οποία εδηλώνετο ότι σκοπός της επιθεώρησης είναι η υποβολή συστάσεων και εισηγήσεων για περιορισμό της έκθεσης σε επιχειρηματικούς κινδύνους και όχι η ακύρωση υφιστάμενου ασφαλιστηρίου.

Η επιστολή αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, καθότι εστάλη μετά την αξιολόγηση και κατακύρωση του διαγωνισμού και εν πάση περιπτώσει χωρίς να ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

(ζ) Οι Αιτητές αναφέρθηκαν και στη συνοδευτική επιστολή της προσφοράς τους ημερ. 29.10.2004, με την οποία ζητούσαν συνάντηση με την Α.Η.Κ. μετά το άνοιγμα των προσφορών, για να την βοηθήσουν στην αξιολόγηση, πράγμα που η Α.Η.Κ. πολύ ορθά δεν έπραξε, γιατί τότε η όλη αξιολόγηση της θα ήταν διάτρητη και παράνομη.

(η) Οι Αιτητές ανέφεραν επίσης ότι η Α.Η.Κ. παρέλειψε να τους ζητήσει διευκρινίσεις πριν την κατακύρωση, για το θέμα της επιθεώρησης των εγκαταστάσεων και ότι η παράλειψη αυτή την οδήγησε στο λανθασμένο συμπέρασμα, ότι δηλαδή η προσφορά τους ήταν εκτός προδιαγραφών.

Στο σημείο αυτό, η Α.Η.Κ. απάντησε ότι, ήταν τόσο ξεκάθαρο ότι η προσφορά των Αιτητών υπόκειτο στον όρο της διεξαγωγής επιθεώρησης των εγκαταστάσεων της μετά την υπογραφή του συμβολαίου που δεν άφηνε οποιαδήποτε αμφιβολία, για να ζητηθούν διευκρινίσεις. Με τη θέση αυτή συμφωνούμε και εμείς. Η επίδικη παράγραφος, δεν άφηνε περιθώρια αμφιβολίας για το περιεχόμενό της, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να χρειάζεται να ζητήσει διευκρινίσεις.

Με τα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω στην παράγραφο **ΣΤ(α-η)**, καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν κάτω από τέτοιο όρο, που την καθιστούσε εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και ορθά η Αναθέτουσα Αρχή την απέρριψε.

**Ζ.** Οι λόγοι που οι Αιτητές θεωρούν άκυρη την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, ATLANTIC INSURANCE CO. LTD / WILLIS LTD, είναι συνοπτικά οι ακόλουθοι:

1. Παρόλον που δεν αμφισβητούν το δικαίωμα της εταιρείας ATLANTIC INSURANCE CO. LTD να υποβάλει προσφορά, καθ' ότι είναι νόμιμα εγγεγραμμένη κυπριακή ασφαλιστική εταιρεία, ισχυρίζονται ότι έγιναν τέτοιες τροποποιήσεις στους όρους του διαγωνισμού, για να υποβοηθεί η εν λόγω εταιρεία.



2. Η εταιρεία WILLIS LTD, που ενεργούσε ως διαμεσολαβητής της ATLANTIC, δεν δικαιούτο να ασκεί εργασίες διαμεσολάβησης στην Κύπρο γιατί δεν είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό μητρώο.
3. Οι επιτυχόντες προσφοροδότες δεν παρέχουν 100% κάλυψη του κινδύνου.
4. Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ATLANTIC / WILLIS είναι εκτός προδιαγραφών, γιατί παραβιάζει τον όρο του διαγωνισμού, που δεν επιτρέπει στην ασφαλιστική εταιρεία να θέτει συνολικό ανώτατο όριο αποζημίωσης, σε σχέση με διάφορες απαιτήσεις που μπορεί να προκύψουν κατά τη διάρκεια της περιόδου ασφάλισης (Aggregate).

Η. Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ότι δηλαδή η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη είναι άκυρη και ανέφερε με επιχειρήματα ότι οι επιτυχόντες προσφοροδότες πληρούσαν όλους τους όρους του διαγωνισμού και της νομοθεσίας.

Θ. Αφού λάβαμε υπόψη τους λόγους που οι Αιτητές ανέφεραν στη γραπτή αγόρευση και ο δικηγόρος τους ανέπτυξε στην ακρόαση για το θέμα της εγκυρότητας της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στη γραπτή έκθεσή της και όσα περαιτέρω η δικηγόρος της ανέφερε στην ακρόαση για το θέμα αυτό αλλά και από τα στοιχεία που βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο, καταλήγουμε στα εξής συμπεράσματα:

1. Η ATLANTIC μια καθόλα νόμιμη κυπριακή ασφαλιστική εταιρεία υπέβαλε την προσφορά της, ως είχε δικαίωμα να πράξει σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, σαν προσωπίδα εταιρεία (fronting company) της εταιρείας του Ηνωμένου Βασιλείου, WILLIS LTD, που ενεργούσε ως διαμεσολαβητής.

Η ATLANTIC δεν ανέλαβε η ίδια οποιοδήποτε μέρος του κινδύνου αλλά ανέλαβε να αντασφαλίσει 100% τον κίνδυνο σε ασφαλιστικές επιχειρήσεις του εξωτερικού μέσω του διαμεσολαβητή της, που είναι η WILLIS LTD. Η ATLANTIC θα εξέδιδε το σχετικό ασφαλιστήριο.

Είναι γεγονός ότι έγιναν τέσσερις τροποποιήσεις στους όρους του διαγωνισμού, αλλά αυτές δεν αφορούσαν μόνο τον επιτυχόντα προσφοροδότη. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι κάποιες από τις τροποποιήσεις έγιναν για να διευρυνθεί ο κύκλος των προσώπων που θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά, καθότι στο πρόσφατο παρελθόν, μετά τα γεγονότα της 11<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου, 2001 υπήρχε σοβαρό πρόβλημα να εξεύρει 100% κάλυψη του κινδύνου, λόγω της μεγάλης αξίας των περιουσιακών της στοιχείων (Λ.Κ. 707.713.000).

Πέραν τούτου, εάν οποιοσδήποτε προσφοροδότης, όπως και οι Αιτητές, θεωρούσαν ότι θίγονται ή βλάπτονται τα συμφέροντα τους, από συγκεκριμένους όρους των προσφορών και παραβιάζετο οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου, θα μπορούσαν να προσφύγουν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και να ζητήσουν να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί οποιοσδήποτε όρος, που περιέχεται στην προκήρυξη ή στα έγγραφα του διαγωνισμού. Η εξουσία αυτή της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, περιέχεται στο άρθρο 56(10)(γ) του Ν. 101(Ι)/2003.

2. Η WILLIS LTD είναι Βρετανική εταιρεία ασφαλειομεσιτών (Broker) μέλος του General Insurance Standards Council του Λονδίνου, η οποία προηγουμένως ασκούσε εργασίες με το όνομα WILLIS FABER & DUMAS LTD και μετονομάστηκε σε WILLIS LTD σύμφωνα με πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών της Αγγλίας, ημερομηνίας 1.2.2000. Η WILLIS LTD είναι εγγεγραμμένη στον κατάλογο των LLOYD'S του Λονδίνου, ως ασφαλειομεσίτης (Broker) και δικαιούται να τοποθετεί ασφαλιστική εργασία σ' αυτούς.

Δεν θα σχολιάσουμε όλα τα άρθρα της ισχύουσας ασφαλιστικής νομοθεσίας, που έχουν παραθέσει οι δικηγόροι των δύο πλευρών, αλλά μόνο το **άρθρο 227 του τροποποιητικού νόμου Ν. 153(I)/2004, ημερ. 30.4.2004**, που τέθηκε σε ισχύ την **1.5.2004**, αφού ως ημερομηνία έναρξης του νόμου αναφέρεται: «Ο παρών νόμος τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία προσχώρησης της Δημοκρατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση».

**Το άρθρο 227 προνοεί τα εξής:**

*«(1) Με την επιφύλαξη του εδαφίου (2), οι εγγεγραμμένοι κατά την έναρξη της ισχύος του παρόντος Νόμου αντιπρόσωποι ασφαλειών, μεσίτες ή αντιπρόσωποι μεσιτών, θα εξακολουθήσουν να ασκούν τις εργασίες τους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 63 έως 65 των περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμων του 1984 έως 2001, μέχρι της εγγραφής τους στα Μητρώα της παραγράφου (α) ή (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 170 σύμφωνα με το επόμενο εδάφιο.*

*(2) Όσα πρόσωπα είναι εγγεγραμμένα κατά την έναρξη της ισχύος του Μέρους XII, σύμφωνα με το εδάφιο (1), δυνάμει του άρθρου 64 του δια του παρόντος καταργούμενου νόμου οφείλουν εντός έξι (6) μηνών από την έναρξη ισχύος του Μέρους XII να υποβάλουν αίτηση για την εγγραφή τους, στα σχετικά με τις υπηρεσίες διαμεσολάβησης που πράγματι παρέχουν, στα οικεία Μητρώα του άρθρου 170:»*

Στον κατάλογο που απέστειλε η Έφορος Ασφαλίσεων στην Α.Η.Κ. στις 8.11.2004 και βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο με τίτλο: **«LIST OF AGENTS FOR BROKERS REGISTERED UNDER THE LAWS ON INSURANCE SERVICES AND OTHER RELATED ISSUES OF 2002-2004»**, η **WILLIS LTD** αναφέρεται με το προηγούμενο της όνομα, δηλαδή **Willis Faber & Dumas Ltd**, ως **Lloyd's Broker**, με Αντιπρόσωπο (**Agent**) στην Κύπρο την εταιρεία **N.K. Shacolas (Merchants) Ltd**.

Είναι η θέση μας ότι, η **WILLIS LTD** πρώην **Willis Faber & Dumas Ltd**, ήταν εγγεγραμμένος διαμεσολαβητής, με την προηγούμενη ισχύουσα νομοθεσία, προτού τροποποιηθεί με το Ν. 153(I)/2004 και ως εκ τούτου καλύπτεται από τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 227 του Ν. 153(I)/2004 για περίοδο έξι (6) μηνών, αρχομένης από την 1.5.2004, ημερομηνία προσχώρησης της Κύπρου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, δηλαδή μέχρι την 1.11.2004. Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη υποβλήθηκε στις 29.10.2004. Επομένως, όταν υπεβλήθη η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη η **WILLIS LTD**, είχε δικαίωμα να ασκεί ασφαλιστικές εργασίες διαμεσολάβησης στην Κυπριακή Δημοκρατία.

3. Ήταν όρος του διαγωνισμού ότι οι προσφοροδότες με τους συμμετέχοντες ασφαλιστές/αντασφαλιστές θα έπρεπε να παρέχουν 100% κάλυψη του κινδύνου. Είναι γεγονός ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δήλωσε στο **Appendix 2, Insurers/Reinsurers Participation – Schedule “B” to “MLM 1221 Lloyds Syndicate”** ότι αναλαμβάνει να αντασφαλίσει το 10% του ορίου των CΥ£200.000.000 δηλαδή CΥ£20.000.000, το οποίο επιβεβαιώνεται και στο **Appendix 4, Structure of Placement and Risk Details**. Είναι επίσης γεγονός ότι υπάρχει βεβαίωση της WILLIS LTD που βεβαιώνει ότι το “Millennium MLM 9128” θα αντασφαλίσει 10% του ορίου των CΥ£200.000.000 με υπογραφή χωρίς σφραγίδα, καθώς και δελτίο slip με σφραγίδα του MILLENNIUM CONSORTIUM και μονογραφή εκ μέρους του συνδικάτου MLM 9128 που αναλαμβάνει 10% του κινδύνου. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι: (α) άλλο συνδικάτο δηλώνεται ότι αναλαμβάνει μερίδιο και άλλο συνδικάτο υπογράφει τη βεβαίωση, (β) Το συνδικάτο που υπογράφει τη βεβαίωση σύμφωνα με την ιστοσελίδα των Lloyd’s δεν υπάρχει. (γ) Το συνδικάτο που υπογράφει, αλλού δηλώνει ότι θα αντασφαλίσει CΥ£5.000.000 και αλλού CΥ£20.000.000. Τόσον οι Αιτητές όσο και η Αναθέτουσα Αρχή κατέθεσαν πληροφορίες που έλαβαν από το διαδίκτυο από την ιστοσελίδα των Lloyd’s και βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο.

Η βασική θέση της Αναθέτουσας Αρχής στο θέμα αυτό είναι ότι δεν έχει σημασία πιο από τα συνδικάτα του MILLENNIUM CONSORTIUM υπογράφει, αλλά το ότι είναι ξεκάθαρο ότι το MILLENNIUM ανέλαβε να αντασφαλίσει 10% του κινδύνου από το CΥ£200.000.000 δηλαδή CΥ£20.000.000.

Όπως και οι Αιτητές παραδέχονται, το MLM 1221 είναι υπαρκτό συνδικάτο των Lloyd's και η εταιρεία Navigators Underwriting Agency Ltd είναι ο διευθύνων αντιπρόσωπος (Managing Agent) του συνδικάτου. Ο κατάλογος των Lloyd's που οι Αιτητές κατέθεσαν, αναφέρεται μόνο στα συνδικάτα που είναι Managing Agent. Το συνδικάτο MLM 9128 είναι ένα από τα συνδικάτα που αποτελούν μέρος της κοινοπραξίας, που ονομάζεται MILLENNIUM CONSORTIUM. Το ότι το συνδικάτο 9128 δεν είναι στο συγκεκριμένο κατάλογο των Lloyd's, δεν σημαίνει ότι δεν υπάρχει.

Συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία που ευρίσκονται ενώπιόν μας, κρίνουμε ότι ο επιτυχών προσφοροδότης παρείχε 100% κάλυψη του κινδύνου.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή με την τροποποίηση αρ. 2 (**AMENDMENT NO. 2**) που έκαμε στους όρους του διαγωνισμού, αφαίρεσε το δικαίωμα από τους προσφοροδότες να θέσουν συνολικό ανώτατο όριο αποζημίωσης, σε σχέση με διάφορες απαιτήσεις που μπορεί να προκύψουν μέσα στην ίδια περίοδο ασφάλισης (**Aggregate**). Η τροποποίηση των όρων είχε ως εξής:

**«The Limit of cover for each and every loss is C£200.000.000 without any aggregate for the period».** Οι επιτυχόντες προσφοροδότες σε δύο σημεία της προσφοράς τους δεν θέτουν θέμα **Aggregate** ενώ σε άλλο τρίτο σημείο θέτουν.

Στη σελίδα 7 της προσφοράς τους με τίτλο **«coverage»** λέγουν:

**«We herewith confirm that the main Limit of Indemnity of the Police shall be CYP200.000.000 each and every loss ..... Further details are provided in Appendix No. 4» χωρίς να θέτουν θέμα **Aggregate**.**

Στο παράρτημα αρ. 4 (Appendix No. 4) κάτω από τον τίτλο **RISK DETAILS** στην παράγραφο **LIMIT** λέγουν τα εξής: **«C£200.000.000 each and every loss for 100% Limit in respect of property Damage, as original.»** δηλαδή χωρίς **Aggregate**.

Στο ίδιο παράρτημα αρ. 4, κάτω από τον τίτλο **information** λέγουν τα εξής: **«The Original Policy covers all risks of physical loss or damage as per the terms of the Original Policy. Property Damage Overall limit of indemnity C£200.000.000 any one loss but in the annual aggregate in respect of earthquake, flood and inundation».** Εδώ θέτουν θέμα **Aggregate**, όσον αφορά την αποζημίωση για απώλειες, αναφορικά με σεισμό, πλημμύρα ή κατακλυσμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, πριν την κατακύρωση, από τον επιτυχόντα προσφοροδότη. Στην παράγραφο 2 της επιστολής της (η παράγραφος 1 αφορούσε διευκρίνιση για άλλο θέμα) ημερομηνίας 3.11.2004 προς την ATLANTIC η A.H.K. ερωτά: **«2. In your proposal under heading “Coverage” in page No. 7 you state that the loss limit is “CYP200.000.000 each and every loss».**

**In Appendix 4 under “Risk Details” the offered Limits is “C£200.000.000 each and every loss for 100% Limit in respect of Property Damage, as Original”.**

**In the same Appendix No. 4 under subheading “Information” it is stated that “Property Damage Overall limit of Indemnity C£200.000.000 any one loss but in the annual aggregate in respect of**

**earthquake, flood and inundation”. Please state your correct position on the said issue by clarifying the ambiguity».**

Η ATLANTIC στο πιο πάνω ερώτημα απάντησε με επιστολή στις 4.11.2004 ως εξής: **«We confirm that the correct reading of the loss limit is CYP200.000.000 each and every loss for 100% limit, without any aggregate for the whole insurance period.**

***In the Appendix (No. 4) under subheading “Information”, please note that it was entered by inadvertence . Hence the reading in the appendix should have been and is the same as herein above i.e. Loss Limit is CYP 200.000.000 each and every loss for 100% Limit».***

Για το θέμα αυτό, κρίνουμε ότι, δικαιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα προσφοροδότη, γιατί όπως ήταν διατυπωμένες οι τρεις παράγραφοι των όρων της προσφοράς, συγκρούοντο μεταξύ τους και εύλογα δημιουργείτο η αμφιβολία, κατά πόσο ισχύει ή δεν ισχύει το **Aggregate**.

Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας και έλαβε μίαν απάντηση που την ικανοποίησε. Δεν θεωρούμε λοιπόν ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παραβιάζει τον όρο του διαγωνισμού που αφορά το **Aggregate**, μετά τη διευκρίνιση που δόθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή.

Με τα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω στα συμπεράσματα μας στην παράγραφο **Θ (1),(2),(3)(4)**, αναφορικά με το θέμα της εγκυρότητας της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, καταλήγουμε ότι, η προσφορά του ήταν έγκυρη και ορθά του κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός.

Ενόψει όλων των αναφερθέντων συμπερασμάτων μας, η θέση μας είναι η εξής:

- (α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν υπό τέτοιο όρο, που την καθιστούσε εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και ορθά η Αναθέτουσα Αρχή την απέρριψε.
- (β) Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν έγκυρη και ορθά του κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής διαφώνησε και υποστήριξε ότι και η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι, στο Appendix 4 της προσφοράς του στο κεφάλαιο INFORMATION, ο επιτυχών προσφοροδότης επέβαλε Aggregate, για το ποσό των ΑΚ200.000.000 κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, αναφορικά με σεισμό, πλημμύρα ή κατακλυσμό. Με το Aggregate που επέβαλε στους όρους της προσφοράς του ο επιτυχών προσφοροδότης, η ανώτατη συνολική αποζημίωση που θα μπορούσε να διεκδικήσει η Α.Η.Κ, σε περίπτωση καταστροφών από σεισμό, πλημμύρα ή κατακλυσμό, δεν θα μπορούσε να υπερβεί το ποσό των ΑΚ200.000.000 μέσα στη συγκεκριμένη περίοδο ασφάλισης, που ήταν ετήσια. Ο όρος αυτός ήταν σαφής, ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και δεν απαιτείτο οποιαδήποτε διευκρίνιση.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία, όπως απορριφθεί η παρούσα προσφυγή και επικυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.