



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 21/2008**

Μεταξύ:

NORA FURNISHINGS LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

NORA FURNISHINGS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Χαράλαμπο Ιωαννίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. κο Βάσο Ολύμπιο, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Μαΐου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Πανεπιστημίου Κύπρου, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού TEX 066/07 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων Γραφείου για το Πανεπιστήμιο Κύπρου.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 7 Σεπτεμβρίου, 2007.
- (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 16<sup>η</sup> Οκτωβρίου, 2007.
- (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
- (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της ημερ. 22 Ιανουαρίου, 2008 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία δηλαδή την εταιρεία FASMA FURNITURE (A.N. PITTAS) LTD.
- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών κατά τη συνεδρία του ημερ. 29 Ιανουαρίου, 2008 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία FASMA FURNITURE (A.N. PITTAS) LTD, της οποίας η προσφορά είναι τεχνοοικονομικά η πιο συμφέρουσα με βαθμολογία 88% για το συνολικό ποσό των €186.305,90 εκτός Φ.Π.Α.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γραμματέα Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου, ημερομηνίας 8 Φεβρουαρίου, 2008 γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση στους Αιτητές πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η δική τους προσφορά δεν έγινε αποδεκτή λόγω χαμηλότερης τεχνοοικονομικής βαθμολογίας η οποία εξασφάλισε 82.14%.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 28 Φεβρουαρίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Πανεπιστήμιο Κύπρου) δεν εναρμονίζεται με τις απαιτήσεις και όρους των εγγράφων της προσφοράς. Συγκεκριμένα στα έγγραφα προσφοράς (Τεχνικές προδιαγραφές σελίδα 20 παράγραφος 2.1β) ξεκάθαρα ζητήθηκε «το κατακόρυφο τμήμα του μεταλλικού ποδιού να είναι εφαρμοσμένο έκκεντρα σε σχέση με το πέλμα (T-Leg off Centre)». Επιπρόσθετα στους ειδικούς όρους της προσφοράς στη σελίδα 14 παράγραφο 2.1 ζητήθηκε να υποβληθεί ένας «ακριβές και πλήρες» δείγμα για κάθε είδος εξοπλισμού. Με βάση τις πιο πάνω ουσιώδεις απαιτήσεις των όρων της προσφοράς η προσφορά της εταιρείας FASMA FURNITURE (A.N. PITTAS) LTD στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή (Πανεπιστήμιο Κύπρου) έχει αποφασίσει να κατακυρώσει την προσφορά δεν θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί γιατί το δείγμα που έχουν παρουσιάσει για το γραφείο (έπιπλο με κωδικό Γ1) ήταν εκτός προδιαγραφών. Η πιο πάνω εταιρεία παρουσίασε το γραφείο με διαφορετικό μεταλλικό πόδι από αυτό που ζητήθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές των όρων της προσφοράς. Με βάση την παράγραφο 2.3 στη σελίδα 14 στους ειδικούς όρους «η αδυναμία του προσφέροντα να εκτελέσει τις πιο πάνω υποχρεώσεις θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του» θα έπρεπε ο συγκεκριμένος προσφοροδότης να είχε αυτόματα αποκλειστεί.
- (β) Αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτό το δείγμα και προχώρησε στην περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς. Επιπρόσθετα στη συνέχεια επέτρεψε στη συγκεκριμένη εταιρεία να παρουσιάσει εναλλακτική λύση (που ικανοποιούσε

τις προδιαγραφές) στον εκθεσιακό της χώρο. Σαφώς η πιο πάνω διαδικασία είναι εκτός των πλαισίων της δίκαιης και ισότιμης αντιμετώπισης όλων των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Η Αναθέτουσα Αρχή με το να κάνει αποδεκτό δείγμα εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών έχει εκδηλώσει άνιση και άδικη μεταχείριση προς τους υπόλοιπους προσφοροδότες που έχουν ακολουθήσει τις ζητούμενες προδιαγραφές και μάλιστα με ιδιαίτερο σημαντικό οικονομικό κόστος.

- (γ) Στην αιτιολογημένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που μας έστειλε κατόπιν της εγγράφου ενημέρωσης μας για πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής αναφέρεται επί λέξει: «Όλα τα δείγματα παρουσιάζουν αποκλίσεις ως προς τις απαιτήσεις της προσφοράς». Αυτό αποτελεί ουσιαστικά παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής ότι θα έπρεπε να ακυρώσει τη διαδικασία της προσφοράς.
- (δ) Σύμφωνα με την παράγραφο 17.2 στη σελίδα 10 των εγγράφων της προσφοράς το Πανεπιστήμιο έχει το δικαίωμα να κατακυρώσει μόνο μέρος της προσφοράς ή να κατακυρώσει την προσφορά σε περισσότερους από ένα προσφέροντες. Δεδομένου ότι αυτός ο όρος επιτρέπει να κατακυρωθεί η προσφορά σε περισσότερους από ένα προσφοροδότες το Πανεπιστήμιο θα έπρεπε να κατακυρώσει την προσφορά για κάθε είδος στον προσφοροδότη που πληρούσε όλους τους όρους της προσφοράς περιλαμβανομένου και του δείγματος. Η αποτυχία του προσφέροντος σε ένα είδος (π.χ. Γραφείο) θα έπρεπε να επιβάλλει τον αποκλεισμό του μόνο για το συγκεκριμένο είδος. Αντίθετα το σκεπτικό της απόφασης του Πανεπιστημίου ήταν (όπως αναφέρεται στην αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που μας έστειλε κατόπιν της εγγράφου ενημέρωσης μας για πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής) ότι όλα τα δείγματα παρουσιάζουν αποκλίσεις γι' αυτό και προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών. Η δίκαιη και νομότυπη διαδικασία θα ήταν ο κάθε προσφοροδότης να αποκλιστεί στο είδος για το οποίο το δείγμα του ήταν εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών.

(στ) Οι Αιτητές με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ζητούν την ακύρωση της διαδικασίας.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Είναι γεγονός ότι ο όρος 2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτεί όπως –

*«Ο προσφέροντας οφείλει να υποβάλει σε διάστημα επτά (7) ημερολογιακών ημερών από την ημέρα υποβολής των προσφορών ένα ακριβές και πλήρες δείγμα για κάθε είδος εξοπλισμού που περιγράφεται πιο κάτω και περιέχεται στην προσφορά του:*

*Γ1: Γραφείο*

*Ε1: Επέκταση γραφείου*

*Π6: Καπάκι ημικυκλικού σχήματος*

*Σ: Συρταριέρα*

*Β1.5: Βιβλιοθήκη διπλή με ξύλινες θύρες*

*Β1.6: Βιβλιοθήκη ρόνεο*

*Β2.4: Βιβλιοθήκη διπλή με γυάλινες θύρες».*

Είναι επίσης γεγονός ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε δείγμα για το Γραφείο όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού, δηλαδή υπέβαλε γραφείο με κεντρικό πόδι αντί έκκεντρο σε σχέση με το πέλμα όπως ήταν οι απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Η επιτυχούσα εταιρεία, σύμφωνα με τους ίδιους ισχυρισμούς, μαζί με την προσφορά της υπέβαλε φυλλάδια/κατάλογο όπου διευκρινίζετο σ' αυτά ότι μπορούσε να προσφέρει τόσο κεντρικό όσο και έκκεντρο μεταλλικό πόδι. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας τα φυλλάδια/κατάλογο που αναφέρονται πιο πάνω, μετά από προφορική επικοινωνία και επίσκεψη που έκαμε στα γραφεία της επιτυχούσας εταιρείας, διαπίστωσε την ικανότητα της να προσφέρει Γραφείο με έκκεντρο πόδι όπως ήταν οι απαιτήσεις του διαγωνισμού και προχώρησε, παρά την απόκλιση, στην αξιολόγηση της προσφοράς της παρά το γεγονός ότι το

δείγμα Γραφείου που υπέβαλε δεν ήταν εκείνο που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, η δυνατότητα για ζήτηση διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή πηγάζει από τον όρο 12.1 όπου η Αναθέτουσα Αρχή έχει κάθε δικαίωμα να ζητήσει από τον προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του.

- (β) Στους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μη δίκαιης και/ή ισότιμης αντιμετώπισης των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι είναι τουλάχιστον ανεδαφικοί καθότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ενώ διαπίστωσε σε όλες τις προσφορές κάποιες αποκλίσεις εντούτοις έδωσε σε όλες το δικαίωμα να αξιολογηθούν τεχνικά και να τους αποδοθεί η ανάλογη βαθμολογία με αποτέλεσμα το ενδιαφερόμενο μέρος που είχε τις πιο πολλές παραλείψεις να έλθει τρίτο στην τεχνική βαθμολόγηση αλλά πρώτο στην τεchnοοικονομική αξιολόγηση. Εν πάση περιπτώσει κατά τους ίδιους ισχυρισμούς είναι γενική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι το Δικαστήριο ή κάποια Αναθεωρητική Αρχή δεν επεμβαίνει στην τεχνική αξιολόγηση και κρίση του διοικητικού οργάνου το οποίο είναι και το πλέον αρμόδιο για την εξάσκηση αυτής και ως εκ τούτου στην παρούσα ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης με τα δεδομένα που είχε ενώπιόν της ενήργησε όπως ενήργησε.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτεί όπως –

*«Ο προσφέροντας οφείλει να υποβάλει σε διάστημα επτά (7) ημερολογιακών ημερών από την ημέρα υποβολής των προσφορών ένα ακριβές και πλήρες δείγμα*

για κάθε είδος εξοπλισμού που περιγράφεται πιο κάτω και περιέχεται στην προσφορά του:

- Γ1: Γραφείο
- Ε1: Επέκταση γραφείου
- Π6: Καπάκι ημικυκλικού σχήματος
- Σ: Συρταριέρα
- Β1.5: Βιβλιοθήκη διπλή με ξύλινες θύρες
- Β1.6: Βιβλιοθήκη ρόνεο
- Β2.4: Βιβλιοθήκη διπλή με γυάλινες θύρες».

Επίσης οι όροι 2.2. και 2.3 του ίδιου διαγωνισμού αναφέρουν:

*«2.2 Ο χώρος παράδοσης και φύλαξης των δειγμάτων θα καθοριστεί από το Πανεπιστήμιο Κύπρου. Δείγματα που δεν ανταποκρίνονται επακριβώς στα είδη που περιλαμβάνονται στην προσφορά του προσφέροντα θα απορρίπτονται και δεν θα αξιολογούνται.*

*2.3 Σε περίπτωση αδυναμίας του προσφέροντα να εκτελέσει τις πιο πάνω υποχρεώσεις θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του.»*

Όπως φαίνεται από τη διατύπωση των όρων του διαγωνισμού αυτού που ετοίμασε η Αναθέτουσα Αρχή και έδωσε στους διαγωνιζόμενους, οι απαιτήσεις τους είναι επιτακτικές και δεν επιδέχονται καμιάς παρερμηνείας.

Σχετικά με το δείγμα για το Γραφείο που η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε στο χώρο που το Πανεπιστήμιο Κύπρου υπόδειξε είναι παραδεκτό και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, ότι τούτο δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού σχετικά με το μεταλλικό πόδι για το οποίο απαιτείτο έκκεντρο πόδι όσον αφορά το πέλμα και η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε μεταλλικό κεντρικό πόδι.

Όπως είναι διατυπωμένοι οι πιο πάνω όροι, η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί και να μην αξιολογηθεί καθότι παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Μας βρίσκει εντελώς αντίθετους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι επειδή η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της φυλλάδια/κατάλογο στα οποία

εμφαίνοντο ότι αυτοί μπορούσαν να κατασκευάσουν Γραφείο όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού της εδίδετο οποιοδήποτε έννομο δικαίωμα να ζητήσει προφορικές διευκρινίσεις και να επισκεφθεί τα Γραφεία της εταιρείας για να διαπιστώσει τη δυνατότητα της αυτή και στη συνέχεια να προχωρήσει στην αξιολόγησή της και στο τέλος στην κατακύρωση σ' αυτή της προσφοράς αυτής.

Η πράξη αυτή της Αναθέτουσας Αρχής παραβίασε την Αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών και της χρηστής διοίκησης, προϋποθέσεις που σύμφωνα με το νόμο είναι απαραίτητες για την ορθή και δίκαιη αξιολόγηση των προσφορών.

Με βάση το πιο πάνω εύρημα μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με άλλους λόγους ακυρότητας της απόφασης που επικαλούνται οι Αιτητές. Συνεπώς θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ακυρώνεται.