



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 4/2009

Μεταξύ:

M.T. PIPERARIS TRADING LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

M.T. PIPERARIS TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Παναγιώτου, Δικηγόρο
2. Μάριο Τρύφωνος, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. Ανδρέα Παπασάββα, Τεχνικό Επιθεωρητή, Ηλεκτρολόγο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Σεπτεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία Μ.Τ. PIPERARIS TRADING LTD (στο εξής «Αιτητές»), στρέφονται κατά της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να θέσει την προσφορά τους εκτός προδιαγραφών και να ακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 08.124.Ε.ΗΜΥ για *“Συστήματα Ασφάλειας και Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης στο Υπουργείο Εσωτερικών – Κτίριο Διοίκησης”*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο πιο πάνω Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 24.10.2008.
2. Η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 28.11.2008.
3. Υπέβαλαν προσφορά 4 Οικονομικοί Φορείς ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές.
4. Η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία την 4.12.2008 αφού μελέτησε τις υποβληθείσες προσφορές αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού, με το αιτιολογικό ότι, και στις τέσσερις προσφορές που υποβλήθηκαν υπήρχαν ουσιαστικές αποκλίσεις από τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Μετά την εξασφάλιση της σύμφωνης γνώμης του Διευθυντή του Τμήματος, στάλθηκαν οι επιστολές γνωστοποίησης της ακύρωσης του Διαγωνισμού.
5. Με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 29.12.2008 η Αναθέτουσα Αρχή τους ενημέρωσε ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε διότι παρουσίαζε ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές καθώς και για το γεγονός

ότι είχε αποφασιστεί η ακύρωση του υπό εξέταση Διαγωνισμού για το λόγο ότι κανένας προσφοροδότης δεν ικανοποιούσε τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Απαντώντας στην Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή τους ημερομηνίας 30.12.08 οι Αιτητές πρόβαλαν τον ισχυρισμό ότι ο προσφερόμενος από αυτούς εξοπλισμός συμμορφωνόταν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του εν λόγω Διαγωνισμού και τους κάλεσαν να επανεξετάσουν την απόφαση τους και παράλληλα τους γνωστοποίησαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.
7. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα ιεραρχική προσφυγή την 16.1.2009.
8. Μετά από την καταχώρηση της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής και συγκεκριμένα στις 6.5.2009 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ανακάλεσε στο σύνολο της την απόφαση της ημερομηνίας 29.12.08 και τους πληροφόρησε ότι αποφάσισε να ακυρώσει το Διαγωνισμό καθ' ότι είχε εντοπιστεί λάθος στην αρχική διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών. Στην ίδια επιστολή προσδιόρισε αυτό που η ίδια θεωρούσε ως εσφαλμένη διατύπωση και προχώρησε σε αναδιατύπωση του όρου όπως αυτός κατά την άποψη της θα έπρεπε να είχε θεσπιστεί κατά την προκήρυξη.
9. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 25.5.2009 την ιεραρχική προσφυγή υπ' αρ. 46/2009 εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 6.5.2009.
10. Την 10.9.2009 εκδόθηκε η απόφαση της ΑΑΠ στην ιεραρχική προσφυγή υπ' αρ. 46/2009.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία είναι οι ακόλουθοι:

1. Αρχικά ο Δικηγόρος των Αιτητών παρέπεμψε στον Τόμο Δ των εγγράφων του Διαγωνισμού, παράγραφο 4.2.3 όπου προδιαγράφεται το εύρος του προσφερόμενου φακού να είναι περίπου F1.3. Σε αυτό το σημείο σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είχε παρουσιαστεί η απόκλιση στην προσφορά των Αιτητών. Η εισήγηση των Αιτητών όμως ήταν ότι ο συγκεκριμένος όρος θα πρέπει να ερμηνεύεται σε συνδυασμό με τον όρο 1.25.2 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι *«κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αναφορές σε αριθμούς (απόδοση, τιμές, μεγέθη), εκτός των περιπτώσεων που η αναφορά γίνεται για μέγιστη ή ελάχιστη τιμή, θα θεωρούνται ενδεικτικές και όχι απόλυτες.»* Επομένως, εισηγήθηκαν, για το περίπου F1.3 θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό και το F1.4 αφού οι τιμές είναι ενδεικτικές. Επεσήμαναν ότι στα πλαίσια της προσφοράς τους είχαν υποβάλει σωρεία μοντέλων για περιστρεφόμενες μηχανές ψηφιακής λήψης και σε ένα από αυτά το εύρος του φακού ήταν F1.4, το απαιτούμενο δηλαδή από τους όρους του Διαγωνισμού. Επομένως αν η αξιολόγηση των προσφορών είχε διενεργηθεί ορθά, υποστήριξαν, θα είχε εντοπιστεί ότι κάποιος από τα μοντέλα πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί.
2. Επιπλέον ανέφεραν ότι η ακύρωση του διαγωνισμού και τυχόν επαναπροκήρυξη του, επηρεάζει ουσιωδώς τα δικαιώματα και συμφέροντα των Αιτητών αλλά και των άλλων προσφοροδοτών γιατί κατέστησαν ήδη γνωστά οι τιμές και τα στοιχεία των προσφορών στους ενδιαφερόμενους.
3. Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι προδιαγραφές που τέθηκαν στα πλαίσια του υπό εξέταση Διαγωνισμού δεν μπορεί να θεωρηθούν τεχνικά λανθασμένες, ούτε και είναι αδύνατη η συμμόρφωση με αυτές και επί πλέον η εκ των υστέρων προτεινόμενη αλλαγή ή διαφοροποίηση τους δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ουσιώδης με τρόπο ώστε να συνεπάγεται γι' αυτό και μόνο το λόγο την ακύρωση του διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών, απάντησε ως ακολούθως:

1. Οι τεχνικές προδιαγραφές του Τόμου Δ, για τη περιστρεφόμενη ψηφιακή μηχανή λήψης, έγχρωμης – ασπρόμαυρης, ημέρας–νύκτας / εξωτερικού χώρου, απαιτούν όπως ο φακός (παράγραφος 4.2, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3),

- (α) είναι κατάλληλος για λήψη έγχρωμης/ασπρόμαυρης, ημέρας/νύκτας.
- (β) έχει εύρος Ίριδας (F), περίπου F1.3 έως 360°
- (γ) έχει εύρος εστίασης τουλάχιστο 22x και με ελάχιστη μεγέθυνση όχι μικρότερη από 72 χιλ.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους πληροφοριακό τεχνικό φυλλάδιο βάσει του οποίου πρότειναν για την απαιτούμενη περιστρεφόμενη μηχανή λήψης, τον τύπο DR-E588. Στο ίδιο φυλλάδιο αναφέρονται, για τη συγκεκριμένη μηχανή, οκτώ διαφορετικά μοντέλα φακών, τα οποία και αξιολογήθηκαν. Με βάση την αξιολόγηση, κανένας φακός, που περιέχεται στο πληροφοριακό φυλλάδιο, δεν ικανοποιεί τις πιο πάνω απαιτήσεις των προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, η προσφορά τους απορρίφθηκε.

2. Υποστήριξαν ότι η διαφορά στο εύρος της Ίριδας από F1.3 στο F1.6 (το εύρος του φακού που είχαν αξιολογήσει) είναι ουσιώδης απόκλιση και γι' αυτό το λόγο είχε καθοριστεί σαφώς το συγκεκριμένο εύρος στις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού.

3. Αναφερόμενοι στα όσα ακολούθησαν την καταχώρηση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής εξήγησαν ότι όταν επανεξέτασαν τις προσφορές σε συνδυασμό με τους όρους του διαγωνισμού διαπίστωσαν ότι η διατύπωση των προδιαγραφών του διαγωνισμού και συγκεκριμένα του φακού της κινούμενης μηχανής λήψης είναι τεχνικά λανθασμένα και επομένως η συμμόρφωση προς αυτή από οποιονδήποτε οικονομικό φορέα ήταν αδύνατη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε το σχετικό Διοικητικό Φάκελο της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν αιτήματος των Αιτητών το οποίο διαβιβάστηκε με την επιστολή τους ημερομηνίας 30.12.2008, προέβη στις 4.5.2009 σε επανεξέταση της απόφασης της ημερομηνίας 29.12.2008, γεγονός που οδήγησε στην ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επισημαίνουμε ότι η εν λόγω ανάκληση έλαβε χώρα μετά την καταχώρηση της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής και πριν από την ολοκλήρωση της ενώπιον μας ακροαματικής διαδικασίας. Με βάση τα πιο πάνω και με δεδομένο ότι επρόκειτο για ανάκληση δυσμενούς για τους Αιτητές απόφασης θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε αν το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής εξακολουθεί να υφίσταται ή έχει εξαλειφθεί. Η απόφαση για ανάκληση όπως έχει αναφερθεί πιο πάνω προσβλήθηκε από τους Αιτητές με την Ιεραρχική Προσφυγή 46/2009 και επικυρώθηκε από την Α.Α.Π. 10.9.2009.

Όπως έχει επανειλημμένα αναφερθεί σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η ανάκληση της επίδικης απόφασης επιφέρει και την απώλεια του αντικειμένου εκκρεμούσας προσφυγής. Με την ανάκληση της επίδικης απόφασης ο Αιτητής παύει να έχει ενεστώς έννομο συμφέρον, με μόνη περίπτωση νομιμοποίησης του να συνεχίσει την προσφυγή του την πιθανολόγηση βλάβης που επήλθε από τον έκδοση μέχρι την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης. Τέτοια όμως βλάβη δεν ισχυρίζονται οι Αιτητές στην παρούσα προσφυγή ούτε και παρέθεσαν στοιχεία για πιθανολόγησή της. Εξάλλου οι ίδιοι οι Αιτητές προκάλεσαν με την αμφισβήτηση της ορθότητας της απόφασης ως προς το κατά πόσο πληρούσαν τις προδιαγραφές, την ανάκληση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης.

Σχετικό και χρήσιμο για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης είναι το ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας στην υπόθεση *Στράκκα Λτδ. ν. Δημοκρατίας (1991) 3 ΑΑΔ 643* το οποίο παραθέτουμε αυτούσιο:

«Αποτελεί βασική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η δίκη καταργείται για διάφορους λόγους στους οποίους περιλαμβάνεται η έλλειψη αντικειμένου. Κατά κανόνα η προσφυγή δεν μπορεί να προωθηθεί και πρέπει να διαγραφεί αν μετά την καταχώρηση και πριν την εκδίκασή της επισυμβούν γεγονότα που έχουν ως συνέπεια την εξαφάνιση του αντικειμένου της, όπως π.χ. η ρητή ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύνολό της...Στις περιπτώσεις αυτές η δίκη καταργείται γιατί η συνέχισή της δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό. Στην περίπτωση όμως που έχουν προκύψει στον αιτητή ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη ή παράλειψη ενώ αυτή βρισκόταν ακόμα σε ισχύ, η δίκη δεν καταργείται. Εναπόκειται, βέβαια, στον εκάστοτε αιτητή να αποδείξει ότι έχουν ήδη προκύψει σ' αυτόν ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη πριν την ανάκληση της ή την ικανοποίηση της αξίωσής της ή την ικανοποίηση της αξίωσης του και συντρέχει, επομένως, λόγος για τη συνέχιση της δίκης.»

Επίσης, στην πιο πρόσφατη απόφαση ημερομηνίας 8.3.2004 στην προσφυγή υπ' αρ. 653/01, Δημήτρης Σάββα ν. Συμβουλίου Χρηματιστηρίου Αξιών Κύπρου, το Δικαστήριο υιοθέτησε τα όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω και κατέληξε στα ακόλουθα:

«Το ερώτημα που τίθεται είναι: Το Ανώτατο Δικαστήριο μετά από ανάκληση εξ' ολοκλήρου της προσβαλλόμενης πράξης ερευνά αν η ανάκληση άφησε την προσφυγή χωρίς αντικείμενο, ή εάν ο αιτητής έχει υποστεί οποιαδήποτε ζημιά, η οποία δεν εξαφανίστηκε από την ανάκληση, ή/και εάν συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον;

Αφού λάβαμε υπόψη μας τις πρόνοιες των σχετικών παραγράφων του άρθρ. 146 του Συντάγματος, τις βασικές του Διοικητικού Δικαίου και τη νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, καταλήξαμε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο δεν εξετάζει την έκταση των ζημιών, αλλά ερευνά αν εκ πρώτης όψεως παραμένει ζημιά ή βλάβη, η οποία δεν εξαλείφθηκε από την ανάκληση, για να αποφασίσει αν η δίκη καταργείται ή συνεχίζεται.»

Εφαρμόζοντας στα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης τις πιο πάνω αρχές, θα πρέπει να κρίνουμε αν οι Αιτητές έχουν πλέον απολέσει το έννομο συμφέρον τους σε σχέση με την προσβαλλόμενη απόφαση. Σε αντίθεση με το Άρθρο 146 του Συντάγματος, που απαιτεί την ύπαρξη ενεστώτος εννόμου συμφέροντος, ο Νόμος 101(Ι)/03 που διέπει την άσκηση των εξουσιών της ΑΑΠ αναφέρεται σε πρόσωπο που *«έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής»*. Επομένως, καθίσταται κρίσιμο πλέον το θέμα της ζημιάς, το οποίο, όπως έχει ήδη αναφερθεί, ουδέποτε ήγειραν οι Αιτητές.

Υπό αυτό το πρίσμα, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο απόφαση μας πάνω σε θέμα το οποίο έχει παραμεριστεί με μεταγενέστερη ανακλητική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθίσταται αλυσιτελής. Είναι γνωστό ότι όπως το Ανώτατο Δικαστήριο έτσι και η ΑΑΠ δεν μπορεί να εκδίδει αποφάσεις που να έχουν γνωμοδοτικό ή υποθετικό χαρακτήρα. Επομένως, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο η απόφαση την οποία θα εκδώσουμε στην παρούσα ιεραρχική προσφυγή στερείται ή όχι νοήματος και ουσίας.

Η μεταγενέστερη απόφαση ημερομηνίας 6.5.2009 ανακαλεί τόσο το τμήμα της αρχικής απόφασης με το οποίο οι Αιτητές τέθηκαν εκτός προδιαγραφών, όσο και το τμήμα της απόφασης που αναφέρεται σε ακύρωση του Διαγωνισμού για το λόγο ότι κανένας από τους προσφοροδότες δεν πληρούσε τις προδιαγραφές. Η διαπίστωση σφάλματος στη διατύπωση των προδιαγραφών συνιστά μια τρίτη ανεξάρτητη αιτία ακύρωσης η οποία αποτέλεσε αντικείμενο εξέτασης στην ιεραρχική προσφυγή υπ' αρ. 46/2009 και η οποία δυνητικά μπορεί να ισχύει είτε οι διαγωνιζόμενοι πληρούσαν τις προδιαγραφές είτε όχι. Ακόμη και αν ακυρώναμε την απόφαση ημερομηνίας 29.12.2008, (αντικείμενο της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής) δεν θα επανέρχονταν τα πράγματα στην κατάσταση που ήταν πριν από την ημερομηνία εκείνη, αφού θα ήταν σε ισχύ ακόμη η μεταγενέστερη απόφαση ανάκλησης ημερομηνίας 6.5.2009. Επομένως σε περίπτωση που επικυρωνόταν η εν λόγω ανακλητική απόφαση θα έπρεπε να θεωρήσουμε ότι η εξέταση της παρούσας είναι αλυσιτελής και η προσφυγή εκ των πραγμάτων έχει καταστεί άνευ αντικείμενου. Από την άλλη, εάν ακυρωνόταν η ανακλητική απόφαση ημερομηνίας 6.5.2009, (αντικείμενο στην Ιεραρχική Προσφυγή 46/2009) τότε θα

επανερχόμασταν στο νομικό καθεστώς που ίσχυε πριν από την ανάκληση, με ανοιχτό το ενδεχόμενο πλέον την αναβίωση του εννόμου συμφέροντος των Αιτητών.

Γι' αυτό το λόγο κρίναμε ότι έπρεπε να εξετάσουμε πρώτα την Ιεραρχική Προσφυγή 46/2009 με την οποία προσβάλλεται η μεταγενέστερη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 6.5.2009 και ακολούθως την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, έτσι ώστε υπό το φως του αποτελέσματος της Ιεραρχικής Προσφυγής 46/2009 να αντιμετωπίσουμε και την παρούσα υπόθεση ανάλογα.

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή 46/2009 εκδόθηκε στις 10.9.2009. Με δεδομένο το γεγονός ότι Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει επικυρώσει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 6.5.2009 για ανάκληση της απόφασής της ημερ. 29.12.2008 και μεταγενέστερη ακύρωση του διαγωνισμού για διαφορετικό λόγο, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καθίσταται χωρίς αντικείμενο.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.