



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 54/2005**

Μεταξύ:

1. SOGREAH CONSULTANTS
2. SOGREAH CYPRUS LTD
3. A.F. MODINOS & S.A. VRAHIMIS CHARTERED ARCHITECTS & ENGINEERS

Αιτούντων

v.

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ  
ΚΑΙ ΑΓΙΑΣ ΝΑΠΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

SOGREAH CONSULTANTS κ.ά.  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Δικηγορικό  
Γραφείο Τάσος Παπαδόπουλος & Σία  
2. κο Σαβέριο Βραχίμη, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ  
ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ ΚΑΙ ΑΓΙΑΣ ΝΑΠΑΣ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κο Κρις Γεωργιάδη, Δικηγόρο, Δικηγορικό  
Γραφείο Χρύση Δημητριάδη & Σία  
2. κα Λίνα Λοϊζίδου, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο  
Χρύση Δημητριάδη & Σία  
3. κο Ανδρέα Γεωργιάδη, Εκπρόσωπο  
Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Σεπτεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην προεπιλέξει την Αιτούσα Εταιρεία και έτσι να την αποκλείσει από τη διαδικασία της «*Δήλωσης ενδιαφέροντος για τη μελέτη, αξιολόγηση και επίλυση των υφιστάμενων προβλημάτων στο εργοστάσιο επεξεργασίας λυμάτων Παραλιμνίου – Αγίας Νάπας.*».

**B.** Η πρόσκληση για Δήλωση Ενδιαφέροντος ζητούσε από οίκους μελετητών τη δήλωση ενδιαφέροντος στον πιο πάνω διαγωνισμό. Ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 12<sup>η</sup> Μαΐου, 2005. Υποβλήθηκαν εννέα δηλώσεις ενδιαφέροντος, συμπεριλαμβανομένης και αυτής της Αιτούσας Κοινοπραξίας.

**Γ.** Η Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης των δύο Συμβουλιών (Παραλιμνίου και Αγίας Νάπας) βοηθούμενη από μηχανικούς των δύο Συμβουλιών, προχώρησε στην αξιολόγηση των Δηλώσεων Ενδιαφέροντος και επέλεξε τις τρεις ενδιαφερόμενες εταιρείες, δηλαδή,

- A) Montgomery Watson Hazard (MWH & I)
- B) DHI, Water Environmental
- Γ) Mott Macdonald

ως αυτές που τηρούσαν τα κριτήρια που είχαν τεθεί. Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να δεχθεί τις εισηγήσεις της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε όπως προσκληθούν οι τρεις προεπιλεγέντες Οίκοι να παραλάβουν έγγραφα προσφοράς για το σκοπό υποβολής προφοράς. Σύμφωνα με την έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής η Αιτούσα Κοινοπραξία δεν επιλέγηκε καθότι δεν ανταποκρινόταν στα κριτήρια που είχαν τεθεί στην πρόσκληση δήλωσης ενδιαφέροντος.

**Δ.** Στις 27 Ιουνίου, 2005, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα στους συμμετέχοντες στους οποίους περιλαμβάνεται και η Αιτούσα Κοινοπραξία. Την 5 Ιουλίου, 2005 λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή της Αιτούσας

Κοινοπραξίας με την οποία ενημέρωνε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

**Ε.** Στις 15 Ιουλίου, 2005 η Αιτούσα Κοινοπραξία άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να μην προεπιλέξει την Αιτούσα Κοινοπραξία. Στην Προσφυγή της η Αιτούσα Κοινοπραξία παράθεσε διάφορους γενικούς λόγους, αλλά κατά την εξέταση (ακρόαση) της προσφυγής η Δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας συγκεκριμενοποίησε τους λόγους της προσφυγής ως εξής:

- «1. Στους όρους προκήρυξης της Δήλωσης Ενδιαφέροντος τίθενται κάποια ελάχιστα κριτήρια τα οποία πρέπει να πληρούν οι ενδιαφερόμενες εταιρείες για να προεπιλεγούν. Πουθενά στην προκήρυξη δεν αναφέρεται ούτε για βαθμολογία των ενδιαφερόμενων εταιρειών ούτε για συγκριτική προεπιλογή. Αφού η Δήλωση Ενδιαφέροντος της Αιτούσας Εταιρείας πληρούσε τους όρους της προκήρυξης έπρεπε να προεπιλεγεί.
2. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να προεπιλέξει τις τρεις ενδιαφερόμενες εταιρείες δεν είναι αιτιολογημένη, ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα, υπό καθεστώς πλάνης, παραβαίνει τις πρόνοιες του νόμου και των κανονισμών και για τούτο και πρέπει να ακυρωθεί.»

**ΣΤ.** Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τα πιο πάνω επιχειρήματα ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθή και δεν συντρέχει λόγος για ανατροπή της ή ακύρωση της Δήλωσης Ενδιαφέροντος όπως η Αιτούσα Εταιρεία εισηγείται. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι τρεις προκριθέντες ενδιαφερόμενοι επιλέγηκαν στη βάση των κριτηρίων που περιλαμβάνονται στην πρόσκληση για δήλωση ενδιαφέροντος και αφορούσαν:

- (i) την πείρα των ενδιαφερόμενων σε παρόμοια σε φύση και μέγεθος έργα, σε παρόμοιες κλιματολογικές συνθήκες στα τελευταία 10 χρόνια

- (ii) εμπειρία στη μελέτη και επίβλεψη τουλάχιστον σε τρία έργα ελάχιστης δυναμικότητας 10.000 κ.μ./ημέρα το καθένα στην πιο πάνω περίοδο ή με λιγότερα έργα ελάχιστης συνολικής δυναμικότητας πέραν των 30.000 κ.μ./ημέρα.

**Z.** Είναι γεγονός ότι σύμφωνα με την Προκήρυξη Δήλωσης Ενδιαφέροντος:

- «(i) οι δηλώσεις ενδιαφέροντος θα πρέπει να συνοδεύονται με στοιχεία που αφορούν την πείρα των ενδιαφερομένων σε παρόμοια σε φύση και μέγεθος έργα σε παρόμοιες κλιματολογικές συνθήκες τα τελευταία δέκα χρόνια.
- (ii) οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να έχουν εμπειρία στη μελέτη και επίβλεψη τουλάχιστον σε τρία έργα ελάχιστης δυναμικότητας 10.000 κ.μ./ημέρα το κάθε ένα στην πιο πάνω περίοδο ή με ολιγότερα έργα ελάχιστης συνολικής δυναμικότητας πέραν των 30.000 κ.μ./ημέρα.»

Πουθενά στην Προκήρυξη δεν αναφέρεται ότι οι Δηλώσεις Ενδιαφέροντος που θα υποβάλουν ενδιαφερόμενες εταιρείες θα βαθμολογηθούν ή ότι θα υπάρξει οποιαδήποτε συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των υποβληθέντων δηλώσεων ενδιαφέροντος.

Είναι επίσης γεγονός, που δεν αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε γραπτή Έκθεση Αξιολόγησης είτε από τους Μηχανικούς των Συμβουλίων είτε από την Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης. Το μόνο που περιείχε ο διοικητικός φάκελος της Αναθέτουσας Αρχής ήταν πρακτικά της ολομέλειας των δύο Συμβουλίων, όπου δηλώνεται ότι η Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης παρευρέθη και εξέφρασε τις απόψεις της και ότι τα μέλη αφού εξέτασαν την εισήγηση της Επιτροπής για επιλογή των τριών Οίκων συμφώνησαν όπως κληθούν οι τρεις αυτοί Οίκοι για να υποβάλουν προσφορά. Δεν δίνεται οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόφαση είτε της Ειδικής Επιτροπής Αξιολόγησης είτε της ολομέλειας των δύο Συμβουλίων για την απόφασή τους να προεπιλέξουν τους τρεις Οίκους που προεπιλέγηκαν. Περαιτέρω δεν δίνεται οποιοσδήποτε λόγος ή αιτιολογία για την απόρριψη της Δήλωσης Ενδιαφέροντος της Αιτούσας Εταιρείας.

**Η.** Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε εκτός των πλαισίων του Νόμου και παραβίασε το ισχύον δίκαιο. Επιπλέον δεν έχουμε πειστεί για την ορθότητα της αξιολόγησης στην οποία προέβη η Αναθέτουσα Αρχή.

**Θ.** Είμαστε της γνώμης ότι

(i) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα αξιολόγησε τις υποβληθείσες Δηλώσεις Ενδιαφέροντος. Οι όροι της Προκήρυξης δεν αναζητούσαν τις συγκριτικά καλύτερες Δηλώσεις Ενδιαφέροντος αλλά απλά αναζητούσαν Δηλώσεις Ενδιαφέροντος που πληρούσαν τους όρους και προδιαγραφές της Προκήρυξης.

(ii) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής

- α) να προεπιλέξει τις τρεις ενδιαφερόμενες εταιρείες,
- β) να μην προεπιλέξει και την Αιτούσα Εταιρεία

είναι ανατιολόγητη και εσφαλμένη, ελήφθη υπό πλάνη και χωρίς τη δέουσα έρευνα και παραβαίνει τις πρόνοιες του ισχύοντος δικαίου.

**Ι.** Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής ακυρώνεται.