



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 54/2016

Μεταξύ: LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Μάριο Λοϊζίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας εταιρείας
4. Μάριο Βασιλείου, Διευθυντή Προσφορών
5. Γιώργο Ζαβιτσανάκη, Διευθυντή

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Σωτήρη Σαμψών, Δικηγόρο για Χριστοφίδη, Σαμψών & Σία
2. Δρ. Κώστα Σολωμού, Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 24 Απριλίου, 2017

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα Προσφυγή αμφισβητείται η νομιμότητα της απόφασης του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού («η Αναθέτουσα Αρχή») να κρίνει την προσφορά των Αιτητών ως μη αποδεκτή και στη συνέχεια να ακυρώσει τον διαγωνισμό αρ. 19Δ/2015 και τίτλο «*Provision, implementation, maintenance and operation of systems and equipment with PPP method, for the implementation of the Law 48(I)/2008 (“the Law”) for the prevention and suppression of violence in sports grounds*». Η ακύρωση του διαγωνισμού ήταν το αποτέλεσμα μη πλήρωσης των όρων του διαγωνισμού από τους Αιτητές αλλά και όλων των άλλων προσφοροδοτών στο διαγωνισμό.

Είναι η δεύτερη φορά που καλούμαστε να εξετάσουμε τον πιο πάνω διαγωνισμό. Προηγήθηκε η Προσφυγή αρ. 13/2016¹, η οποία καταχωρήθηκε από τους Αιτητές στην παρούσα. Η εν λόγω προσφυγή στρεφόταν εναντίον της κατακύρωσης του διαγωνισμού στην Κοινοπραξία Space Hellas – HTE («η Κοινοπραξία») η οποία σημειωτέον καταχώρησε επίσης προσφυγή² εναντίον του αποκλεισμού της και της ακύρωσης του διαγωνισμού. Η εν λόγω προσφυγή οδήγησε στην ακύρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού στην Κοινοπραξία.

¹ LOGICOM SOLUTIONS LIMITED v. Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, ημερ. 30.5.2016

² Προσφυγή 57/2016, Space Hellas S.A. Tele-Communications, IT, Security Systems and Services – Provision of Security Services Private Enterprise and Hellenic Technical Enterprises Ltd v. Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι ο Key Expert 1 κάτοχος *Diploma in Computer Science* του ATI και Master in Business Administration από το Cyprus International Institute of Management (CIIM) δεν πληρούσε τον όρο 2.5.1 ο οποίος προβλέπει ότι ο Key Expert 1 πρέπει να κατέχει Degree of Tertiary University Education Level. Συγκεκριμένα αποφασίστηκε ότι:

*«Όπως έχει νομολογηθεί καιίτοι ο τίτλος του ATI είναι ισότιμος και αντίστοιχος προς βασικό τίτλο σπουδών ανώτατης εκπαίδευσης δεν έχει την έννοια ότι ο κάτοχος του έχει τα δικαιώματα και τα οφέλη κατόχου πτυχίου πανεπιστημιακού επιπέδου. Ούτε η κατοχή του MBA από τον κ. Π. Παναγιώτου τον καθιστά κάτοχο πτυχίου πανεπιστημίου. Εάν κάτι τέτοιο γινόταν δεκτό θα οδηγούσε στο εξής παράδοξο: ενώ σύμφωνα με την **Παναγή Πέρδικου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας** (πιο πάνω) ο περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμος, Ν. 68(I)/1996, ερμηνεύτηκε ότι περιορίζεται στην παροχή δυνατότητας ο κάτοχος τίτλου σπουδών του ATI να γίνει δεκτός για μεταπτυχιακές σπουδές, οι τελευταίες να προσμετρούν και για αναγνώριση του τίτλου σπουδών στη βάση του οποίου κάτοχος του έγινε δεκτός ως τίτλος πανεπιστημιακού επιπέδου. Η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών δεν μπορεί να προσδώσει στον κάτοχό του οποιοδήποτε άλλο τίτλο πέραν αυτού που ο ίδιος ο τίτλος καθορίζει. Συνεπώς ούτε η κατοχή από τον κ. Π. Παναγιώτου του τίτλου «MBA – Finance of Banking» από το CIIM τον καθιστά κάτοχο τίτλου πανεπιστημιακού επιπέδου όπως ο όρος 2.5.1 απαιτεί».*

Μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην πιο πάνω προσφυγή το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής («το Διοικητικό Συμβούλιο») παρέπεμψε το θέμα στην Επιτροπή Αξιολόγησης για επανεξέταση.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά που ζήτησε συγκεκριμένες πληροφορίες από την Κοινοπραξία, οι οποίες και δόθηκαν, σε συνεδρία της ημερ. 23/8/2016 αποφάσισε ότι

οι πληροφορίες που δόθηκαν δεν αντέτρεπαν το σκεπτικό της ακυρωτικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά που έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο επιστολής των εξωτερικών Συμβούλων KPMG προς τους οποίους έθεσε συγκεκριμένα ερωτήματα, τις απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και τα έγγραφα του διαγωνισμού, σε έκθεση της εισηγήθηκε ότι οι δύο εναπομείναντες προσφοροδότες δεν πληρούν τους όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου ο διαγωνισμός θα πρέπει να ακυρωθεί.

Το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρία του ημερ. 16/9/2016 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλουν σειρά λόγων. Είναι η θέση τους σε απάντηση προδικαστικής ένστασης της Αναθέτουσας Αρχής ότι ως αποκλεισθέντες προσφοροδότες στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την ακύρωση του διαγωνισμού, ότι με βάση τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου³ προσφοροδότης του οποίου η προσφορά αποκλείστηκε νομιμοποιείται να προσβάλει την τελική, καταληκτική απόφαση που λαμβάνεται στα πλαίσια ενός διαγωνισμού και να θέσει προς εξέταση ζητήματα που αφορούν τον αποκλεισμό του. Καταλήγουν δε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει ή αποτυγχάνει με αναφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα

³ *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 ΑΑΔ 488*

ή όχι του αποκλεισμού του προσφοροδότη και δεν εξετάζεται οτιδήποτε άλλο αναφορικά με τη διαδικασία.

Σ' ότι αφορά τη δεύτερη προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στερείται αρμοδιοτήτων και ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός αφορά σε σύμβαση παραχώρησης αυτή αποσύρθηκε και ορθά αφού το ζήτημα είχε ήδη εγερθεί, εξετασθεί και απορριφθεί στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 13/2016.

Σε συμφωνία με τους Αιτητές κρίνουμε ότι η προδικαστική ένσταση που προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή δεν ευσταθεί για τους πιο κάτω λόγους.

Με βάση το άρθρο 19 του Νόμου 104(I)/2010, δικαίωμα άσκησης προσφυγής ενώπιον της Α.Α.Π. έχει:

«19.-(1) Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία, από πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα που προηγείται της σύναψης της σύμβασης και για την οποία εικάζεται ότι παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου».

Οι Αιτητές ως προσφοροδότες έχουν ή είχαν συμφέρον η σύμβαση να τους ανατεθεί, η απόφαση όμως ημερ. 16/9/2016 της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού η οποία προέκυψε σαν αποτέλεσμα της απόφασης της για αποκλεισμό

της προσφοράς τους είναι δεκτική προσβολής και οι Αιτητές νομιμοποιούνται να εγείρουν προς εξέταση ζητήματα που αφορούν την νομιμότητα του αποκλεισμού τους.

Σε σχέση με τον αποκλεισμό τους οι Αιτητές προβάλλουν ότι από το σύνολο των γεγονότων προκύπτει ότι στη διαδικασία της επανεξέτασης υπήρξε κακόπιστη παρέμβαση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, η οποία επηρέασε την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής. Η Ελεγκτική Υπηρεσία, εισηγούνται, ενήργησε κατά παράβαση των αρχών της καλής πίστης και της αμεροληψίας.

Προς υποστήριξη των πιο πάνω υποδεικνύουν, ότι ενώ η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή Αρ. 13/2016 εκδόθηκε στις 30/5/2016 και το περιεχόμενο της ήταν από τότε γνωστό στην Ελεγκτική Υπηρεσία, αυτή αποφάσισε να παρέμβει στη διαδικασία, μετά που η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 23/8/2016 έκρινε ότι τα όσα αναφέρονταν στην απαντητική επιστολή της Κοινοπραξίας ημερ. 19/8/2016 δεν ανέτρεπαν το σκεπτικό της Απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή Αρ. 13/2016. Η Ελεγκτική Υπηρεσία, τονίζουν, όσο ακόμη υπήρχε πιθανότητα ο επίδικος Διαγωνισμός να κατακυρωθεί εκ νέου στην Κοινοπραξία, δεν θεώρησε σκόπιμο να παρέμβει στη διαδικασία ή να εκφέρει οποιαδήποτε άποψη.

Επιπρόσθετα σημείωσαν ότι το «άγχος» της Ελεγκτικής Υπηρεσίας να εμποδίσει την κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές, επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι το απόγευμα της 23/8/2016 λειτουργός της απέστειλε «κατεπείγουσα» επιστολή προς

το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, διατυπώνοντας, για πρώτη φορά, την άποψη ότι ο επίδικος Διαγωνισμός έπρεπε να ακυρωθεί επικαλούμενος την παρατήρηση στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή Αρ. 13/2016 αναφορικά με το γεγονός ότι οι Ιδιώτες Σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής υπέγραφαν και τους λογαριασμούς της Κοινοπραξίας, κάτι που προηγουμένως η Ελεγκτική Υπηρεσία δεν ήγειρε.

Επίσης, σημείωσαν, η Ελεγκτική Υπηρεσία με σκοπό να «ανακαλύψει ελάττωμα» στην προσφορά των Αιτητών ή κάποια άλλη δικαιολογία για να επιβάλει τον αποκλεισμό της προσφοράς τους ή και την ακύρωση του Διαγωνισμού παρέλαβε από τα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής αντίγραφα όλων των φακέλων που αφορούσαν τον επίδικο Διαγωνισμό. Για να δικαιολογήσει δε την απόφαση της να προβεί η ίδια σε «έλεγχο» της προσφοράς των Αιτητών επικαλέστηκε τον ψευδή ισχυρισμό της Κοινοπραξίας ότι οι Ιδιώτες Σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής υπέγραφαν και τους λογαριασμούς των Αιτητών, ισχυρισμό τον οποίο υιοθέτησε χωρίς να προβεί σε οποιαδήποτε έρευνα. Όταν δε στη συνέχεια, βεβαιώθηκε από την επιστολή των Ιδιωτών Συμβούλων ημερομηνίας 12/9/2016, το αναληθές του ισχυρισμού, η Ελεγκτική Υπηρεσία όχι μόνο δεν αναγνώρισε, ότι ο ισχυρισμός ήταν αναληθής, αλλά επέμεινε ότι η προσφορά των Αιτητών θα έπρεπε να αποκλειστεί στη βάση άλλων εντελώς αβάσιμων «διαπιστώσεων» αναφορικά με τα προσόντα των μελών της Ομάδας Έργου που είχαν προταθεί από τους Αιτητές.

Με άλλο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές υποστηρίζουν το παράνομο επαναξιολόγησης της προφοράς τους στα πλαίσια επανεξέτασης.

Επικαλούμενοι αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστηρίου⁴ ως και απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών⁵ υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης στην Προσφυγή αρ. 13/2016 προχώρησε σε επαναξιολόγηση της προφοράς τους χωρίς να υπάρχει οποιοσδήποτε εύλογος λόγος ή νέο στοιχείο που να δικαιολογεί κάτι τέτοιο. Ο ισχυρισμός ότι *«και οι δυο εταιρείες είναι πελάτες των ιδιωτών συμβούλων KPMG»* τον οποίο η Ελεγκτική Υπηρεσία επικαλέστηκε ως λόγο για τον οποίο αποφάσισε *«να προβεί σε έλεγχο της προφοράς»* των Αιτητών, δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα όπως οι ίδιοι οι Ιδιώτες Σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής σημείωσαν στην επιστολή τους ημερομηνίας 12/9/2016.

Όσον αφορά την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να αξιολογήσει *«εκ νέου»* την προφορά των Αιτητών, σημειώνουν ότι στα σχετικά Πρακτικά του δε δίδεται οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόφαση αυτή.

Για το θέμα της επαναξιολόγησης σημειώνουν επίσης ότι στην Απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 13/2016 δεν αναφερόταν

⁴ *Ρένος Ναζίρης v. ΠΙΚ* (2007) 3 ΑΑΔ 38, *Παπαδόπουλος v. Ιωσηφίδη κ.ά.* (2002) 3 ΑΑΔ 601

⁵ *Προσφυγή αρ. 7/2012 VOUROS HEALTHCARE LTD v. Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας*, ημερ. 14.6.2012

οτιδήποτε που να δικαιολογούσε επαναξιολόγηση των προσόντων των Μελών της Ομάδας Έργου των Αιτητών εφόσον κανένας από όσους είχαν προταθεί δεν ήταν κάτοχος διπλώματος του ΑΤΙ ή ΜΒΑ ή άλλου διπλώματος του ΣΠΜ.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών για κακόπιστη παρέμβαση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και απουσίας εύλογου λόγου ή νέου στοιχείου που να δικαιολογεί επανεξέταση. Η όποια πράξη της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, υποστηρίζει, έγινε στα πλαίσια που καθορίζουν οι νόμοι και οι κανονισμοί. Δεν έπραξε τίποτα περισσότερο από του να θέσει, ως είχε το δικαίωμα, σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής νέα στοιχεία, που μαζί με τις επιταγές της ακυρωτικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών απόλυτα δικαιολογούσαν την επανεξέταση των προσόντων των Key Experts των Αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, σημείωσαν, όπως αποτυπώνεται στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και στις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, προχώρησε σε ανεξάρτητη αξιολόγηση των ενόπιων της στοιχείων, με καλή πίστη και αμεροληψία, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα γεγονότα και στοιχεία που συνθέτουν την υπόθεση, μεταξύ των οποίων, και τις επισημάνσεις που νόμιμα τέθηκαν από την Ελεγκτική Υπηρεσία και οι οποίες σε καμία περίπτωση ήταν και/ή θεωρήθηκαν ως δεσμευτικές γι' αυτήν.

Το γεγονός, πρόσθεσε ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία έθεσε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής τις θέσεις της αναφορικά με την εγκυρότητα της προσφοράς των Αιτητών, ουδόλως επηρέασε την κρίση της. Η ίδια, αφού εξέτασε σε βάθος τα ενώπιον της στοιχεία, κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα και κρίσεις πράγμα που βεβαιώνεται και από το γεγονός ότι πολλές από τις εισηγήσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας δεν έγιναν δεκτές. Η δε προσπάθεια των Αιτητών να εμφανίσουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αποτέλεσμα και/ή συνέχεια των ισχυρισμών της Ελεγκτικής Υπηρεσίας δεν ευσταθεί και ούτε υποστηρίζεται είτε από τα πρακτικά του διοικητικού φακέλου είτε και από το ίδιο το κείμενο της απόφασης.

Είναι θέση της ότι η απόφαση στην Προσφυγή αρ. 13/2016 επέβαλλε την επαναξιολόγηση των ακαδημαϊκών προσόντων των Key Experts, όλων των προσφοροδοτών, περιλαμβανομένων και των Key Experts των Αιτητών, εφόσον ο τρόπος και το σκεπτικό που ακολουθήθηκε για την αξιολόγηση των ακαδημαϊκών προσόντων του Key Expert 1 της Κοινοπραξίας που κρίθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι έπασχε, ήταν ο ίδιος με τον τρόπο και το σκεπτικό που ακολουθήθηκε και για την αξιολόγηση των ακαδημαϊκών προσόντων των Key Experts της προσφοράς των Αιτητών και είναι αδιάφορο το γεγονός ότι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν αναφερόταν ρητά σε αυτά.

Η συνάφεια των δύο πιο πάνω λόγων ακυρότητας κρίνουμε ότι δικαιολογεί την εξέταση τους ταυτόχρονα.

Σ' ότι αφορά την κατ' ισχυρισμό κακόπιστη παρέμβαση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας παρατηρούμε τα εξής:

Ο Κανονισμός 9 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμών του 2012, ΚΔΠ 242/2012, με πλαγιότιτλο «Παρατηρητές» προβλέπει τα εξής:

«9. Ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας και ο Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας, ως προϊστάμενος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, καθώς επίσης και ο εκπρόσωπος του Τμήματος Εσωτερικού Ελέγχου της Αναθέτουσας Αρχής, όπου υπάρχει, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των αρμοδίων οργάνων ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους ή να τις αποστέλλουν γραπτώς και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται στα τηρούμενα πρακτικά:

[...]».

Συνάγεται από τον πιο πάνω Κανονισμό ότι ο Γενικός Ελεγκτής ή αντιπρόσωπος του έχει δικαίωμα να εκφέρει απόψεις στις διαδικασίες σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων είτε προφορικώς είτε γραπτώς, οι οποίες όμως δεν δεσμεύουν το αποφασίζον όργανο.

Σε σχέση με την εμβέλεια των αποφάσεων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην *A.G.F. Trading and Engineering Ltd v. Υπουργείου Υγείας, Συνεκδικασθείσες Υποθ. Αρ. 1257/2005 και 1258/2005* ο Κωνσταντινίδης Δ. ανέφερε ότι:

«Τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν παραμένουν εσαεί δεσμευμένα προς όποια προηγούμενη κρίση τους. Είναι παγίως νομολογημένο πως μπορούν να διαφοροποιήσουν αρχικές κρίσεις, νοουμένου ότι βασίμως αιτιολογούν ειδικά τη μεταστροφή».

Τα ίδια λέχθηκαν και στην *A. Paracetis Medical Co Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.ά.*, Υπόθ. Αρ. 52/2014, ημερ. 30.9.2015. Επίσης στη *Vouros Healthcare Ltd v. Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος* (2012) 3ΑΑΔ σελ. 316 αναφέρθηκαν και τα πιο κάτω:

«Εξετάσαμε τις αντίστοιχες θέσεις και έχουμε καταλήξει ότι η εξομοίωση που εισηγείται ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσείοντων των αποφάσεων ενός διοικητικού οργάνου με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου ούτως ώστε, στην περίπτωση που μια απόφαση της διοίκησης είναι ακυρωτική, να ισχύουν οι ίδιες αρχές επανεξέτασης, δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Τα άρθρα 57 και 58 του Νόμου 158(Ι)/99 στα οποία βασικά στηρίχθηκαν οι εφεσείοντες έχουν ως εξής:

«57. Έπειτα από ακυρωτική απόφαση η πράξη εξαφανίζεται και η διοίκηση υποχρεούται να επαναφέρει τα πράγματα στη θέση στην οποία βρισκόνταν πριν από την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε.

58. Κατά την επανεξέταση πράξης της που έχει ακυρωθεί, η διοίκηση οφείλει να λάβει υπόψη το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η σχετική απόφασή της. Κατ' εξαίρεσιν και τηρουμένων των διατάξεων οποιουδήποτε άλλου νόμου είναι εφαρμοστέο το κατά το χρόνο της έκδοσης της νέας πράξης νομικό καθεστώς, όταν το νεότερο νομοθέτημα είναι αναδρομικής ισχύος ή όταν προκύπτει από αυτό ότι ο νομοθέτης δεν ανέχεται στο εξής την εφαρμογή των παλαιών διατάξεων.»

Είναι σαφές τόσο από λεκτικό των πιο πάνω άρθρων όσο και από το μέρος του Νόμου στο οποίο περιέχονται ότι αυτά αναφέρονται σε ακυρωτικές αποφάσεις Ανωτάτου Δικαστηρίου. Το άρθρο είναι κάτω από τον τίτλο: ΜΕΡΟΣ ΧΙ - ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ.»

Μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 13/2016 ορθά κρίθηκε ότι έπρεπε να μελετηθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης τα αποφασισθέντα από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αναφορικά με τα ακαδημαϊκά προσόντα των Key Experts και η σχέση των Ιδιωτών Συμβούλων με τους προσφοροδότες. Το ζήτημα των ακαδημαϊκών προσόντων που εξετάστηκε έστω κι' εάν στην Προσφυγή 13/2016 δεν αφορούσε τους Key Experts 2 και 4 για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε μη αποδεκτή, αφορούσε και πάλι Key Expert. Συγκεκριμένα αφορούσε τον Key Expert 1, για τον οποίο προβλέπετο «*Degree of Tertiary University Education Level*» όπως και για τους Key Experts 2 και 4, χωρίς όμως σε εκείνη την περίπτωση προκαθορισμένους κλάδους. Συνεπώς υπήρχε εύλογος λόγος για επαναξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με τους Key Experts. Όλοι δε οι Key Experts ήταν κάτω από τον όρο 2.5.1 των εγγράφων του διαγωνισμού του Προκριματικού Σταδίου.

Ούτε το παράπονο των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή αισθάνθηκε δεσμευμένη από τις εισηγήσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ευσταθεί. Απόδειξη τούτου είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν υιοθέτησε όλες τις εισηγήσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Δεσμευμένη στην κυριολεξία δεν μπορούσε να είναι, δεν μπορούσε όμως και να αδιαφορήσει για τις εισηγήσεις της, όπως δεν μπορούσε να αδιαφορήσει για τις παρατηρήσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αναφορικά με τη σχέση των Ιδιωτών Συμβούλων με τους προσφοροδότες. Το ζήτημα της σχέσης των Ιδιωτών

Συμβούλων δεν τέθηκε από την Ελεγκτική Υπηρεσία όπως αφήνουν να νοηθεί οι Αιτητές αλλά υποδείχθηκε υπό τύπο σχολίου στην απόφαση στην Προσφυγή 13/2016.

Ούτε ο χρόνος που η Ελεγκτική Υπηρεσία επέλεξε να εκφέρει τις απόψεις της επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη νομιμότητα των ενεργειών της ή καθ' οιονδήποτε τρόπο υποδηλεί όσα οι Αιτητές εισηγούνται. Η Ελεγκτική Υπηρεσία καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο στις 11/8/2016 κλήθηκε γραπτώς να παραστεί σε συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία θα λάμβανε χώρα στις 23/8/2016. Τη συγκεκριμένη ημερομηνία αντιπρόσωπος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας παρέστη στη συνεδρία και ανέφερε ότι δεν είχαν αποσταλεί εκ των προτέρων τα σχετικά έγγραφα και συγκεκριμένα η επιστολή ημερ. 11/8/2016 που στάληκε στην Κοινοπραξία και η απάντηση που λήφθηκε. Συνεπώς, ανέφερε, οι απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας θα δοθούν γραπτώς όταν μελετηθούν τα σχετικά έγγραφα. Είναι από τα πιο πάνω πρόδηλο ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία η οποία όπως η εκπρόσωπος της ανέλαβε διατύπωσε αργότερα την ίδια μέρα γραπτώς τις απόψεις της (επιστολή ημερ. 23/8/2016). Οι απόψεις της δόθηκαν καθηκόντως και όχι όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται κακόπιστα. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών για κακόπιστη παρέμβαση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας δεν είναι τίποτε άλλο παρά εικασίες. Ούτε το γεγονός ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία γνώριζε την απόφαση στην Προσφυγή 13/2016 μόλις αυτή εκδόθηκε και δεν προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια καταδεικνύουν κακοπιστία και μεροληπτική στάση. Ανέμενε πρώτα να ενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή και να εκφέρει απόψεις όταν κληθεί.

Με την απόρριψη των πιο πάνω ισχυρισμών εκείνο το οποίο απομένει να εξεταστεί είναι κατά πόσο η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης για αποκλεισμό των Αιτητών και συνακόλουθα του Συμβουλίου Προσφορών που την υιοθέτησε είναι ορθή.

Οι Αιτητές σ' ότι αφορά τον αποκλεισμό τους προβάλλουν ότι αυτός είναι εσφαλμένος, αναιτιολόγητος προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και εσφαλμένης ερμηνείας της απόφασης στην Προσφυγή 13/2016. Οι Key Experts 2 και 4, ισχυρίζονται, εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν κατέχουν τα απαιτούμενα από τους όρους του διαγωνισμού προσόντα.

Αναφορικά με τον Key Expert 2, Γιώργο Τσουγκράνη, ο οποίος προτάθηκε με την προσφορά των Αιτητών οι τελευταίοι αναφέρουν ότι αυτός ως κάτοχος Πανεπιστημιακού τίτλου M.Sc. in Business and Information Technology του Aston Business School (Aston University) πληροί τον σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο εν λόγω εμπειρογνώμονας, αναφέρουν, είναι επίσης κάτοχος πτυχίου Μηχανολόγου Μηχανικού (Degree in Mechanical Engineering) του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου.

Η κατάληξη ισχυρίζονται του Διοικητικού Συμβουλίου ότι το M.Sc. in Business and Information Technology (I.T.) του Aston Business School που κατέχει «δεν αντιστοιχεί σε οποιοδήποτε από τους κλάδους, όπως αυτοί καθορίστηκαν με τους όρους του

διαγωνισμού» είναι εσφαλμένη. Όπως ρητά αναφέρεται στο δίπλωμα του Key Expert 2 που υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών, ο τίτλος σπουδών του ήταν «*in Business and Information Technology*». Το «*Information Technology*» (I.T.) είναι ένας από τους «κλάδους» σπουδών που καθορίζονταν από τον όρο 2.5.1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος αφορά στα ακαδημαϊκά προσόντα του Key Expert 2 όπως τροποποιήθηκε με το Addendum 4. Το M.Sc. in Business and Information Technology του Aston Business School ανέφεραν, αποτελεί τίτλο σπουδών αναγνωρισμένου Πανεπιστημίου του Ηνωμένου Βασιλείου.

Σε ότι αφορά τον Key Expert 4, Γεράσιμο Αντύπα, ο οποίος είναι κάτοχος Πανεπιστημιακού τίτλου M.Sc. in Information Systems του Πανεπιστημίου του Sheffield και Πανεπιστημιακού τίτλου Bachelor of Science in Industrial Management and Technology (Πτυχίο στη Βιομηχανική Διοίκηση και Τεχνολογία) του Πανεπιστημίου Πειραιώς υποστηρίζουν ότι πεπλανημένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ο πανεπιστημιακός τίτλος M.Sc. in Information Systems δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού στη βάση των αποφασισθέντων στην Προσφυγή αρ. 13/2016.

Τα όσα αναφέρονται στην ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, σημείωσαν, αφορούσαν αποκλειστικά τους συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, Diploma in Computer Science του ATI και MBA – Finance of Banking του CIIM που κατέχει ο εκεί προταθείς Project Manager. Ουδείς συσχετισμός, ανέφεραν, μπορεί να γίνει μεταξύ των τίτλων σπουδών που κατέχει ο Project Manager που

προτάθηκε από την Κοινοπραξία και του M.Sc. in Information Systems του Πανεπιστημίου του Sheffield που κατέχει ο Key Expert 4 που προτάθηκε από τους Αιτητές και ο οποίος συνιστά πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών.

Η Αναθέτουσα Αρχή στους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με τον Key Expert 2 απαντά ότι ο μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών στον κλάδο «*Business and IT*» που κατέχει ο προταθείς με την προσφορά των Αιτητών και με την πιο ευνοϊκή για τους Αιτητές ανάγνωση των όρων του διαγωνισμού δεν καλύπτει τα απαιτούμενα. Οι όροι ξεκάθαρα αναφέρουν ότι απαιτείται «*University Degree in Software Development or/and Computer Science or/and Computer Engineering or/and Information Technology or/and Information Systems or/and Electrical Engineering*» και/ή συνδυασμός των πιο πάνω. Ο συνδυασμός Business και Information Technology δεν καλύπτει τα απαιτούμενα του όρου. Μόνο πτυχία στους πιο πάνω κλάδους και/ή πτυχία σε συνδυασμό των πιο πάνω κλάδων πληρούν τους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού. Η απουσία κατέληξαν του Business από τα πιο πάνω καθιστά ορθή την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Σε σχέση με τον Key Expert 4 υποστηρίζει ότι τα αποφασισθέντα από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην υπόθεση αρ. 13/2016 ότι «*Η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών δεν μπορεί να προσδώσει στον κάτοχό του οποιοδήποτε άλλο τίτλο πέραν αυτού που ο ίδιος ο τίτλος καθορίζει. Συνεπώς ούτε η κατοχή από τον κ. Π. Παναγιώτου του τίτλου «MBA – Finance of Banking» από το CIIM τον καθιστά*

κάτοχο τίτλου πανεπιστημιακού επιπέδου όπως ο όρος 2.5.1 απαιτεί» δικαιολογούν πλήρως την κατάληξη ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα του Key Expert 4 των Αιτητών, δεν τον καθιστά κάτοχο πανεπιστημιακού τίτλου στον κλάδο που απαιτείτο από τους όρους της προκήρυξης. Ο τίτλος του αναφέρει δεν μπορούσε να υποκαταστήσει ούτε και να αντικαταστήσει το Bachelor of Science in Industrial Management and Technology και το οποίο δεν πληροί τους όρους προκήρυξης και τις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Οι όροι του διαγωνισμού, συνεχίζει, δεν περιλαμβάνουν στα ακαδημαϊκά προσόντα τον κλάδο «*Industrial Management and Technology*» τον οποίο κατέχει ο προτεινόμενος Key Expert 4 και ούτε η κατοχή του μεταπτυχιακού διπλώματος σε κλάδο που προνοείται στους όρους προκήρυξης, διορθώνει ή θεραπεύει το γεγονός αυτό.

Η θέση των Αιτητών ότι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν μπορεί να ερμηνευτεί ότι μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών δεν μπορούν να υποκαταστήσουν το πρώτο πτυχίο, αν αυτό δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού είναι λανθασμένη. Αντίθετα, σημείωσαν, είναι ακριβώς αυτή η αρχή που επισημαίνεται στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και αυτήν εφάρμοσε και η Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση των προσφορών.

Ο όρος 2.5 των εγγράφων του διαγωνισμού όπως έχει τροποποιηθεί με το Addendum 4 και το Addendum 6 και περιγράφεται στο «*Prequalification stage: Invitation of requests to participate*» για ότι εδώ ενδιαφέρει έχει ως ακολούθως:

«2.5 Personnel Requirements

2.5.1 Staffing of Contractor's Project Team

All members of the Contractor's Project Team who have a crucial role in the execution of the Contract are referred to as "key experts". The required qualifications of key experts for the present Contract are as follows:

Key Expert 1: Project Manager

[...]

Key Expert 2: Ticketing System Expert

The Ticketing System Expert will be involved during the analysis of the requirements and offer consulting services regarding the functionality of the ticketing system and the integration of the system with other required systems.

Level of Education - Qualifications and Skills

Degree of Tertiary University education level in Software Development or/and Computer Science or/and Computer Engineering or/and Information Technology or/and Information Systems or/and Electrical Engineering.

PRINCE 2 Certified Practitioner or similar (at the time of signing the Contract)

General Professional Experience

At least eight (8) years of experience in a similar position / field.

Special Professional Experience

He/She will have to have participated as a Ticketing Expert in at least one (1) project concerning the implementation of a Ticketing System during the last five (5) years. The system should have been implemented in at least two (2) venues with capacity of more than 5.000 (five thousand) seats each and should have

also involved the implementation of bar code and mobile application readers integrating with the Ticketing System.

Key Expert 3: Sports Venue Security Expert

[...]

Key Expert 4: Software Engineer / Developer

The Software Engineer / Developer will be responsible for the development, setup and maintenance of any required software and applications.

Level of Education - Qualifications and Skills

Degree of Tertiary University education level in Software Development or/and Computer Science or/and Computer Engineering or/and Information Technology or/and Information Systems or/and Electrical Engineering.

PRINCE 2 Certified Practitioner or similar (at the time of signing the Contract)

General Professional Experience

At least eight (8) years of experience in a similar position.

Special Professional Experience

He/She will have to have participated as a Software Engineer / Developer in at least one (1) project concerning the implementation of a Ticketing System and the development of smart-phone applications allowing the purchase / exchange of tickets, during the last five (5) years. The system should have been implemented in at least two (2) venues with capacity of more than 5.000 (five thousand) seats each and should have also involved the implementation of bar code and mobile application readers integrating with the Ticketing System.»

Να σημειώσουμε ότι σύμφωνα με το Addendum 4 είχε γίνει η εξής τροποποίηση: «*Any reference to «Degree of Tertiary University Education Level» is replaced with the following «University Degree», και παράλληλα προστέθηκαν συγκεκριμένα πεδία εκπαίδευσης για τον Key Expert 2 όπως αναφέρονται πιο πάνω. Επίσης με το Addendum 6 έγινε η εξής τροποποίηση:*

«Paragraph 2.5.1 Staffing of Contractor's Project Team

Level of Education - Qualifications and Skills

Degree of Tertiary University education level.

PRINCE 2 Certified Practitioner or similar (at the time of signing the Contract).

Πώς προέκυψε και γιατί, η αλλαγή με το Addendum 6, δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο αλλά ούτε και βρίσκουμε να υπάρχει διαφορά μεταξύ της φράσης «*Degree of Tertiary University Education Level*» και της φράσης «*University Degree*». Η προσθήκη που έγινε «*PRINCE 2 Certified Practitioner or similar*» δεν ενδιαφέρει εδώ αφού δεν απασχόλησε την Αναθέτουσα Αρχή.

Σε σχέση με τον Key Expert 2 στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 15.9.2016 το οποίο υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών καταγράφονται τα εξής:

«(γ) «**...Key Expert 2: Ticketing System Expert Level of Education- Qualifications and Skills, Degree of Tertiary Education Level..**». Η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε το «Addendum 4» προς όλους τους οικονομικούς φορείς διευκρινίζοντας τα εξής: «...7. Paragraph 2.5.1 Staffing of Contractor's Project Team. The requirement for Key Expert 2 is amended as follows: *Level of Education — Qualification and skills. University Degree in Software Development or/and Computer Science or/and Computer Engineering or/and Information Technology or/and Information Systems or/and Electrical Engineering*».

Για τον ρόλο τον Key Expert 2, ο εν λόγω προσφοροδότης δήλωσε άτομο το οποίο έχει πανεπιστημιακό τίτλο στον κλάδο «*Mechanical Engineering*», ο οποίος σαφώς δεν περιλαμβάνεται στους καθοριζόμενους κλάδους σπουδών. Ως εκ τούτου, δεν πληροί τις απαιτήσεις των εγγράφων τον διαγωνισμού για τον ρόλο αυτό. Επισημαίνεται ότι το εν λόγω άτομο έχει μεταπτυχιακό τίτλο στον κλάδο

«*Business and IT*» από το *Aston Business School*, το οποίο ωστόσο και πάλι δεν αντιστοιχεί σε οποιοδήποτε από τους πιο πάνω κλάδους, όπως αυτοί καθορίστηκαν με τούς όρους του διαγωνισμού.

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε ζητήσει κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών από τον προσφοροδότη όπως υποβάλει τα πτυχία του εν λόγω εμπειρογνώμονα, τα οποία στη συνέχεια έκρινε ως ικανοποιητικά.

Εν όψει των πιο πάνω, η ΕΑ και με βάση το σκεπτικό της απόφασης της ΑΑΠ σε σχέση με το πτυχίο του *Key Expert 2*, και αφού εξέτασε το ζήτημα, έκρινε ότι το εν λόγω προτεινόμενο μέλος της Ομάδας Έργου, δεν πληροί τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και συνακόλουθα το Συμβούλιο Προσφορών κατά την καταγραφή των ακαδημαϊκών προσόντων μετά την λέξη «*Tertiary*» παρέλειψε τη λέξη «*University*». Κατέγραψε «*Degree of Tertiary Education Level*» ενώ θα έπρεπε να καταγράψει «*Degree of Tertiary University Education Level*». Η παράλειψη όμως και/ή η εσφαλμένη καταγραφή της Αναθέτουσας Αρχής δεν βρίσκουμε να επηρεάζει αφού στη συνέχεια και με αναφορά στο Addendum 4 αναφέρεται σε «*University Degree*» στους καθορισμένους κλάδους σπουδών και δεν βρίσκουμε να υπάρχει διαφορά μεταξύ του «*University Degree*» και του «*Degree of Tertiary University Education Level*».

Από το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών προκύπτει ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών έγινε τόσο στη βάση της μη κατοχής «*University Degree*» από τον *Key Expert 2* στον απαιτούμενο κλάδο σπουδών όσο και στη βάση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Όπως είναι καλά νομολογημένο οι όροι διαγωνισμού ερμηνεύονται στενά⁶. Σε κάθε περίπτωση για σκοπούς ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών το δημόσιο συμφέρον απαιτεί οι ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού να εφαρμόζονται αυστηρά χωρίς παρεκκλίσεις.

Η κατοχή από τον Key Expert 2, «*University Degree*» στον κλάδο «*Business and IT*» θεωρούμε ότι ορθά κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν πληροί τον όρο του διαγωνισμού. Χωρίς να εξετάζουμε αλλά ούτε και να αποφαινόμεθα εάν το «*Master of Science in Business and IT*» ικανοποιεί τον όρο, ο συνδυασμός των κλάδων σπουδών του εν λόγω Key Expert ήταν συνδυασμός κλάδων σπουδών που δεν ήταν μεταξύ των αυτών που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού. Συνδυασμός κλάδων σπουδών άλλων από τους προβλεπόμενους από τον όρο δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτός αφού κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Συνεπώς ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών για τον πιο πάνω λόγο είναι καθόλα νόμιμος. Η Αναθέτουσα Αρχή παρά τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών λόγω του κλάδου σπουδών του Key Expert 2 προχώρησε στη διαπίστωση ότι ο Key Expert 2 δεν πληροί τον όρο του διαγωνισμού στη βάση, καθώς αναφέρει, της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 13/2016, χωρίς όμως να προσδιορίζει τι είναι εκείνο που έλαβε υπόψη. Η παράλειψη

⁶ *Αιμίλιος Έλληνας v. Υπουργείου Οικονομικών* (1990) 3 AAD 181
Δημοκρατίας v. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 AAD 692

αυτή της Αναθέτουσας Αρχής λαμβανομένης υπόψη της βάσιμης κατάληξης της σε σχέση με τη διαφορετικότητα του κλάδου σπουδών του Key Expert 2 κρίνουμε ότι δεν επιδρά καθ' οιονδήποτε τρόπο στη νομιμότητα της απόφασης της, η οποία επίσης δεν επηρεάζεται κι' εάν ακόμη ήθελε κριθεί, κάτι που δεν αποφασίζεται επί του παρόντος, ότι τα αποφασισθέντα στην Προσφυγή 13/2016 δεν τυγχάνουν εφαρμογής εδώ.

Παρά το γεγονός ότι η κατάληξη μας σε σχέση με την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για τον Key Expert 2 καθορίζει την τύχη της Προσφυγής και καθιστά θεωρητική την ενασχόληση μας με το ζήτημα της πλήρωσης ή μη από τον Key Expert 4 των απαιτήσεων του διαγωνισμού, για σκοπούς και μόνο καθοδήγησης της Αναθέτουσας Αρχής, παρατηρούμε τα εξής.

Τα απαιτούμενα προσόντα του Key Expert 4, Software Engineer / Developer σε σχέση με το «*Level of Education - Qualifications and Skills*» είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά του Key Expert 2. Ο Key Expert 4 είναι κάτοχος τίτλου «*MSc in Information Systems*».

Σύμφωνα με το Hyper Lexicon English – Greek, Greek – English η λέξη «*degree*» μεταφράζεται στα ελληνικά ως «*βαθμός, πτυχίο*». Η φράση «*master of science etc*» μεταφράζεται στα ελληνικά ως «*κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου*». Παράλληλα η λέξη «*πτυχίο*» μεταφράζεται στα αγγλικά ως «*degree, diploma, certificate*». Είναι πρόδηλο από τις πιο πάνω ερμηνείες αλλά και τα αποφασισθέντα στην *A.E. 187/2010*, ***Ελευθέριος Χαραλάμπους ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Δημόσιας***

Υπηρεσίας, ημερ. 29.1.2016 όπου κρίθηκε ότι «*Δίπλωμα πανεπιστημιακού επιπέδου δυνατό να περιλαμβάνει τόσο πτυχίο όσο και μεταπτυχιακό τίτλο*» ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη σύνταξη των όρων ενός διαγωνισμού θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικές και να διατυπώνουν με ακρίβεια εκείνο το οποίο ζητούν ώστε οι προσφοροδότες να γνωρίζουν τί θα πρέπει να περιλάβουν στην προσφορά τους χωρίς να δημιουργούνται αμφιβολίες και ερωτηματικά. Είναι επίσης εδώ σημαντικό να αναφέρουμε ότι η κάθε υπόθεση κρίνεται στη βάση των δικών της πραγματικών γεγονότων.

Ενόψει όλων τω πιο πάνω καταλήγουμε ότι η προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.