



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 104/2008

Μεταξύ:

KPMG

Αιτούντων

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
κ. Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

KPMG

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Καμπέρη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Τζιωρτζή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. κο Αντώνη Παρτζίλη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Γεωργία Κορφιώτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κο Θεοδόση Τσιόλα, Ανώτερο Λογιστή
3. κο Σάββα Βρυωνίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Λεύκο Παπαδόπουλο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κο Ανδρέα Αντωνιάδη, Λογιστή
6. κο Μάκη Ζωρζή, Λογιστή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2009

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας (Αναθέτουσα Αρχή) ημερομηνίας 28/11/2008 να αποκλείσει την προσφορά της Εταιρείας KPMG (στο εξής «Αιτητές») από την επόμενη φάση της Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών του Διαγωνισμού υπ' αρ. 2/2008/Γ.Λ. με θέμα την «*Ετοιμασία Προδιαγραφών για την εξασφάλιση και Εφαρμογή Πληροφοριακού Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων (Enterprise Resource Planning System- ERP System) του Δημόσιου Τομέα της Κυπριακής Δημοκρατίας*».

A. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο Διαγωνισμός αρ. 2/2008/Γ.Λ. προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 11/7/2008.
2. Σύμφωνα με την προκήρυξη του Διαγωνισμού ακολουθήθηκε η κλειστή διαδικασία.
3. Ως τελευταία ημερομηνία των αιτήσεων συμμετοχής για το Στάδιο Προεπιλογής του Διαγωνισμού ορίστηκε η 5/9/08.
4. Την 23/9/08 η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για να αξιολογήσει τις Αιτήσεις Συμμετοχής απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου την έκθεση της αναφορικά με το Στάδιο Προεπιλογής στο οποίο συμμετείχαν συνολικά 6 υποψήφιοι. Η Επιτροπή έκρινε ότι δύο από τις αιτήσεις που είχαν υποβληθεί έπρεπε να απορριφθούν αφού δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Ως εκ τούτου εισηγήθηκε την αποστολή πρόσκλησης υποβολής προσφοράς στους εναπομείναντες 4 υποψήφιους, ανάμεσα στους οποίους ήταν και οι Αιτητές.

5. Την 25/9/08 το Συμβούλιο Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου ενέκρινε την προεπιλογή των τεσσάρων υποψηφίων για να προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά στην επόμενη φάση της κλειστής διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης.
6. Η προθεσμία υποβολής προσφορών στο Στάδιο Ανάθεσης έληγε την 7/11/08 και υποβλήθηκαν προσφορές και από τους 4 υποψήφιους.
7. Την 26/11/08 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών έκθεση αναφορικά με τις ενέργειες και εισηγήσεις της στο Στάδιο Ανάθεσης. Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν ότι οι Αιτητές και ακόμη ένας υποψήφιος δεν ικανοποιούσαν τον όρο 8.3.1.3(δ) του Μέρους Α του Σταδίου Ανάθεσης, ο οποίος προνοούσε ότι:

«Σε περίπτωση που στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται λοιποί εμπειρογνώμονες (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 3.5.1 της πρόσκλησης υποβολής αίτησης συμμετοχής) που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, θα πρέπει να υποβληθούν δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα, ότι δε συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού.»

8. Την 28/11/08 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης να απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων KPMG και Deloitte & Touch Ltd και να ανοιχθούν μόνο οι οικονομικοί φάκελοι των εναπομεινάντων οικονομικών φορέων.
9. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Λογιστή της Δημοκρατίας προς τους Αιτητές ημερομηνίας 28/11/08 τους ενημέρωσε για τον αποκλεισμό της προσφοράς τους από την επόμενη φάση του Διαγωνισμού λόγω ουσιώδους απόκλισης από τους όρους του Διαγωνισμού.

10. Οι Αιτητές απέστειλαν στις 3/12/08 επιστολή με την οποία υποδείκνυαν στην Αναθέτουσα Αρχή το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά αναφορικά με τους λοιπούς εμπειρογνώμονες είχαν υποβληθεί στο στάδιο Πρόσκλησης Υποβολής Αίτησης Συμμετοχής δυνάμει του όρου 8.2.5 ο οποίος σύμφωνα με τους ίδιους είναι ταυτόσημος με τον όρο 8.3.1.3(δ) του Μέρους Α. Εξήγησαν ότι δεν μπορούσαν να αντιληφθούν πως ενώ τα εν λόγω δικαιολογητικά είχαν εγκριθεί στο πρώτο στάδιο της διαδικασίας, αποτέλεσαν το λόγο απόρριψης της προσφοράς τους στο επόμενο στάδιο. Επιπλέον, διερωτήθηκαν γιατί η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε διευκρινίσεις αναφορικά με τα πιο πάνω δικαιολογητικά εφόσον σύμφωνα με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 31/2008, KPMG v. Γραφείο Προγραμματισμού, είχαν δικαίωμα να το πράξουν αναφορικά με έγγραφα τα οποία είχαν υποβληθεί. Τέλος, εισηγήθηκαν ότι ο τρόπος σύνταξης και παρουσίασης των δικαιολογητικών, στην απουσία πρόνοιας για συγκεκριμένο έντυπο, ήταν ανοιχτός σε ερμηνεία.
11. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 8/12/08 διευκρίνισε ότι οι δύο όροι δεν ήταν ίδιοι καθ' ότι στον όρο 8.2.5 του Σταδίου Προεπιλογής υπήρχε η δυνατότητα και όχι η υποχρέωση συμπερίληψης των λοιπών εμπειρογνομόνων και ως εκ τούτου δεν είχαν αξιολογηθεί οι δηλώσεις τους στο Στάδιο Πρόσκλησης Υποβολής Αίτησης Συμμετοχής. Ακολουθώντας, υπέδειξαν στους Αιτητές ότι παρά το γεγονός ότι δεν υπήρχε συγκεκριμένο έντυπο στα έγγραφα του διαγωνισμού που να δεικνύει τον τρόπο παρουσίασης των δηλώσεων, εντούτοις είναι ξεκάθαρο ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.3(δ) του Μέρους Α ότι μέσω των δηλώσεων αυτών πρέπει να δηλώνεται ότι: *«υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα, ότι δε συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού.»* Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή εξήγησε ότι διαφωνεί με τους Αιτητές ως προς τον τρόπο με τον οποίο έχουν ερμηνεύσει την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 31/2008 καθ' ότι στην εν λόγω απόφαση η ΑΑΠ έκρινε ότι η μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης αποτελούσε παραβίαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού.

12. Στις 16/12/08 οι Αιτητές κατέθεσαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

B. Ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε στην ενώπιον μας διαδικασία τα ακόλουθα:

1. Παράβαση της εύλογης και έννομης προσδοκίας των Αιτητών και των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης λόγω της αντιφατικής συμπεριφοράς της Αναθέτουσας Αρχής:

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης σύμφωνα με τους Αιτητές αφορά στον αποκλεισμό τους από το διαγωνισμό κατά το Στάδιο της Ανάθεσης λόγω στοιχείων τα οποία είχαν υποβληθεί ήδη κατά το Στάδιο της Προεπιλογής κατά το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή είχε προκρίνει την προσφορά τους. Αφού αναφέρθηκαν λεπτομερώς στους όρους του Διαγωνισμού για το στάδιο της Πρόσκλησης Υποβολής Αίτησης Συμμετοχής οι Αιτητές, εξήγησαν ότι δεν επισύναψαν προσωπικές δηλώσεις των προσώπων που αναφέρονταν ως λοιποί εμπειρογνώμονες, αλλά δηλώσεις των εταιρειών στις οποίες εργοδοτούνταν τα εν λόγω πρόσωπα κρίνοντας ότι έτσι ικανοποιούσαν τους συγκεκριμένους όρους.

Απορρίπτοντας ως ανεδαφικό το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν αξιολόγησαν τις εν λόγω δηλώσεις κατά το Στάδιο της Προεπιλογής, οι Αιτητές παρέπεμψαν στον πίνακα του Παραρτήματος 7 της Έκθεσης Αξιολόγησης ημερομηνίας 23/9/08 όπου αξιολογούνται όλοι οι προσφοροδότες σε σχέση με τον όρο 8.2.5. Στον εν λόγω πίνακα η ένδειξη αναφορικά με τους Αιτητές ήταν Δ/Ε (Δεν Εφαρμόζεται) ενώ για τους υπόλοιπους προσφοροδότες υπήρχε το σύμβολο «√» το οποίο υποδήλωνε συμμόρφωση τους με τον όρο. Επιπλέον, οι Αιτητές υπέδειξαν την υποσημείωση υπ' αρ. 4 στην οποία αναφερόταν ότι σε σχέση με ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς των οποίων οι Αιτήσεις απορρίφθηκαν λόγω άλλων σημαντικών στοιχείων δεν κρίθηκε σκόπιμο να ζητηθούν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις ή επιπλέον στοιχεία για αποσαφήνιση των αιτήσεων τους.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο αποκλεισμός τους από το διαγωνισμό κατά το Στάδιο Ανάθεσης αποτελούσε αντιφατική συμπεριφορά της

Αναθέτουσας Αρχής, η οποία προσκρούει στις αρχές της χρηστής διοίκησης αλλά και στη νομολογία. Παρέθεσαν απόσπασμα από την απόφαση στην **Αναθεωρητική Έφεση 2034, George Zachariades Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1998) 3 Α.Α.Δ. 299**, όπου κρίθηκε ότι η μέθοδος προεπιλογής αποτελεί μέθοδο προληπτικού ελέγχου ικανότητας και καταλληλότητας και συνεπώς μια προσφορά δε μπορεί να απορριφθεί για λόγους ικανότητας διεκπεραίωσης του προσφοροδότη εφόσον αυτό ήδη έχει κριθεί ευνοϊκά για αυτόν σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας.

Ακολούθως, οι Αιτητές εισηγήθηκαν ότι η επιστολή ημερομηνίας 8/12/08 είναι ενδεικτική της σύγχυσης στην οποία βρίσκεται η Αναθέτουσα Αρχή καθ' ότι το επιχείρημα τους ότι οι λοιποί εμπειρογνώμονες δεν έχουν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης και ως εκ τούτου δεν αξιολογήθηκαν στο Στάδιο της Προεπιλογής, έρχεται σε αντίθεση με την απόφαση τους να μην ζητήσουν καν διευκρινίσεις για τα εν λόγω έγγραφα με την αιτιολογία ότι η παράλειψη των Αιτητών ήταν ουσιώδης.

2. Παράβαση του άρθρου 54 του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή θέματα Νόμου του 2006:

Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα το άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/06 καθ' ότι τα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης διαφοροποιούνται από τα περιστατικά της ιεραρχικής προσφυγής 31/08 αφού οι Αιτητές στις δηλώσεις τους αναφέρονται σε 2 συγκεκριμένα πρόσωπα και δεν γίνεται απλή αναφορά σε παραχώρηση προσωπικού. Οι Αιτητές εισηγήθηκαν ότι στα πλαίσια των προνοιών του άρθρου 54(3) υποβλήθηκαν οι επίδικες δηλώσεις από τους εργοδότες των λοιπών εμπειρογνομόνων, ούτως ώστε να αποδειχθεί ότι διαθέτουν τους αναγκαίους πόρους σε ανθρώπινο δυναμικό για να υποστηρίξουν την προσφορά των Αιτητών.

3. Ελαττωματική συγκρότηση και σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το γεγονός ότι η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά το Στάδιο της Προεπιλογής ήταν διαφορετική από τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά το Στάδιο της Ανάθεσης σε συνδυασμό με την παράλειψη ενημέρωσης αναφορικά με τις συνεδρίες της πρώτης Επιτροπής Αξιολόγησης του μέλους που δεν συμμετείχε σε αυτήν, οδηγούν στο συμπέρασμα ότι υπήρξε κακή σύνθεση του εν λόγω συλλογικού οργάνου και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει. Προς υποστήριξη της θέσης τους αυτής οι Αιτητές επικαλέστηκαν μεταξύ άλλων την απόφαση στην **υπόθεση αρ. 645/2005 Παυλίδης ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου Ιατρών, ημερ. 18/7/2007** με την οποία η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώθηκε λόγω ελαττωματικής σύνθεσης και συγκρότησης του συλλογικού οργάνου.

4. Παράβαση του Κανονισμού 10 των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών:

Ακολούθως, κάνοντας αναφορά στο αντικείμενο της σύμβασης με βάση την προκήρυξη του διαγωνισμού και στον Κανονισμό 10 των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι δεν υπάρχει οτιδήποτε στο διοικητικό φάκελο που να αποδεικνύει την τεχνική ή ακαδημαϊκή επάρκεια των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης λαμβανομένου υπόψη του εξαιρετικά τεχνικού περιεχομένου της Σύμβασης. Επιπλέον, παρέπεμψαν στην απόφαση στην **υπόθεση αρ. 1243/2006 Lella Kentonis Investment Co Ltd ν. Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9/10/08** με την οποία ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας καθότι δεν είχε εξακριβωθεί η τεχνική και/ή επαγγελματική κατάρτιση των μελών της Επιτροπής με αποτέλεσμα να καθίσταται δύσκολος ο δικαστικός έλεγχος.

5. Παράβαση των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών λόγω μη τήρησης πρακτικών από την Επιτροπή Αξιολόγησης:

Ο τελευταίος λόγος ακύρωσης αφορά στην απουσία πρακτικών των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αυτή διαπιστώθηκε από τους Αιτητές κατά την έρευνα

τους στο διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης. Αυτό, αντίκειται τόσο στον Κανονισμό 11 των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών όσο και στη σχετική νομολογία.

Οι Αιτητές εισηγήθηκαν ότι η Έκθεση Αξιολόγησης δε μπορεί να θεωρηθεί πρακτικό συνεδριών εφόσον αφήνει αναπάντητα ερωτήματα αναφορικά με τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη λήψη της απόφασης, την ύπαρξη παρατηρητών αλλά και το σκεπτικό με το οποίο οδηγήθηκε στην απόφαση της. Αναφορά έγινε στην απόφαση στην **υπόθεση αρ. 806/2001 Hydrotech Water and Environmental Engineering v. Δημοκρατίας, απόφαση ημερομηνίας 31/10/02** όπου λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Στην παρούσα υπόθεση η τήρηση πρακτικού που να περιέχει τις θέσεις της Τεχνικής Επιτροπής υπαγορεύεται όχι μόνο από τις πιο πάνω αρχές του διοικητικού δικαίου, για να καθίσταται αιτιολογημένη η πράξη, αλλά και από την διαδικασία που είχε προκρίνει και εγκαινιάσει το ίδιο το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών. Είχε καλέσει την Τεχνική Επιτροπή για να αιτιολογήσει τις εισηγήσεις της αλλά το πρακτικό δεν περιέχει οποιαδήποτε αιτιολογία. Αν η Τεχνική Επιτροπή δεν αιτιολόγησε τις εισηγήσεις αυτό έπρεπε να αναφέρεται στα πρακτικά. Έπεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει αναιτιολόγητη και λόγω της έλλειψης πρακτικού των θέσεων της Τεχνικής Επιτροπής ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου».

Ως εκ τούτου, η μη τήρηση πρακτικών έρχεται σε αντίθεση με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, την αρχής της χρηστής διοίκησης, τους πιο πάνω αναφερόμενους κανονισμούς αλλά και το άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/99 και συνεπώς η παράλειψη αυτή της Επιτροπής Αξιολόγησης συμπαρασύρει ως ουσιώδης προπαρασκευαστική πράξη σε ακυρότητα και την προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών.

Γ. Η Δικηγόρος και οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών απάντησαν ως ακολούθως:

1. Παράβαση της εύλογης και έννομης προσδοκίας των Αιτητών και των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης λόγω της αντιφατικής συμπεριφοράς της Αναθέτουσας Αρχής:

Αναφορικά με τον πρώτο ισχυριζόμενο λόγο ακύρωσης η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής αφού παρέθεσε τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού, υποστήριξε ότι στο Στάδιο της Προεπιλογής δεν ήταν απαραίτητο οι υποψήφιοι να περιλάβουν τις δηλώσεις των λοιπών εμπειρογνωμόνων αλλά είχαν την δυνατότητα να το πράξουν αν το ήθελαν. Ακριβώς επειδή δεν αξιολογήθηκαν στο Στάδιο της Προεπιλογής οι δηλώσεις των λοιπών εμπειρογνωμόνων, δεν αποκλείστηκαν οι Αιτητές σε αυτό το στάδιο. Η αξιολόγηση κατά το Στάδιο της Ανάθεσης και η απουσία των εν λόγω δηλώσεων οδήγησε τελικά στον αποκλεισμό των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε επίσης ότι η υπόθεση **George Zachariades Ltd (ανωτέρω)** επιβεβαιώνει τις δικές της θέσεις αφού εκεί κρίθηκε ότι στο Στάδιο Προεπιλογής το μόνο που έπρεπε να διαπιστώσουν ήταν αν οι προσφοροδότες είχαν την ικανότητα και τα μέσα να διεκπεραιώσουν το έργο. Ακολούθως, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής παρέπεμψαν στην απόφαση του ΔΕΚ στην **υπόθεση T-211/07, AWWW GmbH Arbeitswelt Working World v. European Foundation for the Improvement of living and working conditions, ημερομηνίας 1/7/2008** όπου αναφέρθηκαν τα ακόλουθα σε σχέση με τα 2 στάδια της κλειστής διαδικασίας:

«During the first stage, the Foundation confines itself to checking, by reference to objective criteria, that the tenderers possess the economic, financial and technical abilities to provide the services required under the proposed contract and to an examination of the proofs offered as to the non-application of the exclusion criteria.

It is only at the second stage that the Foundation proceeds to carry out an assessment of the particular characteristics and merits of the individual bids».

Επιπλέον, αναφορικά με τα όσα αναγράφονται στο Παράρτημα 7 της Έκθεσης Αξιολόγησης, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής εξήγησαν ότι το Δ/Ε (Δεν Εφαρμόζεται) σημειώθηκε επειδή η αξιολόγηση έγινε μόνο για τους βασικούς εμπειρογνώμονες και τον υπεύθυνο έργου και ότι οι Αιτητές δεν είχαν ούτε βασικό εμπειρογνώμονα αλλά ούτε και υπεύθυνο έργου πρόσωπο το οποίο δεν ήταν μόνιμα εργοδοτούμενο από τους ίδιους. Αντίθετα, στην περίπτωση της Deloitte & Touche για παράδειγμα, όπου υπήρχε βασικός εμπειρογνώμονας ο οποίος δεν ήταν μόνιμος εργοδοτούμενος της υποψήφιας υποβλήθηκε η απαιτούμενη δήλωση και γι' αυτό αναγράφηκε το σύμβολο «√».

2. Παράβαση του άρθρου 54 του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή θέματα Νόμου του 2006:

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα τις πρόνοιες του άρθρου 54 του Ν.12(Ι)/06, οι εκπρόσωποι της παρέπεμψαν στον όρο 7.2.3.6 του Διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων. Εξήγησαν ότι πρόσωπα τα οποία δεν ήταν εργοδοτούμενοι των Αιτητών μπορούσαν να συμμετάσχουν είτε ως λοιποί εμπειρογνώμονες, είτε ως εργοδοτούμενοι οικονομικού φορέα ο οποίος τους στηρίζει δυνάμει του πιο πάνω όρου. Επιλέγοντας όμως να περιλάβουν μη μόνιμα εργοδοτούμενους τους ως λοιπούς εμπειρογνώμονες στην προσφορά τους, οι Αιτητές όφειλαν να υποβάλουν τις προσωπικές δηλώσεις που απαιτούνταν από τα εν λόγω πρόσωπα. Αυτό, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, αποσκοπούσε ουσιαστικά στην εξασφάλιση της συμμετοχής τους στο έργο και ήταν κάτι που αξιολογήθηκε στο Στάδιο Ανάθεσης. Επανάλαβαν πολλές φορές ότι στους όρους αναφέρεται ξεκάθαρα ότι οι λοιποί εμπειρογνώμονες δε θα αξιολογηθούν και προς υποστήριξη της θέσης τους αυτής παρέπεμψαν στον όρο 7.2.3 του Σταδίου Προεπιλογής. Ο όρος αυτός, ο οποίος εντάσσεται στο πλαίσιο των προϋποθέσεων συμμετοχής και αφορά στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τις οποίες υποχρεούνται να πληρούν οι υποψήφιοι για να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, δεν

περιλαμβάνει οποιαδήποτε αναφορά σε σχέση με τους λοιπούς εμπειρογνώμονες. Ως εκ τούτου ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν υπήρχε υποχρέωση αξιολόγησης των λοιπών εμπειρογνώμόνων στο στάδιο προεπιλογής.

Επιπρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι επιστολές που προσκόμισαν οι Αιτητές δεν ικανοποιούν τις προϋποθέσεις που τίθενται από τον όρο 8.3.1.3(δ) καθ' ότι αφενός οι επιστολές υπογράφονται από την εταιρεία η οποία εργοδοτεί τους λοιπούς εμπειρογνώμονες και όχι από τους ίδιους προσωπικά και αφετέρου το περιεχόμενο τους δεν καλύπτει την απαίτηση για αποδοχή των όρων του διαγωνισμού.

Επικαλούμενη την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 31/2008 η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι αφορούσε σε όρους πανομοιότυπους με τους υπό κρίση όρους και ως εκ τούτου η απόκλιση από αυτούς θα πρέπει να θεωρηθεί και στην παρούσα υπόθεση ουσιώδης.

3. Ελαττωματική συγκρότηση και σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

Όσον αφορά στην κατ' ισχυρισμό ελαττωματική συγκρότηση και σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι η κλειστή διαδικασία η οποία ακολουθήθηκε περιλάμβανε δύο ξεχωριστά στάδια στα οποία λήφθηκαν δύο ξεχωριστές αποφάσεις και συνεπώς δεν υπήρχε οτιδήποτε σε σχέση με το πρώτο στάδιο για το οποίο θα έπρεπε να ενημερωθεί το μέλος το οποίο διορίστηκε στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού. Προς υποστήριξη της θέσης τους επικαλέστηκαν την **απόφαση του ΔΕΚ υπ' αρ. C-532/06, Lianakis v. Dimos Alexandroupolis, απόφαση ημερομηνίας 28/1/08**, στην οποία κρίθηκε ότι: «*although the suitability of bidders and the evaluation of their offers could take place simultaneously, the two procedures were distinct and governed by different rules*».

4. Παράβαση του Κανονισμού 10 των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών:

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν ότι όλα τα μέλη ήταν απολύτως καταρτισμένα για σκοπούς εξέτασης των υποβληθεισών προσφορών και είχαν πολυετή πείρα σε τομείς σχετικούς με το αντικείμενο της προσφοράς. Δύο από αυτούς είναι προσοντούχοι λογιστές και το άλλο μέλος είναι Λειτουργός Πληροφορικής από το έτος 1994. Επομένως, και τα τρία μέλη είχαν τα απαιτούμενα προσόντα και πείρα για να είναι σε θέση να αξιολογήσουν τις προσφορές που είχαν υποβληθεί.

5. Παράβαση των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών λόγω μη τήρησης πρακτικών από την Επιτροπή Αξιολόγησης:

Η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε για σκοπούς αξιολόγησης της επάρκειας των πρακτικών στον Κανονισμό 9(3) της Κ.Δ.Π. 201/2007 ο οποίος σύμφωνα με τους ίδιους αναφέρεται ουσιαστικά σε ευθύνη της Επιτροπής Αξιολόγησης για την ετοιμασία του πρακτικού ανάθεσης. Ακολούθως, υπέδειξαν τα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης και επεσήμαναν ότι καταγραφόταν η παρουσία των παρόντων προσώπων.

Δ. Αφού ακούσαμε και τις δύο πλευρές και με βάση τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως αυτά έχουν εκτεθεί και φαίνονται στους σχετικούς διοικητικούς φακέλους, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Νομικό Πλαίσιο:

Η κλειστή διαδικασία ανάθεσης ορίζεται στο άρθρο 2 του Ν.12(Ι)/06 ως διαδικασία στην οποία κάθε οικονομικός φορέας δύναται να ζητήσει να συμμετάσχει, αλλά στο πλαίσιο της οποίας μόνο οι οικονομικοί φορείς που έχουν προσκληθεί από την Αναθέτουσα Αρχή δύνανται να υποβάλουν προσφορά.

Προϋπόθεση επομένως συμμετοχής στο Στάδιο Ανάθεσης του διαγωνισμού είναι η πρόσκληση του οικονομικού φορέα να συμμετάσχει σε αυτό. Ο διαχωρισμός αυτός

παραπέμπει στην ύπαρξη 2 σταδίων: (α) του σταδίου κατά το οποίο αποφασίζεται ποιοι οικονομικοί φορείς είναι κατάλληλοι για να προσκληθούν να συμμετάσχουν στο Στάδιο Ανάθεσης (Στάδιο Προεπιλογής) και (β) του σταδίου κατά το οποίο αξιολογούνται οι προσφορές για σκοπούς ανάθεσης (Στάδιο Ανάθεσης). Ο νόμος διαχωρίζει τα κριτήρια με βάση τα οποία λαμβάνονται οι αποφάσεις στα 2 αυτά στάδια, θέτοντας τα σε 2 ξεχωριστά μέρη του. Υπό τον γενικό τίτλο «διαδικασία ανάθεσης» το κεφάλαιο VI του Νόμου διαχωρίζεται σε τμήματα. Στο τμήμα 2 με τίτλο «κριτήρια ποιοτικής επιλογής» εκτίθενται τα κριτήρια που εφαρμόζονται κατά το στάδιο της προεπιλογής όπως αυτά ενσωματώθηκαν στα άρθρα 51 μέχρι 58 ενώ στο τμήμα 3 με τίτλο «ανάθεση της σύμβασης» εκτίθενται τα κριτήρια που εφαρμόζονται στο στάδιο της ανάθεσης (άρθρα 59-61). Η διαδικασία αυτή αποτελεί ενσωμάτωση των αντίστοιχων προνοιών των άρθρων 45 μέχρι 55 της οδηγίας 2004/18/EK.

Τα 2 αυτά στάδια, επεξηγούνται με σαφήνεια στην απόφαση του ΔΕΚ **υπ' αρ. C-532/06, Lianakis v. Dimos Alexandroupolis, απόφαση ημερομηνίας 28/1/08**, στην οποία αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

«The suitability of tenderers is to be checked by the authorities awarding contracts in accordance with the criteria of economic and financial standing and of technical ability (the qualitative selection criteria) referred to in Articles 31 and 32 of Directive 92/50. By contrast, the award of contracts is based on the criteria set out in Article 36(1) of Directive 92/50, namely, the lowest price or the economically most advantageous tender».

Στην ίδια απόφαση αναλύονται τα 2 στάδια ως προς τα κριτήρια τα οποία πρέπει να εξεταστούν σε αυτά ως ακολούθως:

Παράγραφος 30: «Therefore, the 'award criteria' do not include criteria that are not aimed at identifying the tender which is economically the most advantageous, but are instead essentially linked to the evaluation of the tenderers' ability to perform the contract in question».

Παράγραφος 32: «in a tendering procedure, a contracting authority is precluded by Articles 23(1),32 and 36(1) of Directive 92/50 from taking into account as 'award criteria' rather than as 'qualitative criteria' the tenderers' experience, manpower and equipment, or their ability to perform the contract by the anticipated deadline.»

Η ύπαρξη 2 σαφώς διακρινόμενων σταδίων θα αποτελέσει το σκεπτικό επίλυσης πολλών από τα ζητήματα που πραγματεύεται η παρούσα υπόθεση.

Είναι παραδεκτό ότι για την αναγκαιότητα υποβολής προσωπικής δήλωσης των λοιπών εμπειρογνωμόνων, υπάρχουν ταυτόσημοι όροι και στα 2 στάδια. Ο όρος 8.2.5 των όρων του Σταδίου Προεπιλογής και ο όρος 8.3.1.3(δ) των όρων του Σταδίου Ανάθεσης.

Αντιφατική συμπεριφορά:

Όπως έχει ήδη εκτεθεί, τα κριτήρια αξιολόγησης των όρων στα 2 στάδια της διαδικασίας είναι σαφώς διακρινόμενα και η τυχόν ύπαρξη ταυτόσημων όρων, στο βαθμό που αυτοί μπορεί να θεωρηθούν ως τέτοιοι, δεν αναιρεί την υποχρέωση αξιολόγησης τους σε κάθε στάδιο. Συνεπώς, ανεξάρτητα από το αν η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε ή όχι τη συμμόρφωση των προσφοροδοτών με τον όρο 8.2.5 σε σχέση με τους λοιπούς εμπειρογνώμονες κατά το Στάδιο της Προεπιλογής, εξακολουθούσε να υφίσταται η υποχρέωση της για αξιολόγηση της συμμόρφωσης με τον αντίστοιχο όρο 8.3.1.3(δ) του Σταδίου Ανάθεσης. Είναι κανόνας ερμηνείας του δικαίου ότι δε μπορεί να παραβλέπεται ύπαρξη πρόνοιας και ότι οι συντάκτες των όρων δεν περιέλαβαν τον δεύτερο όρο εκ του περισσού. Επομένως, ο όρος αυτός πρέπει να ερμηνευθεί ότι περιλαμβάνεται και στο Στάδιο Ανάθεσης κατά το οποίο θα αξιολογηθεί με βάση τα κριτήρια του σταδίου αυτού.

Το άρθρο 51(1) του Νόμου 158(Ι)/99 απαγορεύει στη Διοίκηση να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο. Αν δηλαδή γινόταν αποδεκτό ότι η διοίκηση αξιολόγησε τις δηλώσεις των λοιπών εμπειρογνωμόνων στο πρώτο στάδιο και τις θεώρησε ικανοποιητικές ενώ εφαρμόζοντας τα ίδια κριτήρια κατέληξε σε διαφορετικό συμπέρασμα κατά το δεύτερο

στάδιο, τότε αυτή θα ενεργούσε αντιφατικά και κατά τρόπο που θα εξαπατούσε το διοικούμενο. Όμως, όπως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν ασχολήθηκε με το θέμα αυτό κατά το πρώτο στάδιο γιατί τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών κατά το στάδιο προεπιλογής δεν απαιτούσαν έρευνα τέτοιας έκτασης. Ο τρόπος με τον οποίο αξιολόγησε η Αναθέτουσα Αρχή στο Στάδιο Προεπιλογής την προσφορά των Αιτητών δεικνύεται στο Παράρτημα 7 της Έκθεσης Αξιολόγησης ημερομηνίας 23/9/08 όπου σε σχέση με τους Αιτητές έκριναν ότι ο όρος 8.2.5 δεν εφαρμόζεται και γι' αυτό αναγράφηκαν τα αρχικά Δ/Ε. Αντίθετα, εκεί όπου έκριναν ότι υπήρχε συμμόρφωση, όπως για παράδειγμα με την προσφορά της εταιρείας Deloitte & Touche Ltd αναγράφεται το σύμβολο «√».

Επομένως, η εξήγηση αναφορικά με τον τρόπο αξιολόγησης την οποία έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή είναι εύλογη και συνάδει με το περιεχόμενο της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 23/9/08. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το Παράρτημα 7 είναι ενδεικτικό του γεγονότος ότι η προσφορά τους αξιολογήθηκε και κρίθηκε ότι συμμορφώθηκε με τον όρο 8.2.5 δεν ευσταθεί, καθ' ότι σε μια τέτοια περίπτωση θα υπήρχε το σύμβολο «√» στο σχετικό πίνακα. Ως εκ τούτου θεωρούμε πως πράγματι όπως εξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή, σε αυτό το στάδιο δεν αξιολογήθηκαν οι λοιποί εμπειρογνώμονες αλλά η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε αν οι βασικοί εμπειρογνώμονες και ο διευθυντής έργου κάθε προσφοράς, σε περίπτωση που δεν είναι εργοδοτούμενοι του υποψηφίου, υπέβαλαν την απαιτούμενη προσωπική δήλωση. Επειδή στην προσφορά των Αιτητών τόσο ο διευθυντής έργου όσο και οι βασικοί εμπειρογνώμονες ήταν εργοδοτούμενοι τους, η πρόνοια δεν είχε εφαρμογή. Σημειώνουμε επίσης ότι η παράλειψη υποβολής προσωπικής δήλωσης από βασικό εμπειρογνώμονα ο οποίος δεν ήταν εργοδοτούμενος του υποψηφίου ήταν και ο λόγος για τον οποίο αποκλείστηκε άλλος προσφοροδότης (εταιρεία CEDAR) σε αυτό το στάδιο.

Ενόψει των πιο πάνω και με βάση το εύρημα μας ότι υπό το φως των κριτηρίων με τα οποία όφειλε να αξιολογήσει η Αναθέτουσα Αρχή τις Αιτήσεις Συμμετοχής κατά το στάδιο προεπιλογής δεν υπήρξε υποχρέωση εξέτασης της δήλωσης των λοιπών εμπειρογνώμωνων κρίνουμε ότι το επιχείρημα των Αιτητών το οποίο στηρίζεται στο

άρθρο 51 του Ν. 158(Ι)/99, ότι η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη δικές τις παραλείψεις αγνόησε γεγονότα ευνοϊκά για τους Αιτητές, δεν ευσταθεί.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η αξιολόγηση των προσφορών από την Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τη συμμόρφωση των προσφοροδοτών με τον όρο 8.3.1.3(δ) κατά το Στάδιο Ανάθεσης, από την οποία προήλθε ο αποκλεισμός των Αιτητών, δεν αποτελεί κακόπιστη ή αντιφατική συμπεριφορά και συνεπώς δεν παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Ερμηνεία άρθρου 54:

Ακολούθως, εξετάζουμε το κατά πόσο το νομικό πλαίσιο που τίθεται με το άρθρο 54 του Νόμου 12(Ι)/06 παρερμηνεύθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή όσον αφορά στον τρόπο αντιμετώπισης των λοιπών εμπειρογνωμόνων. Με το πιο πάνω άρθρο καθιερώνεται η δυνατότητα ενός οικονομικού φορέα να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων άσχετα με τη νομική φύση των δεσμών τους.

Οι Αιτητές κατά την ετοιμασία της προσφοράς τους κατέταξαν τα συγκεκριμένα πρόσωπα στην κατηγορία των λοιπών εμπειρογνωμόνων αναφέροντας παράλληλα στα βιογραφικά τους ότι αυτοί είναι και εργοδοτούμενοι οικονομικού φορέα που στηρίζει τον υποψήφιο. Τέτοια αναφορά γίνεται και στις βεβαιώσεις των οικονομικών φορέων που υποστηρίζουν τον υποψήφιο χωρίς ωστόσο και πάλι να υιοθετείται το απαιτούμενο για τους λοιπούς εμπειρογνώμονες λεκτικό ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα αποδέχονται τους όρους της προσφοράς και ότι δεν εμπλέκονται με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά η οποία υποβλήθηκε στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού. Εδώ πρέπει να τονιστεί ότι η εργοδότηση των λοιπών εμπειρογνωμόνων από τους οικονομικούς φορείς που στηρίζουν τον υποψήφιο δεν αποκλείει αφ' εαυτής το ενδεχόμενο παράλληλης εργοδότησης ή ενασχόλησης τους κατά τρόπο που να αναιρείται η αναγκαιότητα συμπερίληψης της βεβαίωσης μη εμπλοκής στο λεκτικό της απαιτούμενης δήλωσης. Από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων μάλιστα, προκύπτει ότι ο εκ των λοιπών εμπειρογνωμόνων Χαρίλαος Φαλτσέτας δεν υπογράφει οποιαδήποτε δήλωση, ενώ ο R.F. Κοορη, ο οποίος υπογράφει τη βεβαίωση ως 'partner'

της KPMG Advisory N.V., παραλείπει να δεσμευτεί προσωπικά για το ότι δεν συμμετέχει σε άλλη προσφορά και ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού. Υπό αυτά τα δεδομένα κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά ερμήνευσε τις πρόνοιες του άρθρου 54 του Ν.12(Ι)/06 και συνεπώς απορρίπτουμε και αυτό τον κατ' ισχυρισμό λόγο ακύρωσης.

Σύνθεση Επιτροπής Αξιολόγησης:

Οι Αιτητές αναφέρονται στη σύνθεση των Επιτροπών Αξιολόγησης και εγείρουν θέμα κακής σύνθεσης εφόσον η συγκρότηση του σώματος στο Στάδιο Προεπιλογής ήταν διαφορετική από αυτήν στο Στάδιο Ανάθεσης.

Το άρθρο 22 του Νόμου 158(Ι)/99 ορίζει ότι η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Στην παρούσα περίπτωση η διαδικασία διακρίνεται σε 2 στάδια. Μετά το πέρας του Σταδίου Προεπιλογής, η απόφαση πρόσκλησης υποβολής προσφορών καθίσταται προσβλητή ως αυτοτελής διοικητική πράξη ενώπιον της Αναθεωρητική Αρχής Προσφορών. Επομένως, η φράση «για ορισμένο θέμα» πρέπει να ερμηνεύεται με τρόπο που να περιορίζει την εμβέλεια του άρθρου στο θέμα το οποίο εκάστοτε η Επιτροπήπραγματεύεται.

Συνεπώς, το θέμα που καλούμαστε να εξετάσουμε είναι κατά πόσο επρόκειτο για δύο ξεχωριστά στάδια στα οποία λήφθηκε δύο ξεχωριστές αποφάσεις (όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή) ή αν πρόκειται για μια συνεχιζόμενη διαδικασία όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές (οπότε σαφώς πάσχει η σύνθεση αν δεν αποδειχθεί ότι το νέο μέλος ενημερώθηκε). Η νομολογία την οποία παρέθεσαν οι Αιτητές όμως αναφέρεται σε περιπτώσεις όπου υπήρχε μόνο ένα στάδιο. Ως εκ τούτου δε μπορεί να συνιστά καθοδήγηση της Αρχής ως προς το υπό κρίση ζήτημα.

Με βάση τα όσα εκτέθηκαν πιο πάνω καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για 2 αυτόνομα στάδια για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) ο σαφής διαχωρισμός των 2 σταδίων θεμελιώνεται στο Νόμο και αποσαφηνίζεται στην απόφαση του ΔΕΚ στην υπόθεση C-532/06 που μιλά για δύο ξεχωριστές διαδικασίες που διέπονται από διαφορετικούς κανόνες (two distinct procedures governed by different rules),
- (β) αντικείμενο του Σταδίου Προεπιλογής είναι η Αίτηση Συμμετοχής, που καθορίζεται στο άρθρο 8.4 των όρων του Σταδίου Προεπιλογής, ενώ αντικείμενο εξέτασης στο Στάδιο της Ανάθεσης είναι αυτή καθ' εαυτή η προσφορά η οποία υποβάλλεται μεταγενέστερα σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 8 του Σταδίου Ανάθεσης. Έτσι η Επιτροπή που καλείται να επιλέξει τους υποψήφιους οι οποίοι θα κληθούν να υποβάλουν προσφορά, δεν πραγματεύεται το ίδιο θέμα με την Επιτροπή που καλείται να αξιολογήσει τις προσφορές ώστε να εφαρμόζεται το άρθρο 22 του Νόμου 158(Ι)/99. Συνεπώς το Στάδιο Ανάθεσης ξεκινά από την αξιολόγηση των προσφορών που έχουν υποβληθεί χωρίς να αξιολογούνται στοιχεία που έχουν ήδη περιληφθεί στις Αιτήσεις Συμμετοχής κατά το Στάδιο Προεπιλογής.
- (γ) η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αναφορικά με το πρώτο στάδιο ως αυτοτελής διοικητική πράξη μπορεί να προσβληθεί ενώπιον της ΑΑΠ και συνεπώς δεν είναι μέρος μιας σύνθετης διοικητικής πράξης.

Με βάση τα πιο πάνω απορρίπτουμε και αυτόν τον λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές.

Κατάρτιση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης:

Οι Αιτητές ακολούθως ισχυρίστηκαν ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είχαν επαρκή τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσουν τις υποβληθείσες προσφορές. Από όσα τέθηκαν ενώπιον μας και από όσα προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο κρίνουμε ότι ο διορίζων (ο Γενικός Λογιστής) είχε γνώση των προσόντων και των ικανοτήτων των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και της επάρκειας τους σε σχέση με το εξεταζόμενο αντικείμενο.

Εξάλλου, αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού ήταν η εξασφάλιση και εφαρμογή πληροφορικού συστήματος διαχείρισης των επιχειρησιακών πόρων του δημόσιου τομέα. Συνεπώς, με δεδομένο το αντικείμενο της σύμβασης κρίνουμε ότι ο διορισμός δύο προσοντούχων λογιστών και ενός λειτουργού του τμήματος πληροφορικής με πολυετή πείρα ως μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης φαίνεται εκ πρώτης όψεως να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Επιπλέον, παρατηρούμε ότι παρά το γεγονός ότι οι Αιτητές εξέφρασαν την άποψη ότι η κατάρτιση των εν λόγω προσώπων ήταν ανεπαρκής με βάση το αντικείμενο του διαγωνισμού, εντούτοις παρέλειψαν να συγκεκριμενοποιήσουν τους ισχυρισμούς τους και κυρίως δεν προέβαλαν οποιοδήποτε επιχείρημα ως προς το ποια είναι αυτά τα προσόντα τα οποία οι ίδιοι θεωρούν ότι υπολείπονται τα συγκεκριμένα πρόσωπα. Ως εκ τούτου καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι δεν ευσταθεί ούτε αυτός ο λόγος ακύρωσης.

Τήρηση πρακτικών από την Επιτροπή Αξιολόγησης:

Τέλος, οι Αιτητές επικαλούνται ως λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης την απουσία πρακτικών των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Το άρθρο 24 του Νόμου 158(Ι)/99 επιτάσσει την τήρηση άρτιων πρακτικών ως υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία. Η αναφορά στο ίδιο άρθρο σε λεπτομερή πρακτικά στα οποία να διατυπώνεται με σαφήνεια η απόφαση που λαμβάνεται δεν αναιρεί την υποχρέωση τήρησης πρακτικών καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αφού μέσα από αυτά συνάγεται τόσο η αιτιολογία της απόφαση όσο και η σύνθεση του συλλογικού οργάνου. Στην παρούσα υπόθεση εφαρμόζεται ο Κανονισμός 11 των *Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών Κανονισμών* ο οποίος αναθέτει στον Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης την τήρηση των απαιτούμενων πρακτικών και την ετοιμασία της έκθεσης η οποία ισοδυναμεί με πρακτικό όπως επεξηγείται και στον Κανονισμό 33. Ο κανονισμός 9(3) με όμοιο προς το άρθρο 24 του Ν.158(Ι)/1999 λεκτικό αποδίδει ευθύνη στην Επιτροπή Αξιολόγησης για την ετοιμασία του πρακτικού ανάθεσης της σύμβασης. Έχουμε την πεποίθηση ότι η αναφορά του Κανονισμού 9(3) δεν περιορίζει την υποχρέωση της επιτροπής σε ετοιμασία πρακτικού μόνο κατά την λήψη της απόφασης

ανάθεσης αλλά θα πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά που να απεικονίζουν τα τεκταινόμενα σε όλη τη διαδικασία από την έναρξη μέχρι και τη λήψη της απόφασης για την οποία τα μέλη ορίστηκαν.

Έχουμε εντοπίσει στους διοικητικούς φακέλους αναφορικά με το Στάδιο Προεπιλογής τα πρακτικά που επισυνάπτονται στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 23/9/08 και για το δεύτερο στάδιο τα πρακτικά που επισυνάπτονται στην έκθεση ημερομηνίας 26/11/08. Η τήρηση των πρακτικών όλων των συνεδριάσεων σε ενιαίο έντυπο δεν αναιρεί το λεπτομερειακό τους χαρακτήρα. Ενδεχομένως αυτός να μην είναι ο ιδανικός τρόπος τήρησης πρακτικών, εντούτοις από αυτά μπορεί με ασφάλεια να εξαχθεί η αιτιολογία της απόφασης και να συναχθούν βέβαια συμπεράσματα ως προς τους συμμετέχοντες στις συνεδρίες. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι υπό τα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης και έχοντας υπόψη τα πρακτικά τα οποία έχει επισυνάψει η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας 26/11/08, ο τελευταίος λόγος ακύρωσης απορρίπτεται ως ανεδαφικός.

Δεν θα σχολιάσουμε τα όσα υποστήριξαν τα δύο μέρη αναφορικά με την Ιεραρχική Προσφυγή 31/2008 καθότι τα συγκεκριμένα γεγονότα διαφέρουν από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.