



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 54/2008

Μεταξύ:

P.A. MOBIHEALTH LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

P.A. MOBIHEALTH LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. κο Παντελή Αγγελίδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας Εταιρείας
3. κα Σταυριάνα Κοφτερού, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. κο Βάσο Βασιλειάδη, Πρώτο Τεχνικό Μηχανικό
3. Δρ. Θεόδωρο Κυπριανού, Διευθυντή Μονάδας Εντατικής Θεραπείας Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Σεπτεμβρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. 0.57.08.Π.ΗΜΥ ο οποίος αφορούσε την προμήθεια συστήματος τηλεϊατρικής για κατ' οίκον παρακολούθηση ασθενών. Ο πιο πάνω διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 24^η Απριλίου, 2008. Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία ETOS Star Holding Ltd, η οποία υπέβαλε προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή που ικανοποιούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στον ως άνω διαγωνισμό αλλά η προσφορά τους εκρίθη ότι δεν ικανοποιούσε τους τεχνικούς όρους του διαγωνισμού γιατί δεν υπέβαλαν τεκμηρίωση δυνατότητας αποστολής των δεδομένων στον εξυπηρετητή του τεχνικού συμβούλου του έργου «ΕΚΕΦΕ-Δημόκριτος» όπως ήταν η απαίτηση της παραγράφου 1.4 των τεχνικών όρων. Ο όρος αυτός έχει ως ακολούθως:

«The Electric Medical Record (EMR) stored on the server of the system will be transmitted to the server of the technical advisor of the project «ΕΚΕΦΕ – Δημόκριτος». All necessary software and hardware to be provided by the tendered.

The tenderers must provide with their offer, written evidence of the above capability».

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να συμμορφωθούν με το δεύτερο σκέλος του πιο πάνω όρου και δεν κατέθεσαν γραπτή μαρτυρία της δυνατότητας του συστήματος τους για μεταφορά EMR από τον εξυπηρετητή (server) του συστήματος στον εξυπηρετητή του ΕΚΕΦΕ-Δημόκριτος όπως προνοούσε το πρώτο σκέλος του όρου 1.4. Αντί της αιτούμενης στον όρο γραπτής μαρτυρίας οι Αιτητές εδήλωσαν ότι «*τελική μεθοδολογία ωστόσο θα αναπτυχθεί μόλις παραδοθούν οι τεχνικές προδιαγραφές του υφιστάμενου συστήματος*». Τούτο εθεωρήθη από την Αναθέτουσα Αρχή σαν παράβαση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές προσβάλλουν τόσο την απόφαση ανάθεσης της προσφοράς στην εταιρεία ETOS Star Holding Ltd όσο και την απόφαση για μη επιλογή της προσφοράς τους λόγω μη ικανοποίησης των τεχνικών όρων του διαγωνισμού και ζητούν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσον αφορά (α) την ανάθεση της προσφοράς στην εταιρεία ETOS Star Holding Ltd και ανακόλουθα της απόφασης με την οποία η προσφορά της είχε κριθεί ότι ικανοποιεί τους όρους του διαγωνισμού, (β) τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών και/ή τη μη επιλογή της προσφοράς της αντί και/ή στη θέση της προσφοράς της προαναφερθείσας εταιρείας. Οι Αιτητές υπέβαλαν και πρόσθετους λόγους μετά την καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής οι οποίοι, συνοπτικά, αναφέρονται σε κακή σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης γιατί στη συνεδρία της ημερομηνίας 4.6.2008 παρέστη ο Δρ. Θεόδωρος Κυπριανού, Διευθυντής της Μονάδας Εντατικής Θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας, χωρίς να αναφέρεται στα πρακτικά ότι ο κ. Κυπριανού αποχώρησε από τη συνεδρία πριν τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του ζητήματος από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως και άλλους ισχυρισμούς που αφορούν την επαγγελματική κατάρτιση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, για έλλειψη γραπτής γνωμάτευσης του κ. Θεόδωρου Κυπριανού και για ελλείψεις στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, τα οποία δεν θεωρούμε σκόπιμο να καταγράψουμε λεπτομερώς.

Θεωρούμε σκόπιμο να αναφέρουμε ότι πρώτιστα θα πρέπει να εξεταστεί το θέμα εάν ο όρος για τον οποίο αποκλείστηκαν οι Αιτητές είναι ή όχι ουσιώδης. Τούτο σχετίζεται άμεσα με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών να εγείρουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Είναι πάγια η νομολογία επί του θέματος ότι σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης προσφοράς με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού η προσφορά είναι άκυρη και παρεπόμενα απαράδεκτη (ενδεικτικά Multi Klima Maliotis Engineering Ltd κ.ά. ν. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 401, 404 και Υπόθεση αρ. 299/2004 Stylson Engineering Co Ltd ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, ημερ. 5 Μαΐου, 2006). Είναι ταυτόχρονα πάγια νομολογημένο ότι το κριτήριο για τον καθορισμό της σημασίας του όρου είναι αντικειμενικό και το κριτήριο αυτό είναι η σημασία που ενέχει η τήρηση του για την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς και ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς.

Ενόψει των πιο πάνω θεωρούμε σαν ορθή την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό των Αιτητών. Ο προαναφερθείς όρος 1.4 κρίνουμε ότι είναι ουσιώδης όρος όσον αφορά και τα δύο σκέλη του. Η απαίτηση για ύπαρξη γραπτής μαρτυρίας για την ικανότητα του προτεινόμενου συστήματος για μεταβίβαση του Electric Medical Record (EMR) από την εξυπηρετητή (server) του συστήματος στον εξυπηρετητή «ΕΚΕΦΕ-Δημόκριτος» είναι απόλυτα λογική και αιτιολογημένη δεδομένου ότι το «ΕΚΕΦΕ-Δημόκριτος» είναι ο τεχνικός σύμβουλος του έργου και είναι απαραίτητη η επικοινωνία μαζί του, και επί πλέον η εγκατάσταση του συστήματος θα γίνει υπό την επίβλεψη του όπως ρητά προβλέπεται στον όρο 1.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η έλλειψη τέτοιας γραπτής μαρτυρίας εκ μέρους των Αιτητών και η δήλωσή τους ότι *«η τελική μεθοδολογία ωστόσο θα αναπτυχθεί μόλις παραδοθούν οι τεχνικές προδιαγραφές του υφιστάμενου συστήματος»* δεν μπορεί να υποκαταστήσει την απαιτούμενη γραπτή μαρτυρία. Είναι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε την ανάπτυξη τεχνολογίας αλλά την ύπαρξη και διάθεσή της για σκοπούς εκτέλεσης του έργου.

Ως εκ των πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο των προσφορών και ορθά αποκλείστηκε. Ως εκ τούτου οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσουν την προσβαλλόμενη απόφαση, αφού κανένα όφελος δεν έχουν να αποκομίσουν από την ακύρωση της κατακύρωσης στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Συνεπώς κρίνουμε ότι δεν χρειάζεται η εξέταση των άλλων λόγων ακυρότητας που υπέβαλαν οι Αιτητές. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.