



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 26/2020

Μεταξύ:

DICKRAN OUZOUNIAN AND CO LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Λοΐζος Κάππας, Προεδρεύων
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

DICKRAN OUZOUNIAN AND CO LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Ιακώβου, Δικηγόρο για Δικηγορικό Γραφείο
Μ. Ιακώβου & Συνεργάτες
2. Δικράν Ουζουνιάν, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας
Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χριστάκη Σκουφάρη, Τεχνικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιανουαρίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, (η Αναθέτουσα Αρχή), να απορρίψει την προσφορά τους και ακολούθως να ακυρώσει το διαγωνισμό 20.066.ΕΠ.ΗΜΥ «Προμήθεια και συντήρηση 28 οχημάτων 4X4 για περιοχές με δύσκολη πρόσβαση».

Σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, η προσφορά απορρίφθηκε για τον πιο κάτω λόγο:

«Στο Έντυπο 11.3 (τιμές μονάδος για διορθωτικές εργασίες συντήρησης του εξοπλισμού) έχει γίνει από τον προσφέροντα, διαφοροποίηση στις τιμές ανά ανθρωπόωρα. Συγκεκριμένα το κόστος των εργασιών με απολογισμό στις παραγράφους 2.1, 2.2 και 2.3 από €40, €45 και €50, έχουν τροποποιηθεί από τον προσφέροντα σε €45,90, €60,00 και €80,00 αντίστοιχα. Σύμφωνα με τον όρο της σύμβασης, όπως αναγράφεται στο ίδιο Έντυπο (11.3) οι τιμές δεν επιτρέπεται να τροποποιούνται. Τροποποίηση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των προσφορών από τον προσφέροντα χωρίς την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς. Ως εκ τούτου η προσφορά απορρίπτεται και δεν αξιολογείται περαιτέρω».

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 15.07.2020 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών στις 18.09.2020.

Υποβλήθηκε μόνο μια προσφορά από την εταιρεία Dicran Ouzounian & Co Ltd.

Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 22.09.2020 υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο την υιοθέτησε σε συνεδρία του στις 09.10.2020.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι η προσφορά τους ανερχόταν στο ποσό των €908.330,08 πλέον ΦΠΑ και ήταν χαμηλότερη από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη που καθόρισε η Αναθέτουσα Αρχή, μετά από τροποποίηση, κατά €91.570.

Με αναφορά στην Έκθεση Αξιολόγησης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους κρίθηκε απόλυτα συμβατή με όλα τα προαπαιτούμενα και ικανοποιούσε όλες τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπλέον και από την Έκθεση Γεγονότων, προκύπτει με σαφήνεια ότι η Αιτήτρια εταιρεία συμμορφώθηκε απόλυτα και ικανοποιούσε τα Μέρη, Παραρτήματα και Προσαρτήματα του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές χαρακτηρίζουν επουσιώδη τη διαφοροποίηση του περιεχομένου του Εντύπου 11.3. Αυτή αφορούσε, συνεχίζουν, τιμές για επιπλέον εργασίες από εκείνες που περιγράφονται στους όρους του διαγωνισμού, οι οποίες μπορεί να μην εκτελεσθούν καθόλου ή/και περιορισμένα.

Στις 29.09.2020, όπως αναφέρει και η έκθεση γεγονότων της Αναθέτουσας Αρχής, οι Αιτητές απέστειλαν επιστολή με την οποία πληροφόρησαν ότι εκ παραδρομής τροποποίησαν τις τρεις τιμές του Εντύπου 11.3 και ταυτόχρονα ότι αποδέχονται τις τιμές όπως είχαν καθορισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

Επιπλέον, οι Αιτητές απέστειλαν το Έντυπο 11.3 υπογεγραμμένο με τις τιμές που καθόρισε η Αναθέτουσα Αρχή. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορούσε να αποδεχθεί το νέο Έντυπο 11.3 ιδιαίτερα λόγω του γεγονότος ότι δεν υποβλήθηκε άλλη προσφορά άρα δεν θα υπήρχε παραβίαση της αρχής της ισότητας και επιπλέον, στην υποσημείωση του Εντύπου 11.3 αναφέρεται ότι οι τρεις τιμές δεν τροποποιούνται παρά μόνο με την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής. Το Συμβούλιο Προσφορών είχε ενώπιον του την επιστολή της Αιτήτριας πριν τη λήψη της απόφασης του για απόρριψη της προσφοράς, όμως την αγνόησε. Η προσφορά ήταν κατά €91.570 χαμηλότερη και όπως αναφέρεται στην παράγραφο 7 της Έκθεσης Γεγονότων, με την αποδοχή από την Αιτήτρια των τιμών του Εντύπου 11.3 η προσφορά της καθίστατο ακόμη πιο ελκυστική από οικονομικής σκοπιάς.

Περαιτέρω οι Αιτητές αναφέρουν ότι ενώ στην επιστολή τους υπήρχε ιδιόχειρη σημείωση για αναζήτηση νομικής συμβουλής τούτο δεν ζητήθηκε.

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάρθηκε χωρίς επεξήγηση και αιτιολόγηση. Είχε τη διακριτική ευχέρεια με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 9.5 του Μέρους Α να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικές με το περιεχόμενο του Εντύπου 11.3¹.

Οι Αιτητές επιπλέον ισχυρίζονται κατάχρηση εξουσίας και παραβίαση των κανόνων της χρηστής διοίκησης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής². Αναφέρουν ότι, τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Προσφορών με τον τρόπο που αποφάσισαν, υπέπεσαν σε πραγματική και νομική πλάνη, διότι αντελήφθησαν ή ένοιωθαν ότι ήσαν υποχρεωμένοι να εφαρμόσουν την υποσημείωση στο Έντυπο 11.3 ότι δηλαδή η διαφοροποίηση των τιμών αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Η πλάνη, κατά τους Αιτητές, εντοπίζεται στο γεγονός ότι δεν είχαν αυτήν την υποχρέωση, όταν δε αυτή έχει επηρεάσει την απόφαση του Διοικητικού Οργάνου, θεωρείται ουσιώδης και καθιστά την πράξη παράνομη.³

¹ C.L. & T.H. DIKTYO TELECOMMUNICATIONS v ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, υπόθεση 448/97
GOLDEN TRANS LTD v Δημοκρατίας, υπόθεση 537/2002

² TASNİ TRADING v The Republic (1988) 3 CLR 782 Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου v Κυπριακή Δημοκρατία
784/2012

³ Καρλετίδου v Δημοκρατίας ΑΕ2564, 25.09.2000
Νικόλας v Δημοκρατίας ΑΕ 102/2008, 18.07.2011
Ιορδάνου v ΕΔΥ ΑΕ1815, 30.06.1997

ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και εισηγείται επικύρωση της επίδικης απόφασης της.

Αναφέρει αρχικά ότι λανθασμένα οι Αιτητές ισχυρίζονται πως η προσφορά τους είναι χαμηλότερη από την εκτίμηση κόστους γιατί συγκρίνουν την προσφερθείσα τιμή, που αφορά 28 οχήματα, με την εκτίμηση κόστους για 33 οχήματα. Συνεπώς, η τιμή της προσφοράς τους είναι κατά €70632 ακριβότερη από την εκτίμηση κόστους για 33 οχήματα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αποφάσισε ότι η προσφορά της Αιτήτριας ικανοποιούσε πλήρως όλα τα κριτήρια και απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αλλά διαπίστωσε την ορθότητα και πληρότητα των εγγράφων αναφορικά με τον τρόπο υποβολής ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί περαιτέρω η προσφορά. Δεν έγινε από την Επιτροπή αναφορά ότι τα έντυπα ικανοποιούσαν τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Για την Αναθέτουσα Αρχή η μονομερής ενέργεια των Αιτητών να διαφοροποιήσουν τις τιμές των εργασιών με απολογισμό αποτελούσε παράβαση όρου του διαγωνισμού και συγκεκριμένα του Έντυπο 11.3, ο οποίος δεν επέτρεπε διαφοροποίηση των τιμών χωρίς έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς ορθά απορρίφθηκε η προσφορά. Ο συγκεκριμένος όρος αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, ως εκ της φύσης του, Τεχνικές Προδιαγραφές, του τρόπου γραφής του αλλά και του

λεκτικού του, είναι ουσιώδης. Είναι νομολογιακά θεμελιωμένο ότι η προσφορά που δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο είναι άκυρη και δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης.

Απορριπτέος από την Αναθέτουσα Αρχή είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι είχε υποχρέωση να ασκήσει τη διακριτική της εξουσία και να αναζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με τον όρο 9.5.

Στην παρούσα περίπτωση αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπήρχε θέμα ασάφειας ή αοριστίας ώστε να τίθετο θέμα αναζήτησης διευκρινίσεων.⁴

Τυχόν εκ των υστέρων τροποποίηση των τιμών του Εντύπου 11.3 από τους Αιτητές θα οδηγούσε σε παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Αναζήτηση διευκρινίσεων θα παραβίαζε την αρχή ότι διευκρινίσεις και αλλαγές μπορούν να γίνουν αποδεκτές μόνο εφόσον δεν αλλοιώνουν τις τιμές, δεν αλλάζουν το μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν δίνουν την ευκαιρία στον προσφέροντα να ικανοποιήσει συγκεκριμένο κριτήριο εκ των υστέρων, με τροποποίηση της προσφοράς του.

Σχετικά με την επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 29.09.2020 η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι αυτή λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία

⁴ Οργανισμός Συγκοινωνιών Πάφου (Ο.ΣΥ.ΠΑ) Λτδ ν Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Υπουργείου Μεταφορών και Έργων, Υπόθεση Αρ. 1801/19 ημερομηνίας 11.05.2020

Μ. Μπακαλιός & Υιοί Λτδ ν Υπουργείου Εσωτερικών και Επάρχου Λάρνακας Υπόθεση 44/2017 ημερ. 26.06.2017

την απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο και αποφάσισε, αφού πρώτα μελέτησε το περιεχόμενο της. Δεν ήταν απαραίτητο να ζητηθεί νομική γνωμάτευση για το περιεχόμενο της επιστολής. Η αρμοδιότητα για την αξιολόγηση ανήκε στην Επιτροπή και στο Συμβούλιο Προσφορών.

Για την Αναθέτουσα Αρχή δεν ευσταθούν ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών για πραγματική και νομική πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής, ότι λήφθηκε χωρίς να γίνει δέουσα έρευνα και είναι αναιτιολόγητη και κατά παράβαση των αρχών της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης. Αναφέρει ότι η απόφαση της είναι δεόντως αιτιολογημένη γεγονός που προκύπτει τόσο από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και από την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού ημερομηνίας 09.10.2020.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Σχετικοί με την προσφυγή είναι οι ακόλουθοι όροι και έντυπα.

«8. Σύνταξη και Υποβολή Προσφορών

[...]

8.3 Περιεχόμενα Προσφορών

[...]

8.3.2 Ενότητα «Τεχνική Προσφορά»

[...]

5. Τιμές Μονάδας για διορθωτικές εργασίες συντήρησης (Έντυπο 11.3)»

«Έντυπο 11.3 ΤΙΜΕΣ ΜΟΝΑΔΟΣ ΓΙΑ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Κατά την περίοδο Συντήρησης του Εξοπλισμού (Παράρτημα ΙΙΙ- Εργασίες Συντήρησης), για σκοπούς τιμολόγησης των εξόδων για εκτέλεση οποιασδήποτε επιπλέον εργασίας και/ή αντικατάστασης υλικών που καταστράφηκαν ή υπέστησαν ζημιά λόγω κακής χρήσης ή κακόβουλης ζημιάς, που διατάχθηκε ή/και εξουσιοδοτήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, ο Ανάδοχος θα δηλώσει πιο κάτω τις Τιμές Μονάδος για εργασίες για την προμήθεια και/ή εγκατάσταση των υλικών.

1. Τιμές Μονάδος Προμήθειας και Εγκατάστασης Υλικών και Εξοπλισμού

| Α/Α | Περιγραφή | Ποσό (€) | | |
|-----|--|---|---|-------|
| | | Προμήθεια | Εγκατάσταση | Ολικό |
| | <p>Η πληρωμή για την προμήθεια υλικών/ανταλλακτικών εξαρτημάτων/εξοπλισμού θα γίνεται με βάση το τιμολόγιο του</p> <p>Κατασκευαστή/Προμηθευτή του/των αντίστοιχου/ων υλικού/ών, ανταλλακτικού/ων, εξαρτήματος/εξαρτημάτων και εξοπλισμού</p> | + 10% στην τιμή του τιμολογίου προμηθευτή | <p>Με βάση τις τιμές ανά ανθρωπόωρα όπως καθορίζονται στην παράγραφο αρ. 2 – Εργασίες με Απολογισμό του παρόντος Παραρτήματος</p> | |

1. Εργασίες με απολογισμό

- 2.1 Καθημερινά από τις 08.00πμ μέχρι 17.00μμ €40 ανά ανθρωπόωρα*
- 2.2 Καθημερινά από τις 17.00μμ μέχρι 08.00πμ €45 ανά ανθρωπόωρα*
- 1.3 Κατά τη διάρκεια Σαββατοκύριακων και Δημοσίων Αργιών €50 ανά ανθρωπόωρα*

Υπογραφή: _____

Όνομα υπογράφοντος: _____

Αρ. Δελτίου Ταυτότητας/Διαβατηρίου υπογράφοντος: _____

Ιδιότητα υπογράφοντος

* Οι τιμές δεν επιτρέπεται να τροποποιούνται. Τροποποίηση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των Προσφορών από τον Προσφέροντα χωρίς την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς».

«9. Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού

[...]

9.5 Διευκρινίσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών

[...]

Διευκρινίσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών

1. Η Αναθέτουσα Αρχή καθ' όλη την διάρκεια της αξιολόγησης έχει το δικαίωμα εφ' όσον κριθεί αναγκαίο, να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέροντα και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.
2. Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους Προσφέροντες είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Προσφέροντες να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, τέτοιου είδους πληροφορίες ή δικαιολογητικά να τα υποβάλλουν στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών.

Από τις διευκρινίσεις που δίνονται από Προσφέροντες, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία ζητήθηκαν».

«Παράρτημα III Όροι Εντολής – Εργασίες Συντήρησης

[...]

4.2 Κοστολόγηση Εκτέλεσης Επιπρόσθετης Εργασίας

Το οφειλόμενο ποσό που θα προκύψει θα καθοριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με το Έντυπο 11.3 – Τιμές Μονάδος για Διορθωτικές Εργασίες Συντήρησης και Έντυπο 11.4 – Υλικά/Ανταλλακτικά που δεν περιλαμβάνονται στις Εργασίες Συντήρησης, ή σε περίπτωση που δεν καλύπτονται από αυτά, σε τιμές που θα συμφωνηθούν μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Αναδόχου».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 22.09.2020 που υποβλήθηκε και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών καταγράφει σχετικά με την προσφορά των Αιτητών:

«

- *Η προσφορά που υποβλήθηκε, ελέγχθηκε κατά πόσο περιλαμβάνει τα έντυπα και τις πληροφορίες που ζητούνται στην Παράγραφο 8.3.2 και 8.3.3 του Τόμου Α, όπως φαίνεται στο **Παράρτημα 1** που επισυνάπτεται. Η προσφορά περιλαμβάνει τα έντυπα και τις πληροφορίες που ζητήθηκαν.*
- *Στο Έντυπο 11.3 (Τιμές Μονάδος για διορθωτικές εργασίες συντήρησης του εξοπλισμού) έχει γίνει από τον προσφέροντα διαφοροποίηση στις τιμές ανά ανθρωπόωρα. Συγκεκριμένα το κόστος των εργασιών με απολογισμό στις παραγράφους 2.1, 2.2 και 2.3 από €40, €45 και €50, έχουν τροποποιηθεί από τον προσφέροντα σε €45,90, €60,00 και €80,00 αντίστοιχα. Σύμφωνα με τον όρο της σύμβασης, όπως αναγράφεται στο ίδιο το Έντυπο (11.3) οι τιμές δεν επιτρέπεται να τροποποιούνται. Τροποποίηση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των προσφορών από τον Προσφέροντα χωρίς την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λόγο απόρριψης της προσφοράς. **Ως εκ τούτου η προσφορά απορρίπτεται και δεν αξιολογείται περαιτέρω**»⁵.*

⁵ Η υπογράμμιση είναι της Αναθέτουσας Αρχής

Από τα πιο πάνω δεν προκύπτει να ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά τους κρίθηκε από την Επιτροπή ότι ήταν «απόλυτα συμβατή με όλα τα προαπαιτούμενα και ικανοποιούσε όλες τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής».⁶ Η Επιτροπή έλεγξε αν η προσφορά «περιλαμβάνει τα έντυπα και τις πληροφορίες που ζητούνται στην παράγραφο 8.3.2 και 8.3.3. του Τόμου Α όπως φαίνεται στο Παράρτημα 1 που επισυνάπτεται» (Από τα πρακτικά ημερ. 22.09.2020). Στον Πίνακα Α του Παραρτήματος 1 της Έκθεσης Αξιολόγησης η Επιτροπή σημείωνε ΝΑΙ-ΟΧΙ εάν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα από τους όρους του Διαγωνισμού. Συνεπώς, η Επιτροπή στο στάδιο εκείνο δεν αποφάσισε εάν το περιεχόμενο των υποβληθέντων ήταν σύμφωνο με τους όρους.

Το υποβληθέν με την προσφορά των Αιτητών Έντυπο 11.3 για ότι εδώ μας αφορά είχε το πιο κάτω περιεχόμενο.

«

1. Εργασίες με απολογισμό

| | | |
|-----|--|------------------------|
| 2.1 | Καθημερινά από τις 08.00πμ μέχρι 17.00μμ | €45.90 ανά ανθρωπόωρα* |
| 2.2 | Καθημερινά από τις 17.00μμ μέχρι 08.00πμ | €60.00 ανά ανθρωπόωρα* |
| 1.4 | Κατά τη διάρκεια Σαββατοκύριακων και Δημοσίων Αργιών | €80.00 ανά ανθρωπόωρα* |

Υπογραφή: *DIKRAN OUZOUNIAN & Co LTD*

Όνομα υπογράφοντος: *Δικράν Α. Ουζουνιάν*

Αρ. Δελτίου Ταυτότητας/Διαβατηρίου υπογράφοντος: 705797

Ιδιότητα υπογράφοντος: *Διευθύνων Σύμβουλος*

⁶ Γραπτή αγόρευση των Αιτητών σελ. 3

* Οι τιμές δεν επιτρέπεται να τροποποιούνται. Τροποποίηση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των Προσφορών από τον Προσφέροντα χωρίς την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς».

Στην **PAIR QUALITYLINK LTD ν ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ**

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ, Υπόθεση αρ. 136/2012, ημερ.

28.6.2013 σε σχέση με τους όρους διαγωνισμού λέχθηκαν τα εξής:

«Κατά πάγια νομολογία οι όροι διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου, η παράβαση των οποίων επιφέρει ακυρότητα, (**Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 Α.Α.Δ 692**). Παρά το ότι γενικώς οι όροι διαγωνισμού θεωρούνται ουσιώδεις, οι επί μέρους όροι δυνατόν να διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις, ανάλογα με τη σημασία που κρίνονται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού, (**Tamassos Tobacco Suppliers Ltd ν. Δημοκρατίας (1992) 3. Α.Α.Δ 60**). Η κρίση κατά πόσο όρος είναι ή όχι ουσιώδης ανήκει στο Δικαστήριο στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων που προδήλως σχετίζονται με τη σημασία που έχει ο όρος για την κατακύρωση της προσφοράς, έχοντας υπόψη ταυτόχρονα ότι ένας δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας, (**Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ 389 και Κονοπραξίας Tasni Enviro Ltd και Telmen Ltd ν. Δημοκρατίας υποθ. αρ. 862/2005, ημερ. 4.3.2010**).

Η νομολογία επίσης έχει εδραιώσει ότι από την στιγμή που ένας όρος θεωρείται ουσιώδης και κρίνεται ως τέτοιος από το αναθεωρητικό Δικαστήριο, δεν χωρεί οποιαδήποτε διαφοροποίηση μεταξύ ουσιώδους ή επουσιώδους απόκλισης από τον όρο αυτό, (**Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ν. Bulk Oil A.G. (1997) 3 Α.Α.Δ 182 και KBImpuls System Grubh ν. Υπουργείου Δικαιοσύνης, υποθ. αρ. 681/09, ημερ. 30.11.2010**). Και όπως λέχθηκε και στην **Multi Klima Maliotis Engineering Ltd ν. Δημοκρατίας (2002) 3. Α.Α.Δ 401**, «Η τελική κρίση για το ουσιώδες όρου μειοδοτικού διαγωνισμού ανήκει στο Δικαστήριο».

Σε σχέση με την ερμηνεία του νόμου στη **Southfields Ind. Ltd v. Δήμου Λ/σίας** (1995) 3 ΑΑΔ αναφέρονται τα εξής:

«Σκοπός της ερμηνείας του νόμου είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου. (Βλ. Δημοκρατία v Ματθαίου, Αναθεωρητική Έφεση 832, ημερ. 12.7.1990. Βλ. επίσης Halsbury's Laws of England, Τετάρτη Έκδοση, Τόμος 44, παραγρ. 863-873). Η ερμηνεία πρέπει να είναι τέτοια που να μην οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα, αλλά στη λειτουργικότητα των νόμων. (Βλ. Δημοκρατία v. Αντωνίου και Άλλων)».

Ανάλογα με τα πιο πάνω ισχύουν και για την ερμηνεία των όρων διαγωνισμού αφού αυτοί υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παράβαση των οποίων επιφέρει, ακυρότητα (*Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 ΑΑΔ 692*).

Η Αναθέτουσα Αρχή με το Έντυπο 11.3 ήθελε να κοστολογήσει εκ των προτέρων τις τυχόν επιπλέον εργασίες καθορίζοντας συγκεκριμένες τιμές, με ποινή αποκλεισμού αν οι τιμές διαφοροποιηθούν χωρίς την έγκριση της. Το περιεχόμενο, το λεκτικό αλλά και η σημασία για την Αναθέτουσα Αρχή που έχει ο καθορισμός των τιμών ανά ανθρωπόωρα, δεν έδιδαν την ευχέρεια στους οικονομικούς φορείς να διαφοροποιήσουν τις συγκεκριμένες τιμές. Η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν σαφής και εάν υπήρχε οποιαδήποτε ένσταση από οικονομικό φορέα θα μπορούσε αυτός πριν την υποβολή των προσφορών να υποβάλει σχετικό ερώτημα.

Σε συμφωνία, συνεπώς, με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι ο όρος ήταν ουσιώδης και νομολογιακά έχει κριθεί ότι η μη συμμόρφωση με ουσιώδη όρο καθιστά την προσφορά άκυρη.⁷

Ούτε υπήρχε περιθώριο στην Αναθέτουσα Αρχή άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας είτε με αποδοχή της προσφοράς, είτε με αναζήτηση σχετικών διευκρινίσεων, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Σχετική η αναφορά στο σύγγραμμα του Νίκου Χρ. Χαραλάμπους «Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης», 2^η έκδοση, αναθεωρημένη και συμπληρωμένη, Λευκωσία 2004.

«Δεν τίθεται θέμα διεξαγωγής επαρκούς έρευνας όταν ο νόμος δεν αφήνει περιθώρια άσκησης διακριτικής εξουσίας στη διοίκηση και αυτή ενεργεί ως «δέσμια διοίκηση». Σε μια τέτοια περίπτωση, η διοίκηση περιορίζεται στη διαπίστωση της επαγόμενης το αποτέλεσμα του νόμου πραγματικής κατάστασης».

Η δυνατότητα άσκησης της διακριτικής ευχέρειας για την Αναθέτουσα Αρχή για τροποποίηση οποιουδήποτε όρου ή στοιχείου των προσφορών υπήρχε πριν την υποβολή τους στο ενδεχόμενο σχετικού αιτήματος οικονομικού φορέα για τροποποίηση των τιμών. Επιπλέον, η αναζήτηση διευκρινίσεων ουσιαστικά θα μετέτρεπε την άκυρη προσφορά σε έγκυρη. Δεν ευσταθούν λοιπόν οι ισχυρισμοί των Αιτητών για πραγματική και νομική πλάνη της Επιτροπής Αξιολόγησης και του

⁷ Iacovou Brothers Constructions Ltd v Δημοκρατίας Υποθ. 25/04, ημερ. 12.01.2006

Συμβουλίου Προσφορών. Ο όρος, όπως ήδη αναφέρθηκε, ήταν ουσιώδης και η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνοντας την απόκλιση πήρε την δέουσα απόφαση.

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως αυτή καταγράφεται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, ήταν επαρκώς αιτιολογημένη. Το Συμβούλιο είχε ενώπιον του την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 29.09.2020. Έλαβε συνεπώς υπόψη του όλα τα δεδομένα και επεξηγήθηκε επαρκώς γιατί απορρίφθηκε η προσφορά και ακυρώθηκε ο διαγωνισμός. Η ακύρωση ήταν αποτέλεσμα της μη έγκυρης μοναδικής προσφοράς και όχι, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, επειδή υποβλήθηκε μόνο μια προσφορά και υπήρξε έτσι προειλημμένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή απορρίπτεται και επικυρώνεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.