



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 46/2011

Μεταξύ:

ΔΗΜΟΥ ΔΗΜΟΣΘΕΝΟΥΣ

Αιτητή

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ΔΗΜΟΣ ΔΗΜΟΣΘΕΝΟΥΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάριο Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Όλγα-Λουίζα Δαμιανού, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Δήμο Δημοσθένους, Αιτητή
4. Άντρη Δημοσθένους, Εκπρόσωπο Αιτητή

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αργεντούλα Ιωάννου, Δικηγόρο
2. Σάββα Βασιλείου, Δικηγόρο
3. Άδωνη Μακρίδη, Υπεύθυνο Τομέα Συμβάσεων Πανεπιστημίου Κύπρου
4. Δημήτρη Βρακά, Υπεύθυνο Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Δεκεμβρίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή ο Δήμος Δημοσθένους (στο εξής «Αιτητής») στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να τον αποκλείσει από τον «Πλειοδοτικό Διαγωνισμό για τη Διαχείριση Καταστημάτων στο Κέντρο Κοινωνικών Δραστηριοτήτων στην Πανεπιστημιούπολη» κατακυρώνοντας τον υπέρ της εταιρείας Runaway Ltd (εφεξής «επιτυχούσα»). Ο Διαγωνισμός αφορούσε τρία καταστήματα του Πανεπιστημίου Κύπρου, η δε Προσφυγή αφορά μόνο το Κατάστημα Mini Market/ Περίπτερο.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στις 21.4.11 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.
2. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης στον εν λόγω πλειοδοτικό διαγωνισμό καθορίστηκε η ψηλότερη τιμή για τη διαχείριση ενός εκάστου καταστήματος, νοουμένου ότι ο προσφοροδότης πληροί τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
3. Μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, δηλαδή τις 17.5.11, υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές, μεταξύ των οποίων και αυτή του Αιτητή.
4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αποφάσισε ότι και οι 4 υποβληθείσες προσφορές πληρούσαν τις τυπικές προϋποθέσεις, εξέτασε αν πληρούνται και οι προϋποθέσεις συμμετοχής όπως αυτές διατυπώνονται στα άρθρα 6.3.3 και 6.4.3. Σε αυτό το στάδιο η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ο Αιτητής δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για διαχείριση δύο παρόμοιων καταστημάτων στην Κύπρο, ούτε την ελάχιστη εμπειρία πέντε ετών, αλλά ούτε και είχε εργοδοτήσει τουλάχιστον τρία άτομα με πλήρη απασχόληση κατά το 2010. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του Αιτητή.

5. Στις 12.8.11 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε με επιστολή της στον Αιτητή την απόφαση της να απορρίψει την προσφορά του. Την ίδια μέρα με επιστολή της προς την εταιρεία Runaway Ltd την πληροφόρησε για την πρόθεση της να κατακυρώσει σε αυτήν το διαγωνισμό.

6. Ο Αιτητής στις 24.8.11 καταχώρησε ενώπιον της Α.Α.Π. την παρούσα Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης. Στις 31.8.11 η Α.Α.Π. χορήγησε προσωρινό μέτρο μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής. Παράλληλα απέρριψε τις Προεξεταστικές Ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής με τις οποίες ήγειραν θέματα αρμοδιότητας της Α.Α.Π. Παραπέμπουμε στην απόφαση μας ημερομηνίας 31.8.11 με την οποία αποφασίστηκε ότι η Α.Α.Π. είχε αρμοδιότητα να εξετάσει την παρούσα προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΠΛΕΥΡΩΝ

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, αφού οι δύο πλευρές υιοθέτησαν τα γραπτά περιγράμματά τους, προέβαλαν αμφότερες ζητήματα τα οποία κρίνουμε ότι λόγω της φύσης τους θα πρέπει να τύχουν εξέτασης πριν προχωρήσουμε στην ουσία της υπόθεσης.

Το πρώτο ζήτημα είναι η θέση που προέβαλε η πλευρά του Αιτητή ότι η Αναθέτουσα Αρχή, ενεργώντας κατά παράβαση του εκδοθέντος από την Α.Α.Π. προσωρινού μέτρου ημερομηνίας 31.8.11 προέβη σε υπογραφή της σχετικής σύμβασης με τον επιτυχόντα προσφοροδότη, Runaway Ltd, γεγονός που προσβάλλει βάναυσα τόσο την Α.Α.Π. όσο και τον ίδιο τον Αιτητή. Κατά την εισήγηση του Αιτητή, η Α.Α.Π. εφαρμόζοντας κατ' αναλογία τις διαδικασίες που ακολουθούνται από το Ανώτατο Δικαστήριο, σε τέτοιες περιπτώσεις θα έπρεπε να αποπέμψει αμέσως την Αναθέτουσα Αρχή και άνευ ετέρου να ακυρώσει την προσβαλλόμενη με την Προσφυγή απόφασή της.

Απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε ότι παραβίασε με οποιοδήποτε τρόπο το προσωρινό μέτρο αναφέροντας ότι

συμμορφώθηκε πλήρως με αυτό και ως εκ τούτου παγοποίησε τη διαδικασία ανάθεσης. Ωστόσο διευκρίνισε ότι επειδή η εξυπηρέτηση των φοιτητών και του προσωπικού κρίθηκε αναγκαία, προέβη σε παραχώρηση της χρήσης του περιπτέρου με συμφωνία σε δεκαπενθήμερη βάση με συνοπτικές διαδικασίες, η οποία εκφεύγει των ορίων του υπό εξέταση διαγωνισμού και η οποία θα ανανεώνεται μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

Πέραν αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η παρούσα Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθότι σε αυτό το στάδιο η προσφορά του Αιτητή έπαυσε να βρίσκεται σε ισχύ επειδή ο ίδιος αρνήθηκε να την ανανεώσει, παρά το σχετικό αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής. Προς υποστήριξη της θέσης της προσκόμισε μάλιστα την επιστολή ημερομηνίας 14.9.11 με την οποία ζήτησε την παράταση των προσφορών που υποβλήθηκαν, καθώς και την επιστολή ημερομηνίας 16.9.11 με την οποία απάντησε αρνητικά ο Δικηγόρος του Αιτητή.

Ο Αιτητής από την πλευρά του απάντησε ότι δεν ανανέωσε τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό επειδή η Αναθέτουσα Αρχή είχε ήδη κατακυρώσει και ως εκ τούτου έκρινε ότι η ανανέωση δεν θα εξυπηρετούσε σε οτιδήποτε.

Δ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όπως έχει ήδη αναφερθεί θεωρούμε ότι πριν εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προβάλλει ο Αιτητής, θα πρέπει να καταλήξουμε στα δύο πολύ σοβαρά ζητήματα που ήγειραν οι δύο πλευρές ως προεξεταστικές ενστάσεις. Όσον αφορά στο πρώτο ζήτημα, διαπιστώνουμε ότι ο Αιτητής πέραν από την προσωπική του εντύπωση, δεν προσκόμισε οποιαδήποτε στοιχεία που να τεκμηριώνουν τον ισχυρισμό του για παραβίαση από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής του προσωρινού μέτρου. Ενώ λοιπόν ο Αιτητής περιορίστηκε σε γενικές αναφορές, η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε μία εξήγηση την οποία δεν έχουμε οποιαδήποτε στοιχεία να

αμφισβητήσουμε. Στην απόφαση μας για παράταση του προσωρινού μέτρου ημερομηνίας 31.8.11 διευκρινίζουμε ότι σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι είναι αναγκαία η συνέχιση της λειτουργίας του mini-market, δεν εμποδίζεται να προβεί σε προσωρινής φύσης διευθετήσεις. Ως εκ τούτου αποδεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ότι πρόκειται για προσωρινής φύσης λύση η οποία δεν συνδέεται με τον υπό εξέταση διαγωνισμό και συνεπώς σε καμία περίπτωση επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο την παρούσα διαδικασία.

Προχωρώντας στην ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής, παρατηρούμε ότι με την επιστολή της ημερομηνίας 14.9.11 εκδήλωσε την επιθυμία της για παράταση της ισχύος του διαγωνισμού, καθώς και των προσφορών που υποβλήθηκαν. Οι προσφοροδότες που επιθυμούσαν να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους θα έπρεπε να υπογράψουν την εν λόγω επιστολή και να την αποστείλουν μέχρι την 20.9.11. Ο Αιτητής μέσω του Δικηγόρου του, απαντώντας στο πιο πάνω αίτημα με την επιστολή του ημερομηνίας 16.9.11 ανέφερε τα ακόλουθα:

«[...] η επιθυμία του Πανεπιστημίου Κύπρου να παραταθεί η περίοδος ισχύος του διαγωνισμού ΥΑΔ 095/10 μέχρι 31.12.2011 δεν μπορεί κατά το νόμο να πραγματοποιηθεί διότι έχει γίνει κατακύρωση σε προσφοροδότη και δεν υπάρχουν προσφορές σε ισχύ.»

Από τα πιο πάνω καθίσταται σαφές ότι στοιχειοθετείται ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ισχύς της προσφοράς του Αιτητή έχει λήξει προ πολλού, με αποτέλεσμα να καθίσταται άνευ αντικειμένου η παρούσα Προσφυγή. Είναι πάγια νομολογημένο ότι η απώλεια του εννόμου συμφέροντος από τον Αιτητή δεν μπορεί παρά να οδηγήσει στην απόρριψη της Προσφυγής του. Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση 1134/2005 ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ALTERRA ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ημερομηνίας 19.3.07, στην οποία αναφέρθηκαν τα πιο κάτω:

«Το αναντίλεκτο γεγονός είναι ότι οι αιτητές αποχώρησαν οικειοθελώς από τις διαπραγματεύσεις και αρνούμενοι να ανανεώσουν την ισχύ της προσφοράς τους

και την εγγύηση, έθεσαν εαυτούς εκτός της διαδικασίας των προσφορών. Τούτο, εξυπακούει αναπόφευκτα ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την αναφερόμενη πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό ότι η αίτηση βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 56(1) του Νόμου 101(1)/2003. Η αναφορά στο άρθρο αυτό σε «ενδιαφερόμενο που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση» σε καμιά περίπτωση, κατά την άποψή μας, δεν περιλαμβάνει πρόσωπο το οποίο οικειοθελώς αποχωρεί από συγκεκριμένη διαδικασία, όπως είναι η περίπτωση των Αιτητών.»

Ενόψει όλων των πιο πάνω κρίνουμε σκόπιμη τη μη εξέταση των υπόλοιπων ισχυρισμών των Αιτητών και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.