



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 1/2010

Μεταξύ:

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
(Architects - Engineers) ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, Τεχνικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
(Architects - Engineers) ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντώνη Παπαλλή, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Μιχαήλ, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, Τεχνικές Υπηρεσίες
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Μαραγκό, Ανώτερο Μηχανικό
2. Ράνια Βασιλείου, Πολιτικό Μηχανικό
3. Ευαγγελία Γεωργίου, Ανώτερο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1^η Μαρτίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ (Architects - Engineers) ΛΤΔ (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με τίτλο «*Διαγωνισμός για παροχή υπηρεσιών Συμβούλων (Μελέτη – Επίβλεψη) Αρχιτέκτονα, Πολιτικού Μηχανικού, Επιμετρητή Ποσοτήτων, Μηχανολόγου Μηχανικού, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού για το ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΑΘΗΑΙΝΟΥ - ΑΝΕΓΕΡΣΗ*», στον Ομόρρυθμο Συνεταιρισμό ΕΠΙ ΤΕΣΣΕΡΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ και Συνεργάτες (στο εξής επιτυχόντας).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 17.7.2009.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για την εντός προδιαγραφών προσφορά και με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25.9.2009. Οι Αιτητές υπέβαλαν προσφορά στις 23.9.2009.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης την 14.12.2009 διαβίβασε την έκθεση αξιολόγησης της στο Συμβούλιο Προσφορών με την οποία εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, καθότι δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3(4) και 8.3.1(6) των εγγράφων του Διαγωνισμού. Πρόσθετα, εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών την 18.12.2009 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα.

5. Στις 23.12.2009 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η προσφορά τους δεν έχει επιλεγεί, καθότι δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3(4) του Διαγωνισμού:

- Ο υπεύθυνος Συμβούλων Μελετητών Δημήτρης Μιχαήλ δεν είχε την αντίστοιχη θέση Συμβούλου Μελετητή σε έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.
- Ο μελετητής Γιώργος Γεωργίου δεν είχε την αντίστοιχη θέση Αρχιτέκτονα σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.
- Ο μελετητής Δημήτρης Μιχαήλ δεν είχε την αντίστοιχη θέση Πολιτικού Μηχανικού σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.
- Ο Χρίστος Σάββα μέλος της ομάδας Μελετητών δεν είχε την αντίστοιχη θέση Αρχιτέκτονα σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.

Επίσης, ο Ιωάννης Ιωάννου ο οποίος είναι ο δεύτερος Πολιτικός Μηχανικός που απαιτείται να διαθέτει ο προσφοροδότης εργάζεται σε εργοληπτική εταιρεία υπάλληλος κατά παράβαση του όρου 8.3.1(6) του Διαγωνισμού.

6. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 28.12.2009 γνωστοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή, απορρίπτοντας τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

7. Στις 29.12.2009 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους Αιτητές, απορρίπτοντας τις αιτιάσεις τους και εκθέτοντας ξανά τους λόγους απόρριψης τους.

8. Στις 4.1.2010 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ.1/2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους είναι ανατιολόγητη, με πλημμελή αξιολόγηση, χωρίς αναγκαία έρευνα και κατά παράβαση των αρχών ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης.

Υποστήριξαν ότι, τα 2 μέλη της Ομάδας Έργου που είχαν προτείνει (Δημήτρης Μιχαήλ ως Υπεύθυνος Συμβούλων Μελετητών και ως Μελετητής 2 - Πολιτικός Μηχανικός και ο Γιώργος Γεωργίου ως Μελετητής 1- Αρχιτέκτονας) είχαν τις αντίστοιχες θέσεις εργασίας σε έργο παρόμοιας φύσης που εκτέλεσαν οι Αιτητές το οποίο αφορούσε όχι μόνο αναβάθμιση των υφιστάμενων κτιριακών εγκαταστάσεων της Αμερικανικής Ακαδημίας στην Λάρνακα αξίας €2.750.000, αλλά και την ανέγερση επιπλέον πτέρυγας. Επομένως, η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τις προϋποθέσεις της παραγράφου 4 του όρου 6.2.3.

Αναφορικά, τώρα, με το τρίτο μέλος της Ομάδας Έργου που είχαν προτείνει (Χρίστος Σάββα ως Μελετητής) αν και με βάση την παράγραφο 2 του όρου 6.2.3 δεν απαιτείται, ως δεύτερος αρχιτέκτονας, να πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 4 του όρου 6.2.3, ωστόσο πληροί και αυτός την προϋπόθεση αυτή. Συγκεκριμένα, συμμετείχε ως αρχιτέκτονας στο έργο «ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΥΠΡΟΥ» αξίας €3.550.000, το οποίο είναι έργο παρόμοιας φύσης καθότι ορίζεται ως εκπαιδευτήριο με αίθουσες διδασκαλίας, συναντήσεων και σεμιναρίων.

Αναφέρθηκαν στην σελ.16 των Όρων του Διαγωνισμού και υποστήριξαν ότι εφόσον καθορίζεται στον εν λόγω όρο ότι έργα παρόμοιας φύσης σημαίνει *«εκπαιδευτήρια, πολιτιστικά κέντρα, θέατρα, αίθουσες εκδηλώσεων και δημοτικά θέατρα»* περιλαμβάνονται τόσο τα έργα ανέγερσης νέων κτιρίων όσο και αναβάθμιση υφιστάμενων. Οι Αιτητές ήταν της άποψης ότι, έργα παρόμοιας φύσης, δεν πρέπει να περιοριστούν στην ανέγερση, αλλά και σε οποιαδήποτε άλλη εργασία γίνεται ή έγινε από τους Αιτητές, Συμβούλους ή άλλους Αρμόδιους Φορείς, διότι με βάση τους όρους απαιτείται να έχουν πείρα σε τέτοια έργα.

Επιπλέον, κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής παρέθεσαν σχετικό έγγραφο ημερ. 1.2.2010 το οποίο ανέφερε τόσο αναλυτικά όσο και το συνολικό κόστος του έργου σε σχέση με το κτίριο της Αμερικανικής Ακαδημίας στη Λάρνακα στο οποίο αναφέρεται η προσφορά τους.

2. Οι Αιτητές αναφορικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους υποστήριξαν ότι πληρούσαν τον όρο 8.3.1(6) του Διαγωνισμού. Ανέφεραν ότι ο Ιωάννης Ιωάννου (Πολιτικός Μηχανικός) προτίθεται να τερματίσει την εργοδότηση του στην εργοληπτική εταιρεία όπου εργάζεται νοουμένου ότι θα του ανατεθεί από τους Αιτητές η εκτέλεση της Σύμβασης με ρόλο Υπεργολάβου. Πρόσθετα, ανέφεραν ότι το εν λόγω πρόσωπο κατέθεσε «Υπεύθυνη Δήλωση» που απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού, στην οποία αναφέρεται ότι σε τέτοια περίπτωση εγγυάται ότι θα θέσει στη διάθεση του Αναδόχου (Αιτητών) τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση του έργου. Θα ήταν παράλογη, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η εκ των προτέρων αποχή του Ιωάννη Ιωάννου από οποιαδήποτε άλλη εργασία.

3. Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση αναφορικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας και της δικής τους προσφοράς, διότι η προσφορά της επιτυχούσας σε κάποια σημεία της τα οποία παρέθεσαν ήταν ελλιπής.

Οι ισχυρισμοί αυτοί θα αξιολογηθούν και θα κριθούν από την Α.Α.Π. μόνο στην περίπτωση κατά την οποία, κατά την πάγια νομολογία, κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εντός προδιαγραφών ή υπήρξε άνιση μεταχείριση επί του ιδίου σημείου απόρριψης της προσφοράς τους.

Με βάση όλα τα πιο πάνω οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Υποστήριξε, ότι ο όρος 6.2.3(4) καθορίζει ότι κάθε προσφοροδότης οφείλει να περιλάβει στην Ομάδα Έργου του Υπεύθυνο Συμβούλων Μελετητών, Μελετητή 1 - Αρχιτέκτονα και Μελετητή 2 - Πολιτικό Μηχανικό που να είχαν αντίστοιχη θέση σε έργο παρόμοιας φύσης και αξίας τουλάχιστον €2.500.000. Για την Αναθέτουσα Αρχή «*έργα παρόμοιας φύσης*» θεωρείται η ανέγερση εκπαιδευτηρίων, πολιτιστικών κέντρων, τα θέατρα, οι αίθουσες εκδηλώσεων και τα δημοτικά μέγαρα, εφόσον το αντικείμενο του εν λόγω Διαγωνισμού είναι η «*ανέγερση*» Δημοτικού Σχολείου.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στην προσφορά των Αιτητών δηλώθηκε ως Υπεύθυνος Συμβούλων Μελετητών και ως Μελετητής 2 - Πολιτικός Μηχανικός ο Δημήτρης Μιχαήλ και ο Γιώργος Γεωργίου ως Μελετητής 1 - Αρχιτέκτονας, που κατείχαν αντίστοιχη θέση σε έργο αναβάθμισης υφιστάμενου σχολικού κτιρίου και όχι ανέγερσης παρόμοιας φύσης έργου αξίας €2.500.000, όπως απαιτούσε ο όρος 6.2.3(4). Τόνισε, ότι οι Αιτητές δήλωσαν ως σχετικό έργο την ανέγερση νέας πτέρυγας της Αμερικανικής Ακαδημίας στη Λάρνακα και υπέβαλαν σχέδια, αλλά εκ των υστέρων, μετά την καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής. Το έργο αυτό, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, δεν αφορά ανέγερση κτιρίου αλλά αναβάθμιση υφιστάμενου σχολικού κτιρίου και ακόμη διαπίστωσε ότι η αξία για την ανέγερση της εν λόγω πτέρυγας του υφιστάμενου κτιρίου αυτού δεν υπερέβαινε το ήμισυ της αξίας που αναφέρεται στον όρο 6.2.3 (4) δηλ. €2.500.000. Πρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ούτε ο Χρίστος Σάββα, μέλος της Ομάδας του Έργου, είχε την αντίστοιχη θέση Αρχιτέκτονα σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000 σύμφωνα με τον όρο 6.2.3(4) των εγγράφων του Διαγωνισμού.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ως περαιτέρω λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών τη μη τήρηση του όρου 8.3.1(6) των εγγράφων του Διαγωνισμού, που

αφορά τον Υπεργολάβο τις υπηρεσίες του οποίου θα κάνουν χρήση οι Αιτητές για την υλοποίηση μέρους της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι Αιτητές, ενώ καταχώρησαν στην προσφορά τους το όνομα του Ιωάννη Ιωάννου ως Υπεργολάβου, αυτός δεν δήλωσε ότι σε περίπτωση ανάδειξης των Αιτητών ως Αναδόχου θα υλοποιήσει το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που του αναλογεί για το Δημοτικό Σχολείο Αθηαίνου, αλλά για άλλο έργο (συγκεκριμένα για Αγγλική Σχολή Λευκωσίας, Αντικατάσταση Πτέρυγας).

3. Η Αναθέτουσα Αρχή, αντέκρουσε τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί άνισης μεταχείρισης αναφορικά με την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας και της προσφοράς των τελευταίων. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στα σημεία που έθεσαν οι Αιτητές αναφορικά με ισχυριζόμενες ελλείψεις της προσφοράς της επιτυχούσας.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η απόφασή της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα ήταν καθόλα νόμιμη και αιτιολογημένη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αυτό το οποίο θα πρέπει πρώτα να εξεταστεί στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι κατά πόσο ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσαν συγκεκριμένο όρο του Διαγωνισμού ήτοι, τον 6.2.3(4) των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, απέρριψε την προσφορά των Αιτητών, καθότι τα μέλη της Ομάδας Έργου που πρότειναν:

- Ο υπεύθυνος Συμβούλων Μελετητών Δημήτρης Μιχαήλ δεν είχε την αντίστοιχη θέση Συμβούλου Μελετητή σε έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.
- Ο μελετητής Γιώργος Γεωργίου δεν είχε την αντίστοιχη θέση Αρχιτέκτονα σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.

- Ο μελετητής Δημήτρης Μιχαήλ δεν είχε την αντίστοιχη θέση Πολιτικού Μηχανικού σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.
- Ο Χρίστος Σάββα μέλος της ομάδας Μελετητών δεν έχει την αντίστοιχη θέση Αρχιτέκτονα σε ένα έργο παρόμοιας φύσης αξίας €2.500.000.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ενώπιον μας ότι το έργο που αφορούσε την Αμερικανική Ακαδημία Λάρνακας, όπως δηλώθηκε άλλωστε και στα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών, αφορούσε «αναβάθμιση υφιστάμενου κτιρίου» και όχι «ανέγερση» που είναι και το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού. Αντίθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι όροι του Διαγωνισμού δεν ζητούσαν συγκεκριμένα προηγούμενη εμπειρία για «ανέγερση» κτιρίου. Εξάλλου, όπως υποστήριξαν, το εν λόγω έργο που επικαλούνται περιλάμβανε και ανέγερση Πτέρυγας στο υφιστάμενο σχολικό κτίριο. Σημειώνεται, όμως ότι το σχετικό στοιχείο για «ανέγερση» επιπρόσθετης Πτέρυγας για την Αμερικανική Ακαδημία δεν ήταν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αλλά είναι στοιχείο που τέθηκε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής μετά την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

Αναφέρεται ότι, όπως ορίζεται στον όρο 1.1 – ΟΡΙΣΜΟΙ

«ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Η Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλων για την Μελέτη και Επίβλεψη της Ανέγερσης του Δημοτικού Σχολείου Αθηαίνου...»

Πρόσθετα, ο όρος 6.2.3(4) του Διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

4. Ομάδα Έργου

Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς μελετητές των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως περιγράφονται πιο κάτω:

α. Υπεύθυνος Συμβούλων Μελετητών

Αρχιτέκτονας ή Πολιτικός Μηχανικός...ο οποίος να είχε την αντίστοιχη θέση του Υπεύθυνου Συμβούλων Μελετητών, σε ένα Έργο αξίας τουλάχιστον €2.500.000,00.

β. Μελετητής 1: Αρχιτέκτονας

Αρχιτέκτονας,...ο οποίος να είχε την αντίστοιχη θέση του Αρχιτέκτονα, σε ένα Έργο αξίας τουλάχιστον €2.500.000,00.

γ. Μελετητής 2: Πολιτικός Μηχανικός

Πολιτικός Μηχανικός,...ο οποίος να είχε την αντίστοιχη θέση του Πολιτικού Μηχανικού, σε ένα Έργο αξίας τουλάχιστον €2.500.000,00.

.....
Έργα παρόμοιας φύσης σημαίνει εκπαιδευτήρια, πολιτιστικά κέντρα, θέατρα, αίθουσες εκδηλώσεων και δημοτικά μέγαρα.»

Αφού εξετάσαμε την προσφορά των Αιτητών εντοπίσαμε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- (i) ΕΝΤΥΠΟ 4 – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ - ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ,
- (ii) ΒΕΒΑΙΩΣΗ από AMERICAN ACADEMY LARNACA η οποία αναφέρει ότι οι Αιτητές είχαν εκπονήσει μελέτη «για την Στατική – Αντισεισμική αναβάθμιση και γενική βελτίωση των υφιστάμενων Σχολικών μας κτιρίων»,
- (iii) τα ΕΝΤΥΠΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ τα οποία αφορούν μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, τους κ.κ. Δημήτρη Μιχαήλ και Γεώργιο Γεωργίου και στα οποία αναφέρεται στον «Κατάλογο Έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο» το έργο της Αμερικανικής Ακαδημίας Λάρνακας αξίας €2.750.000. Σημειώνεται, ότι στην συνοπτική περιγραφή του εν λόγω έργου αναφέρεται ότι αφορά «*Στατική Αντισεισμική Αναβάθμιση και Γενική Βελτίωση των Υφιστάμενων Σχολικών Κτιρίων*».
- (iv) το ΕΝΤΥΠΟ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ το οποίο αφορά το μέλος της προτεινόμενης ομάδας έργου κ. Χρίστο Σάββα στο οποίο αναφέρεται στον «Κατάλογο Έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο» τα Εργαστήρια στο Ε.Ε.Ι.Κ. Φάση 2 €3.550.000.

Παρόλο, που στο συγκεκριμένο όρο 6.2.3(4) δεν επαναλαμβάνεται ότι το παρόμοιο έργο αφορά «ανέγερση», εντούτοις εξάγεται αβίαστα από την παραπομπή στο «Αντικείμενο Σύμβασης» που γίνεται στη δεύτερη γραμμή του ίδιου όρου 6.2.3(4) ότι ακριβώς πρόκειται για εμπειρία σε «ανέγερση» τέτοιου κτιρίου παρόμοιας φύσης. Δεν διαφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η «αναβάθμιση κτιρίου» δεν εμπεριέχεται στο αντικείμενο της ζητούμενης σύμβασης που είναι η «ανέγερση» του Δημοτικού Σχολείου Αθηαίνου. Σαφώς η «αναβάθμιση» μιας κτιριακής μονάδας όπως επίσης η «στατική και αντισεισμική αναβάθμιση κτιρίων» εμπεριέχεται ανάμεσα στους σκοπούς του εν λόγω Διαγωνισμού και έργου, αλλά δεν παύει αυτό να είναι μέρος του συνολικού έργου δηλαδή της «ανέγερσης» μιας κτιριακής μονάδας. Θεωρούμε ότι η αιτιολογία που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών δεν ήταν λανθασμένη, καθότι τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου των τελευταίων κ.κ. Δημήτρης Μιχαήλ και Γεώργιος Γεωργίου δεν κατείχαν αντίστοιχη θέση σε ένα Έργο αξίας τουλάχιστον €2.500.000 που να αφορά μελέτη για «ανέγερση».

Συνεπώς, εφόσον τα δύο πιο πάνω μέλη της Ομάδας Έργου δεν ικανοποιούν τις πρόνοιες του ουσιώδους όρου 6.2.3(4), που είναι και η ουσιαστική απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών, δεν θα προβούμε σε περαιτέρω εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης της προσφοράς τους. Σημειώνεται, ότι ακόμη και εάν ο κ. Χρίστος Σάββα τηρούσε τον όρο 6.2.3(4) η προσφορά των Αιτητών θα ήταν και πάλι εκτός προδιαγραφών λόγω της απόκλισης των δύο πρώτων μελών της Ομάδας Έργου.

Κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εξ' υπαρχής άκυρη και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 A.A.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας* (Αρ.1) (1994) 3 A.A.Δ. 10). Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί του συγκεκριμένου σημείου ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 1/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.