



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 107/2009

Μεταξύ:

C & V KRITICOS SUPPLIERS LTD

Αιτήτριας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

C & V KRITICOS SUPPLIERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Κρητικό, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Βάσω Κρητικού, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Κώστα Βαρλά, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
5. Θανάση Διαμαντή, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Μιχαήλ, Ιατρικές Υπηρεσίες, Τομέα Προσφορών
3. Σάββα Ζάκο, Υπεύθυνο Χημείου Πάφου
4. Ελένη Κυριάκου, Βιοχημικό Εργαστήριο Γ.Ν. Λευκωσία
5. Κύπρο Ζαχαρίου, Βιοχημικό Εργαστήριο, Μονάδα Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουλίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 107/2009 η εταιρεία C&V KRITICOS SUPPLIERS LTD (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να μην επιλέξει την προσφορά της, αναφορικά με το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ.57/2008 για την *«Προμήθεια, Εγκατάσταση, Λειτουργία, Υποστήριξη και Συντήρηση Συστημάτων για τη Διεκπεραίωση Βιοχημικών Αναλύσεων στα Κρατικά Νοσοκομειακά Εργαστήρια και στο Στρατιωτικό Νοσοκομειακό Εργαστήριο (ΣΝΕ 106) με τη μέθοδο του Δανεισμού»*, και να τον κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία VOUROS HEALTHCARE LTD, (στο εξής επιτυχούσα) η οποία προσέφερε το μοντέλο AU400, AU680 και AU 2700.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο ως άνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.1.2009 με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στον εγχώριο τύπο. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 31^η Ιουλίου, 2009.

2. Πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχαν σταλεί επτά διορθωτικά συμπληρωματικά έγγραφα προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

3. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν στα πλαίσια του Διαγωνισμού εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρίες της στις 23, 24, 28 και 29 Σεπτεμβρίου, 2009.

4. Στις 30 Σεπτεμβρίου, 2009 υποβλήθηκε η Έκθεση Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας.

5. Στις 15 Οκτωβρίου, 2009 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας στη συνεδρία του ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης σχετικές διευκρινίσεις αναφορικά με το αν το νέο μοντέλο της εταιρείας OLYMPUS είχε κυκλοφορήσει στις 31.7.2009 και είχε εγκατασταθεί σε δύο νοσοκομεία χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

6. Στις 19 Οκτωβρίου, 2009 οι Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας με επιστολή τους προς τους τοπικούς αντιπροσώπους της εταιρείας OLYMPUS και VOUROS HEALTHCARE LTD ζήτησαν διευκρινίσεις κατά πόσον εκτός από τους αναλυτές που προσφέρθηκαν κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς κυκλοφορούσαν πιο νέα μοντέλα και αν είχαν εγκατασταθεί σε δύο τουλάχιστον αξιόπιστα κέντρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως προνοούσαν οι όροι του Διαγωνισμού.

7. Στις 30 Οκτωβρίου, 2009 η Εταιρεία VOUROS HEALTHCARE LTD με επιστολή της συνοδευόμενη με επιβεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας επιβεβαίωσε ότι στις 31.7.2009 που υποβλήθηκαν οι προσφορές τα νέα αναβαθμισμένα μοντέλα των αναλυτών (AU480 και AU2700 PLUS) δεν βρίσκονταν σε κυκλοφορία και ούτε ήταν εγκατεστημένα σε κέντρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως προνοούσαν οι όροι του Διαγωνισμού.

8. Ο αντιπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας με επιστολή του αμφισβήτησε τις βεβαιώσεις της επιτυχούσας και της κατασκευάστριας εταιρείας και κατάθεσε έγγραφα που κατά τους ισχυρισμούς του συνηγορούσαν στο ότι τα αναβαθμισμένα μοντέλα των αναλυτών AU480 και AU2700 PLUS βρίσκονταν σε κυκλοφορία πριν την 31.7.2009 που υποβλήθηκαν οι προσφορές.

9. Στις 9 Νοεμβρίου, 2009 υποβλήθηκε συμπληρωματικά έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης (Ε.Α.) προς το Συμβούλιο Προσφορών (Σ.Π.) με εισήγηση να κατακυρωθεί η προσφορά στην εταιρεία VOUROS HEALTHCARE LTD και το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας αποφάσισε και αποδέχτηκε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στις 16 Νοεμβρίου, 2009.

10. Στις 2 Δεκεμβρίου, 2009 οι Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας ενημέρωσαν όλους τους Οικονομικούς Φορείς που έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό μεταξύ των οποίων και την Αιτήτρια για την ληφθείσα απόφαση.
11. Στις 8 Δεκεμβρίου, 2009 η Αιτήτρια γνωστοποίησε την πρόθεσή της για την έγερση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της προσβαλλόμενης απόφασης.
12. Στις 23 Δεκεμβρίου, 2009 καταχωρήθηκε η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή συνοδευόμενη από Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου σχετικά με την αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης μέχρι την τελική Απόφαση της Α.Α.Π..
13. Στις 29 Δεκεμβρίου, 2009 με απόφαση της Α.Α.Π. η Αιτήτρια εξασφάλισε τη λήψη προσωρινού μέτρου με αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης του Διαγωνισμού.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Τόσο δια μέσου της γραπτής τους αγόρευσης όσο και ενώπιον μας κατά την ακροαματική διαδικασία ο Δικηγόρος της Αιτήτριας εταιρείας έθιξε τα εξής σημεία:

1. Πλάνη Περί τα Πράγματα – Παράβαση ουσιωδών όρων – υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας – Έλλειψη δέουσας έρευνας:

Ισχυρίστηκαν οι εκπρόσωποι της Αιτήτριας ότι η επιτυχούσα δεν είχε ανταποκριθεί σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα ο όρος του Διαγωνισμού 15.5 «Τεχνική Συμμόρφωση» καταγράφει ότι:

«Όσες προσφορές γίνουν αποδεκτές για περαιτέρω αξιολόγηση αξιολογούνται από το κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές

λαμβάνοντας υπόψη τη «Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος (ΔΣΠ) και συμπληρώνοντας το Έντυπο Τεχνικής Αξιολόγησης Ε.Τ.Α. για κάθε Προσφορά.»

Ο όρος «Τεχνικές Προδιαγραφές» στη σελ. 26 ορίζει:

«όλες οι προδιαγραφές είναι βασικές και απαραίτητες και η μη συμμόρφωση ή η ελλιπής παρουσίαση των αποδεικτικών στοιχείων συμμόρφωσης έστω και σε μια προδιαγραφή είναι αρκετή για την απόρριψη της προσφοράς.»

Στον δε ειδικό όρο 13 καταγράφεται ότι:

«Η συμπλήρωση του εντύπου Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος με την λέξη ΝΑΙ δεν είναι αρκετή. Πρέπει να υπάρχουν με ακρίβεια οι κατάλληλες παραπομπές στη βιβλιογραφία και τα αποδεικτικά στοιχεία για όλα τα σημεία και όρους. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται και δεν θα εξετάζεται περαιτέρω».

Αναφερόμενος σε σωρεία αποφάσεων (**Saturn Building Co Ltd v. Γενικού Λογιστή (1991) 3 A.A.Δ 508, Tamasos Tobacco Suppliers and Co v. Δημοκρατίας (1992), 3 A.A.Δ 60** και Εταιρεία Γενικών Κατασκευών Λτδ v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ 80), ο δικηγόρος της Αιτήτριας ισχυρίστηκε ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδεις και η ελλιπής παρουσίαση των αποδεικτικών στοιχείων έστω και σε μια προδιαγραφή οδηγεί σε απόρριψη. Ως εκ τούτου ισχυρίστηκε ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν τηρούσε ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές με αποτέλεσμα η εν λόγω προσφορά να έπρεπε να απορριφθεί.

Κατέθεσαν δε ενώπιον μας πίνακα στον οποίο παρέθεσαν τους λόγους για τους οποίους η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρινόταν ανά προσφερόμενο αναλυτή τον οποίο και δεν κρίνουμε αναγκαίο όπως παραθέσουμε ενώ αναφορά σε αυτόν γίνεται στα πλαίσια της κατάληξής μας.

Υποστήριξε δε ο δικηγόρος της Αιτήτριας ότι με βάση όλα τα πιο πάνω στοιχεία στοιχειοθετείται τόσο κατάχρηση εξουσίας όσο και πλάνη περί τα πράγματα με αποτέλεσμα να μην μπορεί παρά να θεωρηθεί έκδηλη η παρανομία της Α.Α.

2. Αναιτιολόγητη η αξιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

Υποστήριξε ο δικηγόρος της Αιτήτριας ότι καμιά αιτιολογία δεν δόθηκε αναφορικά με την τήρηση των προδιαγραφών που αναφέρονται πιο πάνω παραβιάζοντας την αρχή της επαρκούς και δέουσας αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων, ειδικά δε εκείνων που εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής ευχέρειας. Σχετική παραπομπή έγινε και στην απόφαση ημερ. 20/06/08, Lella Kentonis Investment Co Ltd κ.α ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, υπ' αρ. 618/2004.

Με παραπομπή στην παρά. 1.2 του μέρους Α' υποστήριξε ότι η ως άνω παράγραφος επέβαλλε την πλήρη συμμόρφωση των προσφορών με τις τεχνικές προδιαγραφές χωρίς περιθώρια αποκλίσεων.

Δεν αμφισβητήθηκε η ύπαρξη διαφοροποιήσεων ενώ η έκθεση της Ε.Α. δεν περιέχει οιοδήποτε σχόλιο αναφορικά με τις εν λόγω αποκλίσεις και έτσι παραμένει άγνωστο αν εντοπίστηκαν και/ή κρίθηκαν μη ουσιώδεις.

Σαν συμπέρασμα ισχυρίστηκαν ότι υπήρξε αναιτιολόγητη κατακύρωση προσφοράς σε μη ανταποκρινόμενο προσφοροδότη κάνοντας σχετική παραπομπή και στην υπόθεση *Paraetis Medical Co Ltd v. Δημοκρατίας* (1998) 3 ΑΑΔ. 97.

3. Πλάνη Περί τα Πράγματα – Παράβαση ουσιώδους όρου 3.9 των ειδικών όρων του διαγωνισμού – υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας – Έλλειψη δέουσας έρευνας:

Από το διοικητικό φάκελο προκύπτει ότι οι επιτυχούσα δεν είχε ανταποκριθεί με τον **ουσιώδη όρο 3.9 των ειδικών όρων του διαγωνισμού**, ο οποίος ορίζει τα ακόλουθα:

«Όλα τα προσφερόμενα συστήματα / μηχανήματα πρέπει να είναι καινούργια, νέας τεχνολογίας και η απόδοση τους να είναι τέτοια που να διεκπεραιώνεται η ημερήσια εργασία σε 5 ώρες.»

Ισχυρίστηκαν ότι τα προσφερόμενα συστήματα δεν ήταν καινούργια νέας τεχνολογίας αφού είχαν αντικατασταθεί με τους αναλυτές AU480 και AU2700 plus. Περαιτέρω εισηγήθηκαν ότι ο επίμαχος όρος ήταν ουσιώδης και δεν χωρεί επί αυτού οιαδήποτε απόκλιση.

Στη συνέχεια ο Δικηγόρος της Αιτήτριας μας παρέπεμψε στο έγγραφο υπ' αρ. Blue 11-9, από το διοικητικό φάκελο υπ' αρ. 13.25.003.04.8/4, όπου βρίσκονται σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Στη δε συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών, ημερ. 15/10/2009 λήφθηκε η απόφαση όπως ζητηθούν διευκρινίσεις για τα πιο κάτω θέματα:

- «(α) Εάν το νέο μοντέλο της OLYMPUS είχε κυκλοφορήσει στις 31/07/2009*
- (β) Εάν το νέο μοντέλο της OLYMPUS είναι εγκατεστημένο σε 2 τουλάχιστον νοσοκομεία της ΕΕ».*

Στη συνέχεια μας παράπεμψε στο έγγραφο υπ' αρ. Blue 17, από το διοικητικό φάκελο υπ' αρ. 13.25.003.04.8/4, το οποίο είναι επιστολή της Α.Α. προς την επιτυχούσα, ημερ. 19/10/2009, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Μετά από μελέτη της ιστοσελίδας OLYMPUS διαπιστώθηκε ότι εκτός από τους αναλυτές που προσφέρθηκαν, κυκλοφορούν επίσης οι αναλυτές AU480 και AU2700 plus, οι οποίοι φαίνεται ότι είναι της τελευταίας τεχνολογίας.

Παρακαλώ όπως μας ενημερώσετε με πιστοποιημένη επιστολή από την OLYMPUS, πότε κυκλοφόρησαν οι πιο πάνω αναλυτές και αν είναι εγκατεστημένοι, σε 2 τουλάχιστον αξιόπιστα κέντρα (σε χώρες της Ε.Ε) στα οποία να

χρησιμοποιούνται τα προσφερόμενα συστήματα και αντιδραστήρια, μέχρι της 31/7/09, όπως προνοούσαν οι όροι του διαγωνισμού».

Συνεχίζοντας ο Δικηγόρος της Αιτήτριας αναφέρθηκε στην επιστολή της επιτυχούσας ημερομηνίας 30/10/2009

«Παρακαλούμε δείτε την απαιτούμενη επιβεβαίωση που εσωκλείουμε και της οποίας το περιεχόμενο μιλά από μόνο του. Όπως φαίνεται στην επιβεβαίωση ότι στις 31/7/2009 δεν είχαν κυκλοφορήσει οι Αναλυτές AV480 και AV2700 plus και ως εκ τούτου δεν υπήρχαν εγκαταστάσεις σε 2 αξιόπιστα κέντρα στην Ε.Ε.

Σημειώνουμε ότι η επιβεβαίωση εκδίδεται και υπογράφεται από την εταιρεία BECKMAN COULTED η οποία έχει αγοράσει την εταιρεία OLYMPUS στις 02/08/09....»

Μας παρέπεμψε δε στο έγγραφο blue 27-24 το οποίο είναι η αναθεωρημένη έκθεση αξιολόγησης από όπου προκύπτει, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, ότι καμία έρευνα δεν διεξήχθη.

Στη συνέχεια της ακροαματικής διαδικασίας ο Δικηγόρος της Αιτήτριας μας παρέπεμψε στην επιστολή του αντιπροσώπου του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας προς την Α.Α., στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία από όπου προκύπτει σύμφωνα με την Αιτήτρια η παραβίαση του ως άνω όρου.

Με παραπομπή δε στο έγγραφο 39-34 ήτοι το επίδικο πρακτικό συνεδρίας του Σ.Π. ισχυρίστηκε ο Δικηγόρος της Αιτήτριας ότι καμία έρευνα δε διεξήχθη για το θέμα ενώ υπέβαλε ότι εν προκειμένω η Α.Α. έδρασε παρανόμως και δεν είχε εξουσία να ζητήσει τις διευκρινίσεις που ζήτησε, καθώς η επιτυχούσα παρέβηκε ουσιώδη όρο και η Α.Α. όφειλε αυτομάτως να απορρίψει την προσφορά της ως μη ανταποκρινόμενη στους όρους του διαγωνισμού (**TAMASSOS TOBACCO SUPPLIERS AND CO. v. ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ (Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 903, απόφαση ημερ. 3.3.1992, Ατλάντικ Ινσιούρανς Λτδ**

ν. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών (1990) 3 ΑΑΔ 173, Γεώργιος και Κύπρος Ηλιάδης Λτδ ν. Δημοκρατίας (1990) 3 ΑΑΔ 1165).

Στη συνέχεια ο Δικηγόρος της Αιτήτριας υπέβαλε ως συνεπακόλουθο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα αναφορικά με τα επίδικα γεγονότα. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι μετά από τις επισημάνσεις – παρατηρήσεις του εκπροσώπου του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας, ο οποίος σαν ανεξάρτητος τρίτος, κατέθεσε αντικειμενικά στοιχεία τα οποία αποδείκνυαν ότι τα νέα μοντέλα της εταιρείας OLYMPUS είχαν κυκλοφορήσει πριν από τις 31/07/2009, αντί η Α.Α. να ελέγξει αυτά τα στοιχεία και να διεξάγει αντικειμενική έρευνα επί του θέματος, βασίσθηκε εξ ολοκλήρου σε μια απλή αντίθετη δήλωση των επιτυχόντων προσφοροδοτών. Παραγνώρισε δηλαδή το υποκειμενικό της βεβαιώσεως τους και ότι η βεβαίωση των επιτυχόντων προσφοροδοτών, δεν αποδείκνυε αυτό που επιζητούσαν να αποδείξουν.

Επιγραμματικά συνόψισαν ως εξής τις παράνομες ενέργειες της Α.Α.:

- Ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας, ο οποίος είναι ανεξάρτητος, κατέθεσε αντικειμενικά στοιχεία τα οποία αποδείκνυαν ότι τα νέα μοντέλα της εταιρείας OLYMPUS είχαν κυκλοφορήσει πριν από τις 31/07/2009. Η Α.Α. ποτέ δεν αμφισβήτησε τη γνησιότητα ή την ακρίβεια των εν λόγω στοιχείων.
- Η Α.Α. ποτέ δεν διεξήγαγε οποιαδήποτε δική της έρευνα για να ελέγξει τα στοιχεία που τους είχε προσκομίσει ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας
- Χωρίς δική της έρευνα και χωρίς έλεγχο – αμφισβήτηση των αντικειμενικών στοιχείων που κατέθεσε ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας, η Α.Α. απλά ζήτησε από τους επιτυχόντες προσφοροδότες να τη διαβεβαιώσουν οι ίδιοι κατά πόσο οι νέοι αναλυτές της OLYMPUS είχαν κυκλοφορήσει πριν από τις 31/07/2009.

- Η Α.Α. παρέλειψε να ελέγξει ότι η διαβεβαίωση των επιτυχόντων προσφοροδοτών ημερ. 30/10/2009 ήταν υποκειμενική και δεν απεδείκνυε το ζητηθέν.
- Η Α.Α. παρέλειψε να ελέγξει ότι ούτως ή άλλως, η επισυναπτόμενη, στην επιστολή των επιτυχόντων προσφοροδοτών ημερ. 30/10/2009, δήλωση της εταιρείας «BECMAN COULTER» δεν απεδείκνυε τίποτα απολύτως: Από την εν λόγω δήλωση, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η εταιρεία «BECMAN COULTER», είχε αγοράσει την εταιρεία OLYMPUS την 02/08/2009 και επομένως δεν ήταν σε θέση να δώσει βεβαίωση για γεγονότα προ της 31/07/2009.

Είναι παγίως νομολογημένο τόνισε ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης, λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου, καθιστώντας την απόφαση αντίθετη προς το νόμο και ειλημμένη κατά κατάχρηση εξουσίας.

Τέλος εισηγήθηκε ο δικηγόρος της Αιτήτριας ότι η σύνθεση και λειτουργία της Ε.Α. έπασχε ενώ παραβιάστηκε τόσο η αρχή της αμεροληψίας όσο και η αρχή της τήρησης άρθρων πρακτικών. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι η λειτουργία του Σ.Π. έπασχε λόγω μη υπογραφής της δήλωσης του Καν. 21 (1) της ΚΔΠ 201/2007 από τα μέλη του Σ.Π..

Καταλήγοντας ο Δικηγόρος της Αιτήτριας εισηγήθηκε την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Ξεκινώντας την εισήγηση της η Αναθέτουσα Αρχή τόσο δια της γραπτής της αγόρευσης όσο και κατά την ακροαματική διαδικασία ανέφερε ότι η επιτυχούσα Εταιρεία προσέφερε τους αυτόματους αναλυτές OLYMPUS AU2700, AU680 και AU400 εκ των οποίων οι τελευταίοι προσφέρονται για κάλυψη εφεδρικών αναγκών.

Σύμφωνα με τη δήλωση της Επιτυχούσας οι προσφερόμενοι αυτόματοι βιοχημικοί αναλυτές της σειράς OLYMPUS AU είναι κατασκευασμένοι με την αρχή «Family

concept» δηλαδή έχουν κοινά αντιδραστήρια, κοινό λογισμικό και αναλώσιμα. Μικρές διαφορές μόνο υπάρχουν μεταξύ των αναλυτών που οφείλονται στο μέγεθος αλλά και στην απόδοση τους. Αυτό επιβεβαιώνεται στο Φακ. 1, στην εισαγωγική επιστολή 1, η οποία αναφέρει:

«Οι προσφερόμενοι αυτόματοι βιοχημικοί αναλυτές της σειράς AU είναι κατασκευασμένοι με την αρχή του Family concept δηλαδή έχουν κοινά αντιδραστήρια, κοινό λογισμικό και αναλώσιμα, το οποίο είναι Μέγιστο Πλεονέκτημα γιατί υπάρχει ομοιομορφία αποτελεσμάτων σε όλα τα Κλινικά Εργαστήρια Βιοχημείας παγκύπρια. Επίσης όταν ο χειριστής εξοικειωθεί με την χρήση ενός μοντέλου, μπορεί άνετα να χρησιμοποιήσει όλα τα μοντέλα της AU σειράς. Οι πολύ μικρές διαφορές οφείλονται στο μέγεθος αλλά και στην απόδοση των αναλυτών. Η μοναδική τεχνολογία των αναλυτών AU παρέχει εύκολη χρήση, γρήγορη ανάλυση δειγμάτων με ακριβή αποτελέσματα καθώς και χαμηλές απαιτήσεις συντήρησης».

Αναφορικά με το θέμα της παραπομπής σε βιβλιογραφία και την παράθεση αποδεικτικών στοιχείων, αντέτεινε ότι οι όροι στους οποίους παραπέμπει η Αιτήτρια θα πρέπει να διαβάζονται με την ακόλουθη αναφορά στο προοίμιο των εγγράφων του διαγωνισμού «*Οποιαδήποτε παράλειψη και στη δέουσα τεκμηρίωση αυτής με την παράθεση όλων των ζητούμενων πληροφοριών δύναται να επιφέρει απόρριψη της προσφοράς.*» Από την πρόνοια αυτή καθίσταται σαφές ότι η παραπομπή σε βιβλιογραφία και η παράθεση αποδεικτικών στοιχείων που αποτελούν τεκμηρίωση της προσφοράς δυνατό και να μην οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, καθότι εναπόκειται στην Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει τη σημασία της τυχόν παράλειψης για την κατακύρωση του διαγωνισμού.

Επίσης ισχυρίστηκαν ότι οι αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι πλήρως αιτιολογημένες και αυτό αποδεικνύεται από τα πρακτικά που τηρήθηκαν, την έκθεση αξιολόγησης και τους διοικητικούς φακέλους. Ειδικότερα μας παρέπεμψαν στο πρακτικό ημερομηνίας 23 Σεπτεμβρίου, 2009 όπου αναφέρεται ρητά ότι:

«Στη συνέχεια μελετήθηκε ενδελεχώς από την Επιτροπή Αξιολόγησης η πιο φθηνή προσφορά T3: Vouros Healthcare Ltd, σημείο προς σημείο των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού, για τους προσφερόμενους αναλυτές, λαμβάνοντας υπόψη τη δήλωση συμμόρφωσης του προσφέροντος και επιβεβαιώνοντας τα στοιχεία σύμφωνα με τους φακέλους 1, 2, 3, 4A, 4B και τα τέσσερα (4) USER'S GUIDE τα οποία επισυνάπτονταν με τη προσφορά της εταιρείας».

Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι υπήρξε πλήρης συμμόρφωση της Επιτυχούσας Εταιρείας με όλους τους όρους του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει αναφερθεί αναλυτικά για όλες τις τεχνικές προδιαγραφές των αυτόματων αναλυτών OLYMPUS AU400, AU2700 και AU680 και μας παρέπεμψε στον φάκελο I κεφαλαίο 7 που αναφέρεται στη δήλωση συμμόρφωσης της Επιτυχούσας Εταιρείας.

Σχετικά με τις κατ' ισχυρισμόν παραβάσεις των τεχνικών προδιαγραφών ως εκτέθηκαν από την Αιτήτρια, οι εκπρόσωποι της Α.Α. έδωσαν τη δική τους εκδοχή για κάθε μια ξεχωριστά. Αναφορά στις σχετικές απαντήσεις τους γίνεται στην απόφασή μας οπότε και δεν κρίνουμε αναγκαίο να τις παραθέσουμε σε αυτό το στάδιο.

Αναφορικά με τον ειδικό όρο 3.9 ανέφεραν τα ακόλουθα:

Σε συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, ημερομηνίας 15 Οκτωβρίου, 2009 και μετά την προκαταρκτική ενημέρωση από τους εκπροσώπους της Επιτροπής Αξιολόγησης, το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε διευκρινίσεις για τα πιο κάτω θέματα:

- α) Εάν το νέο μοντέλο της εταιρείας OLYMPUS είχε κυκλοφορήσει στις 31/7/2009 (ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού)

- β) Εάν το νέο μοντέλο της εταιρείας OLYMPUS είναι εγκατεστημένο σε τουλάχιστον 2 νοσοκομεία σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (σύμφωνα με τον ειδικό όρο 9 των εγγράφων του διαγωνισμού).

Στις 19 Οκτωβρίου 2009, με επιστολή της προς την εταιρεία Vouros Healthcare Ltd (αντιπρόσωπο της εταιρείας OLYMPUS στην Κύπρο), ζητήθηκαν διευκρινίσεις όσον αφορά τους δύο αναλυτές (AU480 και AU2700 Plus) που φαίνονται από την ιστοσελίδα της εταιρείας OLYMPUS ότι είναι τελευταίας κυκλοφορίας αναλυτές της εταιρείας.

Η εταιρεία Vouros Healthcare Ltd με επιστολή της στις 30 Οκτωβρίου, 2009, επιβεβαίωσε ότι στις 31 Ιουλίου, 2009 (τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών), δεν είχαν κυκλοφορήσει οι αναλυτές AU480 και AU2700 Plus και ως εκ τούτου δεν είχαν εγκατασταθεί σε δύο αξιόπιστα κέντρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως προνοούσε ο όρος των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σημειώνεται ότι η επιβεβαίωση για την εγκατάσταση / τοποθέτηση καθώς και το σχετικό πιστοποιητικό για τους αναλυτές AU480 και AU2700 Plus, δόθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε εκ νέου το θέμα και λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία όπου είχε ενώπιον της (την επιστολή της εταιρείας Vouros Healthcare Ltd και την επιβεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας) εισηγήθηκε ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία VOUROS HEALTHCARE LTD, που είναι ο φθηνότερος εντός προδιαγραφών προσφοροδότης (39.74% φθηνότερος από την Αιτήτρια).

Αντικρούοντας η Α.Α. τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας ανέφερε ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης, ημερομηνίας 30 Σεπτεμβρίου, 2009, σημειώνεται για την επιτυχούσα το εξής: *«Ελέγχθησαν όλες οι τεχνικές προδιαγραφές και οι ειδικοί όροι για τους προσφερόμενους αναλυτές AU2700, AU680, AU400, το προαναλυτικό σύστημα OLA 2500, τις μονάδες απιονισμού νερού και τα UPS. Παρατηρήθηκε απόκλιση στην Τεχνική Προδιαγραφή 48, για τον Αναλυτή AU400. Ο αναλυτής AU400, ο οποίος προσφέρεται ως εφεδρικός αναλυτής, έχει ρύγχχοι αντιδραστηρίου 25 μέχρι 300 μl, αντί 15 μέχρι 180 μl*

που ζητείται. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι η απόκλιση αυτή δεν είναι ουσιώδης, καθότι τα πρωτόκολλα των αναλύσεων είναι επικυρωμένα με ποσότητες που εμπίπτουν σε αυτή τη διακύμανση, γεγονός που καθιστά τις μεθόδους ανάλυσης αξιόπιστες χωρίς να επηρεάζουν την ποιότητα των αποτελεσμάτων.»

Στην ίδια έκθεση αξιολόγησης και όσον αφορά την προσφορά της Αιτήτριας αναφέρεται το εξής: «Όπως φαίνεται στο Παράρτημα Ι, Πίνακας Υπολογισμού Απόδοσης Προσφοράς T1, η προσφορά T1:C&V Kriticos Suppliers Ltd καλύπτει τις ανάγκες των Νοσοκομείων, εκτός του Νοσοκομείου Λεμεσού που καλύπτει τις ανάγκες κατά 99%. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί αμελητέα την απόκλιση αυτή. Η προσφορά T1: C&V Kriticos Suppliers Ltd είναι πλήρως εντός προδιαγραφών και καλύπτει την απαιτούμενη απόδοση σύμφωνα με τις ανάγκες των Νοσοκομείων.

Ελέγχθηκαν όλες οι τεχνικές προδιαγραφές και οι ειδικοί όροι για τους προσφερόμενους αναλυτές Abbott Architect C16000, Abbott Architect C8000 και AXSYM, το προαναλυτικό σύστημα GENESIS FE500, τις μονάδες απιονισμού νερού και τα UPS.

Παρατηρήθηκε απόκλιση στην Τεχνική Προδιαγραφή 13, για τον Αναλυτή AXSYM. Ο αναλυτής AXSYM, ο οποίος προσφέρεται για να καλύπτει μια μόνο εξέταση, την HbA1c, δεν διαθέτει ψυγείο, όπως ζητείται. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι η απόκλιση αυτή δεν είναι ουσιώδης γιατί:

α) αφορά μόνο μια εξέταση (HbA1c),

β) αυτή η εξέταση δεν θεωρείται επείγουσα, και το αντιδραστήριο δεν είναι απαραίτητο να είναι τοποθετημένο στον αναλυτή 24 ώρες/24ωρο και μπορεί να φυλάσσεται στο ψυγείο μετά την ολοκλήρωση της ανάλυσης χωρίς να επηρεάζεται η ομαλή λειτουργία του εργαστηρίου.»

Οι αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτιολογούνται πλήρως και αυτό αποδεικνύεται από τα πρακτικά που τηρήθηκαν, την έκθεση αξιολόγησης και τους

διοικητικούς φακέλους. Ειδικότερα μας παρέπεμψαν στο πρακτικό ημερομηνίας 23 Σεπτεμβρίου, 2009 όπου αναφέρεται ρητά ότι:

«Στη συνέχεια μελετήθηκε ενδελεχώς από την Επιτροπή Αξιολόγησης η πιο φθηνή προσφορά T3: Vouros Healthcare Ltd, σημείο προς σημείο των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού, για τους προσφερόμενους αναλυτές, λαμβάνοντας υπόψη τη δήλωση συμμόρφωσης του προσφέροντος και επιβεβαιώνοντας τα στοιχεία σύμφωνα με τους φακέλους 1,2,3,4A,4B και τα τέσσερα (4) USER'S GUIDE τα οποία επισυνάπτοντας με τη προσφορά της εταιρείας».

Αντέκρουσαν επίσης τους ισχυρισμούς για πάσχουσα σύνθεση και λειτουργία της Ε.Α. και του Σ.Π..

Σε κατάληξη η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε την επικύρωση της Απόφασης της η οποία είναι κατά τους ισχυρισμούς της απόλυτα δικαιολογημένη και τεκμηριωμένη.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί παραβίασης του όρου 3.9 και της συνεπακόλουθης πλάνης περί τα πράγματα και μη διεξαγωγής δέουσας έρευνας αποφασίζουμε τα ακόλουθα:

Ο όρος 3.9 των ειδικών όρων του διαγωνισμού, ορίζει τα ακόλουθα:

«Όλα τα προσφερόμενα συστήματα / μηχανήματα πρέπει να είναι καινούργια, νέας τεχνολογίας και η απόδοση τους να είναι τέτοια που να διεκπεραιώνεται η ημερήσια εργασία σε 5 ώρες.»

Με το συμπληρωματικό έγγραφο ημερ. 30.04.2009 διευκρινίστηκε ότι το τι εννοείται ως «τελευταίας τεχνολογίας» είναι ότι ο κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσφέρει το τελευταίο μοντέλο αναλυτή που κυκλοφορεί στην αγορά η εταιρεία που αντιπροσωπεύει και που ικανοποιεί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Ο όρος 9 των ειδικών όρων του διαγωνισμού, ορίζει τα ακόλουθα:

«..Πρέπει να κατατεθεί κατάλογος με δύο (2) τουλάχιστον αξιόπιστα κέντρα ...στα οποία χρησιμοποιούνται τα προσφερόμενα συστήματα και αντιδραστήρια...»

Παρατηρούμε ότι τα στοιχεία που προσκόμισε ο εκπρόσωπος της Γενικής Ελέγκτριας την 1.7.2009 ανακοίνωναν την άφιξη των νέων αναλυτών χωρίς πουθενά να υποδεικνύουν την εγκατάσταση τους σε τουλάχιστον δύο αξιόπιστα κέντρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η ανακοίνωση δε ότι θα αφιχθούν δεν διαμηνύει με σιγουριά την άφιξη τους. Αυτό που ζητείται από τον όρο ο οποίος είναι όντως ουσιώδης και από τον οποίο οιαδήποτε απόκλιση θα προδίκαζε την απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα είναι να προσφερθεί το τελευταίο μοντέλο κάθε προσφοροδότη το οποίο όμως να είναι και εγκατεστημένο σε δύο αξιόπιστα κέντρα. Ακόμη δηλ. και αν οι νέοι αναλυτές υπήρχαν στην αγορά πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών δεν ηδύνατο να προσφέροντο εάν δεν ήταν και ήδη εγκατεστημένοι σε δύο αξιόπιστα κέντρα. Ο βασικός δε σκοπός που επιζητεί να εκπληρωθεί με τον όρο αυτό είναι η επιβεβαίωση στην πράξη των βασικών χαρακτηριστικών του προϊόντος. Κανένα στοιχείο δεν προσκομίστηκε που να εισηγείτο κάτι τέτοιο έτσι ώστε να ωθούσε το αρμόδιο όργανο να προβεί σε περαιτέρω έρευνα. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί περί μη διενέργειας δέουσας έρευνας και/ή παράβασης του εν λόγω όρου πρέπει να απορριφθούν. Δέον δε να σημειωθεί ότι η επιτυχούσα προσφέρθηκε εάν το επιθυμούσε η Α.Α. να προμηθεύσει τους καινούργιους αναλυτές στην ήδη προσφερθείσα τιμή αφού εν τω μεταξύ είχαν βγει στην αγορά και εγκατασταθεί ως οι προδιαγραφές.

Αναφορικά με το ζήτημα της αιτιολογίας της διοικητικής πράξης βρίσκουμε άστοχο τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι θα έπρεπε να δοθεί αιτιολογία για ζητήματα όπου δεν διαγνώστηκαν παραβιάσεις. Όλα τα στοιχεία τα οποία πιστοποιούν τη συμβατότητα της

επιτυχούσας με τις προδιαγραφές βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο ήτοι στο Έντυπο Τεχνικής Αξιολόγησης και την εν γένει αξιολόγηση της προσφοράς από την Ε.Α., τα οποία και καθιστούν δυνατό το δικαστικό έλεγχο.

Το τι ανευρέθη από την Ε.Α. ως απόκλιση της επιτυχούσας αφορούσε τον όρο 48 για τον αναλυτή AU400 ο οποίος προσεφέρθη με ρύγχος αντιδραστηρίου 25 μέχρι 300 αντί 15-180, απόκλιση που όμως κρίθηκε επουσιώδης βάσει της αιτιολογίας ότι 'τα πρωτόκολλα των αναλύσεων είναι επικυρωμένα με ποσότητες που εμπίπτουν σε αυτή τη διακύμανση, γεγονός που καθιστά τις μεθόδους ανάλυσης αξιόπιστες, χωρίς να επηρεάζουν την ποιότητα των αποτελεσμάτων'. Είναι φανερό ότι η απόκλιση κρίθηκε μη ουσιώδης στη βάση του ως άνω αιτιολογικού που άπτεται τεχνικών ζητημάτων τα οποία δεν μπορούν να τύχουν περαιτέρω επεξεργασίας από την Αρχή μας και ως εκ τούτου η ως άνω αιτιολογία θα πρέπει να γίνει αποδεκτή απουσιάζοντας και από την άλλη πλευρά σθεναρών επιχειρημάτων περί του αντιθέτου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου της Αιτήτριας περί πάσχουσας σύνθεσης της Ε.Α. και του Σ.Π. απορρίπτονται ως μη προωθημένοι επαρκώς ενώπιον μας αλλά και μη υποστηριζόμενοι από τα ενώπιον μας στοιχεία. Ο ισχυρισμός περί μη αποχώρησης του κου Γεωργίου αποσύρθηκε στην πορεία της υπόθεσης ενώ όσον αφορά τη νομότυπη κλήση των μελών του Σ.Π. καθώς και τη δήλωση του Καν. 21(1), αυτά κατατέθηκαν ενώπιον μας και κατά την ακρόαση.

Αναφορικά με τις κατ' ισχυρισμόν παραβιασθείσες προδιαγραφές κρίνουμε ως κάτωθι:

Κατ' αρχήν θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι στα πλαίσια των μακρών και εμπεριστατωμένων αγορεύσεων των δύο πλευρών τέθηκαν ενώπιον μας σωρεία θεμάτων τεχνικής φύσης τα οποία εκφεύγουν ως επί το πλείστον της αρμοδιότητας μας.

Στην **Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2001) 3 Α.Α.Δ. 311,314** λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να υπεισέλθει στη μελέτη σχεδίων και κτιριακών εγκαταστάσεων και να αποφασίσει επί τεχνικών θεμάτων, έργο το οποίο, όπως επανειλημμένα έχει λεχθεί, ανήκει στο ανέλεγκτο της κρίσης της διοίκησης.»

Παρόμοια στη **Ράφτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, 361** επαναλήφθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής :

«.....Έχει δε νομολογηθεί ότι η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων, όπως είναι εδώ η περίπτωση-«χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος», εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα , κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.....».

Είναι σαφές σύμφωνα με την ως άνω παρατιθέμενη νομολογία ότι ενασχόληση μας με οιαδήποτε από τα θέματα τεχνικής φύσεως που έχουν τεθεί ενώπιον μας θα πραγματωθεί μόνο εάν και αφού προηγηθεί εύρημα μας για ύπαρξη οιασδήποτε εκ των ως άνω περιπτώσεων που αναφέρει η Ράφτης και υιοθετούν σωρεία μεταγενέστερων υποθέσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η αξιολόγηση μας θα περιοριστεί δηλαδή στον έλεγχο του κατά πόσο η αρμόδια αρχή ακολούθησε την προβλεπόμενη από το νόμο ή κανονισμό και γενικά τις αρχές του διοικητικού δικαίου διαδικασία (βλ. **A&A Constantinou Bros Ltd. V. Κυπριακής Δημοκρατίας (200) 3 Α.Α.Δ. 43, 54, Θεοφάνους ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (200) 3 Α.Α.Δ. 507** κ.α.)

Το τι μένει είναι η μελέτη των παρατιθέμενων αποκλίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές εκτέθηκαν από το δικηγόρο της Αιτήτριας στον πίνακα που κατέθεσε ενώπιον μας. Οι ως άνω θα κριθούν στο βαθμό που δεν αποτελούν τεχνικά θέματα για τα οποία η αρμοδιότητα μας είναι περιορισμένη.

Αναφορικά με τις προδιαγραφές 3, 4, 12Δ και 33 του αναλυτή AU400, τις προδιαγραφές 3 και 4 του αναλυτή AU2700 όπως και τις προδιαγραφές 3 και 4 του αναλυτή AU680, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι έχει παραβιαστεί ο όρος 13 των Ειδικών Όρων του διαγωνισμού στον οποίο διαλαμβάνονται τα εξής: *«η συμπλήρωση του εντύπου Δήλωση*

Συμμόρφωσης Προσφέροντος με την λέξη ΝΑΙ δεν είναι αρκετή. Πρέπει να υπάρχουν με ακρίβεια οι κατάλληλες παραπομπές στη βιβλιογραφία και τα αποδεικτικά στοιχεία για όλα τα σημεία και όρους. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται και δεν θα εξετάζεται περαιτέρω». Η επιτυχούσα σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές δεν έχει παραπέμψει σε σχετική βιβλιογραφία και παρουσιάσει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Η Α.Α. όσον αφορά τις πιο πάνω προδιαγραφές ανέφερε ότι η επιτυχούσα παραπέμπει στον οδηγό (user guide) που αναφέρεται στους αναλυτές της οικογένειας «ΑΥ» που υπέβαλε με την προσφορά της. Στον οδηγό αυτό γίνεται συγκεκριμένη αναφορά που ικανοποίησε την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Εξετάσαμε τις τοποθετήσεις των δύο πλευρών αναφορικά με τις πιο πάνω προδιαγραφές και διαπιστώσαμε ότι πράγματι έχει υποβληθεί ο πιο πάνω αναφερόμενος οδηγός στον οποίο γίνονται οι παραπομπές και χωρίς να έχουμε υπεισέλθει σε τεχνικά θέματα διαπιστώσαμε ότι υπάρχουν οι σχετικές αναφορές. Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν παραβιάστηκε ο πιο πάνω όρος στην έκταση που δυνάμεθα να κρίνουμε επί της κρίσεως της διοίκησης αναφορικά με τεχνικά θέματα.

Αναφορικά με τις προδιαγραφές 38 και 41 των Αναλυτών (ΑΥ400, ΑΥ2700 και ΑΥ680) αλλά και την προδιαγραφή 19 του αναλυτή ΑΥ680 οι Αιτητές ισχυρίστηκαν τα πιο κάτω:

Όσον αφορά την προδιαγραφή 38 δεν πληρούται από την επιτυχούσα ένεκα του ότι δεν έχουν κατατεθεί πρωτόκολλα εφαρμογής και στοιχεία ποιοτικού ελέγχου με εκτυπώσεις από διαπιστευμένα εργαστήρια με σφραγίδες στα οποία εφαρμόζονται τα επίμαχα αντιδραστήρια. Όσον αφορά δε την προδιαγραφή 41, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι δεν είχαν κατατεθεί λεπτομερείς οδηγίες χρήσεως των αντιδραστηρίων, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να τεκμηριωθεί η πλήρωση της προδιαγραφής.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 19 σε σχέση με τον αναλυτή ΑΥ680 διατυπώνεται ισχυρισμός εκ μέρους των Αιτητών ότι δεν αποδεικνύεται ότι ισχύει η προδιαγραφή για τα παιδιατρικά δείγματα αφού στο σχετικό έντυπο που επισυνάφθηκε υπάρχει αναφορά για άλλους αναλυτές της «οικογένειας ΑΥ» και όχι για τον ΑΥ680.

Ως εκ των ανωτέρω και για τις τρεις πιο πάνω προδιαγραφές ισχυρίστηκαν και πάλιν παραβίαση του όρου 13 των Ειδικών Όρων του διαγωνισμού.

Η Α.Α. ανέφερε ότι η προδιαγραφή 38 απαιτεί όπως επισυνάπτονται πρωτόκολλα εφαρμογής και στοιχεία ποιοτικού ελέγχου, και όχι εκτυπώσεις διαπιστευμένων εργαστηρίων με σφραγίδες, όπως είχαν ισχυριστεί οι Αιτητές. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ακόμη ότι τα σχετικά πρωτόκολλα επισυνάφθηκαν και περιλαμβάνουν τα απαραίτητα στοιχεία ποιοτικού ελέγχου ενώ σχετική παραπομπή γίνεται και στη δήλωση συμμόρφωσης της επιτυχούσας στο Φακ. 1, Κεφ. 8.3, όπου αποδεικνύονται τα πιο πάνω.

Αν και η Α.Α. ανέφερε ότι δεν κατατέθηκαν πρωτόκολλα για τον αναλυτή AU400, παρά μόνο για τους αναλυτές AU680 και AU2700, υποστήριξε ότι οι αναλυτές OLYMPUS της οικογένειας «AU» σύμφωνα με την αρχή του «Family Concept» έχουν κοινά αντιδραστήρια, κοινή μέθοδο ανάλυσης (λογισμικό) και κοινά φιαλίδια αντιδραστηρίων (αναλώσιμα), άρα και κοινά πρωτόκολλα. Η αρχή του «family concept» όπως διαλαμβάνεται στο Φακ. 1 στην εισαγωγική επιστολή 1 αναφέρει ότι *«Οι προσφερόμενοι αυτόματοι βιοχημικοί αναλυτές της σειράς AU είναι κατασκευασμένοι με την αρχή του Family concept δηλαδή έχουν κοινά αντιδραστήρια, κοινό λογισμικό και αναλώσιμα, το οποίο είναι Μέγιστο Πλεονέκτημα γιατί υπάρχει ομοιομορφία αποτελεσμάτων σε όλα τα Κλινικά Εργαστήρια Βιοχημείας παγκύπρια. Επίσης όταν ο χειριστής εξοικειωθεί με την χρήση ενός μοντέλου μπορεί άνετα να χρησιμοποιήσει όλα τα μοντέλα της AU σειράς. Οι πολύ μικρές διαφορές οφείλονται στο μέγεθος αλλά και στην απόδοση των αναλυτών. Η μοναδική τεχνολογία των αναλυτών AU παρέχει εύκολη χρήση, γρήγορη ανάλυση δειγμάτων με ακριβή αποτελέσματα καθώς και χαμηλές απαιτήσεις συντήρησης».*

Όσον αφορά την προδιαγραφή 41 η Α.Α. διαφώνησε με τη θέση των Αιτητών ότι δεν έχει τεκμηριωθεί η προδιαγραφή, αντίθετα υποστηρίζει ότι με βάση την αρχή family concept ικανοποιείται η προδιαγραφή 41. Εξάλλου, υπάρχουν οι σχετικές παραπομπές από την επιτυχούσα στη δήλωση συμμόρφωσης της στο κεφ. 15 του φακ. 2.

Εξετάσαμε τις τοποθετήσεις των δύο πλευρών για τις προδιαγραφές 38 και 41 που αφορούν και τους τρεις αναλυτές αλλά και την προδιαγραφή 19 που αφορά τον αναλυτή AU680 και έχουμε διαπιστώσει ότι πληρούνται οι πιο πάνω όροι ενώ δεν διαπιστώσαμε ούτε παραβίαση του όρου 13. Με βάση τα στοιχεία που υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο διαπιστώσαμε ότι έχουν γίνει οι σχετικές παραπομπές και επεξηγήσεις εκ μέρους της επιτυχούσας και σε συνδυασμό με την αρχή «Family concept», η Α.Α. έχει ικανοποιηθεί ότι η προσφορά της πληροί τις προδιαγραφές 38 και 41 για όλους τους αναλυτές όπως και την προδιαγραφή 19 για τον αναλυτή AU680. Ως εκ των ανωτέρω δεν διαπιστώνουμε οιαδήποτε παραβίαση στα πλαίσια της περιορισμένης αρμοδιότητας μας αναφορικά με τεχνικά θέματα στα οποία σύμφωνα με πάγια νομολογία η διοίκηση είναι ανέλεγκτη εκτός εάν εμφιλοχωρεί, πράγμα που δεν έχουμε διαπιστώσει, πλάνη, μη ύπαρξη αιτιολογίας ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της εξουσίας.

Αναφορικά με τις προδιαγραφές 14, 40 και 45 που αφορούν και τους τρεις αναλυτές οι Αιτητές ισχυρίστηκαν τα πιο κάτω σε σχέση με εκάστη προδιαγραφή ξεχωριστά.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 14 ανέφεραν ότι δεν επισυνάπτονται οδηγίες χρήσης και προδιαγραφές (inserts) των αντιδραστηρίων ώστε να επιβεβαιώνεται συμμόρφωση με τη προδιαγραφή 14 ενώ υπάρχουν μόνο πίνακες στις σελ. 24 – 28. Επίσης ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα δεν έχει καταθέσει οποιαδήποτε απόδειξη (inserts αντιδραστηρίων) και οι κωδικοί είναι γενικοί, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί η τήρηση της προδιαγραφής 14 ενώ τέλος ανέφεραν ότι έχει παραβιαστεί ο όρος 13 των Ειδικών Όρων του διαγωνισμού.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 40 για τα αντιδραστήρια που κατασκευάζονται από την «Olympus», δεν έχει κατατεθεί από την επιτυχούσα CE ανά παράμετρο, αλλά ένας πίνακας (κατάλογος). Επίσης έχει παραβιαστεί ο όρος 13 των Ειδικών Όρων του διαγωνισμού.

Όσον αφορά δε την προδιαγραφή 45 ισχυρίστηκαν ότι τα έντυπα αναφέρουν τη μεταβολή της θερμοκρασίας εντός του αναλυτή και όχι την αύξηση θερμοκρασίας στον

περιβάλλοντα χώρο, λόγω της λειτουργίας των αναλυτών, απόκλιση που ενώ είναι ουσιώδης, δεν έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Για τις πιο πάνω προδιαγραφές (14, 40, 45) η Α.Α. υποστήριξε τα πιο κάτω:

Αναφορικά με την προδιαγραφή 14 δεν ζητήθηκαν να παρουσιαστούν «inserts» των αντιδραστηρίων για επιβεβαίωση της προδιαγραφής. Η επιτροπή αξιολόγησης θεώρησε ότι με τα κατατεθέντα έγγραφα (στις σελίδες 24-28 Φακ. 2, κεφάλαιο 12.3.2) τεκμηριώνεται πλήρως η προδιαγραφή καθότι έχει κατατεθεί αναλυτικός κατάλογος που αναφέρεται στο όνομα και το συγκεκριμένο κωδικό των εξετάσεων/αντιδραστηρίων από τον ίδιο τον κατασκευαστή και όχι σε γενικούς κωδικούς.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 40 ανέφεραν ότι τα πιστοποιητικά CE δόθηκαν από την OLYMPUS σε κοινό κατάλογο, κατάλληλα σφραγισμένο και υπογραμμένο από την κατασκευάστρια εταιρεία. Ο συγκεκριμένος πίνακας κατά τους ισχυρισμούς τους καλύπτει όλα τα αντιδραστήρια και είναι πιστοποιημένος (Declaration of Conformity) από την κατασκευάστρια Εταιρεία. Επίσης για τον κάθε προσφερόμενο αναλυτή είναι κατατεθειμένα τα πιστοποιητικά CE. Η Επιτυχούσα παρέπεμψε στη δήλωση συμμόρφωσης της στο Φακ. 2, Κεφ. 15.7 και στο Φακ. 1, Κεφ. 8.3, που αποδεικνύει τα πιο πάνω.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 45 αναφέρεται στη μεταβολή της θερμοκρασίας σε συνθήκες περιβάλλοντος και επιβεβαιώνεται πλήρως στη σελίδα 19, κεφ. 12.3.2. φάκελος 2.

Όλες οι τιμές που δίνονται ευρίσκονται κάτω από την επικεφαλίδα «Operating Environment» και θεωρείται πλήρως τεκμηριωμένη.

Εξετάσαμε τις τοποθετήσεις των δύο πλευρών όπως φαίνονται πιο πάνω και όπως τέθηκαν και κατά τις δευτερολογίες των σε συνδυασμό με τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου και διαπιστώνουμε τα πιο κάτω:

Για την προδιαγραφή 14 η επιτυχούσα έχει καταθέσει (σελίδες 24 – 28 Φακ. 2, κεφάλαιο 12.3.2. της προσφοράς της) σχετικά έγγραφα με σκοπό την τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι με τα έγγραφα αυτά τεκμηριώνεται πλήρως η προδιαγραφή 14 ενώ οι Αιτητές έχουν αντίθετη άποψη. Υποστήριξαν περαιτέρω οι Αιτητές ότι οι πιο πάνω θέσεις της Α.Α. δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές προβαλλόμενες μετά τον κρίσιμο χρόνο ήτοι την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Είναι νομολογημένο ότι η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης συμπληρώνεται κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις και από το Διοικητικό Φάκελο. Με μια απλή εξέταση του φακέλου διαπιστώνουμε ότι οι ισχυρισμοί της Α.Α. αναφορικά με την αιτιολόγηση της πράξης της ευρίσκονται στο Διοικητικό Φάκελο (σελίδες 24 – 28 Φακ. 2, κεφάλαιο 12.3.2. της προσφοράς της επιτυχούσας) και δεν αποτελούν εκ των υστέρων προσθήκες νέων στοιχείων.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 40, ανατρέχοντας στη σχετική παραπομπή που γίνεται στην προσφορά της επιτυχούσας (Φακ. 2, Κεφ. 15.7 και Φακ. 1 Κεφ. 8.3) διαπιστώνουμε ότι το εργοστάσιο OLYMPUS (που αντιπροσωπεύει η επιτυχούσα) απέστειλε επίσημο (κατάλληλα υπογεγραμμένο και σφραγισμένο έγγραφο) κατάλογο που φαίνεται ότι τα αντιδραστήρια που κατασκευάζονται από το εργοστάσιο αυτό διαθέτουν πιστοποιητικό CE. Επίσης έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά CE για κάθε προσφερόμενο αναλυτή. Συνεπώς η επιτυχούσα ανταποκρίνεται και με αυτόν τον όρο.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 45 παρατηρούμε ότι ο επίμαχος όρος αναφέρεται σε συνθήκες εγκατάστασης και λειτουργίας των αναλυτών. Πουθενά δεν αναφέρεται σε θερμοκρασία εντός του αναλυτή. Συνεπώς η θέση της Α.Α. στα πλαίσια του πεδίου ελέγχου μας, γίνεται αποδεκτή.

Αναφορικά με τις προδιαγραφές 12B και 2 σε σχέση με τον αναλυτή AU400 οι Αιτητές υποστήριξαν τα ακόλουθα:

Τόσο η προδιαγραφή 12B όσο και η προδιαγραφή 2 του αναλυτή AU400 αναφέρουν ότι η βαθμονόμηση όλων των σετ αντιδραστηρίων πρέπει να συμπληρώνεται σε 30 λεπτά.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι υπάρχει απόκλιση της προσφοράς της επιτυχούσας από την προδιαγραφή αυτή ένεκα του ότι ο χρόνος βαθμονόμησης που προσέφερε ξεπερνά τα 30 λεπτά.

Η Α.Α. αντικρούοντας τις πιο πάνω τοποθετήσεις των Αιτητών ανέφερε ότι η προδιαγραφή 12 αποτελείται από τέσσερα σημεία τα οποία είναι αλληλένδετα μεταξύ τους και όχι ανεξάρτητες εντολές. Στην προδιαγραφή 12B όπως και στην προδιαγραφή 2 αναφέρεται ότι η βαθμονόμηση πρέπει στην ουσία να συμπληρώνεται σε 30 λεπτά για το 90% των εξετάσεων πράγμα που ισχύει στην περίπτωση της επιτυχούσας αφού ο αναλυτής AU400 χρειάζεται 30 λεπτά και 49,5 δευτερόλεπτα για να συμπληρώσει την βαθμονόμηση για το 100% των εξετάσεων. Μας παρέπεμψε δε στον ορισμό του «advanced calibration» αναφορικά με το ζήτημα της ταυτόχρονης βαθμονόμησης.

Έχουμε εξετάσει τις πιο πάνω τοποθετήσεις της Α.Α. και τις έχουμε διασταυρώσει με τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου και χωρίς να υπεισερχόμαστε σε καθαρά τεχνικά θέματα έχουμε διαπιστώσει την ορθότητα των θέσεων της Α.Α.. Με απλά μαθηματικά καθίσταται αυταπόδεικτη η πλήρωση των προδιαγραφών 12B και 2 που επιβεβαιώνονται στη σελίδα 15, Φακ. 2, κεφάλαιο 12.3.2. που παραπέμπει η επιτυχούσα. Όσον αφορά το ζήτημα της ταυτόχρονης βαθμονόμησης αυτό επιβεβαιώνεται από τη σελ. 38 του φακέλου 2 κεφάλαιο 12.3.2. της προσφοράς της επιτυχούσας όπου επεξηγείται ο όρος «advanced calibration».

Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 8 των αναλυτών AU400 και AU2700 για τις οποίες οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν πληρούνται από την επιτυχούσα επειδή η εκφόρτωση των δειγμάτων δεν είναι συνεχής ούτε κατ' ισχυρισμό, η Α.Α. ανέφερε πως οι ανωτέρω προδιαγραφές πληρούνται παραπέμποντας μας στις σχετικές αναφορές της επιτυχούσας (σελ. 1, Φακ. 2, κεφάλαιο 12.3.2 όπως και στην σελ. 148 του user's guide που επισύναψε η επιτυχούσα).

Τόσο από το διοικητικό φάκελο όσο και από τις ανωτέρω παραπομπές της επιτυχούσας αλλά και τις επεξηγήσεις της Α.Α. δεν φαίνεται λόγος επέμβασης μας. Τα ζητήματα που

αναπτύχθηκαν είναι καθαρά τεχνικά με αποτέλεσμα ο περιοριστικός έλεγχος στον οποίο δυνάμεθα να προβούμε να μην αποκαλύπτει οιαδήποτε περιθώρια παρέμβασης μας.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 20A για τους αναλυτές AU400 και AU2700 που αφορά τη δυνατότητα των αναλυτών «να τρέχουν εξετάσεις ούρων χωρίς να χρειάζεται προεργασία από το χειριστή», προέβαλε η Αιτήτρια ότι η επί του ως άνω αντικειμένου παραπομπή της επιτυχούσας δεν είναι σχετική.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο όρος είναι πλήρως τεκμηριωμένος. Στη σελίδα 18 Φακ. 2, κεφάλαιο 12.3.2. στην οποία παραπέμπει η επιτυχούσα στη δήλωση συμμόρφωσης, αποδεικνύεται ότι ο αναλυτής έχει την δυνατότητα αυτόματης προ-αραίωσης του δείγματος όταν αυτή επιβάλλεται, άρα η προεργασία γίνεται χωρίς την παρέμβαση του χειριστή.

Επαναλαμβάνουμε και επ' αυτού του σημείου ότι η κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα είναι ως επί το πλείστον ανέλεγκτη. Οι σχετικές παραπομπές είναι κατά την κρίση μας αρκετές και δεν αποδεικνύεται λόγος παρεμβάσεως μας σύμφωνα με τη νομολογία.

Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 44 για τον αναλυτή AU680 η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι δεν πληρούται από την επιτυχούσα. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προδιαγραφή δεν αφορά το έντυπο με τίτλο «improved wash solutions for Olympus» που ευρίσκεται στο φάκελο 2, Κεφ. 12.3.3. όπως υποστήριξε η Αιτήτρια αλλά στο φάκελο 1, κεφ. 12.1.2, σελ. 5 όπου παρέπεμψε σχετικά η επιτυχούσα. Τα τελευταία στοιχεία βρίσκονται εντός του κεφαλαίου 12.1.2. του φακέλου 1 που αφορά τον αναλυτή AU680. Στα πλαίσια του ελέγχου που δυνάμεθα να διενεργήσουμε επί των τεχνικών προδιαγραφών κρίνουμε σύμφωνα και με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου αποδεκτή τη θέση της Α.Α.

Τέλος και όσον αφορά την τεχνική προδιαγραφή 18 για τον αναλυτή AU2700 η Αιτήτρια ισχυρίζεται ότι η επιτυχούσα δεν έχει τεκμηριώσει τον ισχυρισμό, ότι ο όγκος δείγματος για ENY δεν υπερβαίνει τα 30ml όπως ζητείται από την προδιαγραφή 18 καθώς επίσης

ισχυρίζεται ότι η επιτυχούσα έχει παραβιάσει τον όρο 13 των ειδικών όρων του διαγωνισμού.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η Αιτήτρια για υποστήριξη των πιο πάνω θέσεων της παραπέμπει λανθασμένα στην σελ. 18 αντί στη σελ. 36 του φακέλου 2, του κεφαλαίου 12.2.2. της προσφοράς της επιτυχούσας. Με βάση τη σχετική αναφορά στη σελ. 36 φαίνεται ξεκάθαρα ότι η επιτυχούσα πληροί την εν λόγω προδιαγραφή.

Δεν έχουμε λόγους να αμφισβητήσουμε την ορθότητα των εξηγήσεων που παρέχει η Α.Α. Η τελευταία είναι γενικά ανέλεγκτη επί θεμάτων τεχνικής φύσεως όπως επεξηγήσαμε αναλυτικότερα πιο πάνω. Αφού εξετάσαμε όλα τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου και τις θέσεις των δύο πλευρών δεν διαπιστώνουμε να ισχύουν οι εκ της νομολογίας καθορισμένες προϋποθέσεις επέμβασής μας. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό για παραβίαση του όρου 13 των ειδικών όρων του διαγωνισμού, διαπιστώνουμε ότι αυτός δεν ευσταθεί αφού υπήρξαν επί του προκειμένου οι σχετικές παραπομπές.

Όσον αφορά τη γενικής φύσεως επισήμανση των Αιτητών ότι «Οι επισυναπτόμενες σελίδες 5-16 είναι από manual άγνωστου αναλυτή – Δεν υπάρχει παραπομπή στα επισυναπτόμενα έντυπα, ότι ανήκουν στο επίσημο manual της Olympus AU680» διαπιστώνουμε από το σχετικό φάκελο ότι η επιτυχούσα περιέλαβε τα έντυπα αυτά κάτω από τον τίτλο «Εκτενής βιβλιογραφία και πλήρης περιγραφή Αναλυτή AU680» και ευρίσκονται εντός του κεφαλαίου 12.1.2 του φακέλου 1 που αφορά τον αναλυτή AU680 και υπάρχουν οι σχετικές παραπομπές. Ως εκ τούτου θεωρούμε το ισχυρισμό των Αιτητών αβάσιμο.

Αναφορικά επίσης με τον γενικής φύσεως ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι «τα CE και άλλα πιστοποιητικά ποιότητας για τον αναλυτή AU680 είναι ελλιπή. Τα CE των αναλωσίμων αναφέρονται στον αναλυτή AU2700 και όχι στον AU680», παρατηρούμε ότι παρέμεινε ατεκμηρίωτος. Η Α.Α. υπέδειξε ότι τα CE του αναλυτή AU 680 κατατέθηκαν στο φακ.1, Κεφ. 12.1.3 της δήλωσης συμμόρφωσης της επιτυχούσας. Όσον δε αφορά τα CE των αναλωσίμων που ισχυρίζονται ότι αναφέρονται στον αναλυτή AU2700 και όχι στον

AU680 η Α.Α. υπέδειξε ότι τα CE των αντιδραστηρίων/αναλωσίμων κατατέθηκαν στο φακ.2, Κεφ. 15.7 και φακ. 1, Κεφ. 8.3 και θεωρούνται κοινοί για όλους τους προσφερόμενους αναλυτές με βάση την αρχή «Family concept» που επεξηγήθηκε πιο πάνω. Δεχόμαστε την πιο πάνω θέση της Α.Α. η οποία τεκμηριώνεται και από το διοικητικό φάκελο.

Ως εκ των ανωτέρω ομόφωνα αποφασίζουμε την απόρριψη της ως άνω προσφυγής. Η απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.