



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 13/2018**

Μεταξύ:

ANDRITZ A.G.

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ANDRITZ A.G.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Μιτσίδη, Δικηγόρο
2. Νικόλα Σιδερά, Μηχανολόγο, Αντιπρόσωπο στην Κύπρο  
Αιτήτριας εταιρείας
3. Andrea Schnitzer, Διευθύντρια Τμήματος Προσφορών
4. Mathias Hoetzel, Διευθυντή Πωλήσεων

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Γιώργο Σκαρπάρη, Διευθυντή Παραγωγής
3. Χάρη Μενελάου, Βοηθό Διευθυντή Παραγωγής, Συντονιστή  
Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Ανδρέα Σαββίδη, Βοηθό Υπομηματάρχη
5. Γεώργιο Γιάλλουρο, Μηχανικό Παραγωγής, Μέλος Επιτροπής  
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Αυγούστου, 2018

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό 385/2017 με τίτλο «*Supply and Installation of Selective Catalytic Reactor System to Vasilikos Power Station Boilers 1, 2 & 3*» ειδοποιήθηκαν από την Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου («ΑΗΚ») ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης λόγω μη συμμόρφωσης της σε σχέση με το λέβητα 3 με συγκεκριμένους τεχνικούς όρους του διαγωνισμού στους οποίους θα αναφερθούμε σε μεταγενέστερο στάδιο της απόφασης. Σαν αποτέλεσμα καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή αμφισβητώντας τη νομιμότητα του αποκλεισμού της προσφοράς τους αλλά και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία ERC GmbH για το ποσό των €28.303.600,96.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο διαγωνισμός προκηρύχτηκε στις 16.11.2017 και αφορά τις Μονάδες 1-3 του Ηλεκτροπαραγωγού Σταθμού Βασιλικού, συνολικής δυναμικότητας 390MW. Με το αντικείμενο του διαγωνισμού επιδιώκεται όπως οι εν λόγω λέβητες συμμορφωθούν με τα όρια που καθορίζονται στην Οδηγία Βιομηχανικών Εκπομπών από την 1.1.2020 αλλά και τα Όρια BAT (Best Available Techniques) που αναμένεται να ενσωματωθούν στις Οδηγίες το 2021.

Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε μετά από έκδοση σχετικής τροποποίησης η 15.1.2018. Συνολικά υποβλήθηκαν τέσσερεις (4)

προσφορές από τρεις διαφορετικούς προσφοροδότες. Οι Αιτητές υπέβαλαν δύο (2) προσφορές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από αριθμό συνεδριάσεων ετοίμασε σχετική Έκθεση Αξιολόγησης (Στάδιο Α) ημερομηνίας 20.2.2018 στην οποία σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών σημείωσε τα εξής:

*«Κατά την αξιολόγηση των προσφορών Αρ. 1 και Αρ.1Α της εταιρείας ANDRITZ AG και από τον έλεγχο του Πίνακα «PERFORMANCE OF THE SCR SYSTEM AND GUARANTEED VALUES – SCHEDULE G» όπως επίσης και από τον έλεγχο του Πίνακα «FORM 17: SCR DESIGN – Unit 3» της προσφοράς της εταιρείας εντοπίστηκε η πιο κάτω απόκλιση και στις 2 προσφορές.*

*Η εταιρεία δηλώνει και στους δυο πιο πάνω Πίνακες των Προσφορών Αρ. 1 και Αρ. 1Α ότι, όσον αφορά τη Μονάδα Αρ. 3, η ροή της ποσότητας των καυσαερίων, «Flue Gas Flow to SCR», στην είσοδο τους εντός του συστήματος του καταλύτη SCR είναι μικρότερη από τη ροή η οποία προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η ποσότητα καυσαερίων στην είσοδο του καταλύτη η οποία καθορίζεται στους όρους του διαγωνισμού είναι 400.000 Nm<sup>3</sup>/h wet σύμφωνα με τον πίνακα A12.2. Τονίζεται ότι στην ποσότητα αυτήν, σύμφωνα με την διευκρινιστική ειδοποίηση Αρ. 2 (clarification no.2) θα έρεπε να είχε ληφθεί υπόψη μια ποσότητα ροής επανακυκλοφορίας των καυσαερίων (πριν την είσοδο τους εντός του συστήματος του καταλύτη) των 12Kg/s. Σημειώνεται επίσης ότι στις 4 Ιανουαρίου 2018 και πριν τη λήξη των προσφορών, μετά από σχετική ερώτηση του συγκεκριμένου προσφοροδότη, στην οποία ο ίδιος ζητούσε επιβεβαίωση των απαιτούμενων ποσοτήτων καυσαερίων, η Αρχή με τη διευκρινιστική ειδοποίηση Αρ. 3 (clarification no. 3) επιβεβαίωσε την ορθή απαιτούμενη ποσότητα. Στη προσφορά της η εταιρεία ANDRITZ AG δηλώνει στο Schedule G ότι η εγγυημένη πραγματική ροή της ποσότητας των καυσαερίων στην είσοδο τους εντός του συστήματος του καταλύτη SCR είναι 369.085 Nm<sup>3</sup>/h wet. Η ίδια ποσότητα δηλώνεται και στην φόρμα Αρ. 17 που αφορά το σχεδιασμό του συστήματος. Τέλος η ίδια η εταιρεία δηλώνει την απόκλιση από την προβλεπόμενη τιμή στην φόρμα αποκλίσεων Αρ. 13.*

Με βάση τον όρο 1.21 του Εγγράφου του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο στις περιπτώσεις που πληροφορίες ή έντυπα που υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς παρουσιάζονται να είναι ελλιπή ή λανθασμένα η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά την υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης, μέσω του Διευθυντή Προμηθειών, ζήτησε από την προσφοροδότη εταιρεία, ανάμεσα και σε άλλες ερωτήσεις, να διευκρινίσει και συνεπώς να επιβεβαιώσει συμμόρφωση με το συγκεκριμένο όρο του Διαγωνισμού. Η εταιρεία στην απάντηση της δηλώνει και επιβεβαιώνει την αρχική της θέση για σχεδιασμό σύμφωνα με τη δηλωμένη ποσότητα. Ουσιαστικά δηλαδή η εταιρεία κάνει παραδοχή ότι η πραγματική ροή ποσότητας καυσαερίων στην είσοδο του συστήματος του καταλύτη είναι 369.085 Nm<sup>3</sup>/h wet και όχι 400.000 Nm<sup>3</sup>/h wet. Η σχετική αλληλογραφία επισυνάπτεται ως Παράρτημα 5.

Τίτλος	Έκθεση Αξιολόγησης για Κοινοτικούς Διαγωνισμούς με Εμπιστευτικές Πληροφορίες			
Είδος Εγγράφου Έντυπο	Κωδικός E-YA-XXX	Έκδοση 1.0	Ημερομηνία 1/9/2015	Σελίδα 5 από 8

Η πιο πάνω απόκλιση θεωρείται ουσιώδης αφού αντίκειται στις εγγυημένες τιμές που θα έπρεπε να επιβεβαιώσει η εταιρεία. Η δήλωση αυτή της εταιρείας είναι ουσιαστικά επιβεβαίωση ότι το σύστημα του προσφερόμενου καταλύτη για τη Μονάδα Αρ. 3 είναι μικρότερης δυναμικότητας από αυτής που προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού.

Με βάση την πιο πάνω ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού οι προσφορές Αρ. 1 και 1Α απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται περαιτέρω στο στάδιο Α ούτε δύναται να προκριθούν για αξιολόγηση στο στάδιο Β.»

Η Επιτροπή Προσφορών στην οποία υποβλήθηκε η έκθεση αξιολόγησης αφού τη μελέτησε σε έκθεση της προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής κατέγραψε τα εξής:

«Βάσει της έρευνας που πραγματοποιήθηκε ομόφωνα διαπιστώθηκε ότι, κατά την άποψη της Επιτροπής Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης θα έπρεπε να

*είχε διερευνήσει και στοιχειοθετήσει περαιτέρω το λόγο για τον οποίο απορρίφθηκαν οι προσφορές 1 & 1Α.*

*Πιο συγκεκριμένα, κατά την άποψη της Επιτροπής Προσφορών, θα έπρεπε ο λόγος που καταγράφεται για απόρριψη των προσφορών αρ. 1 & 1Α, ότι δηλαδή «το σύστημα του προσφερόμενου καταλύτη για την Μονάδα Αρ. 3 είναι μικρότερης δυναμικότητας από αυτής που προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού», να εξεταστεί εις βάθος πιθανότητα με επιπρόσθετες διευκρινιστικές ερωτήσεις προς τον Προσφοροδότη Αρ. 1 (πάντα στη βάση του όρου 1.21 του διαγωνιστικού εγγράφου) για να διαπιστωθεί με απόλυτη βεβαιότητα κατά πόσο υπάρχει ουσιώδης απόκλιση ή όχι.*

*[...]*

*αποφάσισε να εισηγηθεί προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής τα ακόλουθα:*

- 1. Να σταλούν δύο διευκρινιστικές ερωτήσεις προς τον Προσφοροδότη Αρ. 1, όπως αυτές έχουν ετοιμαστεί και επισυναφθεί στο συνημμένο Παράρτημα 1 και*
- 2. Αφού ληφθούν οι απαντήσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης να προβεί σε αξιολόγηση των απαντήσεων και να προβεί στην υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης αξιολόγησης».*

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ σε συνεδρία του και μετά από διεξοδική συζήτηση του θέματος της διαφωνίας μεταξύ της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Επιτροπής Προσφορών αποφάσισε το διορισμό ιδιώτη συμβούλου ο οποίος και υπέβαλε σχετική εισήγηση. Η έκθεση του ιδιώτη συμβούλου η οποία συνέπιπτε με αυτή της Επιτροπής Αξιολόγησης με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών απεστάλη στην Επιτροπή Προσφορών η οποία και ετοίμασε εκ νέου σχετική έκθεση ημερ. 13.4.2018 η οποία δεν ήταν ομόφωνη. Δύο από τα 4 μέλη της διαφώνησαν

με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ενώ τρίτο μέλος διατύπωσε επιφύλαξη σε σχέση με τη διατύπωση του όρου. Μεταξύ άλλων όπως καταγράφεται στα πρακτικά ημερ. 13.4.2018 τα διαφωνούντα Μέλη ανέφεραν τα εξής:

*«Λαμβάνοντας όλα τα πιο πάνω υπόψη, έχουμε την άποψη ότι:*

*(α) ο σχεδιασμός του προσφερόμενου συστήματος από τον εν λόγω προσφοροδότη βασίζεται σε όγκο καυσαερίων Nm<sup>3</sup>/hr (wet), στην είσοδο του συστήματος του καταλύτη,*

*(β) το προσφερόμενο σύστημα ικανοποιεί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού για διαχείριση όγκου καυσαερίων 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr σε ότι αφορά τη συγκέντρωση των εκπομπών στην έξοδο του SCR και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να κριθεί ως μικρότερης δυναμικότητας από αυτή που απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού και τις διευκρινίσεις που ακολούθησαν,*

*(γ) ο όγκος καυσαερίων 369.085 Nm<sup>3</sup>/hr wet, στον οποίο αναφέρονται οι εγγυημένες τιμές απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος του καταλύτη, φαίνεται να ήταν αποτέλεσμα διαφορετικής αντίληψης και ερμηνείας μεταξύ ΑΗΚ και προσφοροδότη Αρ.1 των ερωτημάτων και διευκρινιστικών απαντήσεων που δόθηκαν, όπως αναφέρονται στα Σημεία 2 και 4 πιο πάνω.»*

Στη συνέχεια το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ σε συνεδρία του ημερ. 17.4.2018 υιοθετώντας τη θέση του ιδιώτη Συμβούλου/ Εμπειρογνώμονα αποφάσισε να απορρίψει τις προσφορές των Αιτητών (Προσφορές Αρ. 1 και 1Α) ως μη ανταποκρινόμενες με τις απαιτήσεις του εν λόγω διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχετική έκθεση της στάδιο Β ημερ. 27.4.2018 εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η έκθεση

υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών η οποία αφού τη μελέτησε αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Στη συνέχεια το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ με απόφαση του ημερ. 8.5.2018 αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία ERC GmbH από την Γερμανία για το ποσό των €28.303.600,96. Επίσης, ενέκρινε προνοητικό ποσό ύψους €4.244.540 που αντιστοιχεί στο 15% της τιμής του Συμβολαίου. Το συνολικό εγκριθέν ποσό ανέρχεται σε €32.549.140,96. Στις 9.5.2018 η ΑΗΚ γνωστοποίησε σε όλους τους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με αναφορά στη διαφωνία της Επιτροπής Αξιολόγησης και μελών της Επιτροπής Προσφορών όπως αυτή καταγράφεται στα πρακτικά των εν λόγω επιτροπών σε σχέση με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς τους υποστήριξαν ότι η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους θα πρέπει να ακυρωθεί.

Παρά τη σαφή θέση τριών μελών της Επιτροπής Προσφορών, ανέφεραν, το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε να μην επιτρέψει την αποστολή επιστολής πού να ζητά περαιτέρω διευκρινίσεις στερώντας έτσι τους Αιτητές της δυνατότητας να διευκρινίσουν το θέμα για το οποίο προέκυψε διαφωνία μεταξύ των δύο Επιτροπών. Στην ουσία υποστήριξαν ότι η διαδικασία πού ακολουθήθηκε δεν ήταν νομότυπη

καθότι οι Αιτητές στερήθηκαν του δικαιώματος να υποβάλουν περαιτέρω διευκρινίσεις και/ή η απόφαση λήφθηκε όχι από το Διοικητικό Συμβούλιο αλλά από τον Εξωτερικό Σύμβουλο, ο οποίος είναι άξιο απορίας πως μέσα σε ένα Σαββατοκύριακο (κατά το οποίο θεωρητικά δεν θα μπορούσε να έχει πρόσβαση στα έγγραφα) κατόρθωσε να επιθεωρήσει όλα αυτά τα έγγραφα και να συντάξει την έκθεση του. Οι θέσεις των διαφωνούντων με την κατάληξη αποκλεισμού της προσφοράς τους ενισχύουν τη θέση των Αιτητών ότι ο σχεδιασμός του εξοπλισμού που προσέφεραν έγινε στη βάση των  $400.000 \text{ Nm}^3/\text{hr}$  υγρού καυσαερίου δια μέσου του καταλύτη όπως αυτό φαίνεται τόσο στην προσφορά των Αιτητών όσο και στις διευκρινιστικές απαντήσεις που έδωσαν στην ΑΗΚ. Σύμφωνα με το σχεδιασμό των Αιτητών ο καταλύτης θα εγκατασταθεί μετά την απαγωγή των καυσαερίων ανακυκλοφορίας η οποία στους όρους του διαγωνισμού δηλώνεται ρητά στα  $12 \text{ Kg/s}$  και η οποία θα πρέπει να αφαιρεθεί από τη ροή των καυσαερίων στην έξοδο του προθερμαντήρα νερού για να εξευρεθεί η πραγματική ροή αερίων στην έξοδο του καταλύτη.

Με βάση τα πιο πάνω, υπέδειξαν, η πραγματική ροή καυσαερίων στην είσοδο του καταλύτη στο 100% της μέγιστης συνεχούς ικανότητας παραγωγής ατμού του λέβητα (100% Boiler Max Continuous Rating – BMCR) είναι  $369.085 \text{ Nm}^3/\text{h}$  υγρού καυσαερίου, όπως αναγράφεται στην πίνακα 17 (Form 17) της προσφοράς τους. Παρά τα σχετικά με την πραγματική ροή καυσαερίων στην είσοδο του καταλύτη ο



σχεδιασμός του εξοπλισμού που προσέφεραν έγινε στη βάση των 400.000 Nm<sup>3</sup> υγρού καυσαερίου στη βάση του καταλύτη όπως φαίνεται τόσο από την προσφορά τους όσο και από τις διευκρινιστικές απαντήσεις που έδωσαν.

Με αναφορά στον τρόπο λειτουργίας του λέβητα 3 υπέδειξαν ότι ροή ανακυκλοφορίας καυσαερίων η οποία είναι απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία του λέβητα, τη ρύθμιση των θερμοκρασιών των επιφανειών συναλλαγής και για τη μείωση του οξειδίου του αζώτου ορίζεται από τον κατασκευαστή του λέβητα για την κανονική και ασφαλή λειτουργία της μονάδας στο 100% της μέγιστης συνεχούς ροής του λέβητα, εντός του αρχικού σχεδιασμού του εξοπλισμού του λέβητα. Το 100% της Μέγιστης Συνεχούς Ικανότητας Παραγωγής Ατμού (108 kg/s μέγιστη ροή ατμού) είναι επίσης η περίπτωση σχεδιασμού που απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού και τους σχετικούς πίνακες και δεν υπάρχει προαπαιτούμενο στο διαγωνισμό για αύξηση του μέγιστου φορτίου του λέβητα πέραν του 100% του φορτίου. Ο λέβητας (σύμφωνα με τον αρχικό σχεδιασμό από τον κατασκευαστή Ansaldo S.p.A) δεν μπορεί να λειτουργήσει, σε συνθήκες που θα οδηγούσαν σε όγκο καυσαερίων της τάξεως του 400.000 Nm<sup>3</sup>/h υγρού καυσαερίου πριν τον καταλύτη της Επιλεκτικής Καταλυτικής Αναγωγής, καθώς τέτοια λειτουργία θα οδηγούσε σε φορτίο μεγαλύτερο του 100% της Μέγιστης Συνεχούς Ικανότητας Παραγωγής Ατμού του λέβητα, το οποίο αποτελεί το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο του λέβητα και ο λέβητας 3 δεν έχει τύχει των απαιτούμενων

αλλαγών/αναβαθμίσεων και εγκρίσεων που θα του επέτρεπαν μια τέτοια λειτουργία.

Επίσης ανέφεραν ότι στους όρους του διαγωνισμού και ιδιαίτερα στο Κεφ. ΙΙΙ/12/1 Μονάδα 3 αναφέρεται ότι *«the flue parameters for consideration for the design of the SCR for Unit 3 are shown below are for GUIDANCE ONLY»*.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Υποστήριξαν ότι αυτός υπέβαλε το έντυπο 5B (REQUIRED AND GUARANTEED DELIVERY PROGRAMME) τροποποιημένο και όχι το πραγματικό έντυπο της προσφοράς. Η τροποποίηση, υπέδειξαν, στην ουσία αποτελεί μετατόπιση της ημερομηνίας έναρξης του έργου κατά ένα μήνα πράγμα που αποτελεί, όπως τονίζουν, σημαντική εκτροπή που οδηγεί σε παράβαση των όρων προσφοράς (ήτοι των όρων Section I Clause 1.3, Section 1 clause 1.20.1 (Stage A:Qualitative and Technical Evaluation), Section 1 clause 1.11.8 (Evaluation Criteria) και Section 1 clause 1.19 (Deviation from the Delivery Schedule)). Ενώ η προσφορά του επιτυχόντα ανέφεραν παραβίασε τους πιο πάνω όρους του διαγωνισμού τού ζήτησαν διευκρινίσεις - μήνυμα Νο. ΟΑ/51/2018 – με αποτέλεσμα αυτός να επιβραχύνει το πρόγραμμα του τροποποιώντας έτσι την αρχική του προσφορά.

Ανέφεραν, επίσης, ότι ο Πίνακας G που υπέβαλε δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Διατείνονται ότι σ' αυτό πολλές παράμετροι εγγυήσεων είχαν συμπληρωθεί με τη φράση «ως έχει» αντί με την απαιτούμενη απόλυτη τιμή κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού. Επομένως, η προσφορά του δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού, οι οποίες δηλώνουν ρητά ότι ο πίνακας εγγυήσεων πρέπει να είναι πλήρως συμπληρωμένος διαφορετικά η προσφορά απορρίπτεται. Υποδεικνύουν ότι χωρίς να υποβληθεί απόλυτη τιμή σε κάθε μία από τις απαιτούμενες παραμέτρους εγγυήσεων, δεν μπορεί να γίνει ορθή αξιολόγηση των Προσφοροδοτών, ιδιαίτερα σε ότι αφορά τα λειτουργικά έξοδα καθ' όλη τη διάρκεια του κύκλου ζωής του εξοπλισμού.

Περαιτέρω, ούτε η Εγγύηση Κατανάλωσης Ενέργειας της προσφοράς του επιτυχόντα ανταποκρίνεται στους όρους του Διαγωνισμού. Στο Έντυπο 50 της προσφοράς του αντί να συμπληρωθεί η κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας για τον εξοπλισμό που είχε απαριθμήσει η ΑΗΚ, συμπληρώθηκε ο πίνακας με τη φράση «ως έχει». Ο επιτυχών διευκρίνισε μόνο την επιπρόσθετη κατανάλωση ενέργειας που θα προκαλέσει το νέο σύστημα Επιλεκτικής Καταλυτικής Αναγωγής και το μελλοντικό σύστημα αποθείωσης καυσαερίων και δεν διευκρίνισε την κατανάλωση ενέργειας του υφιστάμενου εξοπλισμού, όπως είχε ρητά ζητηθεί στα έγγραφα του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, όλοι οι προσφοροδότες έπρεπε να συμπληρώσουν τις απαιτούμενες πληροφορίες / τη συνολική

κατανάλωση ενέργειας όλων των ανεμιστήρων του λέβητα και των ανεμιστήρων ενίσχυσης (όπου εφαρμόζεται).

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά του επιτυχόντα είναι ασυνήθιστα χαμηλή, προϋπολογιζόμενη δαπάνη €39.000.000 πλέον €3.900.000 για τυχόν έξτρα εργασίες, η ΑΗΚ δεν ζήτησε από τον επιτυχόντα να της εξηγήσει το ασυνήθιστο της τιμής της προσφοράς του όπως προνοείται στο Άρθρο 81 του Νόμου 104 (Ι) 2006.

Η ΑΗΚ με τη γραπτή της αγόρευση όπως και ενώπιον μας υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν έχουν υποβάλει έγκυρη προσφορά και επομένως στερούνται ενόμου συμφέροντος αμφισβήτησης της απόφασης σε σχέση με την κατακύρωση του Διαγωνισμού. Νομιμοποιούνται, ανέφεραν, να προσβάλουν μόνο την απόφαση σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, η οποία απόφαση όμως είναι απόλυτα ορθή.

Είναι η θέση της ότι αιτιολογημένα η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε εφόσον αυτή παρουσίαζε ουσιώδη απόκλιση σε σχέση με την ποσότητα καυσαερίων στην είσοδο του καταλύτη η οποία ρητά στα έγγραφα του διαγωνισμού καθορίζεται σε 400.000 Nm<sup>3</sup>/h wet (Πίνακας Α12.2). Η διαφωνία πρόσθεσε μεταξύ της Επιτροπής Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν αφορούσε την ουσία του λόγου

αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών αλλά στο κατά πόσο θα έπρεπε να αποσταλούν επιπρόσθετες διευκρινιστικές ερωτήσεις, οι οποίες κατά την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης είχαν ήδη απαντηθεί από τους Αιτητές και δεν ετίθετο θέμα επαναυποβολής.

Αναφορικά με τους όρους εντολής του Ιδιώτη Συμβούλου η ΑΗΚ υποστήριξε ότι αυτοί καθορίστηκαν στο ότι ο Ιδιώτης Σύμβουλος θα έπρεπε να εξετάσει τις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Επιτροπής Προσφορών όπως και οτιδήποτε άλλο ο ίδιος έκρινε αναγκαίο και να υποβάλει σχετική έκθεση για τις ενδεχόμενες επόμενες ενέργειες του Διοικητικού Συμβουλίου και όχι να μελετήσει και να αξιολογήσει εκ νέου στην ολότητα τους τις προσφορές.

Κατά την αξιολόγηση των προσφορών ανέφερε η Επιτροπή Αξιολόγησης σε ότι αφορά τον όρο 3.3.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού, Performance of the SCR system and Guaranteed values ο οποίος αναμφίβολα είναι ουσιώδης, διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο από τους Αιτητές σύστημα ήταν κάτω από τις απαιτούμενες εγγυημένες ποσότητες των 400.000 Nm<sup>3</sup>/h wet.

Σ' ότι αφορά τον πίνακα A12.2 και τη σημείωση «For Guidance Only» στην οποία οι Αιτητές έδωσαν μεγάλη βαρύτητα υπέδειξε με αναφορά στο σύνολο της παραγράφου ότι εκείνο το οποίο εξάγεται, και αφορά τα στοιχεία που παρέχονται

σε σχέση με το αποτέλεσμα των εργασιών είναι ότι «*No claims shall be considered whatsoever, arising from the accuracy of information provided in respect of the works to be carried out. Unless otherwise stated, the parameters are at the suggested SCR inlet point*». Το σύστημα που υπέβαλαν οι Αιτητές, ανέφερε, δεν πληρούσε την απαίτηση του διαγωνισμού. Υπέβαλαν ένα σύστημα χωρίς να λάβουν υπόψη όλες τις λειτουργικές παραμέτρους εξ' ού και στο «*Form 13: Deviations/Departures*», σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα υπέβαλαν απόκλιση από τον εν λόγω όρο.

Τόνισε επίσης ότι καίτοι ήταν σαφές τί απαιτείτο από τον Πίνακα A12.2 η ΑΗΚ μετά από σχετική ερώτηση των ιδίων των Αιτητών με την οποία ζητούσαν επιβεβαίωση των απαιτούμενων ποσοτήτων καυσαερίων με τη διευκρινιστική ειδοποίηση Αρ. 3 απάντηση αρ. 1 επιβεβαίωσε την απαιτούμενη ποσότητα αναφέροντας συγκεκριμένα «*It is confirmed that the SCR system has to be designed for a flue gas flow of 400000 Nm<sup>3</sup>/hr and the BMCR load guarantees shall be based on this flow. Please note that the 12Kg/s recirculation flow is the current configuration without the SCR installation*». Μετά την πιο πάνω διευκρίνιση τόνισε οποιαδήποτε άλλη μεταχείριση των Αιτητών θα συνιστούσε άνιση μεταχείριση έναντι των υπολοίπων προσφοροδοτών.

Αναφορικά με τις καταναλώσεις υποστήριξε ότι αυτές αξιολογήθηκαν μόνο για τους προσφοροδότες που προκρίθηκαν μετά το πρώτο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 1.20.2 των εγγράφων του Διαγωνισμού ενώ ανέλυσε ενδελεχώς τον τρόπο αξιολόγησης και σημείωσε ότι σε περίπτωση που η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού και προκρινόταν στο δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης τότε αντίστοιχη διαδικασία εξισορρόπησης (price levelling and any cost adjustments) και αναπροσαρμογής τιμών θα ακολουθείτο και για αυτούς. Σ' ότι αφορά την πιθανότητα για τη μείωση απόδοσης του λέβητα αυτή, ανέφερε, δεν λήφθηκε υπόψη καθότι λήφθηκαν υπόψη οι εγγυημένες τιμές που διατυπώνονται στο Schedule G που υπέβαλε ο επιτυχών σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

Απορρίπτει επίσης τους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με τις καταναλώσεις των ανεμιστήρων που υπέβαλαν οι άλλοι δύο προσφοροδότες και τονίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε εξετάσει αναλυτικά τα σχετικά στοιχεία που υποβλήθηκαν από τους δύο προσφοροδότες και τα αξιολόγησε λεπτομερώς. Ο επιτυχών έχει υποβάλει ολοκληρωμένη μελέτη Computational Fluid Dynamics (CFD) για να επιβεβαιώσει τους υπολογισμούς του.

Σ' ότι αφορά τον χρόνο ολοκλήρωσης του έργου σημείωσε ότι από τις παραπομπές στις οποίες οι ίδιοι οι Αιτητές αναφέρθηκαν προκύπτει ότι ορθά η προσφορά του

επιτυχόντα δεν αποκλείστηκε. Εκείνο που ζητήθηκε με τη διευκρινιστική επιστολή που του απεστάλη ήταν επαναβεβαίωση ότι το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης του έργου δεν θα επηρεαστεί και επιβεβαίωσε την ημερομηνία παράδοσης όπως καθορίστηκε στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Το δε Schedule G ανέφερε ότι αυτό είναι πλήρως συμπληρωμένο αφού η φράση «as is» παραπέμπει στις υφιστάμενες τιμές που καθορίζονται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Επίσης, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η απάντηση «as is» αφορά στις υφιστάμενες καταναλώσεις των ανεμιστήρων που θα επιβεβαιωθούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού με τον επιτυχόντα μετά από δοκιμές του υφιστάμενου εξοπλισμού (benchmark test). Άλλωστε την ίδια πρακτική χρησιμοποίησαν και οι Αιτητές στο Form 50 Section 3 της προσφοράς τους στην οποία δηλώνουν και αυτοί ξεχωριστά τα υφιστάμενα φορτία και ξεχωριστά τα επιπρόσθετα που προκύπτουν από την εγκατάσταση του προσφερόμενου εξοπλισμού, χρησιμοποιώντας τους όρους «existing + SCR equipment».

Απορρίπτει, επίσης, τον ισχυρισμό για ασυνήθιστα χαμηλή τιμή της προσφοράς του επιτυχόντα. Με αναφορά στο άρθρο 81 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Φορέων που Δραστηριοποιούνται στους Τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2016 (Ν.140(Ι)/2016), η ΑΗΚ υποστηρίζει ότι όλοι προσφοροδότες υπέβαλαν αναλυτική παρουσίαση του έργου η οποία περιλάμβανε



πίνακες ανάλυσης κόστους, σχέδια, μελέτες, προμηθευτές εξοπλισμού, υπεργολάβους και όλα τα άλλα στοιχεία που συνθέτουν το έργο. Όπως προκύπτει από την αξιολόγηση της ο σχεδιασμός και εξοπλισμός που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα διαφέρει κατά πολύ από αυτούς που υποβλήθηκαν από τους υπόλοιπους προσφοροδότες. Ο σχεδιασμός είναι πιο απλός και απόλυτα σύμφωνος με τις προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού με σημαντικά μειωμένο κόστος. Κατ' επέκταση σε καμία περίπτωση η προσφορά του επιτυχόντα δεν κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή ενόψει των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της ΑΗΚ ώστε να τυγχάνουν εφαρμογής οι πρόνοιες του άρθρου 81.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους θα πρέπει να αναφέρουμε ότι όπως ορθά υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή αποκλεισθείς προσφοροδότης νομιμοποιείται να αμφισβητήσει τη νομιμότητα του αποκλεισμού του και μόνο. Στην *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. ΕΛ.ΝΙ.Α. ΚΟΚΚΙΝΟΣ LTD*, Αναθεωρητική Έφεση αρ. 105/2011, 3.2.2017 σχέση με το εν λόγω ζήτημα αναφέρονται τα πιο κάτω τα οποία και υιοθετούμε για τους σκοπούς της παρούσας:

*«Αποτελεί πάγια νομολογιακή αρχή ότι προσφοροδότης ο οποίος δεν τηρεί με ακρίβεια τους όρους του διαγωνισμού αποκλείεται και δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε να διεκδικήσει την προσφορά, ούτε να αμφισβητήσει την κατακύρωση της σε άλλο προσφοροδότη. Δηλαδή, αποκλεισθείς προσφοροδότης λόγω παραβίασης όρων διαγωνισμού μπορεί να προσβάλει μόνο τον δικό του αποκλεισμό και όχι κατά πόσον η προσφορά που εν τέλει*

επιλέγηκε πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, (βλ *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, Multiklima Malliotis Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 401 και Minico House Ltd v. Δημοκρατίας (2011) 3 Α.Α.Δ. 104*). Εφόσον λοιπόν είχε κριθεί ότι η προσφορά της εφεσίβλητης παραβίαζε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε ότι νομιμοποιείτο να εγείρει προς εξέταση ζητήματα που αφορούσαν το κατά πόσο η προσφορά του ΕΜ πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, έστω και κατ' επίκληση του ισχυρισμού για άνιση μεταχείριση της.

Παρόμοιο θέμα εξετάστηκε στην υπόθεση *Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 Α.Α.Δ. 488*, όπου λέχθηκαν τα εξής (σελ. 493-494):

«Υπό τις περιστάσεις κρίνουμε ότι οι εφεσίβλητοι-αιτητές στην προσφυγή, αποκλείστηκαν νόμιμα και για καλό λόγο και κατά συνέπεια δεν νομιμοποιούνταν και δεν είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. Αυτή η κατάληξη μας είναι καθοριστική για την έκβαση της έφεσης, η οποία επιτυγχάνει, δεδομένου ότι το πρωτόδικο δικαστήριο κακώς επιλήφθηκε της προσφυγής των εφεσίβλητων εφόσον αυτοί δεν είχαν έννομο συμφέρον. Κατ' επέκταση δεν τίθεται ζήτημα εξέτασης του κατά πόσον η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους πληρούσε ή δεν πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού. Δεν τίθεται επίσης ζήτημα διαπίστωσης άνισης μεταχείρισης των αιτητών-εφεσιβλήτων σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος. Εφόσον οι εφεσίβλητοι δεν έχουν έννομο συμφέρον στην παρούσα υπόθεση, δεν δικαιούνται να κινήσουν τη διαδικασία του δικαστικού ελέγχου».

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης προχωρούμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους οι οποίοι στην ουσία έχουν δύο σκέλη:

Πρώτο ότι η προσφορά τους ενόψει της λεκτικής διατύπωσης του Πίνακα Α12.2 και ειδικότερα της αναφοράς «for guidance only» εσφαλμένα αποκλείστηκε και ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού και δεύτερο διαζευκτικά με τα πιο πάνω ότι

μέσα από τις διευκρινιστικές ερωτήσεις – απαντήσεις προέκυπταν ασάφειες τις οποίες η ΑΗΚ όπως ορθά η Επιτροπή Προσφορών εισηγήθηκε έπρεπε να διευκρινίσει.

Οι σχετικοί με το ζήτημα που θα εξετάσουμε όροι 3.3.3 και Πίνακας A12.2 οι οποίοι βρίσκονται στο Section 3, Terms of Reference and Technical Specification και οι οποίοι ορθά δεν έχει αμφισβητηθεί ότι είναι ουσιώδεις, στο βαθμό που ενδιαφέρουν, έχουν ως εξής:

### **«3.3.3 Performance of the SCR system and Guaranteed values**

*The Contractor shall state his guarantee values for the SCR and urea storage, handling and processing plant systems in the Guarantee Value Schedule in Section 5 of this Specification. These guarantee values shall form a part of this Contract. The guarantee values shall at minimum meet the following parameters in this Section.*

*The guarantee values of each guarantee point shall be achievable simultaneously at normal operation of the power plant and the SCR system. It shall be possible to operate the SCR system at the guarantee values continuously without limitations to the power plant operation.*

*Tenderers shall sign and complete the required data in the Guarantee Schedule. If the Guarantee Schedule is not signed or not fully completed, the Tender shall be rejected.»*

### **«A12.2. Unit 3**

*The flue gas parameters for consideration for the design of the SCR for Unit 3 are shown below are the GUIDANCE ONLY. It is the sole responsibility of the Successful Tenderer to ensure the suitability of such information. No claims shall be considered whatsoever, arising from the accuracy of information provided in respect of the works to be carried out. Unless otherwise stated, the parameters are at the suggested SCR inlet point.*

		<i>Heavy Fuel Oil</i>		<i>Natural Gas</i>	
<i>Flue Gas parameters</i>	<i>Units</i>	<i>Maximum gas flow (100% BMCR)</i>	<i>Minimum gas flow (45% BMCR)</i>	<i>Maximum gas flow (100% BMCR)</i>	<i>Minimum gas flow (45% BMCR)</i>
<i>Flow rate</i>	<i>Nm<sup>3</sup>/h wet</i>	<i>400.000</i>	<i>173.758</i>	<i>397.500</i>	<i>174.504</i>

Είναι κοινό έδαφος ότι πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού οι Αιτητές για το συγκεκριμένο ζήτημα δηλαδή το ζήτημα του όγκου ροής των καυσαερίων στο σύστημα του καταλύτη της μονάδας, υπέβαλαν δύο ερωτήσεις όπως και ότι κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης τους υπέβαλε σχετική με το συγκεκριμένο ζήτημα ερώτηση την οποία και απάντησαν. Τις παραθέτουμε:

«*Question No. 3*

*A12.2 Flue gas characteristics Unit 3*

- a. Does the given flue gas flowrate (100% and 45% BMCR) consider the recirculation flow or not? Please specify the recirculation flow for each load case in the table.*

*[...]*

*Answer No. 3*

- a. *We confirm that the stated flue gas flow rates include the recirculation. The flow at 100% load of 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr wet includes the flue gas recirculation flow*

*[...]».*

**«Question 1**

*Clarification #2, dated 13/12/2017 question #3*

*For the sake of clarity and referring to the tender specification and the clarification #2 question #3, we would like to clarify that the SCR system for unit 3 has to be designed for a flue gas flow of 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr.*

*The guarantees for 100% BMCR-load and for HFO-firing have to be based on:*

*100% BMCR (108 kg/s) which is defined with 400.000 Nm<sup>3</sup>/h at ECO-outlet including 12kg/s recirculation flow.*

*Please confirm».*

**Answer 1**

*It is confirmed that the SCR system for Unit 3 has to be designed for a flue gas flow of 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr and the 100% BMCR load guarantees shall be based on this flow. Please note that the 12kg/s recirculation flow is the current configuration without the SCR installation.*

*See also question and answer 2 below».*

**«Question 17**

*There is a noted difference between Form 17 SCR flue gas flow rate stated parameter which is defined as 369.085 Nm<sup>3</sup>/hr, and the parameter specified in our Tender documents, Table A12.2, which is 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr. Please clarify».*

**Answer 17**

*Flue gas data in Form 17 refer to the load cases 100%, 75%, 50% and 45% and are the basis for the consumption figures in the same table. Due to our SCR plant concept, these flows are passing the catalyst and are calculated based on the flue gas flow from boiler (after ECO) minus the recirculated flue*

*gas flow (as stated in your Clarification #2 (13.12.2017), answer #3). This flue gas flow rate upstream the SCR box has been additionally verified by heat balance calculations carried out by our process specialist. In the 100% load case the flue gas flow from boiler is 400.000 Nm<sup>3</sup>/h.*

*As already stated in our proposal Form 13, page 8, the design of all SCR equipment (catalyst, ducting, fans, injection system) is based on 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr wet flue gas flow with a flue gas recirculation flow of 0 kg/s, as requested in Clarification #3 (04.01.2018) answer #1.*

*Furthermore we would like to point out, that all emission guarantees will be kept with 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr wet flue gas flow passing the catalyst layers».*

Ότι οι απαντήσεις που δόθηκαν δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους Αιτητές δεν χωρεί αμφιβολία, αφού οι διευκρινίσεις που δίδονται στα πλαίσια δημόσιων διαγωνισμών και οι οποίες σκοπό έχουν να άρουν τις οποιοσδήποτε αμφιβολίες προκύπτουν μέσα από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού καθίστανται μέρος τους. Είναι επίσης καλά νομολογημένο ότι οι όροι διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά. Βλ. *Αιμίλιος Έλληνας & Σία Ατδ ν. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά.* (1990) 3 ΑΑΔ 181, *Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket* (2000) 3 ΑΑΔ 692. Συνεπώς είναι υπό αυτό το πρίσμα που θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Σ' ότι αφορά την επιχειρηματολογία των Αιτητών σε σχέση με τη σημασία της φράσης «Guidance only» στον Πίνακα Α12.2 αυτή ενόψει των ερωτήσεων που υπέβαλαν οι Αιτητές πριν από την υποβολή της προσφοράς τους είναι θεωρητικής φύσεως για τους σκοπούς της παρούσας προσφυγής.

Με την υποβολή των ερωτήσεων που έχουμε ήδη παραθέσει η όποια αμφιβολία μπορούσε να προκύψει ή και ακόμη προέκυπτε, ως προς το θέμα της ροής του όγκου των καυσαερίων στον καταλύτη του λέβητα, ξεκαθάρισε. Η ΑΗΚ με τις απαντήσεις της το ξεκαθαρίζει τόσο σε σχέση με τη ροή του όγκου όσο και τις εγγυημένες αποδόσεις ώστε δεν τίθεται ζήτημα οποιασδήποτε ασάφειας από τη φράση «for Guidance Only».

Ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με το χρόνο ετοιμασίας της έκθεσης του ιδιώτη συμβούλου ευσταθεί. Το ζήτημα δεν είναι ο χρόνος που αυτός χρειάστηκε να ετοιμάσει την έκθεση του αλλά το περιεχόμενο της. Τα ερωτήματα που ο Ιδιώτης Σύμβουλος είχε να απαντήσει ήταν απλά και σαφή. Τού ζητήθηκε να εξετάσει κατά πόσο εδικοιολογείτο η υποβολή των ερωτήσεων που ετοίμασε η Επιτροπή Προσφορών ή κατά πόσο ήταν ορθή η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών.

Ο Ιδιώτης Σύμβουλος στην έκθεση του αφού καταγράφει τί μελέτησε και όσα θεώρησε σχετικά με το ζήτημα που του είχε ανατεθεί να εξετάσει καταλήγει ως εξής:

*«Με βάση όλα τα πιο πάνω καταλήγω στα εξής συμπεράσματα:*

- (1) *Η Αρχή είχε επανειλημμένα ξεκαθαρίσει (προδιαγραφές, απαντήσεις σε διευκρινιστικές ερωτήσεις) ότι το σύστημα SCR της Μονάδας αρ. 3 πρέπει να σχεδιαστεί για ροή 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr wet στο μέγιστο φορτίο και οι εγγυημένες αποδόσεις να ισχύουν για αυτή τη ροή.*
- (2) *Είναι η άποψη μου ότι η Andritz A.G. προσφέρει σύστημα καταλύτη SCR για τη Μονάδα αρ. 3 μικρότερης δυναμικότητας από αυτό που καθορίζεται στις προδιαγραφές με ροή καυσαερίων 369.085 Nm<sup>3</sup>/hr σε φορτίο 100% BMCR αντί 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr που καθορίζεται στις προδιαγραφές και διευκρινίζεται στις διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν. Η δηλωμένη απόκλιση της Andritz A.G. στον πίνακα αποκλίσεων ότι δηλαδή το SCR της Μονάδας αρ. 3 είναι ικανό να χειριστεί 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr wet στην ουσία οδηγεί στο συμπέρασμα ότι το σύστημα είναι μικρότερης δυναμικότητας, 369.085 Nm<sup>3</sup>/hr, αλλά μπορεί να χειριστεί 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr. Ένα σύστημα μικρότερης δυναμικότητας θα λειτουργεί με περισσότερη ένταση και σίγουρα θα χρειάζεται περισσότερη συντήρηση και θα έχει μικρότερο χρόνο ζωής. Η Andritz A.G. στην ουσία προσπαθεί να περάσει το μήνυμα ότι μπορεί το σύστημα να είναι πιο μικρής δυναμικότητας αλλά οι εγγυημένες αξίες σε ροή 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr μπορούν να ικανοποιηθούν.*
- (3) *Ο προσφερόμενος καταλύτης της Μονάδας αρ. 3 από τον Προσφοροδότη Andritz A.G. είναι εκτός των προδιαγραφών και ορθά η ΤΕΑ θεωρεί αυτό ως ουσιώδη απόκλιση και απορρίπτεται από περαιτέρω αξιολόγηση.*
- (4) *Έχω την άποψη ότι και οι δύο ερωτήσεις που εισηγείται η ΕΠ εστιάζονται στην ουσία του θέματος. Επικεντρώνονται στις εγγυημένες αποδόσεις σε ροή 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr, ενώ η ουσία του προβλήματος βρίσκεται στο ότι το σύστημα SCR της Μονάδας αρ. 3, όπως προτείνεται από τον Προσφοροδότη Andritz A.G. είναι μικρότερης δυναμικότητας από αυτό που καθορίζεται στις προδιαγραφές.*
- (5) *Άποψη μου είναι όπως το Διοικητικό Συμβούλιο υιοθετήσει την έκθεση της ΤΕΑ και απορρίψει την προσφορά του Προσφοροδότη αρ. 1, Andritz A.G., (Προσφορές 1 και 1 Α), ως μη ανταποκρινόμενη με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού».*

Καίτοι το ζήτημα είναι εν πολλοίς τεχνικό και ως τέτοιο εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεδομένης της απαίτησης των όρων του



διαγωνισμού όπως αυτοί διασαφηνίστηκαν μέσω των απαντήσεων που δόθηκαν από την ΑΗΚ σε ερωτήσεις των ίδιων των Αιτητών και της παραδοχής των Αιτητών ότι στο προσφερόμενο η πραγματική ροή ποσότητας καυσαερίων στην είσοδο του καταλύτη είναι 369.085 Nm<sup>3</sup>/hr wet παρά τη δυνατότητα που δηλώνεται ότι αυτό είναι ικανό να χειριστεί ροή 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr wet η κατάληξη της ΑΗΚ είναι καθόλα ορθή. Όπως έχουμε ήδη προαναφέρει οι όροι διαγωνισμού ερμηνεύονται στενά και αυστηρά. Οι Αιτητές με τις απαντήσεις της ΑΗΚ είχαν σαφή τη θέση της ότι η ροή της ποσότητας καυσαερίων στην είσοδο του συστήματος του καταλύτη είναι 400.000 Nm<sup>3</sup>/hr.

Μας απασχόλησε η θέση των Αιτητών ότι ο λέβητας 3 σύμφωνα με τα φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας τα οποία τους δόθηκαν από την ΑΗΚ δεν μπορεί να λειτουργήσει σε συνθήκες που θα οδηγούσε σε όγκο καυσαερίων της τάξης των 400.000 Nm<sup>3</sup>/h υγρού καυσαερίου πριν τον καταλύτη. Όμως δεδομένης της απάντησης των ίδιων των Αιτητών σε ερώτηση μας κατά τη διαδικασία γιατί εφόσον διαπίστωσαν κάτι τέτοιο από τα στοιχεία που τους δόθηκαν δεν το διερεύνησαν πριν την υποβολή των προσφορών τους, της απάντησης τους ότι αυτό ζήτησαν να διευκρινίσουν με την Ερώτηση 1 του Clarification 3 αλλά και τη θέση τους ότι:

*«[...] στο τέλος της ημέρας η Αρχή Ηλεκτρισμού ήθελε να κοστολογήσει πόσο θα στοιχίσει σε ορίζοντα δεκαετίας αυτό το σύστημα. Για να το υπολογίσει αυτό έπρεπε να υπολογίσει πόση ηλεκτρική ενέργεια καταναλώνει αυτό το σύστημα για να λειτουργήσει.*

*Άρα ζητήθηκε για το μέγιστο φορτίο λειτουργίας του συστήματος να δώσουμε κάποιες εγγυήσεις κατανάλωσης ενέργειας, πόσα kw θα καίει αυτό το σύστημα για να δουλεύει. Αυτές οι εγγυήσεις έπρεπε να δοθούν πάνω στον πραγματικό όγκο καυσαερίων. Πάνω στον όγκο καυσαερίων που θα λειτουργούσε ο καταλύτης και όχι πάνω σε ένα θεωρητικό όγκο καυσαερίων που δεν θα μπορούσε να δώσει ο λέβητας»,*

καταλήγουμε ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός τους. Η ΑΗΚ ζητούσε συγκεκριμένη ποσότητα καυσαερίου στην είσοδο του καταλύτη και γι' αυτή θα έπρεπε να υπάρχουν οι εγγυήσεις καταναλώσεων. Το γιατί ζητείτο δεν είναι έργο δικό μας να το εξετάσουμε.

Σ' ότι αφορά τις ερωτήσεις που η Επιτροπή Προσφορών εισηγήθηκε όπως αποσταλούν στους Αιτητές, αυτές, ενόψει της κατάληξης μας ως προς το τί ακριβώς ζητούσαν οι όροι και τί προσφέρθηκε από τους Αιτητές είναι χωρίς σημασία. Εν πάση περιπτώσει η ΑΗΚ την ασάφεια η οποία προέκυπτε από τα υποβληθέντα με την προσφορά των Αιτητών προσπάθησε να τη διασαφηνίσει και δεν μπορούν οι Αιτητές να ισχυρίζονται ότι δεν τους δόθηκε η ευκαιρία. Τούς δόθηκε, η απάντηση τους όμως ήταν τέτοια που δεν καθιστούσε την προσφορά τους αποδεκτή.

Προτού ολοκληρώσουμε υπό τύπο και μόνο καθοδήγησης στο μέλλον σε περιπτώσεις όπου προκύπτουν διαφωνίες μεταξύ Επιτροπών τα μέλη των οποίων είναι εξίσου καταρτισμένα για το αντικείμενο του διαγωνισμού η αναζήτηση των υπηρεσιών εξωτερικών συμβούλων καλό θα ήταν να μην είναι μονομελής.

Ενόψει όλων όσων προσπαθήσαμε να εξηγήσουμε πιο πάνω καταλήγουμε ομόφωνα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθόλα νόμιμη και ορθή.

Η προσφυγή απορρίπτεται.