



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 45/2011**

Μεταξύ:

SCIENTRONICS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέα Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

SCIENTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σοφία Σοφοκλέους, Δικηγόρο
2. Άγγελο Σαρπέτζα, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
3. Αρέστη Παναγή, Υποδιευθυντή Αιτητών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Μιχαήλ, Λειτουργό Τομέα Προσφορών
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Νοεμβρίου, 2011

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 45/2011 η Εταιρεία SCIENTRONICS LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει τα είδη 5, 6 και 18 του Μέρους Α και 1, 5 και 7 του Μέρους Β στο Διαγωνισμό Σ.Υ.27/11 με θέμα «Προσφορά για την Προμήθεια Αντιδραστηρίων και Αντιορών, για τις Ανάγκες των Μικροβιολογικών Εργαστηρίων των Κρατικών Νοσηλευτηρίων» σε άλλους προσφοροδότες.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε και δημοσιεύθηκε στις 31.3.2011 στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων (e-Procurement), στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Ο Διαγωνισμός αποτελείτο από τρία μέρη:

(α) Μέρος Α, αποτελείτο από 45 ανεξάρτητα είδη και γίνονταν αποδεκτές προσφορές για ένα ή περισσότερα είδη.

(β) Μέρος Β, αποτελείτο από 14 είδη με υποείδη. Το κάθε είδος αποτελείτο από ομάδες υποειδών (εκτός τα είδη 3 και 14) και έπρεπε να προσφερθούν όλα τα υποείδη της κάθε ομάδας διαφορετικά η προσφορά κρινόταν εκτός προδιαγραφών. Αν δεν υπήρχε καμία προσφορά που να παρείχε όλα τα υποείδη θα εξετάζονταν με σειρά οι προτάσεις με το μεγαλύτερο αριθμό προσφερόμενων υποειδών. Γίνονταν δεκτές προσφορές για ένα ή περισσότερα είδη.

(γ) Μέρος Γ, αποτελείτο από αναλώσιμα και μικροεξοπλισμό, ο οποίος θα έπρεπε να παρασχεθεί με την μέθοδο του δανεισμού για όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

Ο προμηθευτής θα έπρεπε να εγκαταστήσει, να συντηρεί και να εκπαιδεύσει το προσωπικό για τη χρήση του εξοπλισμού.

3. Καθορίστηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή για κάθε ξεχωριστό είδος, νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 13.5.2011.

4. Στις 12.7.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) σε συνεδρία της ετοίμασε έκθεση που την υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας.

5. Στις 20.7.2011, σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας υιοθέτησε την εισήγηση της Ε.Α. να κατακυρώσει τα είδη του κάθε Μέρους, σε διάφορους οικονομικούς φορείς.

6. Στις 28.7.2011 η Α.Α. γνωστοποίησε σε όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς τη ληφθείσα απόφαση με επιστολές της.

7. Οι Αιτητές στις 12.8.2011 καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Α.Α.Π η οποία στις 17.8.2011 χορήγησε προσωρινό μέτρο μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της προσφυγής.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία απέσυραν τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. σε σχέση με τα Είδη 6 και 18 του Μέρους Α του Διαγωνισμού και περιορίστηκαν στους ισχυρισμούς τους σε σχέση με το Είδος 5 του Μέρους Α και των Ειδών 1, 5 και 7 του Μέρους Β του Διαγωνισμού.

1. Αναφορικά με το Είδος 5 του Μέρους Α του Διαγωνισμού οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχή εταιρεία C & V KRITIKOS SUPPLIERS LTD (στο εξής επιτυχή) δεν

πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές σε σχέση με την Ανίχνευση του Clostridium difficile Toxin A και B σε δείγματα κοπράνων. Η παραβίαση τεχνικών προδιαγραφών, όπως ανέφεραν, στηρίζεται στα εξής στοιχεία:

«(Α) *Ειδικότητα: Ελάχιστη 95% - Δεν αναφέρεται οπουδήποτε η συνολική ειδικότητα (σύνολο του Toxin A και B) του προϊόντος . Η ειδικότητα (specificity) του κατακυρωθέντος προϊόντος είναι 96% για το Toxin A όμως για το Toxin B αναφέρεται στις οδηγίες χρήσης μόνο ότι το Toxin B έδωσε αρνητικά αποτελέσματα ως 500ng/ml Toxin A και όχι το ποσοστό (%) που αντιστοιχεί στον Toxin B.*

(B) *Να συμπεριλαμβάνει θετικό μάρτυρα - Οι οδηγίες χρήσης του προϊόντος αναφέρουν ότι θετικός μάρτυρας μπορεί να προσφερθεί προαιρετικά αλλά δεν διευκρινίζεται με ποιον κωδικό, ούτε υπάρχουν ξεχωριστές οδηγίες χρήσης για το θετικό μάρτυρα και έτσι διαπιστώνεται μη επαρκή και ουσιαστική παροχή πληροφόρησης όπως και μη επαρκή τεκμηρίωση.*

(Γ) *Ευαισθησία: Ελάχιστη 85% - Δεν αναφέρεται οπουδήποτε η συνολική ευαισθησία (sensitivity) (σύνολο του Toxin A και B) του προϊόντος . Η ειδικότητα (specificity) του κατακυρωθέντος προϊόντος είναι 86.7% για το Toxin A όμως για το Toxin B αναφέρεται στις οδηγίες χρήσης μόνο ότι το Toxin B έδωσε αρνητικά αποτελέσματα ως 5ng/ml Toxin A και όχι το ποσοστό (%) που αντιστοιχεί στον Toxin B.»*

2. Αναφορικά με τα Είδη 1, 5 και 7 του Μέρους Β του Διαγωνισμού (είδη που κατακυρώθηκαν στην εταιρεία C & V KRITIKOS SUPPLIERS LTD) οι Αιτητές ανέφεραν τα εξής:

(α) Σε σχέση με το Είδος 1.1 - Salmonella O Polyvalent (A-E) 40x5 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί προϊόν με κωδικό 48954 με περιγραφή Poly A - S + Vi που προσδιορίζει τους ορότυπους Σαλμονέλλας οι οποίοι είναι διαφορετικοί από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

(β) Σε σχέση με το Είδος 1.2 - Salmonella O Polyvalent (A-E) 66x1 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί προϊόν με κωδικό 73519 με

περιγραφή Poly A - S + Vi που προσδιορίζει τους ορότυπους Σαλμονέλλας οι οποίοι είναι διαφορετικοί από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

(γ) Σε σχέση με το Είδος 1.3 - Salmonella O Polyvalent (F-67) 29x5 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί προϊόν με κωδικό 81061 με περιγραφή Poly 42 - 67 που προσδιορίζει τους ορότυπους Σαλμονέλλας 42 μέχρι 67, οι οποίοι είναι διαφορετικοί (λιγότεροι) από τους ζητούμενους στις τεχνικές προδιαγραφές.

(δ) Σε σχέση με το Είδος 1.4 Salmonella O Polyvalent (F-67) 75x1 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί προϊόν με κωδικό 81061 με περιγραφή Poly 42 - 67 που προσδιορίζει τους ορότυπους Σαλμονέλλας 42 μέχρι 67, οι οποίοι είναι διαφορετικοί (λιγότεροι) από τους ζητούμενους στις τεχνικές προδιαγραφές.

(ε) Σε σχέση με το Είδος 5.5 Salmonella O 61 , 27x3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι ενώ ζητείται ο αντιορός O 6<sub>1</sub> , έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί ο αντιορός O 61, που είναι εντελώς διαφορετικό είδος.

(στ) Σε σχέση με το Είδος 5.23 Salmonella O 24, 3x3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι ενώ ζητείται ο αντιορός O 24, έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί ο αντιορός O 24,25 που είναι εντελώς διαφορετικό είδος.

(ζ) Σε σχέση με το Είδος 5.24 Salmonella O 25, 3x3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι το είδος που έχει προσφερθεί με κωδικό 40285, είναι 3 ml ενώ έχει προσφερθεί σαν 1 ml.

Περαιτέρω, οι Αιτητές σημείωσαν ότι, πολλά είδη που έχουν κατακυρωθεί στον εν λόγω προσφοροδότη για το είδος 5.1 – 5.44 έχουν προσφερθεί με ποσότητες φιαλιδίων 3 ml,

ενώ ξεκάθαρα ζητείται ποσότητα φιαλιδίων 1 ml, λόγω της περιορισμένης χρήσης και πιθανότητας απόρριψης σε περίπτωση μη κατανάλωσης όλης της ποσότητας του φιαλιδίου.

(η) Σε σχέση με το Είδος 7.9 *Salmonella* Hg, 5x3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι ενώ ζητείται ο αντιορός Hg, έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί ο αντιορός HG, που είναι εντελώς διαφορετικό είδος. Επίσης, το είδος που έχει κατακυρωθεί στον εν λόγω προσφοροδότη έχει προσφερθεί με ποσότητες φιαλιδίων 3 ml, ενώ ξεκάθαρα ζητείται ποσότητα φιαλιδίων 1 ml.

(θ) Σε σχέση με το Είδος 7.15 *Salmonella* HI, 15x3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι ενώ ζητείται ο αντιορός HI, έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί ο αντιορός HL, που είναι εντελώς διαφορετικό είδος.

(ι) Σε σχέση με το Είδος 7.27 *Salmonella* H x, 5x3 mL, το είδος που έχει κατακυρωθεί στον εν λόγω προσφοροδότη έχει προσφερθεί με ποσότητες φιαλιδίων 3 ml, ενώ ξεκάθαρα ζητείται ποσότητα φιαλιδίων 1 ml.

(κ) Σε σχέση με το Είδος 7.54 *Salmonella* H z56, 3x3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι ενώ ζητείται ο αντιορός Hz56, έχει προσφερθεί και κατακυρωθεί ο αντιορός H Rz56, που είναι εντελώς διαφορετικό είδος.

(λ) Σε σχέση με το Είδος 7.70 SG 4 Mixtures Antiserafor Phase inversión (r,z), 15 x 3 mL, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το κατακυρωθέν είδος δεν ανταποκρινόταν στις ζητούμενες προδιαγραφές, καθότι ενώ ζητείται SG 4 Mixtures Antiserafor Phase inversión (r,z) σε ένα φιαλίδιο και σε μία αντίδραση, έχουν προσφερθεί και κατακυρωθεί δύο διαφορετικά φιαλίδια (οι αντιοροί H r και H z), τα οποία απαιτούν δύο ξεχωριστές αντιδράσεις.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές, παραπέμποντας και στους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού, ισχυρίστηκαν ότι έχουν προσφέρει μεγαλύτερο αριθμό υποειδών από την προσφορά της επιτυχούσας η οποία έπρεπε να απορριφθεί ως εκτός προδιαγραφών προσφορά.

3. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε επιπλέον σημεία της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας, υποστηρίζοντας ότι:

(α) Το Έντυπο Υποβολής Τεχνικής Προσφοράς δεν ήταν πλήρως και ορθά συμπληρωμένο σύμφωνα με το υπόδειγμα (Έντυπο 1) του Συνημμένου Προσαρτήματος των Εγγράφων Διαγωνισμού, αλλά κατατέθηκε με την προσφορά της αυτούσιο σαν «υπόδειγμα» και υπογράφηκε σαν τέτοιο.

(β) Δεν υποβλήθηκε συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης, αλλά υποβλήθηκε το εν λόγω έντυπο με την προσφορά της αυτούσιο σαν «υπόδειγμα» και υπογράφηκε σαν τέτοιο.

(γ) Δεν υποβλήθηκε Βεβαίωση σχετικά με την προστασία των εργαζομένων σύμφωνα με το Υπόδειγμα (Έντυπο 4), αλλά κατατέθηκε με την προσφορά της αυτούσιο σαν «υπόδειγμα» και υπογράφηκε σαν τέτοιο.

(δ) Δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά της πιστοποιητικά CE για καμία εταιρεία εκτός της Veda Lab.

(ε) Δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά της πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστριών εταιρειών των οποίων τα είδη προσφέρθηκαν.

(στ) Δεν συμπληρώθηκαν τα πεδία του Εντύπου 6 - Στοιχεία Κατασκευαστή (εκτός της εταιρείας Statens Serum Institut), της οποίας όμως δεν κατατέθηκαν ούτε και τα πιστοποιητικά ISO ως δικαιολογητικά, όπως έγινε και με τις υπόλοιπες κατασκευάστριες

εταιρείες, τα οποία δηλώνουν τις πιστοποιήσεις ISO των κατασκευαστριών εταιρειών. Κανένα πιστοποιητικό ISO δεν κατατέθηκε για κανένα κατασκευαστή. Αυτό οδηγεί σε ελλιπή παροχή ουσιαστών εγγράφων και άρα σε απόρριψη του εν λόγω προσφοροδότη.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία αποδέχθηκε την ακύρωση της απόφασης της σε σχέση με το Είδος 5 του Μέρους Α και των Ειδών 1, 5 και 7 του Μέρους Β του Διαγωνισμού. Ανέφερε ότι κατά τη μελέτη του γραπτού Περιγράμματος της Αγόρευσης των Αιτητών, στο οποίο παρουσιάζεται σωρεία αποκλίσεων τεχνικών θεμάτων για τα προαναφερθέντα Είδη, διαπιστώθηκε ότι η Ε.Α. δεν εντόπισε και δεν αξιολόγησε τις αποκλίσεις που αφορούσαν τα τεχνικά θέματα για τα Είδη αυτά, οι οποίες κρίνονται ουσιώδεις.

#### **Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Όλοι οι λόγοι ακύρωσης που έθεσαν με την Προσφυγή τους οι Αιτητές για τα Είδη 6 και 18 του Μέρους Α δεν εξετάζονται και απορρίπτονται, αφού κατά την ενώπιον μας διαδικασία αυτοί αποσύρθηκαν από τους ίδιους.

Προτού εξετάσουμε τους λοιπούς ισχυρισμούς των Αιτητών θα πρέπει να επαναλάβουμε την πάγια νομολογιακή αρχή ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς, καθότι σαν τέτοια είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Ε.Α. που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ.



664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

Στην παρούσα υπόθεση η ίδια η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία, σε ότι αφορά την απόφαση της για τα Είδη 5 του Μέρους Α και τα Είδη 1, 5 και 7 του Μέρους Β, δήλωσε ότι μετά από μελέτη των θέσεων των Αιτητών αναγνωρίζει ότι η έρευνα που πραγματοποίησε ήταν ελλιπής αφού δεν εντόπισε και δεν αξιολόγησε τις αποκλίσεις που επικαλούνται οι Αιτητές και αφορούν την τεχνική πτυχή της προσφοράς της επιτυχούσας αναφορικά με τα εν λόγω Είδη. Σε αυτό το σημείο πρέπει να αναφερθεί ότι είναι παγίως νομολογημένο ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Η σχετική απόφαση καθίσταται το προϊόν πλημμελούς άσκησης της σχετικής διακριτικής ευχέρειας και ακυρώνεται επειδή ισοδυναμεί με απόφαση αντίθετη προς το νόμο και καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας (Βλ. *Xapolytos ν. Republic (1967) 3 CLR 703*, *Frangides ν. Republic (1968) 3 CLR 90*, *Andreou ν. Republic (1973) 3 CLR 101*, *Δημοκρατία ν. Ματθαίου, Α.Ε. 832/12.7.90* και *Φιλιππίδης ν. Δημοκρατίας, Υποθ. 711/96/27.5.97*).

Η ίδια αρχή ισχύει και σε σχέση με απόφαση που έχει ληφθεί χωρίς επαρκή γνώση και έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων (Βλ. *Tryfon ν. Republic (1968) 3 CLR 28, 42*, *Carayiannis ν. Republic (1969) 3 CLR 341*). Πέραν τούτου, όπως έχει νομολογηθεί, η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (*Δημοκρατία ν. Κοινότητας Πυργών κ.α., ΑΕ 1518/1.11.96*, *Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου, ΑΕ 1575/14.7.97* και *Nicolaou ν. Minister of Interior and Another (1974) 3 CLR 189*). Επιπλέον, η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών

στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (Βλ. *Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου, Α.Ε. 1575/14.7.97*). Τέλος, η έρευνα, για να είναι επαρκής, θα πρέπει να εκτείνεται και στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (Βλ. *Motorways Ltd –ν- Δημοκρατίας Α.Ε. 2371/25.6.99*).

Παραπέμπουμε, επίσης, στο άρθρο 45 του Ν. 158(Ι)/1999 το οποίο ορίζει τα ακόλουθα:

*«(1) Η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.*

*(2) Η έκταση της έρευνας εξαρτάται από τα περιστατικά κάθε υπόθεσης. Στο αρμόδιο διοικητικό όργανο εναπόκειται να επιλέξει τον ενδεδειγμένο τρόπο διεξαγωγής έρευνας. Η έρευνα μπορεί να διεξαχθεί είτε από το αρμόδιο διοικητικό όργανο είτε δια μέσου άλλου οργάνου ή προσώπου.»*

Λαμβάνοντας, επομένως, υπόψη τόσο τις θέσεις των Αιτητών όσο και την παραδοχή της ίδιας της Α.Α., προκύπτει ότι η Ε.Α. προέβηκε στη σχετική εισηγήση χωρίς επαρκή έρευνα όλων των σχετικών παραγόντων. Συνεπώς, η απόφαση της Α.Α. για κατακύρωση των πιο πάνω Ειδών πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας εκ μέρους της Ε.Α. Σημειώνεται δε, ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών αναφορικά με τα πιστοποιητικά CE και ISO, όπως επίσης και με τα στοιχεία κατασκευαστών των εν λόγω Ειδών έχουν άμεση σχέση με την παράλειψη αυτή, της Ε.Α., να προβεί σε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει κατά πόσο ικανοποιούνταν οι τεχνικές προδιαγραφές από την επιτυχούσα. Επομένως, θεωρούμε ότι η Α.Α. θα πρέπει να λάβει υπόψη και τα εν λόγω δεδομένα κατά την επαναξιολόγηση του Είδους 5 του Μέρους Α και των Ειδών 1, 5 και 7 του Μέρους Β.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών που σχετίζονται με το Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς, με τη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης και με τη Βεβαίωση σχετικά με την Προστασία των Εργαζομένων που υπέβαλε η επιτυχούσα, μετά από έρευνα στην προσφορά της διαπιστώσαμε ότι και τα τρία αυτά έγγραφα είναι συμπληρωμένα και δεόντως υπογεγραμμένα σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Το γεγονός ότι στα εν λόγω έγγραφα αναγράφεται «υπόδειγμα» δεν

αναιρεί αλλά ούτε ακυρώνει το περιεχόμενο τους. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών επί αυτών των σημείων δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα για το Είδος 5 του Μέρους Α και των Ειδών 1, 5 και 7 του Μέρους Β πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας και επαρκούς έρευνας.

Ως εκ τούτου, η Προσφυγή αρ. 45/2011 επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. για τα εν λόγω Είδη ακυρώνεται.