



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 27/2015**

Μεταξύ:

WTE Wassertechnik GmbH

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

WTE Wassertechnik GmbH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστάκη Θ. Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Βότση, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας
3. Στέλιο Γεωργίου, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Σεπτεμβρίου, 2016

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων («η Αναθέτουσα Αρχή») ημερομηνίας 22.5.2015 με την οποία ο διαγωνισμός ΤΑΥ10/2013 «*Design, Built and Operation of the Achna Sewage Treatment Plant and Associated Works*» (ο «Διαγωνισμός») κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία Cybarco Limited – S.K. Euromarket Ltd – Mekel Ltd – Aqwise J.V. (ο «επιτυχών») αντί στους Αιτητές.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.7.2013 και γι' αυτό υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα εννέα (9) προσφορές,

Προσφοροδότης η προσφορά του οποίου αποκλείστηκε από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης με προσφυγή του, την υπ' αρ. 42/2014<sup>1</sup>, προσέβαλε τόσο την απόφαση αποκλεισμού του όσο και την κατακύρωση στον επιτυχόντα. Την απόφαση κατακύρωσης ημερ. 1.7.2014 προσέβαλαν επίσης με προσφυγές<sup>2</sup> ακόμη δύο προσφοροδότες. Με τις προσφυγές τους αμφισβητούσαν μεταξύ άλλων τη νομιμότητα της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η προσφυγή αρ.

---

<sup>1</sup> Αρ. Προσφυγής 42/2014, ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

<sup>2</sup> Αρ. Προσφυγής 43/2014, WTE WASSERTECHNIK GMBH v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ και Αρ. Προσφυγής 44/2014, ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «N.I.M.E.M.E. J.V.» ήτοι των Εταιρειών MILTIADES ΝΕΟΡΗΥΤΟΥ C.E.C. & D., LOIZOS ΙΟΡΔΑΝΟΥ CONSTRUCTIONS LTD, MEDCON CONSTRUCTION LTD, ENVICON A.T.E.E., ΜΥΒΑ Α.Ε. ΚΑΙ ΕΡΜΟΝ Α.Ε.» v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ.

42/2014 είχε επιτυχή κατάληξη και η απόφαση ακυρώθηκε για το λόγο ότι ο αποκλεισμός κρίθηκε παράνομος. Οι άλλες δύο προσφυγές, ενόψει του ακυρωτικού αποτελέσματος στη προσφυγή αρ. 42/2014, με απόφαση της Α.Α.Π. απορρίφθηκαν. Η προσφυγή αρ. 43/2014 στις 10.6.2015 και η προσφυγή αρ. 44/2014 στις 28.4.2015.

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 20.1.2015 λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση της Α.Α.Π. στη προσφυγή αρ. 42/2014 ανακάλεσε μέρος των αποφάσεων του ημερ. 20.6.2014 και 1.7.2014. Ακολούθως στις 22.5.2015 αφού έλαβε υπόψη του γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα και συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε τη ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα.

Η νομιμότητα της εν λόγω απόφασης ημερομηνίας 22.5.2015 αμφισβητήθηκε και πάλι από τρεις προσφοροδότες. Πρόκειται για τις Προσφυγές αρ. 26/2015<sup>3</sup>, 27/2015 και 28/2015<sup>4</sup>.

Οι Αιτητές στις Προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015 ήσαν προσφοροδότες οι οποίοι αποκλείστηκαν επειδή σύμφωνα με τη Αναθέτουσα Αρχή είχαν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα εν τη εννοία του άρθρου 51 (2)(δ) του Περί

---

<sup>3</sup> Αρ. Προσφυγής 26/2015, ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

<sup>4</sup> Αρ. Προσφυγής 28/2015, ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «Ν.Ι.Μ.Ε.Μ.Ε. JV» v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών Έργων, και Υπηρεσιών Νόμου 12(Ι)/2006.

Οι Αιτητές η προσφορά των οποίων κρίθηκε ότι πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού με την προσφυγή τους αμφισβήτησαν τη νομιμότητα της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Στις 20.7.2015 όταν και οι τρεις προσφυγές ήσαν ενώπιον μας για οδηγίες ο δικηγόρος των Αιτητών στην παρούσα και επειδή για τις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015 μετά από αίτημα είχαν δοθεί οδηγίες όπως συνεκδικασθούν, ζήτησε όπως συνεκδικασθεί και η παρούσα έτσι ώστε σε περίπτωση ακύρωσης της απόφασης ημερ. 22.5.2015 και επανεξέτασης να υπάρχουν ευρήματα και επί των λόγων ακυρότητας που προβάλλονται με την παρούσα προσφυγή και να καθοδηγηθεί η Αναθέτουσα Αρχή. Είναι η δεύτερη φορά ανέφερε που οι Αιτητές καταχωρούν προσφυγή επιχειρηματολογούν επί των ιδίων θεμάτων, πληρώνουν τέλη €15.000 κάθε φορά, χωρίς να γνωρίζουν τη θέση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί των ισχυρισμών τους.

Το αίτημα των Αιτητών δεν έγινε δεκτό επειδή η παρούσα προσφυγή δεν παρουσίαζε κοινά νομικά σημεία με τις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015 και η

προσφυγή ορίστηκε για οδηγίες μέχρι την έκδοση της απόφασης στις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015.

Οι εν λόγω προσφυγές ακούστηκαν και η προσβαλλόμενη απόφαση ημερομηνίας 22.5.2015 με απόφαση της πλειοψηφίας της Α.Α.Π. ημερομηνίας 5.11.2015 ακυρώθηκε. Συγκεκριμένα ακυρώθηκε ο αποκλεισμός των εκεί Αιτητών και συνακόλουθα η κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Οι Αιτητές στην παρούσα υπόθεση εναντίον της απόφασης της Α.Α.Π. καταχώρησαν στο Διοικητικό Δικαστήριο την προσφυγή αρ. 1573/2015.

Στις 12.11.2015 ημερομηνία που η παρούσα ήταν ορισμένη για οδηγίες με κοινό αίτημα και για σκοπούς επανεκτίμησης της θέσης των δύο πλευρών ενόψει της απόφασης στις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015 η υπόθεση ορίστηκε και πάλι για οδηγίες στις 17.12.2015. Κατά την εν λόγω ημερομηνία οι αιτητές έθεσαν θέμα εξαίρεσης του Μέλους κ. Α. Κάππα λόγω «φαινομενικής προκατάληψης». Το αίτημα εξετάστηκε και με απόφαση της Α.Α.Π. ημερομηνίας 13.1.2016 απορρίφθηκε. Ακολούθως στις 14.1.2016 δόθηκαν οδηγίες όπως καταχωρηθούν γραπτές αγορεύσεις σε σχέση με το ζήτημα που η Αναθέτουσα Αρχή είχε εκφράσει στις 12.11.2015 ενώπιον μας, δηλαδή της απώλειας του αντικειμένου της προσφυγής και συνακόλουθα κατάργησης της δίκης. Η υπόθεση ορίστηκε για ακρόαση στις 17.2.2016.

Στη συνέχεια η υπόθεση μετά από αίτημα των Αιτητών και χωρίς ένσταση από την Αναθέτουσα Αρχή αναβλήθηκε κατ' επανάληψη για ακρόαση εν αναμονή του αποτελέσματος στην προσφυγή αρ. 1573/2015.

Στις 26.7.2016 ημερομηνία που και πάλι η υπόθεση ήταν ορισμένη για ακρόαση οι Αιτητές υπέβαλαν νέο αίτημα για αναβολή εν αναμονή της απόφασης του Διοικητικού Δικαστηρίου αίτημα όμως το οποίο συνάντησε την ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής. Το αίτημα εξετάστηκε, απορρίφθηκε και η υπόθεση ακούστηκε.

Σημειώνεται, ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά την έκδοση των ακυρωτικών αποφάσεων στις προσφυγές 26/2015 και 28/2015 προχώρησε σε επανεξέταση και στις 7.12.2015 αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ. Η απόφαση αυτή και πάλι αμφισβητήθηκε με προσφυγές τόσο από τους Αιτητές<sup>5</sup> όσο και από ακόμα ένα προσφοροδότη<sup>6</sup>. Η εν λόγω απόφαση ακυρώθηκε με απόφαση της Α.Α.Π. ημερ. 21.6.2016.

---

<sup>5</sup> Αρ. Προσφυγής 61/2015, WTE WASSERTECHNIK GMBH v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

<sup>6</sup> Αρ. Προσφυγής 64/2015, CYBARCO LTD-S.K. EUROMARKET LTD-MEKEL LTD-AQWICE JV v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφυγή τους δεν έχει καταστεί χωρίς αντικείμενο. Με αναφορά στο άρθρο 19(1) του Ν. 104(I)/2010 υποστηρίζουν ότι κατά τον χρόνο καταχώρησης της προσφυγής και μέχρι την έκδοση των ακυρωτικών αποφάσεων στις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015 ημερομηνίας 5.11.2015, είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ του επιτυχόντα σημειώνοντας, ότι το αντικείμενο των προσφυγών με αρ. 26/2015 και 28/2015 ήταν διαφορετικό. Αφορούσε τη νομιμότητα του αποκλεισμού των εκεί αιτητών από τον διαγωνισμό και ότι η ΑΑΠ δεν εξέτασε τους λόγους ακύρωσης που αφορούσαν την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα. Περαιτέρω, τονίζουν ότι, η ακυρωτική απόφαση της ΑΑΠ στις προσφυγές με αρ. 26/2015 και 28/2015 δεν είναι τελεσίδικη, εφόσον οι ίδιοι έχουν αμφισβητήσει την ορθότητα της ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου με την υπ' αρ. 1573/15 προσφυγή η οποία εκκρεμεί. Η δίκη υποστηρίζουν δεν κατέστη χωρίς αντικείμενο. Εάν, αναφέρουν, η παρούσα προσφυγή απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου και η προσφυγή αρ. 1573/15 επιτύχει, οι Αιτητές θα παραμείνουν χωρίς προστασία και/ή θα δημιουργηθεί δικονομικό αδιέξοδο και/ή θα επηρεασθεί το έννομο συμφέρον τους στην προσφυγή υπ' αρ. 1573/15. Σημειώνουν επίσης ότι, σε περίπτωση ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Α.Π. στις προσφυγές με αρ. 26/15 και 28/15, από το Διοικητικό Δικαστήριο:

- (α) οι αιτητές στις προσφυγές αρ. 26/15 και 28/15, θα τεθούν εκ νέου εκτός διαγωνισμού,
- (β) θα «επαναφερθεί» και/ή θα εξαφανισθεί η ακύρωση της κατακύρωσης στον επιτυχόντα και,
- (γ) δεν θα υπάρχει προς εκδίκαση προσφυγή των Αιτητών εναντίον της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Το γεγονός, προσθέτουν, επανεξέτασης και έκδοσης νέας απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή δεν επενεργεί, καταλυτικά στα δικαιώματα των Αιτητών και παραπέμπουν στις *Ιωάννου ν. Γραβάνη κ.ά. (2011) 3 Α.Α.Δ. 913, Χρυσοστόμου κ.ά. ν. Κωνσταντινίδου κ.ά. (1998) 3 Α.Α.Δ. 316, στις σελ. 319 – 320*).

Ανεξάρτητα των πιο πάνω ισχυρίζονται ότι η προσφυγή δεν κατέστη χωρίς αντικείμενο εφόσον η προσβαλλόμενη αλλά ακυρωθείσα απόφαση έχει αφήσει κατάλοιπο ζημιάς. Τόσο με βάση το Άρθρο 146.6 του Συντάγματος όσο και το άρθρο 33 του Ν.104(Ι)/2010, η αξίωση αποζημίωσης προϋποθέτει ακυρωτική απόφαση της προσβαλλόμενης πράξης. Είναι η θέση των Αιτητών ότι εκ της ακυρωθείσας πράξης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα ημερ. 22.5.2015, οι ίδιοι έχουν υποστεί ζημιά. Ειδικότερα έχουν υποστεί τα τέλη για την καταχώριση της προσφυγής και τα δικηγορικά έξοδα στη διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Συνεπώς, καταλήγουν, τόσο τα τέλη



καταχώρησης της προσφυγής όσο και τα δικηγορικά έξοδα είναι πιθανολογούμενο ζημιογόνο κατάλοιπο της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην *Netvision Limited v. Συμβουλίου Προσφορών Υπουργείου Οικονομικών και Άλλης*, (2006) 4 A.A.Δ. 244.

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμφωνεί με τη θέση των Αιτητών. Υποστηρίζει ότι η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης από την Α.Α.Π. στις Προσφυγές με αρ. 26/2015 και 28/2015, της επανεξέτασης και νέας απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 7.12.2015 με την οποία κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ η παρούσα προσφυγή έχει απωλέσει το αντικείμενό της και η δίκη έχει καταργηθεί. Προς υποστήριξη της θέσης της παραπέμπει και αυτή σε σχετικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου και στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959.

Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι οι Αιτητές στερούνται του εννόμου συμφέροντος προς συνέχιση και συζήτηση της παρούσας προσφυγής, καθότι το έννομο συμφέρον δεν αρκεί να υπάρχει κατά το χρόνο καταχώρησης της προσφυγής, αλλά αυτό θα πρέπει να υπάρχει και κατά το χρόνο συζήτησής της.

Πέραν των πιο πάνω, ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές στερούνται του εννόμου συμφέροντος για συνέχιση της προσφυγής, λόγω του αλυσιτελούς της. Και σε περίπτωση ακόμη ανέφερε ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχουν οτιδήποτε να ωφεληθούν αφού η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη μετά τις αποφάσεις στις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015 επανεξετάσει και λάβει νέα απόφαση κατακύρωσης.

Πάγια θέση της νομολογίας στο θέμα της κατάργησης της δίκης είναι ότι η εξαφάνιση του αντικειμένου της προσφυγής αποτελεί λόγο διαγραφής της.

Αναφορικά με το πότε μια προσφυγή που χάνει το αντικείμενο της είτε λόγω ανάκλησης της διοικητικής πράξης είτε επειδή έπαυσε να ισχύει για οποιοδήποτε λόγο, οδηγεί σε κατάργηση της δίκης έτσι ώστε η απόφαση να απορρίπτεται χωρίς την ανάγκη να εξετάζεται η ουσία της αναλύεται στην απόφαση της πλήρους Ολομέλειας στην **Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας** (1989) 3 ΑΑΔ 973, όπου στην σελίδα 979 αναφέρονται τα εξής:

*«Στην Κύπρο με βάση την παράγραφο 6 του Άρθρου 146, ακυρωτική απόφαση της προσβαλλόμενης πράξης, απόφασης ή παράλειψης από το Δικαστήριο, κάτω από την παράγραφο 4 του ιδίου Άρθρου, είναι αναγκαία προϋπόθεση για αξίωση του αιτητή από τη Διοίκηση - (**Phedias Kyriakides and the Republic (Minister of Interior), 1 R.S.C.C. 66, 74**).*

Συναφής είναι και η παράγραφος 5, που προβλέπει ότι η απόφαση του Δικαστηρίου δεσμεύει κάθε Δικαστήριο, όργανο ή αρχή στη Δημοκρατία, που υποχρεούνται σε ενεργό συμμόρφωση.

Η προσφυγή δεν μπορεί να προχωρήσει όταν παραμείνει χωρίς αντικείμενο. Η ανάκληση της διοικητικής πράξης οδηγεί στην εξαφάνιση της πράξης και την κατάργηση της δίκης, εκτός εάν, κατά την περίοδο πριν την ανάκληση, ο αιτητής έχει υποστεί ζημία, η οποία δεν εξαλείφθηκε με την ανάκληση – (*Christos Maliotis and Others v. Municipality of Nicosia (1965) 3 C.L.R. 189, Irrigation Divison “Katzilos” v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1068*, σελ. 1080, 1083, *Agrotis v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1397, Strakka Ltd v. The Republic of Cyprus and Another (1988) 3 C.L.R. 760*).

Ανεξάρτητα από την ανάκληση της διοικητικής πράξης ή απόφασης, αν στη διάρκεια της ισχύς της παρήχθησαν αποτελέσματα που ζημιώνουν τον αιτητή που δεν αντιμετωπίστηκαν, ή εξαλείφθηκαν με την ανάκληση, η προσφυγή πρέπει να αποφασιστεί από το Δικαστήριο με σκοπό την ακύρωση, για να μπορεί ο αιτητής με βάση την παράγραφο 6 να ζητήσει αποζημίωση».

Ως προς το θέμα του κατά πόσο υπήρξε ζημία στον αιτητή που του δίνει το δικαίωμα να επιμένει στη συνέχιση της υπόθεσης η πλήρης Ολομέλεια ανέφερε τα εξής:

«Το ερώτημα που τίθεται είναι: το Ανώτατο Δικαστήριο μετά από ανάκληση εξ ολοκλήρου της προσβαλλόμενης πράξης ερευνά ή όχι εάν η ανάκληση άφηκε την προσφυγή χωρίς αντικείμενο, ή εάν ο αιτητής έχει υποστεί οποιαδήποτε ζημία, η οποία δεν εξαφανίστηκε από την ανάκληση, ή/και εάν συνεχίζει να έχει έννομο συμφέρον;

Αφού λάβαμε υπόψη τις πρόνοιες των σχετικών παραγράφων του Άρθρου 146 του Συντάγματος, τις βασικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και τη νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, καταλήξαμε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο δεν εξετάζει την έκταση των ζημιών, αλλά ερευνά αν εκ πρώτης όψεως παραμένει ζημία ή βλάβη, η οποία δεν εξαλείφθηκε από την ανάκληση, για να αποφασίσει αν η δίκη καταργείται ή συνεχίζεται.»

(Η υπογραμμισμένη είναι δική μας)

Επίσης στην απόφαση της πλήρους Ολομέλειας **Στράκκα Ατδ ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 643**, σε σχέση με το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:- (σελ. 651).

«Αποτελεί βασική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η δίκη καταργείται για διάφορους λόγους στους οποίους περιλαμβάνεται η έλλειψη αντικειμένου. Κατά κανόνα η προσφυγή δεν μπορεί να προωθηθεί και πρέπει να διαγραφεί αν μετά την καταχώριση και πριν την εκδίκαση της επισυμβούν γεγονότα που έχουν ως συνέπεια την εξαφάνιση του αντικειμένου της, όπως π.χ. η ρητή ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύνολό της, η σιωπηρά ανάκλησή της η οποία εξυπακούεται από νέα πράξη του ίδιου οργάνου που ρυθμίζει το ίδιο θέμα και η πλήρης ικανοποίηση της αξίωσης του αιτητή. Στις περιπτώσεις αυτές η δίκη καταργείται γιατί η συνέχισή της δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό. Στην περίπτωση όμως που έχουν προκύψει στον αιτητή ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη ή παράλειψη ενώ αυτή βρισκόταν ακόμα σε ισχύ, η δίκη δεν καταργείται. Εναπόκειται, βέβαια, στον εκάστοτε αιτητή να αποδείξει ότι έχουν ήδη προκύψει σ' αυτόν ζημιογόνες συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη πριν την ανάκλησή της ή την ικανοποίηση της αξίωσης του και συντρέχει, επομένως, λόγος για τη συνέχιση της δίκης.»

Στις ίδιες γραμμές κινήθηκε και η απόφαση στην **Ιωσηφίδης ν. Δημοκρατίας (1998) 3 Α.Α.Δ. 490**, όπου γίνεται ευρεία ανασκόπηση της νομολογίας και υιοθέτηση των αποφασισθέντων στην **Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. (Ε) 973** ως επίσης και στη απόφαση στην **Κουμέρας ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 97/05, 12/11/07 (2007) 3 Α.Α.Δ. σελ. 537**.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή όσα ο δικηγόρος των Αιτητών έθεσε ενώπιον μας δεν συμφωνούμε όμως με αυτά. Όπως είναι πάγια νομολογημένο το έννομο

συμφέρον των Αιτητών δεν αρκεί να υπάρχει κατά το χρόνο καταχώρησης της προσφυγής αλλά θα πρέπει να υπάρχει και κατά το χρόνο ακρόασης της. Στην παρούσα περίπτωση όπως έχουμε προαναφέρει δεν παρείχετο δυνατότητα συνεκδίκασης της παρούσας με τις προσφυγές αρ. 26/2015 και 28/2015. Η ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα στα πλαίσια των εν λόγω προσφυγών στην ουσία στερεί στους αιτητές του εννόμου συμφέροντος προώθησης της προσφυγής τους αφού το επιδιωκόμενο με αυτές αποτέλεσμα έχει ήδη επέλθει. Ότι οι αιτητές κατά το χρόνο καταχώρησης της προσφυγής τους είχαν έννομο συμφέρον δεν αμφισβητείται, στη συνέχεια όμως αυτό με την επέλευση της ακύρωσης της απόφασης κατακύρωσης απωλέσθηκε. Κατανοούμε τη διαμαρτυρία των αιτητών σε σχέση με την καταβολή τελών και υποβολή τους σε δικηγορικά έξοδα γι' αυτό σε περιπτώσεις διαγωνισμών όπως ο παρόν όπου υπάρχουν αποκλεισμοί αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει, και τούτο όχι μόνο προς το συμφέρον των προσφοροδοτών αλλά και το δικό της, να μην προχωρεί ταυτόχρονα με τον αποκλεισμό προσφοροδοτών και σε κατακύρωση του διαγωνισμού. Σε τέτοιες περιπτώσεις είναι προς το συμφέρον και των ιδίων των διαγωνισμών τα έργα των οποίων με την προκήρυξη αναμένεται να εκτελεστούν να ξεκαθαρίζει το σκηνικό του αποκλεισμού προσφοροδοτών και μετά να αποφασίζεται η κατακύρωση και τούτο προς αποφυγή προβλημάτων που αναπόφευκτα δημιουργούνται. Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής τους αρ. 1573/2015 οι ίδιοι θα παραμείνουν χωρίς

θεραπεία ευσταθεί. Όπως είναι καλά γνωστό η Αναθέτουσα Αρχή μετά από ακυρωτική απόφαση της Α.Α.Π. έχει καθήκον να επανεξετάσει. Κατά την επανεξέταση βέβαια εκτός για όσα έχουν κριθεί και με τα οποία είναι δεσμευμένη, είναι ελεύθερη να μεταβάλει την όποια απόφαση της αρκεί να την αιτιολογήσει. Συνεπώς η κατακύρωση την οποία οι αιτητές με την παρούσα αμφισβητούν δεν αποτελεί απόφαση που δεν μπορεί κατά την επανεξέταση η Αναθέτουσα Αρχή να διαφοροποιήσει υπό την προϋπόθεση βέβαια της αιτιολόγησής της. Ο ισχυρισμός ότι οι λόγοι ακύρωσης που προβάλλονται με την παρούσα θα πρέπει να εξεταστούν για να καθοδηγηθεί η Αναθέτουσα Αρχή και πάλι δεν ευσταθεί αφού σύμφωνα με το άρθρο 25(2) του Ν. 104(I)/2010 οι εξουσίες της Α.Α.Π. καθορίζονται ρητά και σε αυτές δεν περιλαμβάνεται η καθοδήγηση των Αναθετουσών Αρχών από τη στιγμή που η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού έχει ήδη ακυρωθεί. Η Α.Α.Π. στην απουσία απόφασης κατακύρωσης δεν βλέπουμε πως θα μπορούσε να εξετάσει τους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι αιτητές. Άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή όπως είναι καλά γνωστό και αναγνωρίζεται από τον Καν. 34(1) των Περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Κ.Δ.Π. 201/2007) δεν είναι υποχρεωμένη να ολοκληρώσει τη διαδικασία ενός διαγωνισμού με κατακύρωση. Θεωρούμε το κατ' ισχυρισμό ενδεχόμενο επιτυχίας της προσφυγής αρ. 1573/2015 ότι δεν είναι αρκετό να προσδώσει στους αιτητές έννομο συμφέρον.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για συνέχιση της δίκης λόγω κατάλοιπου ζημιάς σχετικά είναι τα αποφασισθέντα στην **NETVISION LTD ν. 1. Συμβουλίου Προσφορών Υπουργείου Οικονομικών 2. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2008) 3 ΑΑΔ 174** τα οποία και παραθέτουμε.

*«Σε σχέση με το μέρος της δαπάνης των εφεσειόντων-αιτητών, που περιλαμβάνει τα τέλη για την καταχώριση της ιεραρχικής τους προσφυγής και τα δικηγορικά τους έξοδα στη διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, παρατηρούμε ότι ορθά η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών απεφάσισε ότι η ιεραρχική προσφυγή των εφεσειόντων ήταν άνευ αντικειμένου μετά την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης και την ακύρωση του διαγωνισμού. Η διαδικασία της ιεραρχικής προσφυγής τερματίστηκε λόγω της ακύρωσης του διαγωνισμού. Η συνέχιση της διαδικασίας θα ήταν ατελέσφορη. Η τυχόν δαπάνη για τα έξοδα των εφεσειόντων ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής προέκυψε από ένα διαγωνισμό ο οποίος ακυρώθηκε και του οποίου η ακύρωση δεν προσβλήθηκε. »*

Η ισχυριζόμενη εδώ δαπάνη των Αιτητών δεν προέκυψε σαν άμεση συνέπεια της ακυρωθείσας απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα αλλά της ακύρωσης της απόφασης αποκλεισμού προσφοροδοτών στα πλαίσια προσφυγών τους. Ειδικότερα σ' ότι αφορά τα τέλη για την άσκηση της προσφυγής στο άρθρο 20 του Ν. 104(Ι)/2010 ρητά αναφέρεται ότι δεν επιστρέφονται όπως και ότι κάθε μέρος στην προσφυγή είναι υπεύθυνο για τα έξοδα του.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται ως άνευ αντικειμένου.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.