



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 78/2007**

Μεταξύ:

**IQPLUS A.E. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ**

Αιτούντων

v.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ**

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

**IQPLUS A.E. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Θεόδωρο Καλή, Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας εταιρείας
2. κο Απόστολο Καλή, Αντιπρόεδρο αιτούσας εταιρείας
3. κο Αλέξη Παναγιωτόπουλο, Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δημήτρη Εγγλεζάκη, Πρώτο Λειτουργό Εκπαίδευσης, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κα Ειρήνη Παπαθανασίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κα Μαρία Χρίστου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Ιανουαρίου, 2008

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό ΕΚΤ 02/2007 που αφορούσε την εξασφάλιση Υπηρεσιών για τη Δημιουργία Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Περιεχομένου (ΨΕΠ) για Μαθήματα του Λυκειακού Κύκλου της Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης και της Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης («Ο Διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός αφορούσε 17 συνολικά πακέτα διαφόρων μαθημάτων και η προσφορά των Αιτητών αφορούσε τα πακέτα P1 (Ελληνικά) και P2 (Μαθηματικά).

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε από το διαγωνισμό γιατί κατά το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου διαπιστώθηκε ότι δεν ικανοποιούσε τις ακόλουθες απαιτήσεις του διαγωνισμού οι οποίες σύμφωνα με την υποπαράγραφο 8.3.2 σελ. 32, Τόμος Α των όρων του διαγωνισμού, αποτελούν λόγο απόρριψης:

1. Οι Αιτητές υπέβαλαν ένα μόνο έργο παρόμοιας φύσης το οποίο ολοκληρώθηκε τα τελευταία τρία χρόνια, αντί δύο έργα παρόμοιας φύσης, όπως προνοεί η υποπαράγραφος 4.1.3, σελ. 11, Τόμος Α, των όρων του διαγωνισμού.
2. Το έργο που έχει δηλωθεί από τους Αιτητές και ολοκληρώθηκε τα τελευταία τρία χρόνια (T-LEARN Ε.Π.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ αξίας Λ.Κ. 35.087,-) δεν ανέρχεται στο 80% της προϋπολογιζόμενης αξίας των πακέτων P1 (£187.200,-) και P2 (£297.600,-) ξεχωριστά σύμφωνα με την υποπαράγραφο 4.1.3, σελ. 11, Τόμος Α των όρων του διαγωνισμού.

Οι δύο πιο πάνω λόγοι αποκλεισμού συνιστούν ουσιαστικά ένα λόγο γιατί η διαφορά μεταξύ των μερών αφορά το έργο "School powered by Conn-X" το οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ανέπτυξαν για λογαριασμό του Οργανισμού Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος (ΟΤΕ) και το κόστος του οποίου ήταν 1.500.000 ευρώ. Τον ισχυρισμό αυτό δεν αποδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή διότι όπως εδηλώθη από τους Αιτητές η ημερομηνία έναρξης του έργου ήταν η 1.1.2007 και η ημερομηνία ολοκλήρωσης του η 8.1.2012 και έτσι δεν καλύπτει την απαίτηση για ολοκλήρωση του έργου τα τελευταία τρία χρόνια. Επί του συγκεκριμένου θέματος

ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι οι πιο πάνω περίοδοι αφορούν τη συνεκμετάλλευση του έργου με τον ΟΤΕ και όχι την ολοκλήρωσή του.

3. Σημαντικός αριθμός σελίδων της προσφοράς των Αιτητών δεν μονογραφήθηκαν κατά παράβαση ρητού όρου των εγγράφων προσφοράς, ο οποίος απαιτεί όπως όλες οι σελίδες της προσφοράς εξαιρουμένων των προεκτυπωμένων εντύπων πρέπει να είναι μονογραμμένες.

Όσον αφορά το συγκεκριμένο λόγο οι Αιτητές παραδέχονται ότι δεν ήταν μονογραμμένες οι σελίδες της κυρίως προσφοράς και ισχυρίστηκαν ότι τούτο οφειλετο στο γεγονός ότι ο χρόνος για υποβολή της προσφοράς ήταν πολύ πιεστικός και ότι οι συνεργάτες τους έλειπαν σε καλοκαιρινές διακοπές. Ταυτόχρονα επικαλέστηκαν το γεγονός ότι και τα αντίγραφα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν ήταν μονογραμμένα. Τούτο, πάντοτε κατά τους Αιτητές, συνιστά άνιση μεταχείριση.

Θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε κατά πρώτο με τους αμέσως πιο πάνω ισχυρισμούς των μερών.

Η παράγραφος 8.3.1 των Όρων του Διαγωνισμού αναφέρει τα ακόλουθα:

*«8.3.1 Κατά το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου προσφορών, οι υποβληθείσες προσφορές εξετάζονται για να διαπιστωθεί κατά πόσον ικανοποιούν τις γενικές απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού και ειδικότερα κατά πόσο:*

- .....*
- (ii) **όλες οι σελίδες** εξαιρουμένων των προεκτυπωμένων εντύπων είναι μονογραμμένες. (η υπογράμμιση και τα τονισμένα στοιχεία είναι στο κείμενο).

*.....».*

Στη συνέχεια η παράγραφος 8.3.2 των Όρων αναφέρει επί λέξει:

*«Προσφορές για τις οποίες διαπιστώνεται ότι δεν ικανοποιούν μία ή περισσότερες από τις πιο πάνω απαιτήσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο 8.3.1 απορρίπτονται και δεν εξετάζονται περαιτέρω».*

Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι από τη διατύπωση των πιο πάνω παραγράφων η μονογραφή όλων των σελίδων της προσφοράς, με εξαίρεση τα προεκτυπωμένα έντυπα, είναι υποχρεωτική για τους προσφοροδότες. Ο όρος αυτός κρίνεται σαν ουσιώδης και καθορίζεται σαν τέτοιος από τα έγγραφα προσφορών. Ως εκ τούτου αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παράλειψη της μονογραφής των σελίδων της προσφοράς συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου των Εγγράφων Προσφοράς και οδηγεί σε αποκλεισμό και/ή απόρριψη της.

Παρά το γεγονός ότι από το πιο πάνω εύρημά μας γίνεται φανερό ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την επίδικη απόφαση γιατί δεν υπέβαλαν έγκυρη προσφορά, εντούτοις θα ασχοληθούμε και με τον ισχυρισμό ότι και τα αντίγραφα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν ήταν μονογραμμένα. Κρίνουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος γιατί η μονογραφή αφορά τα αντίγραφα της προσφοράς και όχι το πρωτότυπο για το οποίο δεν αμφισβητείται ότι ήταν μονογραμμένες όλες οι σελίδες. Ο ισχυρισμός επί του προκειμένου των Αιτητών ότι ο προαναφερθείς όρος 8.3.1 αναφέρεται σε όλα τα έγγραφα και περιλαμβάνει εκτός από τα πρωτότυπα και τα αντίγραφα δεν κρίνεται βάσιμος. Γιατί σαν έγγραφα προσφοράς εννοούνται τα πρωτότυπα που συνιστούν την πρωτότυπη προσφορά και όχι τα αντίγραφά της. Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός ότι δεν προκύπτει από τους όρους των προσφορών ότι η μη υποβολή αντιγράφων μιας προσφοράς την καθιστά άκυρη. Τα αντίγραφα είναι κατά κοινή λογική φωτοτύπηση των πρωτοτύπων και δεν έχουν σχέση με την επιζητούμενη δέσμευση του προσφοροδότη δια της μονογραφής η οποία αποδεικνύεται με την μονογραφή του πρωτοτύπου.

Βάσει των πιο πάνω αναφερομένων δεν κρίνουμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους αναφερθέντες λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.