



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 50/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ G&E THERMOSOLAR LTD ΚΑΙ TELMEN LTD

Αιτητές

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ G&E THERMOSOLAR LTD ΚΑΙ TELMEN LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Έφη Αρματά, Δικηγόρο
3. Martin Newton, Διευθυντή εταιρείας Thermosolar
4. Κώστα Γιαννάκη, Διευθυντή εταιρείας Telmen
5. Άνδρο Χριστοφή, Σύμβουλο εταιρείας Thermosolar

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
2. Έλλη Σπύρου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Τατιάνα Μιχαηλίδου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Φίλιππο Ιωάννου, Αρχιτέκτονας και Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουλίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ G&E THERMOSOLAR LTD ΚΑΙ TELMEN LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμού με αρ.ΤΕΧ077/09 για την «*Προμήθεια και εγκατάσταση καθισμάτων και θρανίων για το Πανεπιστήμιο Κύπρου*» σε τρεις εταιρείες (στο εξής επιτυχόντες).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 2.10.2009 και στην Επίσημη Ευρωπαϊκή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 30.9.2010. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 1.2.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.

3. Η Α.Α. με επιστολές ημερ. 30.4.2010 ζήτησε από τους προσφοροδότες την παράταση ισχύος της προσφοράς μέχρι τις 30.9.2010 και την ανανέωση της εγγυητικής τους μέχρι 31.10.2010.

4. Στις 18.3.2010 η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την αποσφράγιση των υποφακέλων της «Οικονομικής Προσφοράς» μόνο των 8 προσφορών από τις συνολικά 11 υποβληθείσες προσφορές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν προέβηκε σε τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, καθότι έκρινε ότι οι τελευταίοι δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

5. Το Συμβούλιο Προφορών την 24.3.2010 αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης που αφορούσε το Τεχνικό Μέρος, αποφάσισε να προβεί στο άνοιγμα του Οικονομικού Μέρους των προσφορών των υπολοίπων πέντε Οικονομικών Φορέων που ικανοποιούσαν τους όρους του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 31.3.2010 ετοίμασε την Έκθεση Αξιολόγησης του Οικονομικού Μέρους των προσφορών και την απέστειλε προς το Συμβούλιο Προσφορών. Το Συμβούλιο Προσφορών κατά την συνεδρία του ημερ. 13.4.2010 αφού μελέτησε την εν λόγω Έκθεση, αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού σε τρεις εταιρείες που αποτελούσαν τις πλέον οικονομικές συμφέρουσες προσφορές για τον κάθε ένα τύπο εξοπλισμού, σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

7. Η Α.Α. κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση της στους Αιτητές και στα ενδιαφερόμενα μέρη με επιστολές της ημερ.19.4.2010.

8. Στις 24.3.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της απόφασης της. Η Α.Α. με σχετική επιστολή της ημερ. 30.3.2010 επανέλαβε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

9. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 9.4.2010.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. έθεσε το ακόλουθο θέμα προεξεταστικά:

Η Α.Α. υποστήριξε ότι εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, συγκεκριμένα τον ουσιώδη όρο 6.2.3.2 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση της Α.Α. Οι Αιτητές, υποστήριξε η Α.Α., νομιμοποιούνται να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης μόνο στην περίπτωση κατά την οποία αποδείξουν ότι εκπλήρωσαν τους

ουσιώδεις όρους για τους οποίους αποκλείστηκαν ή ότι οι σχετικοί όροι ήταν επουσιώδεις.

Συνεπώς, αν η Α.Α.Π. διαπιστώσει ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών, ως μη συμμορφούμενη με ουσιώδη όρο της προσφοράς, δεν θα πρέπει να διερευνηθούν οποιαδήποτε άλλα ζητήματα, ήτοι ζητήματα που αφορούν την προσφορά της επιτυχούσας ή τη διαδικασία κατακύρωσης.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές αντέκρουσαν την προεξεταστική ένσταση της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές αντέκρουσαν τη θέση της Α.Α. για έλλειψη εννόμου συμφέροντος και υποστήριξαν ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση το νόμο έχει δικαίωμα να εξετάζει τη νομιμότητα, τη σύνθεση του οργάνου που ασχολήθηκε με το Διαγωνισμό και εντεύθεν την ουσία της Ιεραρχικής Προσφυγής. Οι Αιτητές ουσιαστικά υποστήριξαν ότι από τη στιγμή που η προσφυγή τους στρέφεται και εναντίον της απόφασης του αποκλεισμού τους, έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν και την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στους επιτυχόντες. Επομένως, αυτό το οποίο θα πρέπει να αποδείξουν είναι ότι πληρούσαν τους εν λόγω όρους του Διαγωνισμού για τους οποίους αποκλείστηκαν ή να αποδείξουν ότι οι τυχόν αποκλίσεις τους ήταν επουσιώδεις.

Αφού ακούσαμε τα δύο μέρη αναφορικά με την προεξεταστική ένσταση καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Α.Α. εγείρει προεξεταστική ένσταση και ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της απόφασης της, καθότι η προσφορά τους αποκλείστηκε διότι δεν πληρούσε ουσιώδη όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η νομιμότητα της απόφασης της Α.Α. ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ουσιώδη όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού και η αιτιολογία των εισηγήσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, αμφισβητούνται έντονα από τους Αιτητές. Η δε προσφυγή των Αιτητών στρέφεται πρώτα εναντίον της απόφασης της Α.Α. για αποκλεισμό της

προσφοράς τους ως εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στους επιτυχόντες. Το δε κύριο επίδικο θέμα είναι αν η προσφορά των Αιτητών παραβίαζε πράγματι ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Προδήλως, οι Αιτητές νομιμοποιούνται να προσβάλουν την επίδικη απόφαση επειδή οι λόγοι που προβάλλουν ανάγονται στον αποκλεισμό τους. Επομένως, από τα πιο πάνω προκύπτει ότι οι Αιτητές θα έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν και την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στους επιτυχόντες, εάν πείσουν την Α.Α.Π. ότι δεν υπήρχε καμία απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού ή οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς τους ήταν επουσιώδης που δεν επηρέαζε το αντικείμενο του Διαγωνισμού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να αποκλειστούν. (βλ. Υπόθ. Αρ.25/2004 *IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD κ.ά. ν. Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 12.1.2006, αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 4167/86 και 2772/86, Υπόθ.Αρ.1112/99 Σπύρος Σταυρινίδης Λτδ ν. Υπ. Γεωργίας ημερ. 9.7.2002, Δημοκρατία ν. Δ. Αυλωνίτης και Υιοι Λτδ (2000) 3 Α.Α.Δ.137). Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η προεξεταστική ένσταση της Α.Α. δεν ευσταθεί και θα προχωρήσουμε με την ουσία της υπόθεσης.*

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά τους, καθότι ο λόγος απόρριψης τους οφείλεται σε κακή ερμηνεία και/ή εσφαλμένη εφαρμογή του όρου 6.2.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Πέραν τούτου, λανθασμένα απορρίφθηκε η προσφορά τους λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας και πλάνης ως προς τα πράγματα. Τόνισαν δε, ότι εάν ακόμα η προσφορά τους θεωρηθεί ότι είχε απόκλιση από τα απαιτούμενα του όρου 6.2.3, η απόκλιση αυτή θα έπρεπε να θεωρηθεί ως επουσιώδης η οποία, κατά τους Αιτητές, δεν έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς τους.

Σημείωσαν, ότι ανταποκρίθηκαν πλήρως στα απαιτούμενα του όρου 6.2.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και η Α.Α. δεν αμφισβήτησε ούτε την ολοκλήρωση των προηγούμενων συμβάσεων τους, ούτε το χρόνο ολοκλήρωσής τους αλλά ούτε τον

προϋπολογισμό τους. Το μόνο που είχε αμφισβητηθεί ήταν κατά πόσο οι εν λόγω συμβάσεις είχαν ή όχι *«αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων καθισμάτων και επίπλων γραφείου»*. Παραπέμποντας σχετικά στο λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας, Γ. Μπαμπινιώτη, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η προσθήκη της λέξης «καθίσματα» αποδίδει μια ευρύτερη έννοια και υπονοεί ότι η προηγούμενη πείρα δεν ήταν αναγκαίο να περιορίζεται σε *«καθίσματα γραφείου»*.

Πέραν του πιο πάνω ισχυρισμού οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εκτός από τον κατάλογο των πέντε συμβάσεων που υπέβαλαν, υπέβαλαν 2 επιπρόσθετες συμβάσεις με αντικείμενο τα *«καθίσματα»* προς συμμόρφωση με τον όρο 6.2.3.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Υποστήριξαν ότι, αφενός με το Έντυπο 5 αποδεικνύεται ότι είχαν συνάψει συμβάσεις για *«καθίσματα»* που αποτελούσαν από μόνες τους επαρκή συμμόρφωση με τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού και αφετέρου η βεβαίωση που προσκομίσθηκε από την εταιρεία Sodexo Defence και οι συναφείς διευκρινίσεις αποδεικνύουν ότι είχαν συνάψει 2 επιπλέον συμβάσεις που είχαν αντικείμενο *«καθίσματα και έπιπλα γραφείου»*. Μάλιστα, στην διευκρινιστική επιστολή ημερ.15.3.2010 που απέστειλαν, εξηγούσαν ρητά ότι η εν λόγω βεβαίωση αφορά επιπρόσθετες συμβάσεις σε σχέση με τον κατάλογο συμβάσεων που έχουν αναγραφεί στο Έντυπο 5.

2. Οι Αιτητές ήγειραν ως επιπλέον λόγο ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. ισχυριζόμενη κακή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών, διότι το παρών μέλος Κρίστης Χασάπης αναιτιολόγητα δεν πήρε μέρος στη συζήτηση της εν λόγω συνεδρίας που αφορούσε τα θέματα 3, Α1-4, Β1, Γ1, Γ3, ΣΤ1-3. Το θέμα Α3 αφορούσε τη μελέτη από το Συμβούλιο της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης για το τεχνικό μέρος και το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Εν προκειμένω παραβιάστηκε το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/1999 αφού η συζήτηση και η λήψη απόφασης για το θέμα δεν διεξάχθηκε από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη .

Περαιτέρω, οι Αιτητές τόνισαν ότι ενώ κατά την 183^η συνεδρία (όπου συζητήθηκαν σημαντικά θέματα που αφορούσαν τον Διαγωνισμό) τα μέλη Κυριάκος Χαραλαμπίδης και Κρίστης Χασάπης ήταν απόντες, στην 184^η συνεδρία (όπου κατακυρώθηκε η

προσφορά) εμφανίζονται παρόντες χωρίς να είχαν ενημερωθεί για τα προηγούμενα θέματα που συζητήθηκαν όπως σχετικά επιτάσσει η πάγια νομολογία.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τα πρακτικά δεν έχουν επικυρωθεί δεόντως όπως απαιτείται από το Κανονισμό 7 της Κ.Δ.Π.201/2007 για τήρηση λεπτομερών πρακτικών, καθότι δεν φαίνεται πουθενά ότι η έγκριση των πρακτικών με υπογραφή του Προέδρου του Συμβουλίου έγινε το πολύ σε 15 εργάσιμες απ' την ημερομηνία της 184^{ης} συνεδρίας του.

3. Οι Αιτητές τόνισαν ότι δεν έτυχαν ίσης μεταχείρισης και ότι δεν τηρήθηκε το ενιαίο μέτρο κρίσης διότι, ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε επουσιώδη παρατυπία την ύπαρξη ελλείψεων στο Έντυπο 5 για άλλους προσφοροδότες (π.χ. Χαραλάμπους), δεν έπραξε το ίδιο για τους Αιτητές. Άλλωστε το Ανώτατο Δικαστήριο αποδέχεται ότι, αυτός που συμμετέχει σε δημοπρασία έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την πράξη της κατακύρωσης και ότι εκείνος που αποκλείεται από τη δημοπρασία νομιμοποιείται να την προσβάλει για λόγους που αναφέρονται στον αποκλεισμό του, πόσο μάλλον όταν οι προσφορές πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης από νομικής άποψης. Σχετική για ενιαίο και ίσο μέτρο κρίσης είναι η νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

4. Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αιτιολόγησε τις απόψεις της. Η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση και δεν πρέπει να επαναλαμβάνει τις διατάξεις του Νόμου. Η επανάληψη των γενικών όρων του Νόμου ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία. Αιτιολογία μιας διοικητικής πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη διοίκηση στην απόφαση της καθώς και η παράθεση των κριτηρίων με βάση τα οποία η διοίκηση άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια. Ακόμη, όπως τόνισαν οι Αιτητές, η παραπομπή στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, ως συμπληρωματικών της αιτιολογίας, δεν αποτελεί πανάκεια.

E. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. άνευ βλάβης της πιο πάνω προεξεταστικής ένστασης αντέκρουσε τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί κακής ερμηνείας και/ή εσφαλμένης εφαρμογής του εδαφίου 2 του όρου 6.2.3 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι από το Έντυπο 5 που υπέβαλαν με την προσφορά τους προκύπτει καθαρά ότι δεν επισύναψαν κατάλογο συμβάσεων για καθίσματα και έπιπλα γραφείου, αλλά για διαφορετικά προϊόντα όπως ιατρικές καρέκλες και εξοπλισμό κουζίνας. Επομένως, δεν είχαν ολοκληρώσει δύο συμβάσεις προϋπολογισμού δαπάνης τουλάχιστον 5% του Προϋπολογισμού με αντικείμενο καθίσματα και έπιπλα γραφείου.

Επιπλέον, η βεβαίωση ημερ.7.4.2010 που προσκόμισαν οι Αιτητές από την εταιρεία Sodexo Defence παρουσιάζει να είχαν συνάψει συμβάσεις για «καθίσματα και έπιπλα γραφείου» αλλά δεν συγκεκριμενοποιεί σε ποιές δύο συμβάσεις από τις πέντε που δηλώθηκαν στο Έντυπο 5 αναφέρεται. Σε αυτό το σημείο η Α.Α. ζήτησε διευκρινήσεις από τους Αιτητές που όμως στην επιστολή τους ημερ. 15.3.2010 απάντησαν αορίστως ότι αφορούσε έπιπλα διάφορων χρήσεων (εστιατορίων κ.λπ). Άλλωστε η πιο πάνω αναφορά των Αιτητών σε προσθήκη συμβάσεων (από ζητούμενες 5 σε 7 με 2 επιπλέον) ισοδυναμεί με τροποποίηση της προσφοράς τους μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους κατά παράβαση του ουσιωδώς όρου 8.1.4.

Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν η Α.Α. λάμβανε υπόψη όσα προϊόντα ήταν σχετικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού απ' αυτά που αναφέρονται στο δείγμα των Αιτητών και πάλι αυτά δεν συμπληρώνουν δαπάνη που ανέρχεται τουλάχιστον στο 5% του προϋπολογισμού της σύμβασης, ως η απαίτηση του όρου 6.2.3.2 των Εγγράφων Διαγωνισμού.

2. Η Α.Α. τόνισε ότι η σύνθεση του Συμβουλίου κατά την 184^η Συνεδρία ήταν νόμιμη, καθότι τα μέλη που απουσίαζαν στην προηγούμενη συνεδρία ενημερώθηκαν

πλήρως σχετικά με όλα τα στοιχεία που ήταν αναγκαία για τη λήψη της απόφασης κατακύρωσης στους επιτυχόντες.

Άλλωστε το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/99 δεν απαιτεί καταγραφή της ενημέρωσης για όσα διαμείφθηκαν στην 183^η Συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, ούτε επανάληψη της 183^η Συνεδρίας αφού στην εν λόγω Συνεδρία ασχολήθηκε με το εξής προκαταρκτικό ζήτημα: Μελετήθηκε η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφασίστηκε το άνοιγμα του οικονομικού μέρους των προσφορών που ικανοποιούσαν τους όρους της προσφοράς. Βεβαίως, η προσφορά των Αιτητών δεν αξιολογήθηκε τεχνικά και ούτε συζητήθηκε κατά την 183^η Συνεδρία του Συμβουλίου. Σε κάθε περίπτωση στην 184^η Συνεδρία επαναλήφθηκε η συζήτηση της 183^η Συνεδρίας που αφορούσε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και μελετήθηκε εκ νέου η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης από όλα τα μέλη που ήταν όλα παρόντα και ενήμερα για τα σχετικά στοιχεία.

Περαιτέρω, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι παρόλο που υπάρχουν τα επικυρωμένα πρακτικά της 183^{ης} και 184^{ης} Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, και να υπήρχε κάποια παρατυπία στην τήρηση τους αυτό δεν οδηγεί αναπόφευκτα στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθότι δεν επέδρασε ουσιωδώς στη λήψη της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών.

3. Απαντώντας στη θέση των Αιτητών ότι δεν έτυχαν ίσης μεταχείρισης με τους επιτυχόντες σε σχέση με το Έντυπο 5 που αυτή επισύναψε στην προσφορά της, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών τέθηκε γενικά και αόριστα χωρίς στοιχεία που να τον αποδεικνύουν. Αντίθετα, ισχυρίστηκε, τους μεταχειρίστηκαν σε ίση μοίρα με τους άλλους προσφοροδότες και μάλιστα τους ζήτησαν διευκρινίσεις επί των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς τους τα οποία αφού μελέτησαν τότε μόνο έκριναν ότι δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3.2 του Διαγωνισμού με αποτέλεσμα να τους απορρίψουν.

4. Η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αιτιολόγησε τις απόψεις της ως προς το γιατί η προσφορά τους δεν πληρούσε το συγκεκριμένο όρο 6.2.3.2. Παρέπεμψαν σχετικά στην Έκθεση της Επιτροπής

Αξιολόγησης όπου καταγράφηκαν στο Κεφάλαιο 2.4.3. Παράγραφος 3 – Πιστοποίηση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων και το οποίο επεξηγεί γιατί οι Αιτητές υπόβαλαν κατάλογο με πέντε έργα (Έντυπο 5), με προϊόντα που δεν είναι συναφή με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, όπως προνοεί ο όρος 6.2.3. του Διαγωνισμού.

Η παροχή διευκρινίσεων, που ζήτησε η Επιτροπή Αξιολόγησης για τον έλεγχο των προϋποθέσεων συμμετοχής των Αιτητών και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής τους έδωσε την ευκαιρία να απαντήσουν (όπως έγινε και για 3 άλλους προσφέροντες) σε σχέση με τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά. Οι Αιτητές συμπεριέλαβαν βεβαίωση από συγκεκριμένο ιδιώτη σε σχέση με την υλοποίηση απροσδιόριστων συμβάσεων, η δε Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις κατά πόσο η βεβαίωση αυτή αφορά σε έργα του Εντύπου 5, καθώς και στοιχεία που τεκμηριώνουν το αντικείμενο των συμβάσεων. Από την εξέταση των υποβληθέντων διευκρινίσεων, δεν τεκμηριώθηκε ότι η βεβαίωση αφορά σε έργα που περιέχονται στο Έντυπο 5. Ως εκ τούτου η προσφορά τους κρίθηκε ότι δεν πληρούσε την απαίτηση για την επιτυχή ολοκλήρωση κατά τα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον δύο συμβάσεων, όπως προνοείται στο εδάφιο 2 της παραγράφου 6.2.3. του Μέρους Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» και δεν αξιολογείται περαιτέρω.

Με αιτιολογία όλα τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως προχωρήσει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με αρ.1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 και 11.

Τέλος, η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές για να καταδείξουν ότι εσφαλμένα αποκλείστηκαν, πρέπει να αποδείξουν ότι συμμορφώθηκαν με όλους τους ουσιώδεις όρους και ότι η κρίση της Α.Α. σε σχέση με τις αποκλίσεις που διαπιστώθηκαν ήταν εσφαλμένη.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Αυτό το οποίο θα πρέπει πρωτίστως να εξεταστεί στη παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι κατά πόσο υπήρξε κακή ερμηνεία και/ή εσφαλμένη εφαρμογή του εδαφίου 2 του όρου 6.2.3 από πλευράς της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά το στάδιο αξιολόγησης του Τεχνικού Μέρους της προσφοράς των Αιτητών και κατά πόσο οι τελευταίοι πληρούσαν την απαίτηση του πιο πάνω όρου για επιτυχή ολοκλήρωση κατά τα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον δύο συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων καθισμάτων και επίπλων γραφείου συγκεκριμένης αξίας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα όσα υποβλήθηκαν από τους Αιτητές κατά την υποβολή της προσφοράς τους, όσο και την διευκρινιστική τους επιστολή ημερ. 15.3.2010, απέρριψε την προσφορά τους με την εξής αιτιολογία:

«Ο προσφέροντας ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ TELMEN LTD G & E THERMOSOLAR LTD... υπέβαλε κατάλογο με πέντε έργα (Έντυπο 5), ωστόσο η Επιτροπή έκρινε εκ πρώτης όψεως ότι το αντικείμενο και των 5 συμβάσεων που περιλαμβάνονται στο Έντυπο 5 δεν είναι συναφές με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, όπως προνοείται στα Έγγραφα του Διαγωνισμού...»

.....

«Όσον αφορά την πιστοποίηση των Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων της προσφοράς αρ.3, λόγω της συμπερίληψης βεβαίωσης από συγκεκριμένο ιδιώτη σε σχέση με την υλοποίηση απροσδιόριστων συμβάσεων, η Επιτροπή ζήτησε διευκρινήσεις κατά πόσο η βεβαίωση αυτή αφορά στα έργα του Εντύπου 5, καθώς και στοιχεία που τεκμηριώνουν το αντικείμενο των συμβάσεων. Από την εξέταση των υποβληθέντων διευκρινήσεων, δεν τεκμηριώνεται ότι η βεβαίωση αφορά σε έργα που περιέχονται στο έντυπο 5.

Ως εκ τούτου η προσφορά αρ.3 δεν πληροί την απαίτηση για την επιτυχή ολοκλήρωση κατά τα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον δύο συμβάσεων, όπως προνοείται στο εδάφιο 2 της παραγράφου 6.2.3. του Μέρους Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» και δεν αξιολογείται περαιτέρω.»

Ο όρος 6.2.3 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, με τίτλο «Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες» προνοεί τα εξής:

«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση Συμβάσεων συναφών με το Αντικείμενο της Σύμβασης, την οποία μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να είναι σε θέση να αποδείξει την τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων και την ειδική εμπειρία του στην υλοποίηση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης.

2. να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) οικονομικά/ημερολογιακά έτη, τουλάχιστον **δύο** συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης έκαστη που ανέρχεται τουλάχιστον στο **5%** του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την προμήθεια προϊόντων **καθισμάτων και επίπλων γραφείου** και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον **80%**. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον **80%**»

Σε σχέση με την πλήρωση του πιο πάνω όρου, στον όρο 8.3.1.1.(5) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» αναγράφονται τα ακόλουθα:

«β. Κατάλογο πέντε (5) το πολύ συμβάσεων, για την κάλυψη των προϋποθέσεων συμμετοχής που ορίζονται στα εδάφια (1) και (2) της παραγράφου 6.2.3, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα (Έντυπο 5) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.

γ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (2) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, πιστοποιητικό, που συντάσσεται από την Δημόσια Αρχή, ή πιστοποιητικό παραλαβής.
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»

Είμαστε της θέσης ότι ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού απαιτεί όπως ένας Οικονομικός Φορέας για να μπορεί να λάβει μέρος στο Διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συμπληρώσει επιτυχώς μέσα στα τελευταία τρία έτη δύο συμβάσεις προϋπολογισμού δαπάνης τουλάχιστον 5% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης και το αντικείμενο των εν λόγω συμβάσεων να αφορά την προμήθεια καθισμάτων και επίπλων γραφείου. Πέραν τούτου, απαιτείται από τον κάθε Οικονομικό Φορέα όπως υποβάλει κατάλογο με πέντε το πολύ προηγούμενων εκτελεσθέντων συμβάσεων για την κάλυψη των προϋποθέσεων του όρου 6.2.3.(1) και (2), και βεβαιώσεις οι οποίες να τεκμηριώνουν την επιτυχή ολοκλήρωση δύο εξ' αυτών σύμφωνα με τον όρο 6.2.3(2).

Οι Αιτητές προς συμμόρφωση με τους εν λόγω όρους του Διαγωνισμού υπέβαλαν με την προσφορά τους το «Έντυπο 5 – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» το οποίο περιελάμβανε 5 συμβάσεις, τα ονόματα των φορέων που είχαν εκτελέσει τις εν λόγω συμβάσεις, τη συνολική αξία της κάθε εκτελεσθείσας σύμβασης, αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από τον κάθε Φορέα, οι πελάτες των προσφερθέντων προϊόντων, προέλευση χρηματοδότησης και ημερομηνίες έναρξης/λήξης. Πέραν τούτου, οι Αιτητές επισύναψαν τον πιο κάτω πίνακα που παρουσιάζει λεπτομερή περιγραφή του κάθε έργου και το είδος των προϊόντων που είχαν προσφερθεί σε κάθε ένα από αυτά:

Λεπτομερής περιγραφή του έργου	Είδος προϊόντων
Supply and installation of medical chairs for Akrotiri Medical Centre	Ιατρικές καρέκλες
Supply and installation of 400 beds, bed bases, head bards, for SLA	Κρεβάτια, στρώματα, βάσεις κρεβατιών
Supply of Catering Equipment to BFC	Εξοπλισμός κουζινών επαγγελματικός
Mechanical works to Tiffany's Investments	Μηχανολογικές εργασίες σύμφωνα με επισυναπτόμενη λίστα
Mechanical Works to COOP Bank Latsia	Μηχανολογικές εργασίες σύμφωνα με επισυναπτόμενη λίστα

Περαιτέρω, επισύναψαν με την προσφορά τους βεβαίωση από την εταιρεία Sodexo (Cyprus) Ltd η οποία αναφέρει τα εξής:

“This is to certify that Messrs G & E Thermosolar Ltd have designed, supplied and installed complete furniture projects within the British Sovereign Bases in Cyprus to a value exceeding €500,000 during 2008.”

Επίσης, επισύναψαν καταλόγους με εργασίες που αφορούσαν εξοπλισμό κουζίνας, καταλόγους με διάφορες μηχανολογικές εργασίες μεταξύ των οποίων και περιγραφή εργασιών που εκτελέσθηκαν στο Tiffany Shopping Mall και COOP Bank Latsia.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ.15.3.2010, μετά από επιστολή της Α.Α., διευκρίνισαν για την πιο πάνω βεβαίωση της εταιρείας Sodexo (Cyprus) Ltd ότι:

«Όσο αφορά το αντικείμενο των συμβάσεων που αφορούν την βεβαίωση από την Sodexo Defence αναφέρουμε ότι αφορούν διάφορους εξοπλισμούς μεταξύ των οποίων ποικίλης μορφής έπιπλα όπως τραπέζια και καρέκλες για εστιατόρια, επίπλωση για καφετερίες, επίπλωση για σπίτια, εξειδικευμένη επίπλωση για νοσοκομειακές εγκαταστάσεις. Επισυνάπτουμε μικρό δείγμα με παρόμοια επίπλωση που έχουμε προμηθεύσει διάφορες εγκαταστάσεις μέσα στις Βρετανικές Βάσεις που είναι προϊόν αυτών των συμβάσεων. Λυπούμαστε γιατί δεν μπορούμε να δώσουμε πιο λεπτομερείς στοιχεία, επειδή είμαστε δεσμευμένοι με συμβόλαιο εμπιστευτικότητας».

Λαμβάνοντας υπόψη τα όσα υποβλήθηκαν από τους Αιτητές τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς τους όσο και κατά το στάδιο διευκρινίσεων, κρίνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά έκρινε κατά το στάδιο αξιολόγησης του Τεχνικού Μέρους των προσφορών ότι οι πρώτοι ήταν εκτός προδιαγραφών διότι δεν πληρούσαν «...το εδάφιο 2 της παραγράφου 6.2.3. του Μέρους Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς»».

Είναι ξεκάθαρο για εμάς ότι οι πέντε συμβάσεις που περιγράφονται στο Έντυπο 5 των Αιτητών αφορούν προϊόντα τα οποία δεν είναι συναφή με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού. Δηλαδή, ο κατάλογος των Αιτητών περιγράφει προμήθειες ιατρικών καρεκλών, κρεβατιών, στρωμάτων, βάσεις κρεβατιών, όπως επίσης και επαγγελματικό εξοπλισμό κουζινών τα οποία προϊόντα πράγματι δεν είναι συναφή με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού το οποίο αφορά την προμήθεια καθισμάτων και επίπλων γραφείου. Θεωρούμε ότι η απαίτηση του πιο πάνω όρου 6.2.3.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού είναι σαφής και δεν επιδέχεται οποιασδήποτε άλλης ερμηνείας, από το ότι τα καθίσματα και τα έπιπλα πρέπει να είναι καθίσματα και έπιπλα γραφείου. Επομένως, ο αντίθετος ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται, διότι τα καθίσματα που αναφέρονται στο σχετικό όρο σαφώς και αναφέρονται σε καθίσματα γραφείων και όχι σε καθίσματα οποιασδήποτε φύσης και/ή χρήσης. Πρόσθετα, ούτε στην βεβαίωση που επισυνάπτεται με την προσφορά τους της εταιρείας Sodexo (Cyprus) Ltd περιγράφεται το είδος επίπλωσης το οποίο προμήθευσαν τον εν λόγω Αντισυμβαλλόμενο, αλλά ούτε προκύπτει εάν πρόκειται για 2 συμβάσεις προς συμμόρφωση του όρου 6.2.3.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Όσον αφορά τις διευκρινίσεις οι οποίες δόθηκαν από τους Αιτητές ημερ.15.3.2010 προς την Α.Α. κρίνουμε ότι: (α) ουδόλως ξεκαθάρισαν το τοπίο αναφορικά με το είδος και/ή το αντικείμενο της σύμβασης αφού αναφέρεται γενικά και αόριστα σε επίπλωση ποικίλης μορφής χωρίς και πάλι να γίνεται αναφορά σε οποιαδήποτε επίπλωση γραφείου και (β) δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη 2 συμβάσεων ως η απαίτηση του σχετικού όρου του Διαγωνισμού. Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι τα επισυναπτόμενα με την επιστολή φυλλάδια που αφορούν επίπλωση/ καθίσματα δεν θα μπορούσαν ούτως ή άλλως να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο των διευκρινίσεων, καθότι αυτό θα συνιστούσε τροποποίηση της προσφοράς των Αιτητών.

Τα εν λόγω στοιχεία, θεωρούμε, ήταν καθοριστικής σημασίας για την αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς, διότι με αυτόν το τρόπο θα μπορούσε να ελεγχθεί και/ή να αποδειχθεί η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του προσφοροδότη στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις, διασφαλίζοντας ταυτόχρονα μια επιτυχή υλοποίηση της παρούσας σύμβασης. Με βάση τα πιο πάνω είναι η θέση μας ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον ουσιώδη όρο 6.2.3.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, γι' αυτό και η προσφορά τους ορθά απορρίφθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το στάδιο Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και, κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10).

2. Οι Αιτητές, επίσης, ισχυρίστηκαν ότι έπασχε η σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών κατά την 183^η Συνεδρία τους ημερ. 24.3.2010, διότι το μέλος κ Κρίστης Χασάπης ενώ ήταν παρών, απουσίαζε κατά τη συζήτηση του θέματος που αφορούσε την μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης του Τεχνικού Μέρους των Προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης, χωρίς να καταγράφεται ο λόγος απουσίας

του. Είμαστε της θέσης ότι από την στιγμή που τα μέλη του Συμβουλίου κλήθηκαν στη συνεδρία εμπρόθεσμα και νομότυπα, δεν απαιτείται η καταγραφή των λόγων απουσίας των απόντων μελών. Ως εκ τούτου, απορρίπτουμε το σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών διότι η απουσία του κ Χασάπη κατά τη συζήτηση του θέματος του εν λόγω Διαγωνισμού σύμφωνα με τη νομολογία δεν είναι απαραίτητο να καταγράφεται.

Οι Αιτητές, όμως, κατα την ενώπιον μας διαδικασία ήγειραν και λόγους ακύρωσης της τελικής απόφασης της Α.Α. που αφορούσε τη διαδικασία η οποία επακολούθησε της απόφασης απόρριψης της προσφοράς τους ήτοι την 184^η συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών. Επομένως, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο οι Αιτητές έχουν έννομο συμφέρον, την στιγμή που η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, να προσβάλουν τη διαδικασία της τελικής απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στους επιτυχόντες.

Στην Υπόθ.Αρ. 631/02 Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ v. Δημοκρατίας, ημερ.22.2.2005, σημειώθηκαν σχετικά με το ίδιο θέμα, τα εξής:

«... αποκλεισθείς προσφοροδότης νομιμοποιείται κατ' αρχήν να θέσει προς εξέταση ζητήματα τα οποία αφορούν στον αποκλεισμό του. Η προσφυγή επιτυγχάνει ή αποτυγχάνει με αναφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα ή όχι του αποκλεισμού και δεν εξετάζεται οτιδήποτε άλλο αναφορικά με τη διαδικασία: βλ. C & H Heat Flow Limited v. Δημοκρατίας, υπόθ. αρ. 449/98, ημερ. 8 Μαρτίου 2000, Viamax Coach Industry Ltd v. Δημοκρατίας, υπόθ. αρ. 916/98, ημερ. 8 Ιανουαρίου 2001 και Δημοκρατία v. Κωνσταντινίδου κ.α., Α.Ε. 2928, ημερ. 17 Απριλίου 2002.»

Περαιτέρω, στην Υπόθ.Αρ.299/2004 Stylson Engineering Co Ltd v Δημοκρατίας ημερ.5.5.2006, λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Η νομολογία επί του θέματος είναι πάγια. Σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης προσφοράς με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, η προσφορά είναι άκυρη και παρεπόμενα απαράδεκτη. Τούτου δοθέντος, ελλείπει το έννομο συμφέρον του προσφοροδότη να αμφισβητήσει την τελική απόφαση του αποφασίζοντος οργάνου.»

Τα πιο πάνω, ενισχύονται περαιτέρω από την απόφαση του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων C-249/01 Werner Hackermuller και Bundesimmobiliengesellschaft mbH

(BIG) ημερ.19.6.2003, όπου αποφασίστηκε ότι κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3 της κοινοτικής οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, τα πρόσωπα που επιδιώκουν να τους ανατεθεί δημόσια σύμβαση νομιμοποιούνται να ασκήσουν τις προσφυγές που προβλέπει η εν λόγω οδηγία μόνο αν έχουν υποστεί ή ενδέχεται να υποστούν ζημιά από την παράβαση που προβάλλουν (σκέψεις 17 έως 19), και επιπλέον, αναγνωρίζεται στον προσφοροδότη να αμφισβητήσει το βάσιμο του λόγου αποκλεισμού του στο πλαίσιο της διαδικασίας εκδικάσεως τέτοιας προσφυγής, αλλά αν η προσφορά του έπρεπε να αποκλειστεί, τότε η προσφυγή του πρέπει να απορριφθεί εφόσον δεν έχει υποστεί ή δεν ενδέχεται να υποστεί ζημιά (σκέψη 27).

Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές, καθότι αφορούν τη διαδικασία η οποία επακολούθησε της απόφασης απόρριψης της προσφοράς τους. Συνεπώς, δεν νομιμοποιούνται να προσβάλουν την διαδικασία κατακύρωσης της προσφοράς στους επιτυχόντες, επειδή οι υπόλοιποι λόγοι που προβάλλουν δεν ανάγονται στον αποκλεισμό τους αλλά ούτε έχουν υποστεί ζημιά από την υπόλοιπη διαδικασία.

Επιπρόσθετα, απορρίπτεται και ο σχετικός ισχυρισμός περί άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και των επιτυχόντων επί συγκεκριμένου σημείου, καθότι κρίνουμε ότι τέτοιος ισχυρισμός δεν ευσταθεί.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 50/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.