



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 57/2014

Μεταξύ:

CYBARCO LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

CYBARCO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άγη Γεωργιάδη, Δικηγόρο για Χρήστο Γεωργιάδη & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Βαρνάβα Λάμπρου, Υπεύθυνο Συμβατικών Υποθέσεων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χριστιάνα Χρίστου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Δεκεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόφασή μας δεν είναι ομόφωνη. Με αυτή διαφωνεί η Πρόεδρος της Αρχής κα Έφη Παπαδοπούλου, η οποία θα δώσει χωριστή απόφαση.

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Δημοσίων Έργων («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρεία ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ («ο επιτυχών») καθότι η προσφορά της εταιρείας CYBARCO LTD («Αιτητές»), δεν ήταν η χαμηλότερη, σε σχέση με το διαγωνισμό PS/DB/5 *«Μελέτη και Κατασκευή του Κάθετου Δρόμου που συνδέει το νέο λιμάνι Λεμεσού με τον αυτοκινητόδρομο Λεμεσού Πάφου, Φάση II – Τμήμα Α»* και η.

Για τον υπό εξέταση διαγωνισμό που προκηρύχτηκε στις 28.11.2013 ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η χαμηλότερη τιμή. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, οι προσφορές θα υποβάλλονταν σε ενιαίο φάκελο, ο οποίος θα περιελάμβανε τον υποφάκελο *«Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά»* και τον υποφάκελο *«Οικονομική Προσφορά»*.

Στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρινόταν σε

ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς των υπόλοιπων προσφοροδοτών, εισήγηση η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών.

Ο επιτυχών αμφισβήτησε τη νομιμότητα της πιο πάνω απόφασης με την Προσφυγή με αρ. 14/2014 η οποία είχε επιτυχή κατάληξη.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση της ημερομηνίας 23.6.2014 ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης ολοκλήρωσε τη διαδικασία αξιολόγησης του τεχνικού φακέλου του επιτυχόντα και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών το άνοιγμα του οικονομικού του φακέλου, εισήγηση που υιοθετήθηκε. Μετά την αξιολόγηση των οικονομικών φακέλων όλων των προσφερόντων, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα για το ποσό των €9.683.000 συν Φ.Π.Α. εφόσον η προσφορά του ήταν η χαμηλότερη. Η προσφορά των Αιτητών ήταν €10.669.000 συν Φ.Π.Α.. Η εισήγηση αυτή υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών και η απόφαση γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές στις 3.9.2014.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή αμφισβητούν την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα και ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα και κατά παράβαση της νομοθεσίας και των όρων του διαγωνισμού διόρθωσε την προσφορά του επιτυχόντα, διότι θεώρησε ότι στο ποσό της προσφοράς του δεν περιλαμβανόταν το Φ.Π.Α. Με παραπομπή σε σχετική νομολογία και στο άρθρο 14(2) των περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμων του 2000 μέχρι 2014 υποστηρίζουν ότι ο λήπτης της χρηματικής αντιπαροχής οφείλει να καταβάλει Φ.Π.Α. από το ποσό που θα εισπράξει. Ανέφεραν επίσης, ότι ο επιτυχών κατά παράβαση του όρου 5.8 του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς παρέλειψε ως όφειλε να καθορίσει στο Έντυπο Προσφοράς του το ποσό Φ.Π.Α., η δε Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το άνοιγμα της οικονομικής του προσφοράς χωρίς αιτιολογία συμπλήρωσε το ποσό της προσφοράς του. Υπολόγισε ότι το ποσό της προσφοράς του ήταν πλέον Φ.Π.Α. ύψους €1.839.770 επί του ποσού €9.683.000.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών υποστήριξε ότι απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό αιτήσεως ακυρώσεως είναι ο δυσμενής επηρεασμός εννόμου συμφέροντος του Αιτητή. Στην παρούσα περίπτωση, ανέφερε, η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης για τον συγκεκριμένο λόγο ούτε θα ωφελήσει αλλά ούτε θα βλάψει τους Αιτητές. Εισηγήθηκε ότι και εάν ο ισχυρισμός γίνει αποδεκτός και διαπιστωθεί ότι η προσφορά του επιτυχόντα περιελάμβανε το Φ.Π.Α. και πάλι δεν

επηρεάζεται το έννομο συμφέρον των Αιτητών διότι απέτυχαν να αποσείσουν το σχετικό βάρος απόδειξης για αυτόν τον λόγο ακύρωσης. Τόνισε, ότι η παράλειψη του επιτυχόντα να συμπληρώσει το σχετικό πεδίο του Φ.Π.Α. σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης παράβαση σύμφωνα με τις σαφείς πρόνοιες του όρου 5.8 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων διαγωνισμού. Άλλωστε σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 11B των Περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμων του 2000 μέχρι 2014 με πλαγιότιτλο «Απόδοση του Φ.Π.Α. από τον πελάτη για ορισμένες συναλλαγές» η Αναθέτουσα Αρχή ως πελάτης ορθά προχώρησε στον υπολογισμό του Φ.Π.Α. προσθέτοντάς τον στην προσφερόμενη τιμή.

Είναι γεγονός ότι ο επιτυχών παρέλειψε να υπολογίσει και σημειώσει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 16 – ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ το ποσό Φ.Π.Α. Ο σχετικός όρος του διαγωνισμού 5.8 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα αναφορικά με το Φ.Π.Α.:

«5.8 Φόρος Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.)

1. Ο Προσφέρων θα δώσει στην Προσφορά του το ποσό για το Φ.Π.Α. στο σημείο που ορίζεται στο Έντυπο Προσφοράς.
2. Οι Προσφορές θα ελεγχθούν με σκοπό να εντοπιστεί τυχόν παράλειψη του Προσφέροντα να δώσει το ορθό ποσό του Φ.Π.Α. Αν υπάρξει παράλειψη, τότε αυτό θα διορθώνεται και θα γίνεται η ανάλογη προσαρμογή.
3. Η συμπερίληψη του ποσού για το Φ.Π.Α. γίνεται για σκοπούς προϋπολογισμού του Έργου. Ο Ανάδοχος θα δικαιούται να πληρωθεί το ανάλογο ποσό για το Φ.Π.Α. σύμφωνα με τις πρόνοιες του εκάστοτε σχετικού νόμου.»

Είναι φανερό ότι ο όρος αυτός του διαγωνισμού δεν είναι ουσιώδης. Η πλήρωση του, από τη στιγμή που δίδει την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή, σε περίπτωση που υπάρξει παράλειψη του προσφοροδότη να δώσει το ορθό ποσό Φ.Π.Α., να προβεί στην κατάλληλη διόρθωση και προσαρμογή του, δεν μπορεί να είναι αποφασιστικής σημασίας ως προς την απόφαση κατακύρωσης. Όπως ο ίδιος ο όρος αναφέρει, ο λόγος της συμπερίληψης του είναι για σκοπούς προϋπολογισμού του Έργου, αφού ο ανάδοχος δικαιούται να πληρωθεί το ανάλογο Φ.Π.Α. κατά τον χρόνο παράδοσης των υπηρεσιών του. Συνεπώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά προχώρησε σε υπολογισμό του ποσού Φ.Π.Α. επί του ποσού της προσφοράς του επιτυχόντα. Εξάλλου, σύμφωνα με τους περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμους του 2000 μέχρι 2014, η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα καταβάλει στον ανάδοχο το ανάλογο Φ.Π.Α. αλλά θα το αποδώσει απευθείας στο Τμήμα Φορολογίας του κράτους. Ως εκ τούτου, η σχετική θέση των Αιτητών απορρίπτεται.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 3.3.8.β.β2(i)(α) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού επειδή η κα Ελένη Χριστοδουλίδου η οποία δηλώθηκε ως Υπεύθυνη Ομάδας Μελέτης δεν ικανοποιεί την προϋπόθεση για δωδεκαετή πείρα σε μελέτες οδοποιίας. Ενώ στο Παράρτημα 6Α της προσφοράς του επιτυχόντα αναφέρεται ότι έχει εμπειρία 13 χρόνια σε παρόμοιες υπηρεσίες, στο Παράρτημα 6Β αναφέρεται πως η περίοδος της επαγγελματικής πείρας της

άρχισε το 2000 μέχρι το 2012. Περαιτέρω, ενεγράφη μέλος του ΕΤΕΚ την 1.3.2001 και δεν είναι δυνατό πριν από την εγγραφή της να είχε οποιαδήποτε πείρα σε μελέτες οδοποιίας ή άλλες. Εάν υποτεθεί ότι η πείρα της άρχισε την 1.3.2001 και συνεχίστηκε μέχρι 31.12.2012 δεν συμπληρώνονται πάλι τα 12 έτη νόμιμης πείρας σε μελέτες οδοποιίας. Πρόσθετα, δεν δόθηκε οποιαδήποτε βεβαίωση από Αναθέτουσα Αρχή ή άλλο πελάτη αναφορικά με το αντικείμενο, τη διάρκεια, την αξία των έργων και τις ιδιότητες, τα καθήκοντα, τις θέσεις ή αρμοδιότητές της για τα έργα που αυτή επικαλείται για σχετική εμπειρία.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών υποστηρίζοντας ότι σε κανένα σημείο του όρου 3.3.8.β.β2(i)(α) απαιτείται ότι ο Υπεύθυνος της Ομάδας Μελέτης πρέπει να έχει δωδεκαετή εγγραφή στο ΕΤΕΚ. Η κα Ε. Χριστοδουλίδου δήλωσε στο βιογραφικό της σημείωμα (Παράρτημα 6B) ότι κατέχει δεκατριάχρονη πείρα και μετά από διευκρίνιση ο εργοδότης της, η A.S.D. Hyperstatic Engineering Design, απέστειλε σχετική βεβαίωση με την οποία δηλώνεται ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στο Βιογραφικό Σημείωμα της (Παράρτημα 6B) και στον κατάλογο κυριοτέρων υπηρεσιών (μελετών) που έχουν εκπονηθεί (Παράρτημα 6Γ) είναι ακριβείς και αληθείς.

Η Αναθέτουσα Αρχή περαιτέρω ανέφερε ότι μετά που τέθηκε το ζήτημα από τους Αιτητές με επιστολή της ημερομηνίας 31.10.2014 ζήτησε από το ΕΤΕΚ πληροφόρηση αναφορικά με την ημερομηνία της αίτησης της κας Ε.

Χριστοδουλίδου για εγγραφή της στο ΕΤΕΚ. Το ΕΤΕΚ με επιστολή ημερομηνίας 3.11.2014 διευκρίνισε ότι το εν λόγω πρόσωπο είχε υποβάλει αίτηση εγγραφής στο Μητρώο Μελών του ΕΤΕΚ, στον κλάδο Πολιτικής Μηχανικής περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου, στις 26.10.1999 και ότι προσκόμισε στο Επιμελητήριο βεβαίωση ημερομηνίας 14.12.2000, με την οποία βεβαιώνεται ότι εργαζόταν από την 1.11.1999, υπό την επίβλεψη μέλους του ΕΤΕΚ, μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της βεβαίωσης, ως Μελετητής και Επιβλέπων Πολιτικός Μηχανικός σε ιδιωτικό γραφείο. Περαιτέρω, στην ίδια επιστολή αναφέρεται ότι η Διοικούσα Επιτροπή του Επιμελητηρίου στη συνεδρία της ημερομηνίας 1.3.2001 αποφάσισε την εγγραφή της στο Μητρώο Μελών του ΕΤΕΚ στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής, περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου. Η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι με βάση τα πιο πάνω στοιχεία συνάγεται ότι από την 14.12.2000, ημερομηνία προσκόμισης της βεβαίωσης του εργοδότη της το εν λόγω πρόσωπο εργαζόταν, εν αναμονή της εγγραφής της και έκδοσης ετήσιας άδειας, συνεπώς η πείρα της μετράται από την ημερομηνία αυτή.

Το ερώτημα ουσιαστικά που καλούμαστε να αποφασίσουμε, με βάση τα όσα κατατέθηκαν και αναφέρθηκαν ενώπιον μας, είναι αν στην πείρα της κας Ε. Χριστοδουλίδου, προτεινόμενη υπεύθυνη της Ομάδας Μελέτης από τον επιτυχόντα προς ικανοποίηση του όρου 3.3.8.β.β2(i)(α), προσμετράται ή όχι η περίοδος πριν την εγγραφή της στο ΕΤΕΚ.

Ο όρος 3.3 προβλέπει τα ακόλουθα:

«3.3 Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής»

[...]

8. Επιπρόσθετα οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω προϋποθέσεις

β2. Μελέτη

ι. Η Ομάδα Μελέτης που θα παρέχει τις υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού για την ετοιμασία της μελέτης θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από:

α. Υπεύθυνο της Ομάδας Μελέτης: Πολιτικός Μηχανικός με τουλάχιστον δωδεκαετή πείρα σε μελέτες οδοποιίας, εκ των οποίων τουλάχιστον μια μελέτη αυτοκινητόδρομου τεσσάρων (ή περισσότερων) λωρίδων κυκλοφορίας που περιλάμβανε τουλάχιστον ένα ανισόπεδο κόμβο, συνολικής κατασκευαστικής αξίας τουλάχιστον €5 εκ.

[...]

Κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τα μέλη της Ομάδας Μελέτης που καθορίζονται πιο πάνω θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένα, με ισχύουσα άδεια, στο Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου (ΕΤΕΚ) σύμφωνα με τον περί ΕΤΕΚ Νόμο, ή σε αντίστοιχο σώμα της χώρας προέλευσης του.

Κατά το στάδιο της υλοποίησης του έργου, όλα τα πρόσωπα με ειδικότητα που ανήκει σε κλάδο της μηχανικής επιστήμης, τα οποία θα εργοδοτούνται για τη μελέτη/επίβλεψη ή για την εκτέλεση του Έργου, θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις σχετικά με την άσκηση επαγγέλματος στην αντίστοιχη ειδικότητα σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί ΕΤΕΚ Νόμου (βλέπε ιστοσελίδα www.etek.org.cy).

Η κα Ε. Χριστοδουλίδου δηλώθηκε από τον επιτυχόντα ως υπεύθυνη της Ομάδας Μελέτης δηλώνοντας στο βιογραφικό της (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6Β) ότι κατέχει δεκαεπτάχρονη εμπειρία, επισυνάπτοντας κατάλογο με σχετικά έργα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6Γ).

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 2.7.2014 ζήτησε, μεταξύ άλλων, από τον επιτυχόντα τα ακόλουθα:

«*ι. Η κα Ελένη Χριστοδουλίδου, ο κ. Μιχάλης Αλλαγιώτης και ο κ. Γεώργιος Βρωμοβρυσιώτης δηλώνονται στην Ομάδα Μελέτης του Έργου (Παράρτημα 6Α) στη θέση του Υπεύθυνου Ομάδας Μελέτης, Πολιτικού Μηχανικού για μελέτη Οδοποιίας του Τοπογράφου Μηχανικού αντίστοιχα. Παρακαλώ όπως, σύμφωνα με τα βιογραφικά τους σημειώματα (παράρτημα 6Β) και τους καταλόγους κυριότερων υπηρεσιών (μελετών) που έχουν εκπονήσει (παράρτημα 6Γ), υποβληθεί τεκμηρίωση έτσι ώστε να ικανοποιούνται οι όροι των παραγράφων 3.3.8.β2.ι.α, 3.3.8.β2.ι.β και 3.3.8.β2.ι.δ.».*

Ο επιτυχών με επιστολή της ημερ. 7.7.2014 επισύναψε βεβαίωση του εργοδότη της που ανάφερε τα πιο κάτω:

«*Έχοντας εξετάσει τα πιο κάτω Παραρτήματα 6Β και 6Γ, με το παρόν έγγραφο βεβαιώνω ότι οι πληροφορίες, που αφορούν την κ. Ελένη Χριστοδουλίδου, Πολιτικό Μηχανικό-Μηχανικό Οδοποιίας και περιέχονται αντίστοιχα στο Βιογραφικό Σημείωμα (Παράρτημα 6Β) και στον Κατάλογο κυριότερων υπηρεσιών (Μελετών), που έχουν εκπονηθεί από την κ. Ελένη Χριστοδουλίδου (Παράρτημα 6Γ), που υποβλήθηκαν με τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς» της Προσφοράς της ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΤΔ για το Έργο:*

Μελέτη και Κατασκευή του Κάθετου Δρόμου που συνδέει το νέο λιμάνι Λεμεσού με τον Αυτοκινητόδρομο Λεμεσού-Πάφου, ΦΑΣΗ ΙΙ – Τμήμα Α, Αρ. Διαγωνισμού PS/DB/5,

Είναι ακριβείς και αληθείς».

Η Αναθέτουσα Αρχή αφού έλαβε την γραπτή αγόρευση των Αιτητών στην παρούσα προσφυγή με ημερομηνία 23.10.2014 απέστειλε στις 31.10.2014 επιστολή στο ΕΤΕΚ με την πιο κάτω αναφορά:

«Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και παρακαλώ όπως με πληροφορήσετε την ημερομηνία αίτησης για εγγραφή στον Κλάδο Πολιτικής Μηχανικής περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου, την ημερομηνία υποβολής βεβαίωσης από τον Εργοδότη ότι έχει εκπληρώσει την πρακτική της εξάσκηση και την ημερομηνία εγγραφής της κας Ελένης Χριστοδουλίδου, (αρ. Πολιτικής Ταυτότητας 725038, Αρ. Μητρώου ΕΤΕΚ Α078617)».

Το ΕΤΕΚ με την απαντητική του επιστολή ημερ. 3.11.2014 ανέφερε:

«Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και σε συνέχεια της επιστολής σας ημερομηνίας 31/10/2014 και Αρ. Φακ. 16.005.102.02, σας ενημερώνω ότι, η κα. Ελένη Χριστοδουλίδου με αριθμό πολιτικής Ταυτότητας 725038, έχει υποβάλει αίτηση εγγραφής στο Μητρώο Μελών του ΕΤΕΚ, στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου στις 26/10/1999.

Η κα Χριστοδουλίδου προσκόμισε στο Επιμελητήριο Βεβαίωση ημερομηνίας 14/12/2000 με την οποία βεβαιώνεται ότι εργαζόταν από την 01/11/1999, υπό την επίβλεψη μέλους του ΕΤΕΚ, μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της βεβαίωσης, ως Μελετητής και Επιβλέπων Πολιτικός μηχανικός σε ιδιωτικό γραφείο.

Η Διοικούσα Επιτροπή του Επιμελητηρίου στη συνεδρία της ημερομηνίας 01/03/2001 αποφάσισε την εγγραφή της κας Ελένης Χριστοδουλίδου στο Μητρώο Μελών του ΕΤΕΚ στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής περιλαμβανομένης της Μηχανικής τοπίου. Ο αριθμός μητρώου της είναι Α078617.»

Ο Περί Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου Νόμος του 1990 (Ν.224/1990) αναφέρει:

«1Γ) Κάθε πρόσωπο δικαιούται να εγγραφεί στο Μητρώο του Επιμελητηρίου, ως πολιτικός μηχανικός εάν-

(α) κατέχει πτυχίο, δίπλωμα ή άλλο ισοδύναμο προσόν στον κλάδο της πολιτικής μηχανικής το οποίο να πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η παράγραφος (α) του εδαφίου (1) του παρόντος άρθρου

(β) έχει συμπληρώσει ένα τουλάχιστο χρόνο εξάσκησης στην πολιτική μηχανική μετά την απόκτηση του προσόντος που αναφέρεται στην παράγραφο (α) και

[...].»

Ουσιαστικά το ΕΤΕΚ ως το καθόλα αρμόδιο σώμα, ειδικό επί του αντικειμένου με την αναφορά στην επιστολή του ημερ. 3.11.2014 «η κα Χριστοδουλίδου προσκόμισε στο επιμελητήριο βεβαίωση ημερομηνίας 14/12/2000, με την οποία βεβαιώνεται ότι εργαζόταν από την 01/11/1999 ..., ως Μελετητής και επιβλέπων Πολιτικός Μηχανικός σε ιδιωτικό Γραφείο» σαφώς αναφέρεται σε επαγγελματική πείρα της κας Χριστοδουλίδου την οποία απέκτησε μετά τις σπουδές της και πριν την εγγραφή της στο Μητρώο του ΕΤΕΚ, ως μελετητής και επιβλέπων Πολιτικός Μηχανικός από την 1.11.1999 αποσυνδέοντας ουσιαστικά την ιδιότητα του Πολιτικού Μηχανικού που μπορεί να κατέχει κάποιος, καθώς και την επαγγελματική εμπειρία του, από την εγγραφή του στο μητρώο του Επιμελητηρίου ως Πολιτικός Μηχανικός. Η ιδιότητα του Πολιτικού Μηχανικού και η πείρα του στην Πολιτική Μηχανική που είναι το ζητούμενο στον όρο 3.3.8.β.β2(ι)(α), με βάση το ΕΤΕΚ δεν αποκτάται με την εγγραφή του στο ΕΤΕΚ αλλά με την ολοκλήρωση των σπουδών του.

Αυτό προκύπτει και από το άρθρο 7(1Γ) του περί Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου Νόμου του 1990 (Ν. 224/1990) όπου τίθεται ως προϋπόθεση εγγραφής στο μητρώο του επιμελητηρίου ως Πολιτικός Μηχανικός η κατοχή πτυχίου στην Πολιτική Μηχανική και η μετέπειτα τουλάχιστο ενός χρόνου εξάσκηση στην Πολιτική Μηχανική. Η απόκτηση επαγγελματικής πείρας δηλαδή, στην Πολιτική Μηχανική. Ότι το ΕΤΕΚ θεωρεί την εξάσκηση ως επαγγελματική πείρα προκύπτει τόσο από την επιστολή του ημερ. 3.11.2014, όσο και από το άρθρο 7Α(5) του Ν. 224/1990 όπου κάτω από τον τίτλο «*Διαδικασία αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων*» αναφέρει:

«Διαδικασία αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων

(5) Για την εγγραφή στο Μητρώο Μελών του Επιμελητηρίου πολίτη κράτους μέλους που κατέχει δίπλωμα, πιστοποιητικό ή άλλο τίτλο που αποκτήθηκε σε τρίτη χώρα, το Επιμελητήριο λαμβάνει υπόψη τυχόν αναγνώριση του εν λόγω διπλώματος, πιστοποιητικού ή άλλου τίτλου από άλλο κράτος μέλος καθώς και την εκπαίδευση και/ή την επαγγελματική πείρα που απέκτησε ο ενδιαφερόμενος σε άλλο κράτος μέλος ή σε τρίτη χώρα.» (υπογράμμιση δική μας)

Το λεξικό του Γ. Μπαμπινιώτη δίνει την εξής ερμηνεία της λέξης πείρα: «*η γνώση που αποκτάται όχι θεωρητικά, αλλά στην πράξη κατά την εφαρμογή των θεωρητικών γνώσεων που κατέχει (κάποιος) ή με την εξάσκηση*» ενώ στη λέξη εμπειρία δίνει την ερμηνεία «*οτιδήποτε καταγράφεται ως προσωπικό βίωμα και εντυπώνεται ως γνώση, προσωπικά επεξεργασμένο ερέθισμα... // η πείρα αποτελείται από το σύνολο των εμπειριών κάποιου*».

Σχετική είναι και η απόφαση στην *Δημοκρατία v. Μιχαηλίδη (2002) 3ΑΑΔ 646*, όπου αναφέρεται ότι «κατά την ερμηνεία των απαιτούμενων προσόντων το βάρος πρέπει να δοθεί στην απαίτηση για πείρα, όρο που εμπεριέχει την έννοια των γνώσεων που αποκτούνται μέσα από ενασχόληση υπό ορισμένη ιδιότητα». Στην παρούσα υπόθεση το ίδιο το ΕΤΕΚ, ως προαναφέραμε, πίστωσε για την κα Ε. Χριστοδουλίδου ότι απέκτησε, την απαιτούμενη από το νόμο, επαγγελματική πείρα με την ιδιότητα του Μελετητή και Επιβλέποντα Πολιτικού Μηχανικού και προχώρησε στην εγγραφή της στο μητρώο του.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή συνυπολόγισε την πείρα που η κα Ε. Χριστοδουλίδου απέκτησε πριν την εγγραφή της στο ΕΤΕΚ προς ικανοποίηση του όρου 3.3.8.β.β2(i)(α) εφόσον ο συγκεκριμένος όρος δεν θέτει ως προϋπόθεση την εγγραφή του Πολιτικού Μηχανικού στο ΕΤΕΚ για το ζητούμενο χρονικό διάστημα.

Η υπόθεση *Fitzgerald v. Δημοκρατίας (2009) 3 Α.Α.Δ. 263* στην οποία έγινε αναφορά από τους Αιτητές διαφοροποιείται από την παρούσα προσφυγή.

Στην πιο πάνω υπόθεση το Δικαστήριο μεταξύ άλλων ανέφερε:

«Διαπιστώθηκε ότι από το έτος 1992 μέχρι το 2000 ο εφεσείων διέμενε στην Κύπρο με προσωρινή άδεια παραμονής ως επισκέπτης, χωρίς δικαίωμα εργασίας και επειδή η τυχόν πείρα που απέκτησε περί την κτηματομεσιτική εργασία αποκτήθηκε παράνομα, η παράνομη αυτή πράξη δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από αυτόν για αποκόμιση οφέλους.»

[...]

Το θέμα παρέμενε ότι ο εφεσείων είχε εργαστεί στην Κύπρο, κατά τον ουσιώδη χρόνο, χωρίς να έχει δικαίωμα εργασίας και συνεπώς η πείρα που τυχόν απέκτησε δεν μπορούσε να προσμετρήσει υπέρ του.»

Οι Αιτητές δεν έθεσαν ενώπιον μας οποιοδήποτε ισχυρισμό ότι η κα Ε. Χριστοδουλίδου εργαζόταν παράνομα κατά την επίδικη περίοδο.

Ούτε η αναφορά των Αιτητών στην υπόθεση *Νικολαΐδης ν. Δημοκρατίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 286* τους βοηθά αφού εκεί εκρίθη ότι «*το μεταπτυχιακό δίπλωμα δεν μπορεί να εξισωθεί με ειδική εκπαίδευση 14 εβδομάδων κατά την διάρκεια των σπουδών για την απόκτηση του βασικού πανεπιστημιακού πτυχίου.*» Στην παρούσα υπόθεση η εξάσκηση της κας Ε. Χριστοδουλίδου δεν ήταν μέρος των σπουδών της, παρά μόνο προϋπόθεση για εγγραφή της στο Μητρώο του ΕΤΕΚ.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν δόθηκε οποιαδήποτε βεβαίωση από Αναθέτουσα Αρχή ή άλλο πελάτη αναφορικά με το αντικείμενο, τη διάρκεια, την αξία των έργων και τις ιδιότητες, τα καθήκοντα, τις θέσεις ή αρμοδιότητες της για τα έργα που αυτή επικαλείται για σχετική εμπειρία διαπιστώνουμε ότι δεν υπάρχει όρος του διαγωνισμού που να ζητά από τους προσφέροντες να καταθέσουν τέτοια στοιχεία.

Αντίθετη είναι η γνώμη μας και στην θέση των Αιτητών ότι η διερεύνηση από την Αναθέτουσα Αρχή για την εγγραφή της κας Ε. Χριστοδουλίδου στο ΕΤΕΚ θα έπρεπε να γίνει πριν την κατακύρωση. Στα πλαίσια της παρούσας

προσφυγής οι Αιτητές ήγειραν ισχυρισμούς ως προς την εγγραφή της κας Ε. Χριστοδουλίδου στο ΕΤΕΚ. Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια των εξουσιών της απέστειλε επιστολή στο ΕΤΕΚ για να πληροφορηθεί ιστορικά στοιχεία που αφορούσαν την αίτηση και εγγραφή της κας Ε. Χριστοδουλίδου στο ΕΤΕΚ.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών είναι ότι δεν πληροί τον όρο 3.3.8.β.β1(i) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, διότι κανένας από τους εργοδοτούμενους Πολιτικούς Μηχανικούς έχει *«πείρα σε έργα γεφυροποιίας μεγαλύτερη από πέντε χρόνια»* και ενδεχομένως να μην πληρείται ούτε το κριτήριο της πείρας σε έργα οδοποιίας μεγαλύτερης από πέντε χρόνια.

Αναφέρθηκαν στον κ. Κυριάκο Χρυσόχο υποστηρίζοντας ότι σε όλα τα έργα που έχει υποβάλει ήταν Διευθύνων Σύμβουλος, Τεχνικός Διευθυντής και Πρόεδρος Δ.Σ. και σε κανένα από τα έργα αυτά ήταν διευθυντής έργου ή μηχανικός εργοταξίου. Επίσης, αναφέρθηκαν στον κ. Γιώργο Μιχαηλίδη για τον οποίο σε όλα τα έργα από το 2000 και μετά δηλώνεται μόνο ως Τεχνικός Διευθυντής και σε κανένα διευθυντής έργου ή μηχανικός εργοταξίου ενώ κανένα από αυτά ήταν έργο γεφυροποιίας. Ο κ. Χρίστος Παπασωζόμενος δηλώνεται ως Διευθυντής Προσφορών και Εκτελεστικός Σύμβουλος για «οδοποιία-γεφυροποιία». Ο κ. Κυριάκος Τουλούμης δηλώνεται ως Διευθυντής Έργου για «οδοποιία-γεφυροποιία». Σε όλα δε τα έργα τα οποία δηλώνεται

ήταν Διευθυντής Έργου για εργασίες οδοστρώματος, και όχι για γέφυρα. Ούτε ο Λουκάς Ξενοφόντος έχει την απαιτούμενη πείρα σε έργα γεφυροποιίας.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διερευνήσει τις ελλείψεις για τεκμηρίωση της προσφοράς του επιτυχόντα ειδικά όσον αφορά στις προϋποθέσεις των πιο πάνω όρων. Η παράλειψή τους αυτή, τόνισαν, συνιστά και παραβίαση της αρχής της ισότητας.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές ανέφεραν ότι ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε κατά την πρώτη αξιολόγηση διευκρινίσεις από τους προσφοροδότες αναφορικά με τα βιογραφικά των προτεινόμενων ατόμων για τη γεφυροποιία και την οδοποιία, ο επιτυχών δεν διευκρίνισε την ειδικότητα των ατόμων που δηλώθηκαν στο Παράρτημα 6, αλλά ούτε είχε ζητηθεί επιπλέον διευκρίνιση επί αυτού διότι η προσφορά του είχε τότε απορριφθεί. Με την 2^η αξιολόγηση η Επιτροπή Αξιολόγησης ενώ είχε ζητήσει διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα για παρόμοια ζητήματα παρέλειψε να τον ερωτήσει για τις ειδικότητες των εργοδοτούμενων πολιτικών μηχανικών που δηλώθηκαν στο Παράρτημα 6. Το ίδιο έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή και σε σχέση με την τεκμηρίωση των μελετών του κ. Τρανούλη σε αντίθεση με ότι έγινε με τους υπόλοιπους προσφοροδότες. Δεν διευκρίνισαν ποιο από τα έργα που δηλώθηκαν στο βιογραφικό του συμπεριλαμβάνει *«μελέτη αποτίμησης της φέρουσας ικανότητας, επιδιόρθωσης και ενίσχυσης γέφυρας από οπλισμένο σκυρόδεμα»*. Αλλά ούτε ζήτησαν

βεβαίωση από την εργοδότητρια του την A.S.D. Hyperstatic Engineering Design για τα δηλωθέντα έργα από τον 11/2007.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι ο σχετικός όρος του διαγωνισμού απαιτούσε την εργοδότηση από τον προσφέροντα πολιτικών μηχανικών και δεν απέκλειε ένας πολιτικός μηχανικός να πληροί και τα δύο κριτήρια. Επιπλέον για σκοπούς αγόρευσης παρουσίασε πίνακα με αποσπάσματα των βιογραφικών των Πολιτικών Μηχανικών Γ. Μιχαηλίδη, Λ. Ξενοφώντος και Κ. Τουλούμη για να απαντήσει στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν πληρείται ο πιο πάνω όρος. Υποστήριξε ότι πληρούν τους πιο πάνω όρους όπως σαφέστατα προκύπτει από τα αναλυτικά Βιογραφικά τους Σημειώματα.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι απαιτούμενες διευκρινίσεις ζητήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την απαίτηση υποβολής των σχετικών βιογραφικών σημειωμάτων των πολιτικών μηχανικών, από τα οποία προέκυπτε η ειδικότητά τους. Κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο ζητήθηκαν και από τους Αιτητές οι αντίστοιχες διευκρινίσεις με σχετική επιστολή ημερομηνίας 10.2.2014.

Σε σχέση με τον κ. Τρανούλη η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο επιτυχών υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δυνάμει του όρου 5.6.1.1(ζ) των εγγράφων του διαγωνισμού. Το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. Τρανούλη υποβλήθηκε στο

Παράρτημα 6B, ενώ στο Παράρτημα 6Γ υποβλήθηκε ο κατάλογος των κυριότερων υπηρεσιών (Μελετών) που έχουν εκπονηθεί από κάθε μέλος της Ομάδας Μελέτης. Ως εκ τούτου, δεν έκρινε ότι χρειάζεται να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση σε σχέση με τον κ. Τρανούλη.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής αποδέχθηκε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι από τον κατάλογο έργων του κου Γ. Μιχαηλίδη που περιλήφθηκε στη Γραπτή της Αγόρευση κάποια έργα του συνέπιπταν χρονικά στην εμπειρία του ως Διευθυντής Έργου. Στη συνέχεια όμως κατά την ακροαματική διαδικασία η εκπρόσωπος της Επιτροπής Αξιολόγησης, ως ειδικός, τόνισε ότι για σκοπούς αξιολόγησης λαμβάνεται υπόψη και η εμπειρία με θέση Τεχνικού Διευθυντή όλων των πολιτικών μηχανικών σε τέτοιου είδους διαγωνισμούς. Ούτως ή άλλως, κατέληξε, δεν επιδρά στη νομιμότητα της κατακύρωσης εφόσον ο όρος ικανοποιείται με τους Πολιτικούς Μηχανικούς, Λ. Ξενοφάντος και Κ. Τουλούμη.

Ο όρος 3.3.8.β.β1(i) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο *«Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής»* και υπότιτλους *«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»* και *«Κατασκευή»* προνοεί ότι για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα πρέπει να πληροί, μεταξύ άλλων, την ακόλουθη προϋπόθεση:

«ο αριθμός των εργοδοτούμενων πολιτικών μηχανικών, με πείρα σε έργα οδοποιίας μεγαλύτερη από 5 χρόνια, να μην είναι μικρότερος από δύο και με πείρα σε έργα γεφυροποιίας μεγαλύτερη από πέντε χρόνια να είναι τουλάχιστον ένας, τον τελευταίο χρόνο,».

Ο πιο πάνω όρος αφορά τις προϋποθέσεις που πρέπει οι οικονομικοί φορείς να πληρούν σε ότι αφορά την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα για την εκτέλεση του έργου. Πέραν των άλλων προϋποθέσεων που η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε, ήτοι την εκτέλεση ενός έργου οδοποιίας και την αξία του μηχανικού τους εξοπλισμού, έθεσε και ως προϋπόθεση ελάχιστο αριθμό Πολιτικών Μηχανικών που να εργοδοτούνται με σχετική πείρα, ανεξαρτήτως αν αυτοί θα μετέχουν ή όχι με οποιοδήποτε τρόπο στην υλοποίηση του έργου και ανεξαρτήτως με τα καθήκοντα τους ή την θέση που κατείχαν στα έργα που επικαλούνται, πέραν της ιδιότητας του Πολιτικού Μηχανικού. Επομένως αυτό που η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς θέλει να διαπιστώσει με την περίληψη του όρου 3.3.8.β1(i) είναι κατά πόσον οι Οικονομικοί φορείς διαθέτουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να εκτελέσουν το έργο με εργοδοτούμενους Πολιτικούς Μηχανικούς που έχουν πείρα σε παρόμοιας φύσης έργων, χωρίς όμως να διασύνδεει τους εν λόγω Πολιτικούς Μηχανικούς με την εκτέλεση του έργου.

Από το λεκτικό του σχετικού όρου δεν είναι ξεκάθαρο κατά πόσο ο αριθμός των εργοδοτούμενων Πολιτικών Μηχανικών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον τρεις ή κατά πόσο επιτρέπεται ένας πολιτικός μηχανικός να πληροί και τα δύο

κριτήρια. Με δεδομένη την προαναφερόμενη ασάφεια του όρου η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε να αποκλείσει από το διαγωνισμό ένα οικονομικό φορέα που εργοδοτεί πολιτικό μηχανικό που πληροί και τα δύο κριτήρια αλλά με βάση τον περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, θα πρέπει να επιλέξει την λιγότερο επαχθή για το διοικούμενο λύση επιτρέποντας και τις δύο πιο πάνω επιλογές.

Η Αναθέτουσα Αρχή, με επιστολή της ημερομηνίας 2.7.2014 ζήτησε από την επιτυχούσα τα ακόλουθα:

«Με βάση την παράγραφο 5.6.1.στ.ii, παρακαλώ όπως μου αποστείλετε τα βιογραφικά σημειώματα των Πολιτικών Μηχανικών τους οποίους έχετε δηλώσει στο Παράρτημα 6, Μέρος Β, Τεχνική Ικανότητα, με πείρα σε έργα οδοποιίας και γεφυροποιίας, έτσι ώστε να ικανοποιούνται οι όροι της παραγράφου 3.3.8.β1».

Η επιτυχούσα με την επιστολή της ημερ. 7.7.2014 υπέβαλε αναλυτικά βιογραφικά των Πολιτικών Μηχανικών που δηλώθηκαν προς ικανοποίηση του όρου 3.3.8.β1(i).

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 18.7.2014 αναφέρει:

«Οι διευκρινήσεις αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία έκρινε ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού».

Ως έχουμε προαναφέρει ο όρος 3.3.8.β1(i) καθορίζει την απαιτούμενη πείρα των Πολιτικών Μηχανικών που εργοδοτούνται χωρίς να καθορίζεται η θέση/καθήκοντα τους, στα έργα που μετείχαν και υπέβαλαν ως τεκμηρίωση της

πείρας τους. Η ιδιότητα του Πολιτικού Μηχανικού, με βάση τον όρο, είναι αρκετή. Διαφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι για να ικανοποιηθεί ο όρος θα πρέπει στα έργα που υπέβαλαν οι Πολιτικοί Μηχανικοί προς τεκμηρίωση της πείρας τους να κατείχαν την θέση του Διευθυντή Έργου ή του Μηχανικού Εργοταξίου. Οι Αιτητές με αυτό το συλλογισμό τους αφαιρούν την πείρα από τους Πολιτικούς Μηχανικούς που κατέχουν την θέση του Τεχνικού Διευθυντή, ενώ με βάση τα άρθρα 19 και 22 του Νόμου 29(Ι)/2001 (Ο Περί εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος του 2001) θεωρείται ότι έχει εκτελέσει όλα τα οικοδομικά ή τεχνικά έργα τα οποία έχουν εκτελεσθεί από ή για λογαριασμό της εταιρείας που είναι Τεχνικός Διευθυντής.

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία οι Αιτητές αποδέχτηκαν ότι ο κος Λούκας Ξενοφώντος πληροί τον όρο σε ότι αφορά την οδοποιία. Αναφορικά με τον κο Κυριάκο Τουλούμη οι Αιτητές υποστήριξαν ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη μόνο τα έργα που φέρουν υπογράμμιση στο βιογραφικό του. Διαφωνούμε με αυτή την θέση των Αιτητών. Ανατρέχοντας στον κατάλογο έργων του κ. Τουλούμη διαπιστώνουμε ότι περιέχει διάφορα έργα που υπέβαλε προς απόδειξη της πείρας του. Το γεγονός ότι μερικά εξ' αυτών φέρουν σε κάποια σημεία υπογράμμιση και σε κάποια άλλα όχι, είναι άνευ σημασίας εφόσον όλα περιλαμβάνονται για σκοπούς τεκμηρίωσης της πείρας του.

Ανατρέχοντας στα βιογραφικά των εργοδοτούμενων Πολιτικών Μηχανικών διαπιστώνεται εύκολα ότι στους καταλόγους έργων περιλαμβάνεται μεγάλος αριθμός έργων που αφορούν οδοποιία και γεφυροποιία. Όπως προαναφέραμε οι αρμοδιότητες/καθήκοντα εκάστου Πολιτικού Μηχανικού στα έργα δεν ενέχει σημασία στην ικανοποίηση του όρου παρά μόνο η ιδιότητα του Πολιτικού Μηχανικού.

Συνεπώς η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης να κρίνει ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληροί τον όρο 3.3.8.β1(i) κρίνεται εύλογη.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράλειψη δέουσας έρευνας και παραβίαση της αρχής της ισότητας ευσταθεί. Με τις διευκρινίσεις που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή τεκμηριώνεται η έκταση της έρευνας της προτού καταλήξει στην προσβαλλόμενη απόφαση. Επιπλέον, από τους διοικητικούς φακέλους δεν αποδεικνύεται παραβίαση της αρχής της ισότητας αφού η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο, διευκρινίσεις τόσο από τους Αιτητές όσο και από την επιτυχούσα, αξιολογώντας τους ανάλογα και χρησιμοποιώντας ακριβώς την ίδια αιτιολογία.

Ακολούθως οι Αιτητές αναφερόμενοι στις βεβαιώσεις ημερομηνίας 4.7.2014 των Ε. Χριστοδουλίδου, Μ. Αλλαγιώτη και Γ. Βρωμοβρυσιώτη ισχυρίστηκαν ότι αυτές είναι γενικές και παραπέμπουν μόνο στα Παραρτήματα 6B & 6Γ της προσφοράς του επιτυχόντα χωρίς να είναι γνωστό εάν τα Παραρτήματα ή

αντίγραφα αυτών τέθηκαν υπόψη των εργοδοτών τους. Ούτε δόθηκε οποιαδήποτε βεβαίωση από Αναθέτουσα Αρχή ή άλλο πελάτη αναφορικά με το αντικείμενο, τη διάρκεια, την αξία των έργων και τις ιδιότητες, τα καθήκοντα, τις θέσεις ή αρμοδιότητές τους για τα δηλωθέντα έργα που επικαλούνται σχετική εμπειρία. Το ίδιο ισχυρίστηκαν και αναφορικά με τους πολιτικούς μηχανικούς κκ. Κυριάκο Χρυσόχο, Γεώργιο Μιχαηλίδη και Κυριάκο Τουλούμη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στα πιο πάνω υποστήριξε ότι οι βεβαιώσεις που δόθηκαν από τον επιτυχόντα σε σχέση με τους Πολιτικούς Μηχανικούς Χριστοδουλίδου, Αλλαγιώτη και Βρωμοβρυσιώτη ικανοποιούσαν τα απαιτούμενα του όρου του διαγωνισμού και δεν είχε οποιοδήποτε λόγο να αμφισβητήσει το περιεχόμενό τους. Περαιτέρω, υποστήριξε ότι είναι ο κ. Ανδρέας Αχιλλέως, Διευθυντής της A.S.D. Hyperstatic Engineering Design, ο οποίος υπογράφει τις εν λόγω βεβαιώσεις, είναι παράλληλα και ο προτεινόμενος από τους Αιτητές Υπεύθυνος Ομάδας Μελέτης πολιτικός μηχανικός. Επομένως, σημείωσε, είναι τουλάχιστον καταχρηστικό εκ μέρους των Αιτητών να αμφισβητούν την αλήθεια του περιεχομένου των εν λόγω βεβαιώσεων.

Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν την υποβολή βεβαιώσεων για τα έργα τα οποία επικαλούνται

εμπειρία οι εργοδοτούμενοι πολιτικοί μηχανικοί και τα μέλη της ομάδας μελέτης. Εξάλλου, ούτε οι ίδιοι οι Αιτητές υπέβαλαν οποιαδήποτε σχετική βεβαίωση.

Οι όροι του διαγωνισμού 3.3.8.β.β1(i) και 3.3.8.β.β2(i) που αναφέρονται πιο πάνω δεν απαιτούν τεκμηρίωση των πληροφοριών που καταγράφονται στα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας μελέτης ή των εργοδοτουμένων πολιτικών μηχανικών με την υποβολή βεβαιώσεων από Αναθέτουσες Αρχές ή ιδιώτη με τις οποίες να πιστοποιείται η συμμετοχή τους στα έργα τα οποία επικαλούνται ως σχετική πείρα.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί ότι οι βεβαιώσεις ημερομηνίας 4.7.2014 των Ε. Χριστοδουλίδου, Μ. Αλλαγιώτη και Γ. Βρωμοβρυσιώτη είναι γενικές και απλά παραπέμπουν μόνο στα Παραρτήματα 6B & 6Γ της προσφοράς του επιτυχόντα. Οι βεβαιώσεις αυτές ημερομηνίας 4.7.2014 οι οποίες υπογράφονται από τον κο. Ανδρέα Αχιλλέως διευθυντή της A.S.D. Hyperstatic Engineering Design πιστοποιούν ότι όλες οι πληροφορίες που αναφέρονται στα Παραρτήματα 6B και 6Γ είναι ακριβείς και αληθείς. Επιπλέον, γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στους τίτλους των έργων που επικαλούνται εμπειρία οι Ε. Χριστοδουλίδου, Μ. Αλλαγιώτης και Γ. Βρωμοβρυσιώτης που αποτελούν την Ομάδα Μελέτης του έργου. Επομένως, η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα εν λόγω πρόσωπα πληρούν τις

προϋποθέσεις του όρου με τις υποβληθείσες διευκρινίσεις κρίνεται εύλογη. Εξάλλου, οι Αιτητές με τον ισχυρισμό τους ότι οι βεβαιώσεις της A.S.D. Hyperstatic Engineering Design είναι γενικές και ότι δεν είναι γνωστό αν πράγματι τέθηκαν υπόψη της τα Παραρτήματα 6B και 6Γ, δεν κατάφεραν να αποδείξουν το βάρος απόδειξης το οποίο είναι στους ώμους τους.

Τέλος οι Αιτητές αναφέρθηκαν στα ευρήματα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 14/2014, όπου αποφασίστηκε η ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για την αρχική απόφαση απόρριψης της προσφοράς του επιτυχόντα, υποστηρίζοντας ότι η απόφαση αυτή δεν δημιουργεί δικαστικό προηγούμενο ή δεδικασμένο σε αποφάσεις διοικητικών οργάνων ή επιτροπών. Αναφερόμενοι σε σχετική νομολογία υποστήριξαν ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να καταλήξει σε ευρήματα που απάδουν από αυτά της προηγούμενης απόφασης της, εφόσον διαπιστώσει ότι η απόφαση εκδόθηκε λόγω νομικής ή πραγματικής πλάνης. Επιπλέον, αναφέρθηκαν στην παράλειψη του επιτυχόντα να υποβάλει με την προσφορά του τα Παραρτήματα 4 και 14 που αφορούν το μέλος της ομάδας μελέτης κ. Τρανούλη και της δήλωσης ότι αυτός συνεργάζεται με περισσότερους από ένα προσφέροντα κάτι που έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι είχε υποχρέωση μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να συμμορφωθεί. Ως εκ τούτου δεν

μπορούσε να θεωρήσει εκ νέου και για τους ίδιους λόγους που εξετάστηκαν στην Προσφυγή 14/2014 ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν εκτός προδιαγραφών.

Αναφορικά με τον κ. Α. Τρανούλη οι Αιτητές ζητούν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να καταλήξει σε νέα ευρήματα, τα οποία θα είναι αντιφατικά με αυτά που καταγράφονται στην Προσφυγή Αρ. 14/2014, απόφαση ημερ. 26.6.2014. Ισχυρίζονται ότι υπάρχει τέτοια ευχέρεια, εάν η απόφαση στην Προσφυγή 14/2014 εκδόθηκε κατά παράβαση της Νομοθεσίας ή λόγω πλάνης ως προς τα πραγματικά γεγονότα και δεδομένου ότι πρόκειται για απόφαση Διοικητικού Οργάνου που δεν δημιουργεί δεδικασμένο.

Απορρίπτουμε τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών. Κατ' αρχήν σημειώνουμε ότι ακόμη και αν είχαμε την ευχέρεια να προβούμε σε αντιφατικά, σε σχέση με την προηγούμενη απόφαση μας, ευρήματα, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για τέτοια ενέργεια, αφού δεν διαπιστώνουμε ότι η απόφαση μας στην Προσφυγή 14/2014 εκδόθηκε κατά παράβαση της Νομοθεσίας ή λόγω πλάνης ως προς τα πραγματικά γεγονότα. Αντίθετα εξακολουθούμε να θεωρούμε την εν λόγω απόφαση μας που εξέτασε την παράλειψη υποβολής των Παραρτημάτων 4 και 14 ως απόλυτα ορθή και νόμιμη.

Αναφορικά με την απουσία δήλωσης του κ. Α. Τρανούλη ότι αυτός συνεργάζεται με άλλους προσφοροδότες παραπέμπουμε στο συνολικό σκεπτικό

της απόφασης στην Προσφυγή αρ. 14/2014 και ειδικότερα στη σελίδα 11 όπου αναφέρεται:

«Παρατηρούμε εδώ ότι η αξία εργασίας δύο μελών της ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης πολύ μικρή σε σχέση με την συνολική αξία του έργου και συνεπώς η παράλειψη τους να δηλώσουν ότι θα συνεργαστούν με άλλους προσφοροδότες όπως προνοεί η παράγραφος 3.3.8.β.β2(i) κρίνεται επουσιώδης απόκλιση. Συμφωνούμε με αυτή την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής».

Παρά το γεγονός ότι η πιο πάνω διαπίστωση οδηγεί αναπόφευκτα σε απόρριψη του αιτήματος των Αιτητών για ανάκληση της απόφασης μας στην Προσφυγή 14/2014, θεωρούμε χρήσιμο να σημειώσουμε ότι η απόφαση μας στην Προσφυγή 14/2014 είναι δεσμευτική για την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία είχε υποχρέωση να συμμορφωθεί με αυτήν.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Είναι η δεύτερη φορά που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών καλείται να εξετάσει τη νομιμότητα της κατακύρωσης του διαγωνισμού «*Μελέτη και Κατασκευή του Κάθετου Δρόμου που συνδέει το νέο λιμάνι Λεμεσού με τον αυτοκινητόδρομο Λεμεσού Πάφου, Φάση II – Τμήμα Α*» ο οποίος προκηρύχθηκε στις 11.1.2013.

Μετά την προκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού στον οποίο ακολουθήθηκε η ανοιχτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή και την υποβολή των προσφορών σε ενιαίο φάκελο ο οποίος περιλάμβανε το φάκελο «*Δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνική προσφορά*» και τον υποφάκελο «*Οικονομική προσφορά*» η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε, θέση που υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, ότι η προσφορά της εταιρείας Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ, δεν ανταποκρινόταν σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Αποτέλεσμα ήταν να μην ανοιχθεί η οικονομική προσφορά της και να καταχωρήσει την προσφυγή υπ' αρ. 14/2014 αμφισβητώντας τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση πλειοψηφίας έκρινε ότι ο λόγος αποκλεισμού της Νέμεσις Εργοληπτικής Δημόσιας Εταιρείας Λτδ δεν ευσταθούσε. Στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 14/2014, ***NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ ν. Τμήματος Δημοσίων***

Εργων, ημερ. 23.6.2014, εξέδωσα απόφαση μειοψηφίας κρίνοντας ότι δικαιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την εταιρεία Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ επειδή ο κος Α. Τρανούλης δεν υπέβαλε το Παράρτημα 14 – Δήλωση άλλων Φορέων και το Παράρτημα 4 – Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης σύμφωνα με την παράγραφο 5.6.1.1.η του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού εφόσον ο όρος αυτός είναι ουσιώδης και δεν χωρεί επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την απόφαση της πλειοψηφίας ολοκλήρωσε τη διαδικασία αξιολόγησης του τεχνικού φακέλου της εταιρείας Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου της. Η εισήγηση της έγινε αποδεκτή. Μετά την αξιολόγηση των οικονομικών φακέλων όλων των προσφερόντων η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Νέμεσις Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Λτδ («ο επιτυχών») ως τον χαμηλότερο προσφέροντα. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών και η απόφαση γνωστοποιήθηκε στους Αιτητές οι οποίοι καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή προβάλλοντας διάφορους λόγους οι οποίοι κατά τους ίδιους οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Λυπούμαι γιατί και πάλι δεν συμφωνώ με την απόφαση της πλειοψηφίας σε σχέση με τη συμμόρφωση του επιτυχόντα με τον όρο 3.3.8.β.β2.1.α. του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των

εγγράφων του διαγωνισμού αλλά και με άλλες διαπιστώσεις όπως θα διαφανεί στη συνέχεια. Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή καθ' υπέρβαση των εξουσιών της θεώρησε ότι το ποσό της προσφοράς του επιτυχόντα δεν περιλάμβανε τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) συμφωνώ με την απόφαση της πλειοψηφίας και δεν έχω τίποτε άλλο να προσθέσω.

Ως προς το λόγο ακυρότητας ο οποίος προβάλλεται από τους Αιτητές για τη μη συμμόρφωση του επιτυχόντα με τον όρο 3.3.8.β.β2.ι.α του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού υπό τον τίτλο «Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής» και υπότιτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και «Μελέτη» ο οποίος προβλέπει ότι

«*ι. η Ομάδα Μελέτης που θα παρέχει τις υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού για την ετοιμασία της μελέτης θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από:*

α. Υπεύθυνο της Ομάδας Μελέτης: Πολιτικός Μηχανικός με τουλάχιστον δωδεκαετή πείρα σε μελέτες οδοποιίας, εκ των οποίων τουλάχιστον μια μελέτη αυτοκινητόδρομου τεσσάρων (ή περισσότερων) λωρίδων κυκλοφορίας που περιλάμβανε τουλάχιστον ένα ανισόπεδο κόμβο, συνολικής κατασκευαστικής αξίας τουλάχιστον €5 εκ.»

παρατηρώ τα εξής.

Είναι ισχυρισμός των Αιτητών ότι η κα Ελένη Χριστοδουλίδου, η οποία δηλώθηκε από τον επιτυχόντα ως υπεύθυνη μελέτης, δεν ικανοποιεί την προϋπόθεση για 12ετή πείρα σε μελέτες οδοποιίας.

Ενώ αναφέρουν στο παράρτημα 6Α της προσφοράς του επιτυχόντα δηλώνεται ότι αυτή έχει εμπειρία 13 χρόνια σε παρόμοιες εργασίες, στο παράρτημα 6B αναφέρεται ότι η περίοδος της επαγγελματικής πείρας της άρχισε το 2000 μέχρι το 2012. Περαιτέρω, αναφέρουν, ενεγράφη μέλος του ΕΤΕΚ την 1.3.2001 έτσι ώστε δεν είναι δυνατό πριν από την εγγραφή της να είχε οποιαδήποτε πείρα ως Πολιτικός Μηχανικός σε μελέτες οδοποιίας ή άλλες. Κι' αν ακόμη ανέφεραν υποτεθεί ότι η πείρα της άρχισε στις 1.3.2001 και συνεχίστηκε μέχρι 31.12.2012 και πάλι δεν συμπληρώνονται τα 12 χρόνια νόμιμης πείρας σε μελέτες οδοποιίας. Τόνισαν, επίσης, ότι δεν δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ή άλλο πελάτη οποιαδήποτε βεβαίωση αναφορικά με το αντικείμενο, τη διάρκεια, την αξία των έργων, τις θέσεις ή αρμοδιότητές της για τα έργα που αυτή επικαλείται για σχετική εμπειρία.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών υποστηρίζοντας ότι σε κανένα σημείο του όρου 3.3.8.β.β2.ι.α απαιτείται όπως ο Υπεύθυνος της Ομάδας Μελέτης πρέπει να έχει δωδεκαετή εγγραφή στο ΕΤΕΚ. Η κα Χριστοδουλίδου δήλωσε στο βιογραφικό της σημείωμα (Παράρτημα 6B) ότι κατέχει δεκατριάχρονη πείρα. Στη συνέχεια όταν ζητήθηκε από τον επιτυχόντα να υποβάλει στοιχεία ότι ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις του όρου 3.3.8.β.β2.ι.α διευκρινίστηκε από τον εργοδότη της κας Ε. Χριστοδουλίδου, Α.S.D. Hyperstatic Engineering Design, ότι οι πληροφορίες που περιέχονται

στο Βιογραφικό της Σημείωμα και στον κατάλογο κυριοτέρων υπηρεσιών/μελετών που έχουν εκπονηθεί είναι ακριβείς και αληθείς.

Η Αναθέτουσα Αρχή περαιτέρω ανέφερε ότι μετά που οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση έθεσαν το ζήτημα, ζήτησε από το ΕΤΕΚ να πληροφορηθεί αναφορικά με την ημερομηνία της αίτησης της κας Ε. Χριστοδουλίδου για εγγραφή της στο ΕΤΕΚ. Το τελευταίο με επιστολή ημερομηνίας 3.11.2014 ανέφερε ότι το εν λόγω πρόσωπο υπέβαλε αίτηση εγγραφής στο Μητρώο Μελών του, στον κλάδο Πολιτικής Μηχανικής περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου, στις 26.10.1999 και ότι προσκόμισε βεβαίωση ημερομηνίας 14.12.2000, σύμφωνα με την οποία αυτή από την 1.11.1999, μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της βεβαίωσης, εργαζόταν υπό την επίβλεψη μέλους του ΕΤΕΚ ως Μελετητής και Επιβλέπων Πολιτικός Μηχανικός σε ιδιωτικό γραφείο. Περαιτέρω, στην ίδια επιστολή αναφέρεται ότι η Διοικούσα Επιτροπή του Επιμελητηρίου στη συνεδρία της ημερομηνίας 1.3.2001 αποφάσισε την εγγραφή της στο Μητρώο Μελών του ΕΤΕΚ στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής, περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου. Η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι με βάση τα πιο πάνω στοιχεία συνάγεται ότι από την 14.12.2000, ημερομηνία προσκόμισης της βεβαίωσης του εργοδότη της το εν λόγω πρόσωπο εργαζόταν, εν αναμονή της εγγραφής της και έκδοσης ετήσιας άδειας, συνεπώς η πείρα της μετράται από την ημερομηνία αυτή. Δεν είναι

δυνατό, υπέβαλε, η καθυστέρηση του ΕΤΕΚ να απαντήσει στο αίτημά της να θεωρηθεί ότι δεν απέκτησε πείρα ενώ εργάζεται.

Όπως είναι καλά γνωστό το κριτήριο για τον καθορισμό της σημασίας και υπόστασης όρου πλειοδοτικού διαγωνισμού είναι η σημασία που ενέχει η τήρηση του για την απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού (*Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας (1992) ΑΑΔ 60*). Ότι ο όρος 3.3.8.β.β2.ι.α στον υπό εξέταση διαγωνισμό είναι ουσιώδης δεν έχει αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και πολύ ορθά αφού ο διαγωνισμός αφορά μελέτη κατασκευής δρόμου και ο υπεύθυνος της ομάδας μελέτης δεν μπορεί να μην είναι βασικός συντελεστής για την επιτυχή ολοκλήρωση του όλου έργου.

Σύμφωνα με το Παράρτημα 6Α και 6Β που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα η κα Ελένη Χριστοδουλίδου δηλώνεται ως υπεύθυνη ομάδας μελέτης. Η διάρκεια ενασχόλησης της στον επιτυχόντα υπό την ιδιότητα του μηχανικού οδοποιίας δηλώνεται να είναι 13 χρόνια. Στο σημείο 12 του Παραρτήματος 6Β με τίτλο επαγγελματική πείρα δηλώνεται ότι κατέχει τη θέση πολιτικού μηχανικού – μηχανικού οδοποιίας με καθήκοντα στην εκπόνηση μελετών οδοποιίας, στατιστικών και αντισεισμικών μελετών σε έργα που αναλαμβάνει ο επιτυχών και την επίβλεψή τους. Ακολούθως καταγράφεται αριθμός έργων που έχουν σχέση με έργα οδοποιίας με τελευταίο το έργο «Μελέτη Τμήματος Παραλιακού

Δρόμου Λεμεσού (Λιμόνια – Ηλίας)» με χρονολογία ανάθεσης μελέτης 2005-2012 και θέση στον επιτυχόντα «Μηχανικός Οδοποιίας». Περαιτέρω από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η κα Χριστοδουλίδου ενεγράφη στο Μητρώο Μελών του ΕΤΕΚ στον κλάδο της Πολιτικής Μηχανικής περιλαμβανομένης της Μηχανικής Τοπίου την 1.3.2001.

Ενόψει των πιο πάνω το ερώτημα που εδώ πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η κατ' ισχυρισμό πείρα της κας Ε. Χριστοδουλίδου την οποία απέκτησε πριν από την εγγραφή της ως μέλος του ΕΤΕΚ προσμετρά για τους σκοπούς του εν λόγω όρου.

Σύμφωνα με το άρθρο 5(ιγ) του περί Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου Νόμου του 1990, Ν. 224/1990, («ο Νόμος») το Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου (ΕΤΕΚ) τηρεί μητρώα των μελών του και εκδίδει τις άδειες άσκησης επαγγέλματος. Για την εγγραφή προσώπου ως πολιτικού μηχανικού στο μητρώο του το άρθρο 7(1Γ) προβλέπει, μεταξύ άλλων:

«(α) Κατέχει πτυχίο, δίπλωμα ή άλλο ισοδύναμο προσόν στον κλάδο της πολιτικής μηχανικής το οποίο να πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η παράγραφος (α) του εδαφίου (1) του παρόντος άρθρου»

(β) έχει συμπληρώσει ένα τουλάχιστο χρόνο εξάσκησης στην πολιτική μηχανική μετά την απόκτηση του προσόντος που αναφέρεται στην παράγραφο (α)».

Σύμφωνα με το άρθρο 25 του Νόμου πρόσωπο το οποίο ασκεί το επάγγελμα σε οποιοδήποτε κλάδο μηχανικής επιστήμης, χωρίς να είναι εγγεγραμμένο

σύμφωνα με το νόμο, είναι ένοχο αδικήματος και υπόκειται σε φυλάκιση και σε χρηματική ποινή όπως προβλέπεται από το Νόμο. Περαιτέρω στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι κανένας δεν δικαιούται να εισπράξει οποιαδήποτε αμοιβή για υπηρεσίες που προσέφερε υπό την ιδιότητα του ως επιστήμονας μηχανικός εκτός αν είναι εγγεγραμμένος δυνάμει του νόμου και δεν του επιβλήθηκε η δυνάμει του άρθρου 23(γ) ποινή της αναστολής.

Ότι συνάγεται από τα πιο πάνω είναι ότι για την άσκηση του επαγγέλματος του Πολιτικού Μηχανικού θα πρέπει ο επιστήμονας μηχανικός να είναι εγγεγραμμένος στο ΕΤΕΚ το κατά νόμο αρμόδιο όργανο για έκδοση αδειών άσκησης επαγγέλματος.

Ο όρος 3.3.8.β.β2.ι.α ρητά αναφέρεται σε Πολιτικό Μηχανικό και όχι σε επιστήμονα μηχανικό όπως χαρακτηρίζεται από τον ίδιο το Νόμο πρόσωπο που δεν είναι εγγεγραμμένο στο ΕΤΕΚ. Στον ίδιο όρο αναφέρεται επίσης ότι τα μέλη της ομάδας μελέτης τα οποία καθορίζονται πρέπει να είναι εγγεγραμμένα με ισχύουσα άδεια στο ΕΤΕΚ σύμφωνα με τον περί ΕΤΕΚ νόμο ή σε αντίστοιχο σώμα της χώρας προέλευσης του. Συνεπώς δεν είναι ορθή η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος σε σχέση με τον Υπεύθυνο της Μελέτης δεν απαιτεί δωδεκαετή εγγραφή στο ΕΤΕΚ. Δεν μπορεί ο όρος να ζητά εμπειρογνώμονας να είναι κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών εγγεγραμμένος στο ΕΤΕΚ αλλά για την πείρα του η εγγραφή στο ΕΤΕΚ, το

κατά νόμο αρμόδιο όργανο να εκδίδει άδεια για την άσκηση του εν λόγω επαγγέλματος, να υποβαθμίζεται και να εξουδετερώνεται. Ούτε είναι δυνατό από τη μια ο νόμος να απαιτεί για νόμιμη άσκηση του επαγγέλματος του Πολιτικού Μηχανικού εγγραφή στο ΕΤΕΚ και από την άλλη οι όροι του διαγωνισμού οι οποίοι υπέχουν θέση κανονιστικών πράξεων να ερμηνεύονται κατά τρόπο αντίθετο με το Νόμο. Συνεπώς εφόσον ο όρος αναφέρεται σε πολιτικό μηχανικό σημασία έχει η ημερομηνία εγγραφής του στο ΕΤΕΚ και όχι η ημερομηνία της βεβαίωσης στην οποία αναφέρθηκε η Αναθέτουσα Αρχή. Αυτή τη θέση άλλωστε υποστήριξε και η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, για άλλο βέβαια λόγο ακυρότητας που προβάλλεται λέγοντας ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι *«η πείρα αποκτάται ούτως ή άλλως αν δουλέψεις ως Πολιτικός Μηχανικός»*. Δεδομένης της πρόβλεψης του Νόμου ότι η άσκηση του επαγγέλματος σε οποιοδήποτε κλάδο της μηχανικής επιστήμης, χωρίς την κατοχή άδειας από το ΕΤΕΚ, δεν είναι χωρίς συνέπειες, αφού αποτελεί ποινικό αδίκημα, αδυνατώ να αντιληφθώ πώς είναι δυνατό, κάποιος που δεν είναι εγγεγραμμένος στο ΕΤΕΚ να αντλήσει όφελος σε σχέση με πείρα. Ούτε ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι το ΕΤΕΚ καθυστέρησε να εκδώσει την άδεια. Η αίτηση φαίνεται να εξετάστηκε και η κα Ε. Χριστοδουλίδου ενεγράφη στο ΕΤΕΚ εντός της υπό του Νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας. Ότι η περίοδος της εξάσκησης για σκοπούς εγγραφής στο ΕΤΕΚ δεν μπορεί καθ' οιονδήποτε τρόπο να προσμετρήσει ως πείρα, αφού η περίοδος εξάσκησης είναι προϋπόθεση για την εγγραφή του επιστήμονα μηχανικού ως Πολιτικού

Μηχανικού δεν το αμφισβήτησε ούτε η Αναθέτουσα Αρχή. Όμως, και αν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό ότι από 14.12.2000 που η κα Ε. Χριστοδουλίδου συμπλήρωσε την εξάσκησή της και υπέβαλε στο ΕΤΕΚ τη σχετική βεβαίωση, εφόσον συνέχισε να εργάζεται αρχίζει να προσμετρά η πείρα της, που δεν είναι αυτή η κατάληξη μου, και πάλι, στην απουσία του χρονικού σημείου κατά το οποίο ολοκληρώθηκε το τελευταίο έργο «Μελέτη Τμήματος Παραλιακού Δρόμου Λεμεσού (Λιμόνια – Ηλίας)», η κα Ε. Χριστοδουλίδου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τον όρο.

Η παραπομπή από την Αναθέτουσα Αρχή στην *Προσφυγή αρ. 57/2013, Logicom Solutions Ltd v. Υπουργείου Εσωτερικών*, ημερ. 23.10.2014 δεν βοηθά. Στην εν λόγω υπόθεση υπήρχε απαίτηση για κατοχή πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού τίτλου και στη συνέχεια απαιτείτο γενική επαγγελματική εμπειρία χωρίς διασύνδεση των δύο. Εκεί δεν ετίθετο ζήτημα άσκησης επαγγέλματος στη βάση νόμου. Εδώ η πείρα δεν είναι ανεξάρτητη και ασύνδετη με το επάγγελμα του Πολιτικού Μηχανικού όπως δεν ήταν ασύνδετη η πείρα που απέκτησε ο εφεσείων στην *Fitzgerald v. Δημοκρατίας (2009) 3 AAD σελ. 264* με το νόμιμο ή μη της παραμονής του. Στην πιο πάνω υπόθεση ο εφεσείων παραπονείται για απόρριψη του αιτήματος του για εξασφάλιση άδειας κτηματομεσίτη επειδή κατά το χρόνο που εργαζόταν στην Κύπρο δεν είχε άδεια εργασίας αλλά άδεια επισκέπτη. Το Εφετείο μεταξύ άλλων ανέφερε ότι «*H*

πείρα για να μπορεί να προσμετρήσει ως προσόν για την έκδοση άδειας κτηματομεσίτη θα πρέπει να έχει αποκτηθεί με νόμιμο τρόπο».

Η πιο πάνω κατάληξη μου καίτοι καθιστά αχρείαστη την εξέταση των υπολοίπων λόγων ακυρότητας, θεωρώ χρήσιμο τόσο για την Αναθέτουσα Αρχή όσο και για τους Αιτητές να εξετάσω τουλάχιστον τον λόγο σε σχέση με το κατά πόσο ο επιτυχών πληροί τον όρο 3.3.8.β.β1.i.

Οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 3.3.8.β.β1.i του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, επειδή κανένας από τους εργοδοτούμενους Πολιτικούς Μηχανικούς έχει *«πείρα σε έργα γεφυροποιίας μεγαλύτερη από πέντε χρόνια».*

Αναφέρθηκαν στον κ. Κυριάκο Χρυσόχο υποστηρίζοντας ότι σε κανένα έργο από όσα υπέβαλε δεν υπήρξε είτε διευθυντής έργου είτε μηχανικός εργοταξίου. Σ' ότι αφορά τον κ. Γιώργο Μιχαηλίδη αυτός σε όλα τα έργα από το 2000 και μετά δηλώνεται μόνο ως Τεχνικός Διευθυντής και όχι ως διευθυντής έργου ή μηχανικός εργοταξίου. Επίσης, μεταξύ των έργων που δηλώθηκαν δεν υπάρχει έργο γεφυροποιίας.

Ο κ. Χρίστος Παπασωζόμενος δηλώνεται ως Διευθυντής Προσφορών και Εκτελεστικός Σύμβουλος για «οδοποιία-γεφυροποιία» ενώ ο κ. Κυριάκος Τουλούμης δηλώνεται ως Διευθυντής Έργου για «οδοποιία-γεφυροποιία». Σε

όλα δε τα έργα τα οποία δηλώνεται ο κος Τουλούμης ήταν Διευθυντής Έργου για εργασίες οδοστρώματος, και όχι για γεφυροποιία. Ούτε ο κ. Λουκάς Ξενοφώντος έχει την απαιτούμενη πείρα σε έργα γεφυροποιίας.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί σε επαρκή έρευνα για τεκμηρίωση της προσφοράς του επιτυχόντα ειδικά όσον αφορά στις προϋποθέσεις του πιο πάνω όρου. Η παράλειψή τους αυτή, τόνισαν, συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας. Περαιτέρω, πρόβαλαν ότι ενώ κατά την πρώτη αξιολόγηση η Επιτροπή ζήτησε από τους προσφοροδότες διευκρινίσεις αναφορικά με τα βιογραφικά των προτεινόμενων για τη γεφυροποιία και την οδοποιία από τον επιτυχόντα δεν ζητήθηκαν επειδή η προσφορά του είχε τότε απορριφθεί αλλά και ούτε είχε διευκρινίσει την ειδικότητα των ατόμων που δηλώθηκαν στο Παράρτημα 6.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με τη δεύτερη αξιολόγηση ενώ είχε ζητήσει διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα για παρόμοια ζητήματα παρέλειψε να τον ερωτήσει για τις ειδικότητες των εργοδοτούμενων πολιτικών μηχανικών που δηλώθηκαν στο Παράρτημα 6. Το ίδιο έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή και σε σχέση με την τεκμηρίωση των μελετών του κ. Τρανούλη σε αντίθεση με ότι έγινε με τους υπόλοιπους προσφοροδότες. Δεν διευκρίνισε ποιο από τα έργα που δηλώθηκαν στο βιογραφικό του συμπεριλαμβάνει *«μελέτη αποτίμησης της φέρουσας ικανότητας, επιδιόρθωσης και ενίσχυσης γέφυρας από οπλισμένο*

σκυρόδεμα». Αλλά ούτε ζήτησαν βεβαίωση από την εργοδότηρια του A.S.D. Hyperstatic Engineering Design για τα δηλωθέντα έργα από τον 11/2007.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι ο όρος του διαγωνισμού δεν απέκλειε ένας μηχανικός να πληροί και τα δύο κριτήρια. Παραπέμποντας σε πίνακα τον οποίο ετοίμασε με τους προτεινόμενους από τον επιτυχόντα Πολιτικούς Μηχανικούς κ.κ. Γεώργιο Μιχαηλίδη, Λουκά Ξενοφώντος και Κυριάκο Τουλούμη υποστήριξε ότι και οι τρεις πληρούν τους πιο πάνω όρους όπως σαφέστατα προκύπτει από τα αναλυτικά Βιογραφικά τους Σημειώματα. Στον εν λόγω πίνακα αναφέρονται τα έργα, η περίοδος και οι αρμοδιότητες που οι τρεις Πολιτικοί Μηχανικοί είχαν. Σε σχέση με τους κ.κ. Γ. Μιχαηλίδη και Κ. Τουλούμη αναφέρεται ότι στα έργα που τους αφορούν, ο κάθε ένας ήταν Διευθυντής Έργου ενώ ο κ. Λουκάς Ξενοφώντος, Μηχανικός Εργοταξίου. Σ' ότι αφορά τους κ.κ. Κυριάκο Χρυσόχο και Χρίστο Παπασωζόμενο δεν αμφισβήτησε καθ' οιονδήποτε τρόπο τις θέσεις των Αιτητών.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη δέουσας έρευνας υποστήριξε ότι οι απαιτούμενες διευκρινίσεις ζητήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με την απαίτηση υποβολής των σχετικών βιογραφικών σημειωμάτων των προτεινόμενων πολιτικών μηχανικών, από τα οποία προέκυπτε η ειδικότητά

τους. Κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο ζητήθηκαν και από τους Αιτητές οι αντίστοιχες διευκρινίσεις με σχετική επιστολή ημερομηνίας 10.2.2014.

Σε σχέση με τον κ. Τρανούλη η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο επιτυχών υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δυνάμει του όρου 5.6.1.1(ζ) των εγγράφων του διαγωνισμού. Το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. Τρανούλη υποβλήθηκε στο Παράρτημα 6B, ενώ στο Παράρτημα 6Γ υποβλήθηκε ο κατάλογος των κυριότερων υπηρεσιών (Μελετών) που έχουν εκπονηθεί από κάθε μέλος της Ομάδας Μελέτης. Ως εκ τούτου, δεν έκρινε ότι χρειάζεται να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση σε σχέση με τον κ. Τρανούλη.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία και συζήτηση της υπόθεσης η δικηγόρος για την Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε ότι αποδέχεται τη θέση των Αιτητών ότι ο κ. Γεώργιος Μιχαηλίδης δεν πληροί τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού, διότι η εμπειρία του ως Διευθυντής Έργου σε κάποια έργα οδοποιίας συμπίπτει χρονικά, με αποτέλεσμα να μην συμπληρώνεται η απαιτούμενη περίοδος των 5 ετών χωρίς όμως αυτό να επιδρά στη νομιμότητα της κατακύρωσης εφόσον ο όρος ικανοποιείται με τους 2 εναπομείναντες Πολιτικούς Μηχανικούς κ. Λουκά Ξενοφώντος και κ. Κυριάκο Τουλούμη. Ο πρώτος ανέφερε συμπληρώνει την πενταετή πείρα ως Διευθυντής Έργου ή Μηχανικός Εργοταξίου σε έργα οδοποιίας ενώ ο δεύτερος συμπληρώνει τόσο την πενταετή πείρα σε έργα οδοποιίας όσο και την πενταετή πείρα σε έργα γεφυροποιίας.

Ο όρος 3.3.8.β.β1.i του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο «Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής» και υπότιτλους «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και «Κατασκευή» προβλέπει ότι για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας πρέπει:

«Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα

Κατασκευή

ο αριθμός των εργοδοτούμενων πολιτικών μηχανικών, με πείρα σε έργα οδοποιίας μεγαλύτερη από 5 χρόνια, να μην είναι μικρότερος από δύο και με πείρα σε έργα γεφυροποιίας μεγαλύτερη από πέντε χρόνια να είναι τουλάχιστον ένας, τον τελευταίο χρόνο,»

Είναι φανερό ότι ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού απαιτεί όπως ο προσφοροδότης εργοδοτεί τουλάχιστον δύο πολιτικούς μηχανικούς με πείρα σε έργα οδοποιίας μεγαλύτερη από πέντε έτη και ακόμα ένα με πείρα σε έργα γεφυροποιίας μεγαλύτερη από πέντε χρόνια. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος του διαγωνισμού δεν απέκλειε ένας εκ των δύο πολιτικών μηχανικών να πληροί και τα δύο κριτήρια εμπειρίας σε έργα οδοποιίας και γεφυροποιίας δεν βρίσκει έρεισμα στον εν λόγω όρο. Ως προς τους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη έρευνας λαμβανομένης υπόψη της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής όπως διατυπώθηκε στη γραπτή αγόρευση της δικηγόρου της και την μετέπειτα τοποθέτησή της ενώπιόν μας, εκείνο το οποίο διαπιστώνεται είναι ότι ούτε έρευνα έγινε, ούτε η Αναθέτουσα Αρχή όταν αξιολογούσε τις προσφορές είχε συγκεκριμένα κριτήρια για σκοπούς αξιολόγησης της πείρας, διαφορετικά δεν

εξηγείται η μεταβολή της θέσης της. Ενώ αρχικά για να υποστηρίξει τη θέση της ετοίμασε πίνακες που περιέλαβε στη γραπτή της αγόρευση σύμφωνα με τους οποίους οι κ.κ. Γ. Μιχαηλίδης, Κ. Τουλούμης και Λούκας Ξενοφώντος διέθεταν την απαιτούμενη πείρα επειδή σε συγκεκριμένα έργα που παρέθεσε διετέλεσαν οι δύο πρώτοι Διευθυντές Έργου και ο τρίτος Μηχανικός Εργοταξίου. Στη συνέχεια διαφοροποιούσε τη θέση της σε σχέση με τον κ. Μιχαηλίδη και δήλωσε ότι αυτός δεν πληροί τον όρο επειδή για κάποια έργα η πείρα του ήταν ταυτόχρονη. Προσπαθήσαμε κατά το στάδιο της συζήτησης της υπόθεσης να διευκρινίσουμε πώς η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε σε σχέση με την απαιτούμενη από τον πιο πάνω όρο πείρα ενόψει και του ισχυρισμού των Αιτητών ότι όσα έργα υποβλήθηκαν αλλά δεν ήταν υπογραμμισμένα δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Η απάντηση όμως που δόθηκε από την κα Χρ. Χρίστου, Εκτελεστικό Μηχανικό δεν βοηθά. Ανέφερε συγκεκριμένα, ο επιτυχών *«Υπέβαλε περισσότερους από τρεις και πάλι δεν διευκρίνιζε ποιος ήταν οδοποιία και ποιος για τη γεφυροποιία. Τα κοιτάξαμε τα έργα τους ένα, ένα για να αποφασίσουμε ποιος εκάλυψε ποιον, αλλά πάλι δεν έχει κάποιο κατάλογο. Ήταν στη φάση της αξιολόγησης το οποίο κοιτάξαμε»*. Αδυνατώ να αντιληφθώ ποια είναι η θέση τελικά της Αναθέτουσας Αρχής. Δηλαδή ποια θέση θεωρεί ότι ένας Πολιτικός Μηχανικός θα πρέπει να είχε για να του προσδώσει τη απαιτούμενη από τον όρο 3.3.8.β.β1.i πείρα: Τη θέση του Διευθυντή Έργου, του Τεχνικού Διευθυντή, του Διευθυντή Εργοταξίου ή τη θέση απλά του Πολιτικού Μηχανικού; Αναζήτηση στοιχείων στην έκθεση αξιολόγησης και

πάλι δεν οδηγεί πουθενά, αφού δεν φαίνεται τι ακριβώς έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει. Είναι καλά γνωστό ότι η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής και να μην αφήνει αμφιβολίες ποιος ο πραγματικός λόγος που οδήγησε στη λήψη της. Αιτιολογία που διατυπώνεται κατά τρόπο γενικό και αόριστο δεν είναι αιτιολογία. Επίσης δεν είναι έργο της Αναθεωρητικής Αρχής Προφορών να προβεί σε πρωτογενή ευρήματα. Ενόψει των πιο πάνω, εάν δεν έκρινα ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού για τους λόγους που αφορούν την υπεύθυνο της Ομάδας Μελέτης κα Ε. Χριστοδουλίδου θα ακύρωνα την προσβαλλόμενη απόφαση για λόγους έλλειψης δέουσας έρευνας και έλλειψη αιτιολογίας αφού δεν φαίνεται η συλλογιστική του διοικητικού οργάνου σε σχέση με την κατάληξη του για την πείρα των Πολιτικών Μηχανικών του όρου 3.3.8.β.β1.i του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Όπως είναι γνωστό δεν είναι έργο της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να εξετάζει και να αποφαινεται κατά πόσο οι προσφέροντες πληρούν τους όρους ενός διαγωνισμού. Αυτό είναι έργο της Αναθέτουσας Αρχής μετά από έρευνα μέσα από την οποία προκύπτει και η αιτιολόγηση της απόφασής της.

Ένας άλλος λόγος που προβάλλεται από τους Αιτητές αφορά στις βεβαιώσεις ημερ. 4.7.2014 των κ.κ. Ε. Χριστοδουλίδου, Μ. Αλλαγιώτη και Γ. Βρωμοβρυσιώτη τις οποίες χαρακτήρισαν ως γενικές. Αυτές ανέφεραν παραπέμπουν μόνο στα Παραρτήματα 6B και 6Γ της προσφοράς του

επιτυχόντα χωρίς να είναι γνωστό εάν τα Παραρτήματα τέθηκαν υπόψη της εταιρείας που τις εξέδωσε. Επίσης δεν υποβλήθηκε με την προσφορά βεβαίωση από τον πελάτη για τον οποίο εκτελέστηκε το έργο, τη διάρκεια του και τις αρμοδιότητες που είχαν για τα έργα που δήλωσαν και επικαλούνται σχετική εμπειρία. Θεωρώ ότι η εξέταση του πιο πάνω ισχυρισμού είναι αχρείαστη ενόψει της κατάληξης μου σε σχέση με την κα Ε. Χριστοδουλίδου μέλους της ομάδας μελέτης του έργου. Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 14/2014 δεν αποτελεί δικαστικό προηγούμενο ή δεδικασμένο σε αποφάσεις διοικητικών οργάνων ή επιτροπών και κάλεσαν την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να καταλήξει σε διαφορετικό εύρημα σε σχέση με το μέλος της ομάδας έργου κο Τρανούλη. Θεωρώ ενόψει της απόφασης μου στην Προσφυγή 14/2014 ότι δεν υπάρχει οτιδήποτε το οποίο θα πρέπει να εξετάσω σε σχέση με τον πιο πάνω ισχυρισμό.

Ενόψει όλων όσων έχω αναφέρει θα ακύρωνα την προσβαλλόμενη απόφαση.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος