



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 90/2005**

Μεταξύ:

KRASHIAS FOOTWEAR INDUSTRY LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

KRASHIAS FOOTWEAR INDUSTRY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. κο Παύλο Κρασιά, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Μιχαλάκη Κρασιά, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
3. κο Θεόδωρο Φωτίου, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
4. κο Χριστόδουλο Μάρκου, Βοηθό Εργαστηρίου Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Δεκεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την προμήθεια αρβύλων στρατιωτικού τύπου αρ. 2005Τ1008.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 24 Μαρτίου, 2005.

Η ακρόαση της προσφυγής ορίστηκε και ολοκληρώθηκε στις 21 Νοεμβρίου, 2005.

2. Οι Αιτητές πληροφορήθηκαν με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, ημερ. 3 Οκτωβρίου, 2005, ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Costakis Christoforides Co. Ltd προς USD35,75 το ζευγάρι χωρίς Φ.Π.Α. Επίσης, με την επιστολή αυτή πληροφορούντο ότι η προσφορά τους, παρόλο που κρίθηκε αποδεκτή, δεν έχει επιλεγεί γιατί η τιμή που πρόσφερε ήταν ψηλότερη, σε σύγκριση με την τιμή που πρόσφερε ο επιτυχών προσφοροδότης.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 21 Οκτωβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

*«(α) Έχουμε την εντύπωση ότι η προσφορά μας είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές, τηρούμε όλους τους κανονισμούς και βεβαιούμε ότι η ποιότητα των δικών μας αρβύλων είναι άριστη.*

*(β) Χωρίς να θέλουμε να υποβαθμίσουμε την ποιότητα των αρβύλων των άλλων προσφοροδοτών και δη του οικονομικού φορέα στον οποίο έχει ανατεθεί η σύμβαση, εκτιμούμε ότι η προσφορά του δεν τηρεί τις προδιαγραφές».*

4. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

- (α) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών επισημαίνει πέντε αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη τις οποίες χαρακτηρίζει ως επουσιώδεις και το Συμβούλιο Προσφορών στην απόφασή του δεν αναφέρει κατά πόσο συμφωνεί ότι οι αποκλίσεις αυτές είναι επουσιώδεις. Επίσης, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών δεν αιτιολογεί την απόφασή του σχετικά με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
- (β) Η τραπεζική επιταγή που εκδόθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία για κάλυψη της τραπεζικής εγγύησης της προσφοράς που απαιτείτο από τα έγγραφα της δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης, λόγο τον οποίο θεωρεί ουσιώδη και όχι επουσιώδη όπως τα χαρακτήρισε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί καθότι αυτή δεν συνάδει με την πρόνοια του άρθρου 56(5)(α) του Νόμου 101(Ι)/2003. Σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου αυτού *«ο ενδιαφερόμενος προσδιορίζει ειδικά τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή του η οποία συνοδεύεται από πλήρη αποδεικτικά στοιχεία.....»*

Στην παρούσα προσφυγή, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, οι Αιτητές κανένα νομικό ή πραγματικό λόγο πρόβαλαν, παρά μόνο εκτίμηση ότι η προσφορά του επιτυχόντα οικονομικού φορέα είναι εκτός προδιαγραφών.

Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι κατά την ενώπιον μας διαδικασία προβλήθηκαν άλλοι λόγοι από εκείνους που προβλήθηκαν στην προσφυγή τους.

- (β) Για το θέμα των αποκλίσεων που αναφέρονται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, τις οποίες ο δικηγόρος των Αιτητών θεώρησε ως ουσιώδεις, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι πράγματι αυτές ήταν επουσιώδεις.

Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι τόσο η σήμανση με τα αρχικά Ε.Φ. όσον και τα μεγέθη των αρβύλων θα ελεγχθούν στο στάδιο πριν την τελική παράδοσή τους, και αν αυτά δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού δεν θα παραληφθούν και θα δεσμευτεί η εγγύηση της επιτυχούσας εταιρείας.

- (γ) Για το θέμα της επιταγής που εκδόθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία για κάλυψη της εγγυητικής της προσφοράς της, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι πράγματι η επιταγή δεν είχε ημερομηνία έκδοσης. Επειδή όμως αυτή υποβλήθηκε μαζί με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας και σημάνθηκε (σφραγίστηκε) από την Αναθέτουσα Αρχή μαζί με τα άλλα έγγραφα της προσφοράς θεωρήθηκε ως ημερομηνία έκδοσης της η ημερομηνία σήμανσής (σφράγισής) της.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι στην παρούσα προσφυγή οι Αιτητές δεν πρόβαλαν νομικούς και πραγματικούς λόγους πάνω στους οποίους στηρίζουν την προσφυγή τους όπως αναφέρεται στην πρόνοια του άρθρου 56(5)(α) του Νόμου 101(Ι)/2003.
- (β) Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι κατά την ενώπιόν μας διαδικασία προβλήθηκαν από τους Αιτητές άλλοι λόγοι από εκείνους που πρόβαλαν στην προσφυγή τους και για τους οποίους προετοιμάσθηκαν να απαντήσουν.

Είναι φανερό ότι όπως αναφέρει και το άρθρο 56(5)(α) πρέπει να προβάλλονται οι λόγοι της προσφυγής ούτως ώστε οι Αναθέτουσες Αρχές να δύνανται να τεκμηριώσουν τις απαντήσεις τους.

- (γ) Δεν εντοπίσαμε και ούτε οι Αιτητές μας απέδειξαν ότι οι αποκλίσεις που αναφέρονται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ουσιώδεις. Επί του προκειμένου για τις αποκλίσεις που αναφέρονται στη σήμανση με τα αρχικά Ε.Φ. και τα μεγέθη των αρβύλων που δεν αναφέρονται στα δείγματα δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτά θα ελεγχθούν στο στάδιο που προηγείται της παραλαβής.
- (δ) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών έπρεπε να αιτιολογήσει κατά πόσο συμφωνεί με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, όσον αφορά τις παρεκκλίσεις που επισημάνθηκαν από αυτή, από τη στιγμή που υιοθέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αιτιολόγηση έπρεπε να δοθεί από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών σε περίπτωση που διαφοροποιείτο από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26(1)(β) του Νόμου 158(Ι)/99.
- (ε) Τέλος, δεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η μη ύπαρξη ημερομηνίας στην επιταγή που εκδόθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία για κάλυψη της εγγυητικής της προσφοράς δεν καθιστούσε την επιταγή άκυρη. Επίσης, δεχόμαστε τον ισχυρισμό της ότι η ημερομηνία σήμανσης (σφράγισης) της επιταγής μπορεί να θεωρηθεί και ως ημερομηνία έκδοσής της. Έχει επίσης σημειωθεί ότι η μη ύπαρξη ημερομηνίας έκδοσης της επιταγής δεν την καθιστούσε άκυρη και μη εξαργυρώσιμη.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αλλά κρίνουμε ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.