



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχικές Προσφυγές Αρ. 9/2007 & 10/2007

Μεταξύ:

ΔΕΟΚ (Δημοκρατική Εργατική Ομοσπονδία Κύπρου)

Αιτούντων

v.

Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού Κύπρου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΔΕΟΚ (Δημοκρατική Εργατική Ομοσπονδία Κύπρου)
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Ευθύμιο Φλουρέντζο, Δικηγόρο
2. κα Τζούλια Θεοφάνους, Δικηγόρο
3. κ. Διομήδη Διομήδους, Γενικό Γραμματέα ΔΕΟΚ

Αναθέτουσα Αρχή:

Αρχή Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού Κύπρου
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Μαρία Σπανού Αναστασίου, Δικηγόρο
2. κ. Αντρέα Χρίστου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κ. Νίκο Κωνσταντίνου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Απριλίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 9/2007 στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού Κύπρου, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού αρ. 11/06, που αφορά την Οργάνωση και υλοποίηση προγραμμάτων απόκτησης εργασιακής πείρας για ανέργους. Η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 10/2007 στρέφεται κατά της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 12/06, που αφορά την Οργάνωση και υλοποίηση προγραμμάτων απόκτησης εργασιακής πείρας για νέους απόφοιτους σχολών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, επειδή τα θέματα τα οποία εγείρονται και στις δυο Ιεραρχικές Προσφυγές είναι τα ίδια, υπήρξε συμφωνία μεταξύ των δυο μερών για συνεκδίκασή τους.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής έχουν ως εξής:

(α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8 Σεπτεμβρίου, 2006.

(β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 6^η Οκτωβρίου, 2006.

(γ) Η κάθε προσφορά αφορούσε την επιλογή ενός αναδόχου για κάθε μια από τις ακόλουθες γεωγραφικές περιοχές/επαρχίες: Λευκωσίας, Λεμεσού, και Λάρνακας/Αμμοχώστου.

(δ) Για τους διαγωνισμούς αυτούς υποβλήθηκαν δώδεκα (12) και έντεκα (11) προσφορές αντίστοιχα μεταξύ των οποίων και εκείνων των Αιτητών.

(ε) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών, εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού ότι οι προσφορές των Αιτητών για τις επαρχίες Λευκωσίας και Λεμεσού είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες στους όρους του διαγωνισμού και γι' αυτό

προχώρησε στην τεχνική τους αξιολόγηση κατά την οποία κατετάγησαν στη δεύτερη θέση.

(στ) Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού υιοθέτησε την απόφαση της Υπηρεσιακής Επιτροπής Αξιολόγησης και ταυτόχρονα προχώρησε στην κατακύρωση των προσφορών για τις δυο αυτές γεωγραφικές περιοχές/επαρχίες όπως πιο κάτω:

- Για την προσφορά αρ. 11/06:
 - (i) Γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λευκωσίας στην εταιρεία MMC LTD έναντι του ποσού των £37.500 εκτός Φ.Π.Α..
 - (ii) Γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού στην κοινοπραξία ANAPLISIS BUSINESS CONSULTANTS LTD και DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD έναντι του ποσού των £25.000 εκτός Φ.Π.Α..

- Για την προσφορά αρ. 12/06:
 - (i) Γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λευκωσίας στην εταιρεία MMC LTD έναντι του ποσού των £22.500 εκτός Φ.Π.Α..
 - (ii) Γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού στην κοινοπραξία ANAPLISIS BUSINESS CONSULTANTS LTD και DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD έναντι του ποσού των £15.000 εκτός Φ.Π.Α..

(ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού στους Αιτητές, με επιστολή του Αν. Γενικού Διευθυντή ημερ. 19 και 22 Ιανουαρίου 2007 αντίστοιχα, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι οι δικές τους προσφορές που αφορούσαν τις γεωγραφικές περιοχές/επαρχίες Λευκωσίας και Λεμεσού, με βάση τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς τους, 8.13 και 8.60 βαθμούς αντίστοιχα, η κάθε μια στη γεωγραφική περιοχή/επαρχία που αφορούσε, κατετάγησαν στη δεύτερη θέση.

(η) Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 9 Φεβρουαρίου την Ιεραρχική Προσφυγή, αρ. 9/2007, που αφορούσε το διαγωνισμό αρ. 11/06 και την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 10/2007, που αφορούσε το διαγωνισμό 12/06 προσβάλλοντας τις κατακυρώσεις για τις

γεωγραφικές περιοχές/επαρχίες Λευκωσίας και Λεμεσού μόνον, τις οποίες στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (i) Με βάση τους όρους των προσφορών αναφορικά με το δικαίωμα συμμετοχής, δίδεται δικαίωμα συμμετοχής σ' ένα ευρύ φάσμα προσφοροδοτών που ικανοποιούν minimum κριτήρια με αποτέλεσμα να ισοπεδώνονται άλλοι προσφοροδότες που κατέχουν αυξημένα προσόντα σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού.
- (ii) Η εξίσωση των προσφοροδοτών αντιβαίνει το αντικείμενο του διαγωνισμού παρ. Α2(4)
- (iii) Όσον αφορά στην ειδική επαγγελματική πείρα, η αιτιολογημένη απόφαση της Αρχής δεν είναι κατατοπιστική ως προς τις βαθμολογίες των Συμβούλων και δεν είναι αναλυτική για ποία προσόντα στην ειδική εμπειρία δίδεται συγκεκριμένη βαθμολογία.
- (iv) Στην Έκθεση της Αρχής δεν γίνεται σύγκριση της βαθμολογίας των Συμβούλων των επιτυχόντων προσφοροδοτών και Αιτητών και/ή να δίδεται αιτιολογία για τη συγκεκριμένη βαθμολόγηση.

2. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία πρόσθεσε και νέους λόγους ως ακολούθως:

(α) Η επιτυχούσα εταιρεία MMC LTD για τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λευκωσίας δεν συμμορφώθηκε με τον όρο Α4.4(β) των όρων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου έπρεπε να αποκλεισθεί.

(β) Η δηλωθείσα σαν υπεύθυνη προγραμμάτων για τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λευκωσίας και στις δυο προσφορές της εταιρείας MMC LTD κα Θεοδώρα Κναή και η δηλωθείσα σύμβουλος παρακολούθησης κα Δανάη Κασπαρή, δεν θεμελιώνουν ειδική επαγγελματική πείρα όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

(γ) Ο επιτυχών προσφοροδότης MMC LTD δεν διέθετε το μόνιμο προσωπικό από τουλάχιστον τρία (3) άτομα όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού λόγω της πρόσληψης της κας Πετρίδου τον Απρίλιο και της κας Μενοίκου τον Ιούνιο του 2006.

(δ) Η δηλωθείσα σύμβουλος της κοινοπραξίας ANAPLISIS BUSINESS CONSULTANTS LTD και DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD για τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού κα Έλενα Ονησιφόρου, δεν θεμελιώνει ειδική επαγγελματική πείρα όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

(ε) Ο επιτυχών προσφοροδότης για τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού ήταν η κοινοπραξία ANAPLISIS BUSINESS CONSULTANTS LTD και DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD. Το ένα μέλος της κοινοπραξίας αυτής και συγκεκριμένα η DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD είχε διοικητικά μέτρα εναντίον της από την Αναθέτουσα Αρχή και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί.

3. (α) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών όπως εκτίθενται στις παραγράφους 1(η)(i)-1(η)(iv) πιο πάνω, δεν γίνονται αποδεκτά και δεν τεκμηριώνονται με οποιονδήποτε τρόπο. Σημειώνουμε απλά ότι οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό χωρίς καμία επιφύλαξη ή διαμαρτυρία και ως εκ τούτου δεν μπορούν μεταγενέστερα να προσβάλλουν τους όρους του διαγωνισμού. Πέραν τούτου δεν έχουμε διαπιστώσει οποιανδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Εν προκειμένω οι όροι του διαγωνισμού ήταν κοινοί για όλους τους υποψήφιους, όπως έπρεπε να ήταν.

(β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα εταιρεία για τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λευκωσίας (MMC LTD) και για τους δυο διαγωνισμούς όπως εκτίθενται στην παράγραφο 2(α) πιο πάνω, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Ο όρος A4.4.(β) των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει τα ακόλουθα:

«Ο αριθμός των μόνιμων μελών του προσωπικού του, που ασχολούνται με προγράμματα κατάρτισης ενηλίκων, ή μελέτες σε θέματα ανάπτυξης ανθρώπινου δυναμικού, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, να μην είναι μικρότερος από τρεις (3). Από αυτούς, τουλάχιστον ένας (1) θα πρέπει να είναι

επιστημονικό προσωπικό. Η έννοια «επιστημονικό προσωπικό» καλύπτει τους κατόχους Πτυχίου Πανεπιστημίου σε οποιοδήποτε κλάδο σπουδών.»

Ο επιτυχών προσφοροδότης δήλωσε στην προσφορά του 4 άτομα, τα ακόλουθα:

A/A	Όνοματεπώνυμο εργοδοτούμενου	Αριθμός Ταυτότητας	Μόρφωση/ Προσόντα	Θέση	Συνοπτική Περιγραφή καθηκόντων
1	Χριστιάνα Κναή	700700	BSc (Hons) in Computer Science and Accounting MSc in Marketing	Γενικός Διευθυντής	Καθορισμός στρατηγικής εταιρείας Ανάλυση εκπαιδευτικών αναγκών Δημιουργία χρονιαίου εκπαιδευτικού πλάνου Επικοινωνία με τους εισηγητές
2	Αθηνά Νεοφύτου	821094	Bachelor in Business Administration (Economics and Finance) MSc in Human Resource Management and Business	Διευθυντής Έργων	Διαχείριση Ευρωπαϊκού Έργου EQUAL
3	Μαριέλλα Πετρίδου	837117	Διοίκηση και Οικονομία του Τμήματος Επιχειρηματικού Σχεδιασμού και Πληροφοριακών Συστημάτων ΑΤΕΙ Πάτρας	Λογιστικός Λειτουργός	Εισαγωγή δεδομένων στο λογιστικό σύστημα Sage, προετοιμασία του ΦΠΑ, reconciliation των τραπεζών και άλλα συναφή λογιστικά καθήκοντα
4	Άντρη Μενοίκου	831695	Λύκειο Εθνομάρτυρα Κυπριανού (Κλασσικό)	Διοικητικό Προσωπικό (Administration Staff)	Υπεύθυνη για τη διοργάνωση των σεμιναρίων (επιβεβαιώσεις συμμετεχόντων, κρατήσεις πητήσεων και ξενοδοχείων, αποστολή πληροφοριών για τα σεμινάρια σε ενδιαφερόμενους και άλλα

Είναι φανερό ότι τα δυο πρώτα πρόσωπα καλύπτουν τις απαιτήσεις του πιο πάνω όρου. Το τρίτο πρόσωπο και κατά παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής δεν καλύπτει τον πιο πάνω όρο,

ενώ η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι με το τέταρτο πρόσωπο, δηλαδή την κα Άντρη Μενοίκου, καλύπτεται τόσο η απαίτηση του όρου όσο και ο αριθμός των τριών απαιτούμενων προσώπων, γιατί από τα δηλωθέντα καθήκοντα της κας Μενοίκου φαίνεται ότι ασχολείται με προγράμματα κατάρτισης.

Δεν συμφωνούμε με τον πιο πάνω ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής και αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών για τους ακόλουθους λόγους:

(α) Είναι κατά την άποψή μας σαφές ότι τα πρόσωπα τα οποία ασχολούνται με προγράμματα κατάρτισης ενηλίκων θα πρέπει να έχουν ουσιαστική συμμετοχή στα προγράμματα κατάρτισης και όχι να εκτελούν καθήκοντα όπως διοργάνωση σεμιναρίων, επιβεβαιώσεις συμμετεχόντων, κρατήσεις πτήσεων και ξενοδοχείων κλπ, όπως είναι τα δηλωθέντα καθήκοντα της κας Μενοίκου.

Θεωρούμε ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης όρος και η παράβαση του καθιστά την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ως μη ανταποκρινόμενη και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλεισθεί.

Ως εκ των πιο πάνω δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών όσον αφορά την ειδική επαγγελματική πείρα της κας Θεοδώρας Κναή και της κας Δανάης Κασπαρή, όπως επίσης και με τον ισχυρισμό για την μη ύπαρξη μόνιμου προσωπικού.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών στους πιο πάνω διαγωνισμούς που αφορούν τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού, δεν γίνονται αποδεκτοί για τους ακόλουθους λόγους:

Από το βιογραφικό σημείωμα της κας Έλενας Ονησιφόρου κρίνουμε ότι θεμελιώνεται η ειδική επαγγελματική πείρα όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβασή τους.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η εταιρεία DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD, που είναι μέλος της επιτυχούσας κοινοπραξίας για τη

γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού, έπρεπε να αποκλεισθεί από τους εν λόγω διαγωνισμούς, μετά από έρευνα του Διοικητικού Φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

Στην πιο πάνω εταιρεία είχε επιβληθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού, που είναι η Αναθέτουσα Αρχή, για την πιο πάνω προσφορά, διοικητική κύρωση της μη έγκρισης για εφαρμογή κατά πρώτο εξάμηνο του 2006, προγραμμάτων κατάρτισης στο πλαίσιο του Σχεδίου Πολυεπιχειρησιακών προγραμμάτων συνεχιζόμενης Κατάρτισης – Ζωτικής Σημασίας της Αρχής. Δεδομένου ότι ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου, με ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 6^η Οκτωβρίου, είναι φανερό ότι δεν υπήρχε οποιοδήποτε κώλυμα για υποβολή προσφοράς από την πιο πάνω εταιρεία.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, οι Ιεραρχικές Προσφυγές 9/2007 και 10/2007 που αφορούν τους διαγωνισμούς 11/06 και 12/06 αντίστοιχα, σχετικά με την κατακύρωση στην εταιρεία MMC LTD για την γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λευκωσίας γίνονται αποδεκτές και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται. Όσον αφορά τις Ιεραρχικές Προσφυγές 9/2007 και 10/2007 που αφορούν τους διαγωνισμούς 11/06 και 12/06 αντίστοιχα σχετικά με την κατακύρωση στην κοινοπραξία ANAPLISIS BUSINESS CONSULTANTS LTD και DIGIPRO COMPUTER CONSULTANTS LTD για τη γεωγραφική περιοχή/επαρχία Λεμεσού δεν γίνονται αποδεκτές και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.