



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 97/2005

Μεταξύ:

.A.S. AIR CONTROL MECHANICAL CONTRACTORS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

A. S. AIR CONTROL MECHANICAL CONTRACTORS LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Τάσσος Παπαδόπουλος & Σία
2. κο Κώστα Λουκά, Εκπρόσωπο αιτούσα εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Μηχανολόγο
Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Χρίστο Ευθυβούλου, Μηχανολόγο Μηχανικό,
ΗΜΥ, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Νικόλα Αριστοδήμου, Μηχανολόγο Μηχανικό,
(Ιδιώτη Μελετητή)

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Δεκεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούσε την κατακύρωση της προσφοράς αρ. 05.109.Μ.ΗΜΥ που αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού για το πλυντήριο του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας. Η πιο πάνω προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία DEKSA LTD και οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η κατακύρωση αυτή είναι παράνομη και άκυρη γιατί η προσφορά της εταιρείας αυτής απέκλινε από ουσιώδη όρο των προσφορών. Συγκεκριμένα και στις δύο προσφορές που υπέβαλε η εταιρεία DEKSA LTD το ποσό συντήρησης που δήλωσε ήταν 12.73% και τούτο κατά παράβαση ρητής πρόνοιας των Όρων Προκήρυξης του Διαγωνισμού που πρόβλεπε ότι το ποσό για τη συντήρηση δεν πρέπει να είναι μικρότερο από το 15% του ποσού που ο προσφοροδότης θα απαιτήσει για την Προμήθεια και Εγκατάσταση του Εξοπλισμού.

Τα ουσιαστικά γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν συνοπτικά ως ακολούθως:

- (α) Ο πιο πάνω διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 17.6.2005 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 15.7.2005. Ο διαγωνισμός έγινε με το σύστημα της πλέον συμφέρουσας οικονομικά προσφοράς.
- (β) Τρεις προσφοροδότες υπέβαλαν προσφορά εκ των οποίων ο ένας, η εταιρεία DEKSA LTD, με δύο προσφορές. Μετά την αξιολόγηση των Τεχνικών Φακέλων η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε και το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας VOUROS HEALTHCARE LTD λόγω ουσιωδών αποκλίσεων από συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού.
- (γ) Μετά το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων και την αξιολόγηση των οικονομικών προτάσεων των εταιρειών A.S.AIR CONTROL LTD και DEKSA LTD, η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε ότι οι οικονομικοί φάκελοι της εταιρείας DEKSA LTD δεν

μπορούν να γίνουν αποδεκτοί γιατί παρουσιάζουν απόκλιση από ρητή πρόνοια που περιέχεται στο Παράρτημα αρ. 2 του Τόμου Ε των όρων προκήρυξης του Διαγωνισμού, που πρόβλεπε ότι «το ολικό ποσό για τη συντήρηση δεν θα πρέπει να είναι μικρότερο από το 15% του ποσού που ο προσφέροντας θα απαιτήσει για την προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού». Στη συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία DEKSA LTD είχε καθορίσει ποσό συντήρησης 12.73% στη μια προσφορά της και 13.22% στην άλλη.

- (δ) Σαν τελικό αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση στην εταιρεία A.S.AIR CONTROL LTD δηλαδή τους Αιτητές στην παρούσα Προσφυγή, της οποίας η προσφορά δεν παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις.
- (ε) Με την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης διαφώνησε ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ο οποίος με επιστολή του ημερομηνίας 27.10.2005 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών στηρίζει τη διαφωνία του στα ακόλουθα σημεία:
 - (αα) Τα έντυπα που θα έπρεπε να συμπληρωθούν και να υποβληθούν είναι αυτά που ζητούνται στο Παράρτημα IB του Τόμου Β των εγγράφων των προσφορών. Στο Παράρτημα IB καθορίζεται ότι το ποσό που αφορά τη Σύμβαση Συντήρησης είναι αυτό που αναφέρεται στο Παράρτημα Α2 του Τόμου Β. Όλα τα Παραρτήματα του Τόμου Ε, που είναι απαραίτητο να συμπληρωθούν, έχουν αντιγραφεί και περιλήφθηκαν στον Τόμο Β για διευκόλυνση των Προσφοροδοτών.
 - (ββ) Κατά την αντιγραφή και μεταφορά του Παραρτήματος Α2 από τον τόμο Ε στον Τόμο Β, μάλλον από αβλεψία, δεν περιλήφθηκε η σημείωση βάσει της οποίας οι προσφοροδότες ήταν υποχρεωμένοι να καθορίσουν το κόστος συντήρησης στο 15% τουλάχιστον του ποσού προμήθειας και εγκατάστασης του εξοπλισμού.

Κατά το Διευθυντή του Τμήματος είναι πιθανόν, ως αποτέλεσμα της πιο πάνω αβλεψίας, η εταιρεία DEKSA LTD έδωσε ποσό για τη συντήρηση που είναι περίπου το 13% του ποσού προμήθειας και εγκατάστασης του εξοπλισμού. Ο Διευθυντής επικαλείται το γεγονός ότι και η Αιτήτρια εταιρεία έδωσε ως κόστος συντήρησης, ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% περίπου της αξίας του εξοπλισμού και θεωρεί ότι και η Αιτήτρια εταιρεία πιθανόν να μη πρόσεξε τη σχετική σημείωση.

- (γγ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι εφόσον το ποσό συντήρησης περιλαμβάνεται κάπου στα έγγραφα του διαγωνισμού, η εφαρμογή της είναι υποχρεωτική χωρίς να λαμβάνει υπόψη ότι στο Παράρτημα Α2 του Τόμου Β, δεν υπήρχε η επίμαχη σημείωση. Ούτε και τεκμηριώνει γιατί αποφάσισε να εφαρμόσει το περιεχόμενο του Παραρτήματος του Τόμου Ε, αντί αυτού του Τόμου Β.
- (δδ) Τέλος, ο Διευθυντής ισχυρίζεται ότι εφόσον στα έγγραφα του Διαγωνισμού το επίμαχο Παράρτημα υπάρχει τόσο στον Τόμο Β, όσο και στον Τόμο Ε, η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να θεωρήσει ότι, το περιεχόμενο του Παραρτήματος Α2 του Τόμου Β υπερισχύει αυτού του Τόμου Ε γιατί, κατά την άποψή του, ο τόμος Ε καθορίζει τους όρους της Σύμβασης Συντήρησης και κανένα από τα Παραρτήματά του δεν πρέπει να συμπληρωθεί στο στάδιο της υποβολής της προσφοράς, εκτός από αυτά που έχουν μεταφερθεί στον Τόμο Β. Ως εκ τούτου, είναι εύλογο, κατά την άποψή του, ο Τόμος Ε να θεωρηθεί δευτερεύουσας σημασίας. Και καταλήγει ότι εφόσον ο Τόμος Β περιέχει όλα τα έγγραφα που πρέπει να συμπληρωθούν και σ' αυτόν έχουν μεταφερθεί όλα τα σημαντικά Παραρτήματα από όλους του Τόμους, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι υπερισχύει του Τόμου Ε.
- (εε) Σαν τελικό αποτέλεσμα, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, σε συνεδρία του την 27.10.2005 και προφανώς

υιοθετώντας τις απόψεις του Διευθυντή του Τμήματος, αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία DEKSA LTD.

Στο σημείο αυτό θεωρούμε σκόπιμο να αναφέρουμε ότι τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων δεν εστάλησαν μαζί με το Διοικητικό Φάκελο στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Εζητήσαμε από την Αναθέτουσα Αρχή όπως μας αποσταλεί το σχετικό πρακτικό. Μας απεστάλη με φαξ ένα απόσπασμα μέρους μιας σελίδας το οποίο αναφέρει επί λέξει τα εξής:

«Προσφορά για προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού για το πλυντήριο του νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας.

Μελετήθηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης που στάληκε με την επιστολή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών αρ. φακ. 13.25.020.05.116.109Μ και ημερ. 27.10.2005 και το Συμβούλιο μετά από εκτενή συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία DEKSA LTD για το ποσό των £2.214.498,24 εφόσον πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Στη συνεδρία παρευρίσκονταν οι κ.κ. Αντ. Αδαμίδης, Χρ. Ευθυβούλου εκπρόσωποι του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών και ο κ. Ν. Αριστοδήμου Σύμβουλος Ηλεκτρομηχανολόγος, οι οποίοι αποχώρησαν πριν την έναρξη της συζήτησης για τη λήψη απόφασης».

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα των μερών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά έγγραφα που αφορούν το επίδικο θέμα, καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

1. Θεωρούμε σαν ορθή και τεκμηριωμένη τη θέση και την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απορρίπτουμε τις θέσεις του Διευθυντή του Τμήματος όπως αναφέρονται στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή του προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών. Η θέση ότι ο Τόμος Β των εγγράφων θα πρέπει να θεωρηθεί ότι υπερισχύει του Τόμου Ε και ότι εφόσον η ρητή πρόνοια που περιέχεται στον Τόμο Ε για το ποσό συντήρησης «εκ παραδρομής» δεν μεταφέρθηκε στον Τόμο Β και άρα αφού, κατά τον ισχυρισμό, ο Τόμος Β υπερισχύει του Τόμου Ε δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη η παράλειψη του συγκεκριμένου προσφοροδότη, μας βρίσκει πλήρως

διαφωνούντες και θεωρούμε ότι δεν έχει κανένα νομικό και λογικό έρεισμα για τους εξής λόγους:

- (α) Όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού αποτελούν ενιαίο σύνολο και πρέπει να διαβάζονται, να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται συνολικά. Η διάκριση των διαφόρων εγγράφων του διαγωνισμού που ενσωματώνονται σε Τόμους ή άλλως, σε πρωτεύοντες και δευτερεύοντες δεν είναι επιτρεπτή. Η μόνη επιτρεπτή διάκριση είναι εκείνη των όρων του διαγωνισμού, σε όποιο Τόμο και αν περιέχονται, σε ουσιώδεις και επουσιώδεις.

Αλλά και αν ακόμα γίνει δεκτό ότι μπορεί να υπάρξει διάκριση μεταξύ δύο Τόμων των εγγράφων μιας προσφοράς τούτο θα προϋποθέτει, τουλάχιστον, σύγκρουση των όρων των διαφόρων Τόμων. Πράγμα που δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση. Εδώ τα πράγματα είναι ξεκάθαρα. Ο Τόμος Ε περιέχει ρητή διάταξη ότι το ποσό συντήρησης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 15% της τιμής προμήθειας και εγκατάστασης του εξοπλισμού. Η μη αναγραφή του στον Τόμο Β δεν σημαίνει ότι ο όρος αυτός διεγράφη και δεν ίσχυε. Τούτο δεν υποστηρίχθηκε άλλωστε και από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ακρόαση της προσφυγής. Και επιπλέον ο ισχυρισμός του Διευθυντή του Τμήματος ότι μάλλον από αβλεψία δεν περιλήφθηκε στον τόμο Β η αναφερόμενη πρόνοια του Τόμου Ε καταρρίπτεται εκ των πραγμάτων αφού κατά την ακρόαση της προσφυγής ο κ. Ν. Αριστοδήμου, ιδιώτης μελετητής, ο οποίος ετοίμασε τα έγγραφα του Τόμου Β, εδήλωσε σαφώς ότι σκοπίμως δεν περιέλαβε την αναφερόμενη σημείωση στον Τόμο Β διότι εθεώρησε ότι τούτο δεν ήταν αναγκαίο γιατί, κατά την άποψή του, ήταν αυτονόητο ότι αφού ο όρος για το 15% περιείχετο στον Τόμο Ε δεν ήταν ανάγκη να ξαναμεταφερθεί και στον τόμο Β.

Και εμείς συμφωνούμε ότι δεν ήταν αναγκαία η μεταφορά της σημείωσης από τον Τόμο Ε στον Τόμο Β. Και εφόσον δεν αμφισβητείται ότι ο όρος για το ποσό συντήρησης είναι ουσιώδης, η παράβαση του όρου αυτού είναι μοιραία για τον αναφερόμενο προσφοροδότη.

2. Παρόλον ότι το πιο πάνω εύρημα μας θα ήταν αρκετό για να προδιαγράψει το αποτέλεσμα της απόφασης μας, θεωρούμε σκόπιμο να αναφερθούμε και στο θέμα της αιτιολογίας της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Όπως αναφέρεται και πιο πάνω, στο αίτημά μας για αποστολή των πρακτικών της συνεδρίας του Συμβουλίου, όσον αφορά το επίδικο θέμα, μας εστάλη το αναφερόμενο κείμενο. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι αυτό είναι το πρακτικό της συνεδρίας. Και από το πρακτικό αυτό είναι ξεκάθαρο ότι καμιά ουσιαστική αιτιολογία δεν δίδεται για την απόφαση του Συμβουλίου να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και γενικότερα γιατί κατέληξε στη συγκεκριμένη απόφαση.

Ενόψει όλων των πιο πάνω, βρίσκουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών, ελήφθη υπό πλάνη και είναι εντελώς αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.