



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 67/2010

Μεταξύ:

VELISTER LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΓΡΑΦΕΙΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΡΥΘΜΙΣΕΩΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

Αιτούντες:

VELISTER LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Ευαγόρα Κωνσταντινίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΓΡΑΦΕΙΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΡΥΘΜΙΣΕΩΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Κωμοδρόμο, Τμήμα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών,
Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων
2. Αντώνη Αντωνιάδη, Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως
Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων
3. Κική Βαρσανίδου, Γραφείο Επιτρόπου Ρυθμίσεως
Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Ιουνίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 67/2010, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ αρ. ΤΗΕ/ΓΕΡΗΕΤ 2/2009

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου, το οποίο εκδόθηκε στις 3 Ιουνίου, 2010 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο Διαγωνισμό αρ. ΤΗΕ/ΓΕΡΗΕΤ 2/2009 για «*Χορήγηση Εξουσιοδότησης για τη Χρήση Φάσματος Ραδιοσυχνοτήτων και την Ίδρυση και Λειτουργία Δικτύου Επίγειας Ψηφιακής Τηλεόρασης και την Παροχή Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών στην Κύπρο*».

Κατά τη σημερινή ακρόαση οι εκπρόσωποι των καθ' ων η Αίτηση ήγειραν προεξεταστική ένσταση ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί ιεραρχικής προσφυγής σε σχέση με πλειστηριασμό φάσματος όπως είναι ο υπό αναφορά πλειστηριασμός για την επίγεια ψηφιακή τηλεόραση.

Προς στοιχειοθέτηση της πιο πάνω θέσης επικαλέστηκαν το άρθρο 23(6) του περί Ραδιοεπικοινωνιών Νόμου το οποίο προνοεί ότι οι περί Προσφορών του Δημοσίου Νόμου δεν εφαρμόζονται στους δημόσιους διαγωνισμούς προσφορών που αναφέρονται στο εν λόγω άρθρο καθώς και στους πλειστηριασμούς φάσματος ραδιοσυχνοτήτων που αναφέρονται στο άρθρο 24 του ίδιου Νόμου. Περαιτέρω επεσήμαναν ότι το άρθρο 14 του Ν 12(Ι)/2006 (για το Συντονισμό των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έργων, προμηθειών και Υπηρεσιών και για συναφή θέματα) εξαιρεί από την εφαρμογή του και κατά συνέπεια από την αρμοδιότητα μας τις «*δημόσιες συμβάσεις κύριο αντικείμενο των οποίων είναι να επιτραπεί στις αναθέτουσες αρχές η διάθεση ή εκμετάλλευση δημοσίων τηλεπικοινωνιακών δικτύων ή η παροχή στο κοινό μιας ή περισσότερων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών*». Διασαφήνισαν δε ότι στην παρούσα πρόκειται για δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών διότι πέραν της τηλεόρασης και του παραδοσιακού ραδιοφώνου μπορούν να διακινούνται και ηλεκτρονικές υπηρεσίες με

αποτέλεσμα να εκφεύγει της εξαίρεσης για ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές. Ως εκ τούτου ισχυρίστηκαν ότι το μέτρο που δόθηκε θα πρέπει να ανακληθεί.

Από την άλλη ο Δικηγόρος των Αιτητών αντέταξε ότι στην παρούσα φάση δεν μπορεί να ισχύσει η απαγόρευση του περί Ραδιοεπικοινωνιών Νόμου αφού πρόκειται για διαδικασία που έγινε πριν τον πλειστηριασμό, αποδεχόμενος ότι στην τελική φάση η Α.Α.Π. δεν θα είχε δικαιοδοσία. Περαιτέρω εισηγήθηκε ότι ο Ν.12(Ι)/2006 είναι νεότερος και ειδικότερος αυτού, ενώ όσον αφορά το άρθρο 14 του ως άνω νόμου αρκέστηκε να απαντήσει ότι η εξαίρεση που προνοεί ο ορισμός των τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών αναφορικά με ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές καθιστά το εν λόγω άρθρο ανεφάρμοστο.

Έχουμε ακούσει με προσοχή τα επιχειρήματα των μερών και έχουμε μελετήσει όλα τα στοιχεία που βρίσκονται ενώπιόν μας και καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

(α) Το άρθρο 14 του Ν.12(Ι)/2006 προνοεί τα ακόλουθα:

«Ο παρών νόμος δεν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις κύριο αντικείμενο των οποίων είναι να επιτραπεί στις αναθέτουσες αρχές η διάθεση ή εκμετάλλευση δημόσιων τηλεπικοινωνιακών δικτύων ή παροχή στο κοινό μιας ή περισσότερων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.»

Στο άρθρο 2 του ίδιου Νόμου οι τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες ορίζονται ως εξής:

« ...υπηρεσίες οι οποίες συνίστανται εξ ολοκλήρου ή εν μέρει στη διαβίβαση και τη διακίνηση σημάτων μέσω του δημόσιου τηλεπικοινωνιακού δικτύου με τη βοήθεια τηλεπικοινωνιακών μεθόδων εξαιρουμένων των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών εκπομπών».

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού εμπίπτει στην ως άνω εξαίρεση με αποτέλεσμα να μην τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 14.

Από την άλλη η Α.Α. αντιτείνει ότι η εξαίρεση αφορά το περιεχόμενο των ραδιοηλεκτρονικών εκπομπών ενώ στην παρούσα περίπτωση πρόκειται για δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών το οποίο σαφώς εξαιρείται από την αρμοδιότητα μας.

Ενισχύοντας μας παρέπεμψε και στο άρθρο 23(6) του περί Ραδιοεπικοινωνιών Νόμου όπου αναγράφεται ξεκάθαρα το εξής:

«Οι Περί Προσφορών του Δημοσίου Νόμοι δεν εφαρμόζονται στους δημόσιους διαγωνισμούς προσφορών που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στους πλειστηριασμούς φάσματος που αναφέρονται στο άρθρο 24».

Κρίνουμε ότι το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού δεν αφορά απλώς και μόνο ραδιοφωνικές και τηλεοπτικές εκπομπές, αλλά πρόκειται όπως ορίζεται και στην προκήρυξη για φάσμα ραδιοσυχνοτήτων και δίκτυο επίγειας ψηφιακής τηλεόρασης και παροχής ηλεκτρονικών επικοινωνιών, αντικείμενο που εκφεύγει της δικαιοδοσίας μας τόσο βάσει του άρθρου 14 του Νόμου 12(Ι)/2006 όσο και βάσει του περί Ραδιοεπικοινωνιών Νόμου.

Ζητήματα ερμηνείας στη βάση του ποιος νόμος είναι ειδικότερος δεν ανακύπτουν αφού καμία σύγκρουση δεν παρατηρείται μεταξύ των δύο που να επιδέχεται άρσης μέσω της ερμηνείας.

Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει αρμοδιότητα για το στάδιο πριν τον πλειστηριασμό θα αρκεστούμε να διασαφηνίσουμε ότι στη βάση όλων των νόμων και κανονισμών που εφαρμόζουμε, εκφεύγουν της δικαιοδοσίας μας συγκεκριμένες κατηγορίες συμβάσεων τις οποίες το ως άνω νομοθετικό πλαίσιο ρητά προνοεί και όχι στάδια αυτών. Ένας τέτοιος κατακερματισμός αρμοδιότητας αναφορικά με την αυτή σύμβαση δεν θα ήταν νόμιμος αλλά ούτε και πρακτικός.

Με βάση όλα τα πιο πάνω οι Αιτητές υπέβαλαν την εν λόγω προσφυγή σε αναρμόδιο να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση όργανο και ως εκ τούτου η ισχύς του προσωρινού μέτρου δεν παρατείνεται και η Ιεραρχική Προσφυγή βάσει της οποίας καταχωρήθηκε η Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται ως μη νομίμως ασκηθείσα.