



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 38/2019**

Μεταξύ:

VITAEMED LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ,

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

VITAEMED LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Παπαδόπουλο, Δικηγόρο για Μ. Ηλιάδης & Συνεταίροι ΔΕΠΕ
2. Έλενα Τόλλα, Δικηγόρο για Μ. Ηλιάδης & Συνεταίροι ΔΕΠΕ
3. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Μαρίνα Λοΐζου, Νομική Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ,

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Χρίστο Περικλέους, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Ιανουαρίου 2020

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα διαδικασία γίνεται στα πλαίσια της προσφυγής αρ. 38/2019, η οποία καταχωρήθηκε από την Εταιρεία VITAEMED LTD («οι Αιτητές»), με την οποία ζητείται ακύρωση της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή»), να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών για τον Διαγωνισμό αρ. Σ.Υ.12/15 και θέμα «Προσφορά για την προμήθεια αντιδραστηρίων για ανοσοαιματολογικό έλεγχο με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Τραπεζών Αίματος» («Ο Διαγωνισμός») και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στην εταιρεία Medisell Ltd (εφεξής ο «Επιτυχών») αντί στους Αιτητές.

Ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 15.11.2016 στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων (e-Procurement). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από αριθμό παρατάσεων ορίστηκε η 27.9.2017. Υποβλήθηκαν τέσσερεις προσφορές μεταξύ αυτών και των Αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 21.8.2018 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι αποφάσισε σύμφωνα με το άρθρο του Νόμου 54(4)(γ) και (ζ) του Ν.73(Ι)/2016 να μην αξιολογήσει περαιτέρω την προσφορά τους, λόγω αποκλεισμού της από διαγωνισμούς του Υπουργείου Υγείας. Κατά της πιο πάνω απόφασης, οι Αιτητές καταχώρησαν την

της Προσφυγή Αρ. 37/2018, στην οποία εκδόθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών απόφαση υπέρ των Αιτητών στις 13.11.2018.

Μετά την πιο πάνω απόφαση ακολούθησε επαναξιολόγηση των Προσφορών και η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 10.9.2019 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι αποφάσισε την ακύρωση της προσφοράς τους για τον επίδικο διαγωνισμό, επειδή κρίθηκε ότι η προσφορά δεν πληροί τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, και πως η προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία MEDISELL CO LTD στην συνολική τιμή των €1.058.884,00 πλέον ΦΠΑ για το είδος 1 και €4.530.725,00 πλέον ΦΠΑ για το είδος 2.

### **ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση ισχυριζόμενοι ότι υπήρξε παραβίαση του όρου 9.1. του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και ότι δεν ακολουθήθηκε ορθά η διαδικασία αποσφράγισης προσφορών ως αυτή προβλέπεται στο Μέρος Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ισχυρίζονται επίσης ότι πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού και παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να κρίνει εκτός προδιαγραφών και/ή να ακυρώσει την προσφορά τους.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται αρχικά ότι δεν ακολουθήθηκε ορθά η διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών ως αυτή προβλέπεται στην Παράγραφο 9 Μέρος Α΄

των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν, προέβη στο άνοιγμα του τεχνικού και οικονομικού φακέλου των Αιτητών χωρίς να ολοκληρωθεί η διαδικασία αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς τους και τούτο είχε ως αποτέλεσμα η αξιολόγηση της προσφοράς τους να μην είναι αμερόληπτη και αντικειμενική.

Συγκεκριμένα, αναφέρουν, στην έκθεση δεύτερης επαναξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 17.07.2019, καταγράφεται ότι όταν ανοίχτηκαν οι τεχνικοί φάκελοι των προσφορών στις 28.09.2017, εκ παραδρομής είχαν αποσφραγιστεί και οι οικονομικοί φάκελοι των προσφοροδοτών T1 – VITAEMED LTD και T2 – MEDISELL CO LTD, χωρίς όμως αυτό να έχει επηρεάσει το αποτέλεσμα, καθότι δεν αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι όλων των προσφοροδοτών, δεν υπήρξε καμία ενημέρωση ή οποιαδήποτε επαφή των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης με τις τιμές ή/και τους πίνακες των οικονομικών φακέλων και ότι, ο διαγωνισμός δεν είναι με βαθμολογία και ως εκ τούτου δεν υπάρχει περίπτωση να δοθεί άδικη βαθμολόγηση ή να υπάρξει άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών. Είναι η θέση των Αιτητών, ότι ο άνοιγμα του οικονομικού φακέλου της προσφοράς τους πριν από την ολοκλήρωση της τεχνικής διαδικασίας ελέγχου αξιολόγησης, παραβιάζει κατάφωρα τους όρους της Παραγράφου 9.1 Μέρος Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι όροι του διαγωνισμού, συνεχίζουν, προνοούν ότι πρώτα ανοίγεται ο φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» και μετά, για τις προσφορές οι οποίες δεν έχουν απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, αποσφραγίζεται ο φάκελος «Οικονομική Προσφορά». Σε καμία περίπτωση,

καταλήγουν, δεν μπορεί να συναχθεί ότι ο Οικονομικός φάκελος ανοίγεται πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας της τεχνικής αξιολόγησης.

Στην περίπτωση αυτή, συνεχίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή ανοίγοντας την ίδια ημέρα τον τεχνικό και οικονομικό φάκελο των Αιτητών, παραβίασε τον όρο 9.1, Μέρος Α΄ των Εγγράφων του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η αξιολόγηση που έγινε να μην είναι αμερόληπτη και αντικειμενική. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των Αιτητών, είχε γνώση της οικονομικής προσφοράς τους, όπως επίσης και του επιτυχόντα προσφοροδότη, και τίθεται ζήτημα επηρεασμού της τεχνικής αξιολόγησης από την τιμές των προσφορών, εφόσον κριτήριο για την κατακύρωση ήταν η πλέον συμφέρουσα τιμή ανά είδος. Σημείωσαν επίσης ότι η προσφορά τους, για το είδος 2, ήταν κατά €357.654 ευρώ πιο φθηνή από την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας και ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε αμερόληπτα. Η παράβαση αυτή των όρων του Διαγωνισμού, συνεχίζουν δεν απασχόλησε το Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο υιοθέτησε χωρίς προβληματισμό τα όσα αποφάσισε η Επιτροπή Αξιολόγησης και προχώρησε στην κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία MEDISEL CO LTD.

Με αυτά τα δεδομένα, καταλήγουν, και παρά τα όσα αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να εξακριβωθεί με βεβαιότητα κατά πόσο η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών επηρεάστηκαν ή όχι από το περιεχόμενο των Οικονομικών Φακέλων των προσφοροδοτών. Είναι θέση των Αιτητών ότι η μη συμμόρφωση της

Αναθέτουσας Αρχής με τον όρο 9.1 Μέρος Α' των εγγράφων του διαγωνισμού, αποτελεί παραβίαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και οδηγεί τη διαδικασία κατακύρωσης της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη σε ακυρότητα. Παρέπεμψαν δε σε σχετικές αποφάσεις<sup>1</sup> της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι παράνομα η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την πρώτη της Συνεδρία ημερομηνίας 3/4/2018, έθεσε εκτός προδιαγραφών την προσφορά τους. Δεν τηρήθηκε ισχυρίζονται ενιαίο μέτρο κρίσης, υπήρξε αντιφατική συμπεριφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και παράβαση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης. Η έκθεση, αναφέρουν, της πρώτης συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 3/4/2018, υιοθετήθηκε και στην δεύτερη έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 17/07/2019 η οποία και έγινε αποδεκτή από το Συμβούλιο Προσφορών. Είναι θέση των Αιτητών, ότι δεν τηρήθηκε η Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης στον τρόπο ερμηνείας και εφαρμογής των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού και ειδικότερα του Πίνακα Ι.Α.Ι, προδιαγραφή 2 που προνοεί: *«Ταυτοποίηση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 11 κυττάρων, δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ταυτοποίηση αντισωμάτων με ενζυμική ή ισοδύναμη μέθοδο. Ποσότητες κιτ ανάλογες με το χρόνο ζωής τους»*, και επίσης ότι κατά παράβαση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης δεν υποβλήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στην Αιτήτρια εταιρεία διευκρινιστικές ερωτήσεις αναφορικά

---

<sup>1</sup> Ι. Π. αρ. 12/2009. *Grupo Mechanica Del Vuelo Sistemas S.A. v. Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών*, ημερομηνίας 29/7/2009, & Ι. Π. αρ. 11/2015 *G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD v. Πανεπιστημίου Κύπρου*, ημερομηνίας 10/6/2015

με το αν ικανοποιούσε τον όρο στο Έντυπο 8 στον Πίνακα I.A.I., Προδιαγραφή 2, όπως έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή για την προσφορά του Επιτυχόντα.

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι, από τις απαντητικές διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σε σχόλια των οικονομικών φορέων, ημερομηνίας 2.2.2017, σχόλιο 2, προκύπτει ξεκάθαρα η αναγνώριση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού απαιτούν δύο πάνελ κυττάρων και το δεύτερο πάνελ να είναι με τουλάχιστον 6 κύτταρα. Η Αναθέτουσα Αρχή, συνεχίζουν, με επιστολή της ημερομηνίας 17.01.18 προς τον Επιτυχόντα του ζήτησε να προσδιορίσει στην υποβληθείσα προσφορά του το δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων το οποίο απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού. Ο Επιτυχών με απαντητική επιστολή του ημερομηνίας 22.01.2018 αναφέρθηκε στον κωδικό 004414 (set of 6 vials) ο οποίος δεν προσφέρθηκε στην οικονομική προσφορά του και αμφισβήτησε τον όρο του Πίνακα I.A.1, προδιαγραφή 2, (Έντυπο 8), με την θέση ότι δεν διευκρινίζεται εάν έπρεπε να συμπεριληφθούν όλα τα πάνελ 11 και 6 κυττάρων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την συνεδρία της ημερομηνίας 24.01.2018, συνεχίζουν, έκανε αποδεκτή την προσφορά του Επιτυχόντα, ενώ στην προσφορά του δεν προσέφερε 2<sup>ο</sup> πάνελ κυττάρων, όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατόρθωσε να τηρήσει ίσο μέτρο στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του Επιτυχόντα και των Αιτητών και έθεσε σε ευμενέστερη μοίρα την επιτυχούσα εταιρεία κατά το στάδιο εξέτασης της τεχνικής αλλά και κυρίως κατά το στάδιο εξέτασης της οικονομικής της προσφοράς. Οι Αιτητές, καταλήγουν, είχαν προσφέρει αυξημένη

οικονομική προσφορά, σε σχέση με τον Επιτυχόντα, αφού είχαν υπολογίσει και τις ποσότητες για το 2<sup>ο</sup> πάνελ κυττάρων.

Είναι σαφές, αναφέρουν, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκανε αποδεκτή την προσφορά του Επιτυχόντα που δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς προσέφερε μόνο 1 πάνελ αντί 2 πάνελ, και τούτο είχε ως επακόλουθο η προσφορά της να είναι οικονομικότερη προσφορά έναντι των άλλων προσφοροδοτών, γεγονός που παραβιάζει την Αρχή της Ισότητας των προσφοροδοτών καθότι, δεν αξιολογήθηκαν αντικειμενικά οι υποβληθείσες προσφορές και ως εκ τούτου η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στον Επιτυχόντα πρέπει να οδηγηθεί σε ακύρωση.

Πρόσθετα οι Αιτητές, θεωρούν παραπλανητική την αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης, στην έκθεση της που καταγράφει *«Μετά τη διευκρίνιση του οικονομικού φορέα και μετά από τη μελέτη και του Εντύπου 11 είχε ανευρεθεί ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού και στις δηλωμένες ποσότητες δεν καταγράφεται πουθενά αριθμός για την διενέργεια αναλύσεων με το 2<sup>ο</sup> πάνελ τυποποίησης. Συγκεκριμένα για το αντιδραστήριο 9 που θα γίνει με το 1<sup>ο</sup> πάνελ, ζητούνται Παγκύπρια 5750 τεστ και για αντιδραστήριο 10 που θα γίνεται με το πάνελ ενζυμικής μεθόδου ζητούνται 2875 τεστ. Στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν έχει καθοριστεί πουθενά αριθμός τεστ για το 2<sup>ο</sup> πάνελ»* και ότι σε καμία περίπτωση δεν συνάδει με τις απαιτήσεις των Εντύπων 8 και 11. Είναι σαφές, καταλήγουν οι Αιτητές, πως για το αντιδραστήριο 9 απαιτούνται και τα 2 πάνελ κυττάρων και τούτο φαίνεται ακόμη και στις απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής στα



διορθωτικά έγγραφα που κοινοποίησε. Ακόμα συνεχίζουν, παραπλανητικά η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρεται στο Έντυπο 11 για το είδος των πάνελ. Το Έντυπο 11 δεν καθορίζει το είδος των πάνελ κυττάρων αλλά αναφέρεται στην οικονομική προσφορά και καθορίζει ότι τα δείγματα πρέπει να είναι σημασμένα με τον αντίστοιχο αύξοντα αριθμό του είδους στο αναλυτικό έντυπο τιμών προσφοράς.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν έτυχαν της ίδιας μεταχείρισης με τον Επιτυχόντα και εσφαλμένα και/ή αυθαίρετα τέθηκαν εκτός προδιαγραφών καθότι, δεν υποβλήθηκε ερώτημα από την Αναθέτουσα Αρχή, εάν η προσφορά της όπως είχε υποβληθεί ικανοποιούσε ή μπορούσε να ικανοποιήσει τον όρο στον Πίνακα Ι.Α.Ι., Προδιαγραφή 2, στο Έντυπο 8 (όπως έγινε με τον Επιτυχόντα) και ενώ η προσφορά του Επιτυχόντα έγινε αποδεκτή για ένα πάνελ κάτι αντίστοιχο δεν συνέβη στην προσφορά που υπέβαλαν οι ίδιοι.

Ισχυρίζονται επίσης ότι από την πρώτη Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 3.4.2018 προκύπτει αντιφατική στάση της Αναθέτουσας Αρχής. Έκρινε ότι η προσφορά του Επιτυχόντα πληρούσε τους τεχνικούς όρους παρά το ότι προσέφερε 1 πάνελ χωρίς στην προσφορά της να υπολογιστούν οποιεσδήποτε ποσότητες για το 2<sup>ο</sup> πάνελ, ενώ έκρινε εκτός τεχνικών προδιαγραφών την προσφορά των Αιτητών, που είχε υποβάλει μια κάρτα στην οποία γίνονται 2 φαινότυποι ανά 2 δείγματα και μπορούσε με αυτό τον τρόπο να ελέγχεται η ποσότητα γέλης, που περιέχουν οι κάρτες. Κατά παράβαση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης τέθηκε σε ευμενέστερη μοίρα ο Επιτυχών. Οι Αιτητές, συνεχίζουν, εσφαλμένα τέθηκαν εκτός

προδιαγραφών, εφόσον εάν η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλλε διευκρινιστικές ερωτήσεις θα διαπίστωνε πως πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Η κατασκευάστρια εταιρεία επιβεβαιώνει πως αυτό το είδος του control που περιέχουν οι κάρτες σκοπό έχει να ελέγξει την ποιότητα της γέλης, που περιέχουν. Από τη στιγμή που οι δύο κάρτες με αριθμούς αναφοράς 210352 και 210349 για το είδος 3 τρέχουν ταυτόχρονα στον ίδιο αναλυτή και με το ίδιο δείγμα, και έχουν την ίδια γέλη, η μία κάρτα που έχει το control είναι κατάλληλη και το control υπεραρκετό για να ελέγξει την ποιότητα της γέλης και στις δυο κάρτες. Αυτός ο τύπος κάρτας δεν θα άλλαζε καθόλου την οικονομική προσφορά των Αιτητών όπως εσφαλμένα καταγράφει η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Επιπρόσθετα, αναφέρουν, κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης, η Επιτροπή προχώρησε σε επί τόπου αξιολόγηση του αναλυτή σε Νοσοκομείο της Ισπανίας στην παρουσία των Αιτητών και ειδικών από την κατασκευάστρια εταιρεία και δεν τέθηκε καμία ερώτηση για το πιο πάνω θέμα, έτσι ώστε να δοθεί η επιστημονική επεξήγηση από την κατασκευάστρια εταιρεία. Συνεπώς εάν η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε διευκρινίσεις, οι Αιτητές θα στήριζαν την θέση τους με επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας. Αντ' αυτού η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε σε αυθαίρετα συμπεράσματα τα οποία δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

Είναι προφανές, αναφέρουν, ότι η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισε ευμενέστερα τον Επιτυχόντα διότι έκανε αποδεκτή την προσφορά του για ένα πάνελ κυττάρων ενώ οι όροι του Διαγωνισμού απαιτούν να υπάρχουν δύο πάνελ, του ζήτησε διευκρινίσεις

κατά πόσο η προσφορά του όπως είχε υποβληθεί ικανοποιούσε τους όρους του Διαγωνισμού, έγινε αποδεκτή η προσφορά του για μόνο ένα πάνελ παρά το ότι τούτο οδηγεί σε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών που είχαν υπολογίσει στην οικονομική τους προσφορά ποσότητες και για το 2<sup>ο</sup> πάνελ κυττάρων, με αποτέλεσμα η προσφορά του να έχει χαμηλότερο κόστος. Ενόψει των πιο πάνω καθίσταται σαφές ότι δεν τηρήθηκε ενιαίο μέτρο κρίσης στη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και εσφαλμένα κρίθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Για τους πιο πάνω λόγους καταλήγουν η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση της προσφοράς των Αιτητών και κατακύρωση της προσφοράς στον Επιτυχόντα πρέπει να οδηγηθεί σε ακύρωση.

Οι Αιτητές προβάλλουν επίσης ως λόγο ακύρωσης της απόφασης τον ισχυρισμό ότι η οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένη και ότι εσφαλμένα και /ή πεπλανημένα κρίθηκε έγκυρη. Είναι η θέση τους ότι η Οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα είναι πρόχειρα συμπληρωμένη, χωρίς να δίνει ουσιαστικά στοιχεία τα οποία αποδεικνύουν ότι προσφέρει τις σωστές ποσότητες, αφού δεν συμμορφώνεται με τους όρους 8.3.2 Περιεχόμενα Υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» του Μέρους Α, τις παραγράφους 8.11 και 17 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού και ειδικότερα με το διορθωτικό 1 των όρων της προσφοράς.

Σύμφωνα με τους Αιτητές ο Επιτυχόν δεν έχει δηλώσει στο Έντυπο 11 της προσφοράς που υπέβαλε, τον νεκρό όγκο των προσφερόμενων αντιδραστηρίων. Είναι διεθνώς

αποδεκτό, όπως εξήγησαν, ότι όλοι οι αυτόματοι αναλυτές δεν έχουν την δυνατότητα να ανακτήσουν όλον τον όγκο υγρού από ένα φιαλίδιο ή σωληνάριο, είτε αυτό περιέχει αντιδραστήριο είτε δείγμα αίματος, και ο όγκος αυτός που δεν μπορεί να ανακτηθεί ονομάζεται Νεκρός Όγκος και ανεβάζει το κόστος χρήσης του αναλυτή. Ο κάθε κατασκευαστής είναι ορθό να δηλώνει υπεύθυνα το νεκρό όγκο του αναλυτή του, που θα χρησιμοποιείται από τον αγοραστή, για να υπολογίσει το πραγματικό κόστος κάθε εξέτασης και την ποσότητα των αντιδραστηρίων που προσφέρονται. Η παράλειψη δήλωσης του νεκρού όγκου, συνεχίζουν, είναι παραπλανητική και δεν επιτρέπει στη Επιτροπή Αξιολόγησης να κάνει ισότιμη και ακριβοδικαία οικονομική αξιολόγηση.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, αναφέρουν, είναι ξεκάθαρο από το έντυπο που επισύναψε με την προσφορά του ο Επιτυχών, ότι δεν δηλώνει τον νεκρό όγκο των αντιδραστηρίων που προσφέρει, και παραπλανητικά δηλώνει μόνο το νεκρό όγκο του diluent (αραιωτικό) που ούτως ή αλλιώς προσφέρεται δωρεάν, καθώς επίσης και στην στήλη που αφορά τα αντιδραστήρια (που θα τιμολογούνται) αφήνει τα σημεία συμπλήρωσης του νεκρού όγκου κενά. Επίσης σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν φαίνεται ξεκάθαρα ο υπολογισμός των δωρεάν ποσοτήτων που προσφέρει όπως ζητείται από τους όρους: *«Οποιοσδήποτε επιπλέον ποσότητες χρειάζονται οι αναλυτές για σκοπούς εσωτερικού ελέγχου ή οτιδήποτε άλλο, αυτές πρέπει να υπολογιστούν από τους προσφοροδότες και να δίνονται δωρεάν»*. Για τους πιο πάνω λόγους, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στον Επιτυχόντα πρέπει να ακυρωθεί, αφού στο κόστος που δόθηκε με την οικονομική προσφορά του δεν

συμπεριλαμβάνει τα πιο πάνω και η οικονομική προσφορά του δεν συμμορφώνονται με τους όρους του διαγωνισμού.

Είναι επίσης η θέση των Αιτητών ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 6.2.3.1 Μέρος Α των εγγράφων του διαγωνισμού και δεν είναι σύμφωνη με τον όρο της παραγράφου 8.3.1.1.5(β) των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Το έντυπο 5 του Διαγωνισμού, αναφέρει, καθόριζε την υποβολή στοιχείων για τον αριθμό των μονίμων εργοδοτούμενων του Οικονομικού Φορέα, για τα έτη 2014, 2015 και 2016, όπως καθορίζει η παράγραφος 6.2.3(1) του Διαγωνισμού. Στην προσφορά του Επιτυχόντα, ισχυρίζονται, δεν υπάρχει οποιοδήποτε έντυπο που να αποδεικνύει την εργοδότηση των φυσικών προσώπων από τον Επιτυχόντα για τα έτη 2014, 2015 και 2016, όπως καθορίζει το έντυπο 5, αλλά υποβλήθηκε ένα έντυπο των κοινωνικών ασφαλίσεων για τα φυσικά πρόσωπα που εργοδοτεί για το έτος 2017.

Είναι η θέση των Αιτητών πως η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έκρινε ότι η προσφορά του Επιτυχόντα πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού, εφόσον δεν τεκμηριώνεται πουθενά ότι ο Επιτυχών πληροί τον όρο το εδάφιο (1) της παραγράφου 6.2.3 ότι δηλαδή «ο αριθμός των μονίμων εργοδοτούμενων από τον Ενδιαφερόμενο Οικονομικό Φορέα φυσικών προσώπων, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν είναι μικρότερος από επτά (7), εκ των οποίων οι δύο (2) να είναι τεχνικοί σχετικοί με το αντικείμενο της προσφοράς». Η υποβολή του εντύπου από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων για το έτος 2017 δεν είναι αρκετή και δεν πληροί τις απαιτήσεις της

παραγράφου 6.2.3 (1) των εγγράφων του διαγωνισμού και συνεπώς η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

### **ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών είναι ορθή και νόμιμη, οι δε Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να στρέφονται εναντίον της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στην εταιρεία Medisell Co Ltd.

Όσον αφορά τη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών που προβλέπεται στο Μέρος Α των εγγράφων του διαγωνισμού και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι αυτή δεν ήταν ορθή, με αποτέλεσμα η αξιολόγηση να μην είναι αμερόληπτη και αντικειμενική είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Επισήμανε ότι αρμόδιο όργανο για τη διαδικασία ανοίγματος προσφορών του Υπουργείου Υγείας, είναι η Επιτροπή Ανοίγματος Προσφορών. Η επιτροπή αυτή αποτελείται από τη γραμματέα του Συμβουλίου Προσφορών και από άλλα 2 άτομα, οι οποίοι δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας, ούτε και συμμετέχουν στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Επίσης, αναφέρουν, κανένας από τους προϊσταμένους της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών μέσω των οποίων διαβιβάστηκε στο Συμβούλιο Προσφορών η Έκθεση Αξιολόγησης δεν συμμετέχει στην Επιτροπή Ανοίγματος Προσφορών. Παρόλο, συνεχίζει, που τα μέλη της Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έλαβαν μέρος στη διαδικασία αποσφράγισης των

προσφορών, εντούτοις, για σκοπούς πλήρους διαφάνειας, το συμβάν αυτό καταγράφηκε στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, κάτι που δείχνει την τιμιότητα των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και τις ενέργειες στις οποίες έχουν προβεί για να επικρατήσει η διαφάνεια και η αμεροληψία, σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα ανέφερε, αν και η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε γνώση για καμία τιμή οποιουδήποτε προσφοροδότη, για να μην ήταν αμερόληπτη και αντικειμενική θα έπρεπε να γνώριζε τις τιμές και για τους τέσσερις προσφοροδότες, ενώ ανοίχθηκαν οι οικονομικές προσφορές μόνο δύο οικονομικών φορέων. Παρέπεμψε δε στο σχετικό απόσπασμα από την Έκθεση Οικονομικής Αξιολόγησης ημερομηνίας 10/06/18, όπου στη σελίδα 2 αναφέρονται τα ακόλουθα:

*«Οι οικονομικοί φάκελοι ανοίχτηκαν από το αρμόδιο όργανο, στις 25/05/18. Σημειώνεται ότι, όταν ανοίχτηκαν οι τεχνικοί φάκελοι της προσφοράς στις 28/09/17, είχαν εκ παραδρομής αποσφραγιστεί οι οικονομικοί φάκελοι των προσφοροδοτών T1-VITAEMED LTD και T2-MEDISELL CO LTD. Αυτό όμως δεν επηρέασε καθόλου το αποτέλεσμα για τους ακόλουθους λόγους:*

- 1. Δεν αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι όλων των προσφοροδοτών.*
- 2. Δεν υπήρξε καμία ενημέρωση ή οποιαδήποτε επαφή των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης με τις τιμές ή/και τους πίνακες των οικονομικών φακέλων.*
- 3. Ο διαγωνισμός δεν είναι με βαθμολογία, έτσι δεν υπάρχει περίπτωση να δοθεί άδικη βαθμολόγηση ή να υπάρξει άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών.»*

Παράλληλα επεσήμανε ότι, τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης έχουν υπογράψει δηλώσεις αμεροληψίας και έχουν ακολουθήσει όλες τις νενομισμένες διαδικασίες και

έχουν προβεί σε όλες τις ενδεδειγμένες ενέργειες για την επιτυχή κατάληξη του διαγωνισμού. Οι Αιτητές καταλήγει δεν κατάφεραν να αποδείξουν ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ενήργησαν με οποιοδήποτε τρόπο ο οποίος πλήττει την αξιοπιστία τους και κατ' επέκταση την αμεροληψία και αντικειμενικότητά τους, και παρέπεμψε σε σχετική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών<sup>2</sup>, στην οποία επισημάνθηκε ότι ισχυρισμοί για έλλειψη αμεροληψίας των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης θα πρέπει να βασίζονται σε γεγονότα που υπάρχουν στους διοικητικούς φακέλους και όχι να είναι γενικοί και αόριστοι.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ειδικά τα όσα αναφέρονται από τους Αιτητές για την προσφορά του Επιτυχόντα, κατά πόσον δηλαδή αυτή πληροί ή όχι κάποιες από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτοί οι ισχυρισμοί δεν πρέπει να εξεταστούν στην παρούσα προσφυγή. Θεωρείται πάγια νομολογιακή αρχή ότι, προσφοροδότης ο οποίος δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, στερείται έννομου συμφέροντος να προσφύγει κατά της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη ή/και να προβάλλει λόγους ακύρωσης εναντίον της εν λόγω απόφασης, ακόμα και αν η προσφορά του επιτυχόντα παρουσίαζε και εκείνη ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

---

<sup>2</sup> Ιεραρχική Προσφυγή 11/2017 LOGICOM SOLUTIONS LTD v. Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων ημερ. 24.7.2017



Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβίαση της Αρχής Ίσης Μεταχείρισης των προσφοροδοτών σχετικά με διευκρινίσεις στη διαδικασία της αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι όπως έχουν αποσταλεί επιστολές στους υπόλοιπους προσφοροδοτές για διευκρινίσεις, έτσι στάλθηκε επιστολή και στους Αιτητές και επομένως, δεν τίθεται θέμα παραβίασης της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης όσον αφορά την αποστολή και υποβολή διευκρινίσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι κατά το στάδιο της διαδικασίας της τεχνικής αξιολόγησης σύμφωνα με την Παράγραφο 9.3 του Μέρους Α, υποσημείο (2) των εγγράφων του διαγωνισμού, κατά το οποίο διενεργήθηκαν οι επί τόπου αξιολογήσεις των προσφερόμενων συστημάτων στο εξωτερικό για επιβεβαίωση της συμμόρφωσης των συστημάτων με αυτά που δηλώνουν οι προσφοροδοτές στη βιβλιογραφία τους και στον Πίνακα Συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές, στο προσφερόμενο σύστημα των Αιτητών είχε εντοπιστεί απόκλιση από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και τα συμπεράσματα της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά την αξιολόγηση των δειγμάτων δεν χωρούσαν αμφισβήτησης. Σημείωσε επίσης ότι μετά τη διαδικασία της αξιολόγησης δειγμάτων, δεν έχει ζητηθεί από καμία εταιρεία οποιαδήποτε διευκρίνιση, επομένως αυτό που αναφέρουν οι Αιτητές, ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινήσεις στο στάδιο αυτό παραβιάζει την Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης, καθώς ζητούν να τύχουν ευνοϊκότερου χειρισμού από τους υπόλοιπους προσφοροδοτές.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τις αναφορές των Αιτητών στην προσφορά του Επιτυχόντα και στην αποδοχή από την Επιτροπή Αξιολόγησης της διευκρίνισής του,

σχετικά με το δεύτερο πάνελ κυττάρων που ζητείται στην προδιαγραφή 2 του πίνακα I.A.2, σε αντίθεση με την μη ζήτηση διευκρίνισης από τους Αιτητές και στην τελική απόρριψη του συστήματος τους, παρέπεμψε στην Έκθεση Δεύτερης Επαναξιολόγησης του διαγωνισμού ημερομηνίας 17.07.19, στο Παράρτημα Β: Τεχνική Αξιολόγηση, όπου καταγράφονται τα ακόλουθα:

«Ανά εταιρεία:

1. *T1 – VITAEMED LTD*

*Κάποιες ακριβείς μετρήσεις και τα απορρέοντα της επί τόπου αξιολόγησης, είναι τα ακόλουθα:*

- [...]
  - 
  - Πίνακες I.A.2 και I.B.3, Αντιδραστήριο 3 (Rh phenotype-Kell), Προδιαγραφή K: σύμφωνα με αυτήν την προδιαγραφή, το κάθε αντιδραστήριο, στη συγκεκριμένη περίπτωση η κάρτα, πρέπει να συμπεριλαμβάνει ειδικό εσωτερικό μάρτυρα (*internal control*) για κάθε δείγμα για τον έλεγχο όλων των σταδίων της εργαστηριακής διαδικασίας. Αυτός ο εσωτερικός μάρτυρας αποσκοπεί σε δύο πράγματα:
    - i.* Να ελέγχει για την παρουσία άτυπων ψυχρών αντισωμάτων στο αίμα του ασθενή που δυνατόν να επηρεάσουν την αξιοπιστία του αποτελέσματος, και
    - ii.* Να ελέγχει ότι η κάρτα που χρησιμοποιήθηκε δεν έχει οποιοδήποτε πρόβλημα, αφού ένα θετικό αποτέλεσμα στον ειδικό εσωτερικό μάρτυρα (*Internal control*) υποδεικνύει ότι το αποτέλεσμα που εκδόθηκε δεν είναι αξιόπιστο. Αυτό επεξηγείται και στο Διορθωτικό Έγγραφο 2, ημερομηνίας 19/01/17, στην απάντηση 59, στην οποία καταγράφεται το ακόλουθο: «Ο όρος εσωτερικός μάρτυρας ανά δείγμα σημαίνει ο ποιοτικός έλεγχος που θα γίνεται σε κάθε κάρτα/κασέτα ξεχωριστά, για να επιβεβαιωθεί η καταλληλότητα της εκάστοτε κάρτας.».

*Η εταιρεία έχει καταγράψει στη δήλωση συμμόρφωσης της ότι πληροί αυτήν την προδιαγραφή, προσφέροντας δύο διαφορετικές κάρτες: μία για τη διενέργεια της εξέτασης του Rh phenotype και μία για τη διενέργεια του Kell και του ειδικού εσωτερικού μάρτυρα (*Internal control*). Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι θα διενεργεί την ανάλυση για το φαινότυπο C - E - c - e στην κάρτα με κωδικό 210349 (2*

ασθενείς σε κάθε κάρτα αφού η κάρτα τους έχει 8 πηγαδάκια και κάθε φαινότυπος χρειάζεται 4 πηγαδάκια), και δεύτερο είδος κάρτας (με κωδικό 210352) για τη διενέργεια του Kell και του εσωτερικού μάρτυρα Ctl.

Αυτό όμως δεν εξυπηρετεί το σημείο (ii) πιο πάνω, μιας και δεν θα διενεργείται ποιοτικός έλεγχος της κάρτας από ειδικό εσωτερικό μάρτυρα για το αποτέλεσμα του φαινότυπου, άρα οι χειριστές δεν θα γνωρίζουν αν το αποτέλεσμα που εκδόθηκε για τη συγκεκριμένη ανάλυση είναι αξιόπιστο, ή όχι.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά από αυτή τη διαπίστωση επανεξέτασε τον κατάλογο της εταιρείας και βρήκε ότι στη λίστα των προϊόντων υπάρχει κάρτα η οποία πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, και ο Οικονομικός Φορέας θα μπορούσε να είχε προσφέρει αυτήν. Συγκεκριμένα, η κάρτα της κατασκευάστριας εταιρείας με κωδικό 210382 και περιγραφή DGGelRhPheno+ Kell, μπορεί να διενεργήσει το φαινότυπο C – E – c – e, το Kell, αλλά επίσης περιλαμβάνει και ειδικό εσωτερικό μάρτυρα Ctl. Αυτή είναι η επιλογή που θα έπρεπε να είχε προσφέρει ο προσφοροδότης για να συμμορφώνεται απόλυτα με τις προδιαγραφές.

Ο προσφοροδότης είχε επιλέξει να προσφέρει την κάρτα Pheno με κωδικό 210349 για να μειώσει το κόστος και να μειώσει την οικονομική του προσφορά, αφού στη συγκεκριμένη κάρτα γίνονται 2 φαινότυποι (άρα 2 δείγματα), κάτι το οποίο είναι απολύτως κατανοητό και καθόλου μεμπτό και ίσως πιο αποδοτικό, όσον αφορά το χρόνο διεκπεραίωσης των αναλύσεων. Επιπρόσθετα, ο προσφοροδότης πιθανόν να θεώρησε ότι ο έλεγχος του αίματος του ασθενή (σημείο i πιο πάνω, σελ. B139), θα διενεργείται στην κάρτα που θα γίνεται ο έλεγχος της ομάδας αίματος του ασθενή, ενώ δεν έχει λάβει υπόψη ότι πρέπει να γίνεται και έλεγχος ποιότητας της κάρτας και της διαδικασίας της ανάλυσης με τον ειδικό εσωτερικό μάρτυρα (που ζητείται στην προδιαγραφή), ώστε να επιβεβαιώνεται ότι η κάρτα εκδίδει ορθά αποτελέσματα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά την έρευνα που διενήργησε, εξερεύνησε το ενδεχόμενο να επιτρέψει στην εταιρεία να αντικαταστήσει τον κωδικό της κάρτας που προσφέρει για τη διενέργεια της ανάλυσης του φαινοτύπου (210349) που δεν πληροί αυτήν την προδιαγραφή, με την άλλη κάρτα 210382, μιας και υπάρχει στον επισυναπτόμενο κατάλογο και είναι μια πληροφορία που περιλαμβάνεται ήδη μέσα στα υποβληθέντα έντυπα της εταιρείας. Αυτό όμως παραχωρεί άνισο οικονομικό πλεονέκτημα στον συγκεκριμένο προσφοροδότη, μιας και η εταιρεία στην οικονομική της προσφορά έχει υπολογίσει να προσφέρει μισό αριθμό καρτών σε σχέση με τον αριθμό τεστ που ζητείται στο διαγωνισμό για αυτήν τη ζητούμενη ανάλυση (Είδος 1 πίνακας I.A.2 και Είδος 2 πίνακας I.B.3, αντιδραστήριο 3 - RhPhenotype -Kell, σημείο K), αφού ο προσφερόμενος κωδικός έχει τη δυνατότητα να διενεργήσει δύο φαινοτύπους (δηλαδή δύο ασθενείς) σε κάθε κάρτα.

*Αυτό έχει επεξηγηθεί και στο Διορθωτικό Έγγραφο 2 του διαγωνισμού ημερομηνίας 19/01/2017, στην απάντηση 59. Συγκεκριμένα, στην απάντηση αναγράφεται το ακόλουθο:*

*«[...] τα σημεία Κ αφορούν τον ποιοτικό έλεγχο που θα γίνεται σε κάθε κάρτα / κασέτα.*

*Ο όρος εσωτερικός μάρτυρας ανά δείγμα σημαίνει ο ποιοτικός έλεγχος που θα γίνεται σε κάθε κάρτα/κασέτα ξεχωριστά, για να επιβεβαιωθεί η καταλληλότητα της εκάστοτε κάρτας.».*

*Η πιο πάνω απάντηση δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνείας της προδιαγραφής, και είναι κάτι το οποίο δεν μπορεί να διενεργηθεί με τον προσφερόμενο κωδικό που καταγράφει η εταιρεία.*

*Το συγκεκριμένο σημείο είναι ουσιώδες για τον ποιοτικό έλεγχο των καρτών και την επιβεβαίωση των αποτελεσμάτων που εκδίδονται, καθώς αυτό θα επηρέαζε την οικονομική προσφορά και θα ήταν αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς. Αυτή η ανάλυση ζητείται και για τα δύο είδη του διαγωνισμού, επομένως η προσφορά της εταιρείας απορρίπτεται και για τα δύο είδη.»*

Από τα πιο πάνω επισημαίνει η Αναθέτουσα Αρχή, συνάγεται ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους περιέλαβαν δύο διαφορετικές κάρτες: μία για τη διενέργεια της εξέτασης του Rh phenotype και μία για τη διενέργεια του Kell και του ειδικού εσωτερικού μάρτυρα (Internal control). Αυτό όμως δεν εξυπηρετεί τους όρους του διαγωνισμού, μιας και δεν θα διενεργείται ποιοτικός έλεγχος της κάρτας από ειδικό εσωτερικό μάρτυρα για το αποτέλεσμα του φαινότυπου, άρα οι χειριστές δεν θα γνωρίζουν αν το αποτέλεσμα που εκδόθηκε για τη συγκεκριμένη ανάλυση είναι αξιόπιστο, ή όχι.

Υπενθυμίζεται ότι, στο Έντυπο 8: Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης, στον πίνακα I.A.2: Αντιδραστήρια όπου καταγράφονται και απαριθμούνται τα απαιτούμενα

αντιδραστήρια, η περιγραφή του υπό αναφορά είδους αναφέρει επακριβώς «3. *Αναλύσεις για Rh phenotype-Kell (Τουλάχιστον C, c, E, e, K, CTL).*» και στο Έντυπο 11: Οικονομική προσφορά το ίδιο αριθμημένο είδος 3 έχει περιγραφή «*Αναλύσεις για Rh phenotype-Kell*», στο οποίο έχει καθοριστεί συγκεκριμένος αριθμός αναλύσεων.

Η θέση των Αιτητών, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, ότι η πληρούσαν τον όρο, αναφέροντας ότι για σκοπούς επιβεβαίωσης της ποιότητας των καρτών, θα μπορούσε να ελέγχεται η γέλη της άλλης κάρτας με κωδικό 210352, για να επιβεβαιώνεται η ποιότητα της κάρτας με κωδικό 210349, εκτός του ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό σε θέματα ποιότητας και ελέγχου της διαδικασίας, αντίκειται στις προδιαγραφές και στους όρους του διαγωνισμού όπως αυτοί καταγράφονται α) στο έντυπο 8: Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης πίνακας I.A.2 που είναι οι προδιαγραφές όπου και για το είδος 1 αλλά και για το είδος 2, καταγράφεται σε μια γραμμή του πίνακα αντιδραστηρίων η προδιαγραφή «*Αναλύσεις για Rh phenotype-Kell (Τουλάχιστον C, c, E, e, K, CTL)*» σαν αντιδραστήριο 3 και β) στο έντυπο 11: Οικονομική Προσφορά όπου και για τα 2 είδη καταγράφεται στη γραμμή 3 του πίνακα και για το οποίο υπάρχει καθορισμένος αριθμός αναλύσεων. Επίσης αναφέρουν το θέμα αυτό διευκρινίστηκε στο Διορθωτικό Έγγραφο 2 ημερομηνίας 19.01.2017 σε ερώτηση οικονομικού φορέα όπου καταγράφεται: «*Ο όρος εσωτερικός μάρτυρας ανά δείγμα σημαίνει ο ποιοτικός έλεγχος που θα γίνεται σε κάθε κάρτα/κασέτα ξεχωριστά, για να επιβεβαιωθεί η καταλληλότητα της εκάστοτε κάρτας.*».

Αναφορικά με την θέση των Αιτητών ότι είχαν υποβάλει μια κάρτα στην οποία γίνονται 2 φαινότυποι ανά 2 δείγματα και μπορούσε με αυτόν τον τρόπο να ελέγχεται η ποσότητα γέλης, που περιέχουν οι κάρτες, η Αναθέτουσα Αρχή ξεκαθάρισε ότι, το ότι γίνονται 2 φαινότυποι ανά 2 δείγματα, αυτό δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής, η οποία ζητά σε κάθε κάρτα να διενεργείται και εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος. Ο έλεγχος που ζητείται σε όλα τα σημεία των εγγράφων του διαγωνισμού είναι ποιοτικός και όχι ποσοτικός, δηλαδή σε κάθε κάρτα χρειάζεται να επαληθεύεται ότι αυτή η κάρτα δουλεύει σωστά και δεν έχει πληγεί αρνητικά με αποτέλεσμα να μην εκδίδει ορθά αποτελέσματα. Αυτό μπορεί να γίνει μόνο εάν στην εκάστοτε κάρτα υπάρχει πηγαδάκι το οποίο να είναι αποκλειστικά για τη διενέργεια ελέγχου και το οποίο είναι σημασμένο με τα γράμματα Ctrl, δηλαδή Control, όπως ακριβώς ζητείται στην προδιαγραφή.

Επιπρόσθετα, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, οι Αιτητές προτείνουν στην προσφορά τους δύο κάρτες με αριθμούς αναφοράς 210352 και 210349 για το είδος 3 οι οποίες τρέχουν ταυτόχρονα στον ίδιο αναλυτή και με το ίδιο δείγμα και έχουν την ίδια γέλη. Η πρόταση αυτή των Αιτητών, υποχρεώνουν τους χειριστές να φορτώνουν και δεύτερη κάρτα στα μηχανήματα για να διενεργείται η ανάλυση που ζητείται σε ένα σημείο του πίνακα των αντιδραστηρίων, δηλαδή προτείνουν κάτι διαφορετικό από αυτό που ζητείται στους όρους του διαγωνισμού. Επίσης προκύπτουν προβλήματα αναφορικά με την ποιότητα της γέλης, την διαφορετικότητα μεταξύ παρτίδων παραγωγής αλλά και διασφάλισης της ίδιας σύνθεσης της γέλης λόγω των συνθηκών μεταφοράς και

φύλαξης στο εργαστήριο. Οι προδιαγραφές του διαγωνισμού ήταν ξεκάθαρες, πως πρέπει να διενεργείται έλεγχος σε κάθε κάρτα διενέργειας της ανάλυσης ξεχωριστά και όχι στην περιεχόμενη γέλη η οποία θα είναι σε ξεχωριστές κάρτες, για να αποφευχθούν προβλήματα ποιότητας.

Παράλληλα η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι, με βάση και τις αναφορές της Επιτροπής Αξιολόγησης στην Έκθεση Δεύτερης Επαναξιολόγησης, οι Αιτητές είχαν επιλέξει να προσφέρουν την κάρτα Pheno με κωδικό 210349 για να μειώσουν το κόστος και την οικονομική τους προσφορά, κάτι που είναι απολύτως κατανοητό και καθόλου μεμπτό όπως αναφέρεται και στην πιο πάνω Έκθεση. Παραθέτοντας αριθμητικό παράδειγμα η Αναθέτουσα κατέληξε ότι η προσφορά των Αιτητών είχε άνισο πλεονέκτημα σε σχέση με τους άλλους προσφοροδότες όσον αφορά τους προσφερόμενους αριθμούς για μια ανάλυση η οποία ζητείτο να γίνεται τόσο στις προδιαγραφές, όσο και με καθορισμένες ποσότητες στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς. Η κατασκευάστρια εταιρεία διαθέτει κάρτα στην οποία περιλαμβάνεται και το πηγαδάκι για έλεγχο (Ctrl - Control), οι Αιτητές δεν πρόσφεραν εκείνο τον κωδικό με τον οποίο θα συμμορφώνονταν επακριβώς με τις προδιαγραφές, αλλά κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού επέλεξαν να προσφέρουν 2 διαφορετικές κάρτες προφανώς για μείωση της οικονομικής τους προσφοράς.

Επιπρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι ο τρόπος που έχουν χειριστεί οι Αιτητές το σημείο αυτό αποτελεί παραβίαση του όρου 7.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, που αναφέρει ότι: «Στο διαγωνισμό δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές

προσφορές για το σύνολο ή μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης.» Οι Αιτητές έχουν προσφέρει ένα προϊόν διαφορετικό από αυτό που έχει προδιαγραφεί για να διενεργείται κάτι παρόμοιο από αυτό που ζητείται πραγματικά, χωρίς όμως αυτό να προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού και σίγουρα χωρίς να υπήρχαν καταγεγραμμένες άλλες ελάχιστες απαιτήσεις όπως προνοεί η νομοθεσία. Συνεπώς η προσφορά των Αιτητών δεν συμμορφώνεται όχι μόνο με τις καθορισμένες προδιαγραφές, αλλά ούτε και με τους όρους του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών σχετικά με το κατά πόσον ο Επιτυχών ήταν εντός προδιαγραφών ή όχι, η Αναθέτουσα Αρχή, παρόλο ότι επεσήμανε ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να εγείρουν ζητήματα για τον Επιτυχόντα, ανέφερε ότι αρχικά για την προδιαγραφή 2 των ειδών 1 και 2 που υπάρχει ισχυρισμός ότι δεν πληρείται, η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε κατά την αξιολόγηση ότι ο Επιτυχών δεν είχε καταγράψει σε κάποιο από τα έντυπα του προσαρτήματος εγγράφων, τον κωδικό που αντιστοιχεί στο πάνελ κυττάρων που διαθέτει η εταιρεία για τη διενέργεια δεύτερου πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ζήτησε διευκρινήσεις. Επισημαίνεται ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε εντοπίσει στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια και καταλόγους ότι το σύστημα διαθέτει αυτήν τη δυνατότητα και εντόπισε και τον κωδικό του πάνελ.

Η επιτυχούσα εταιρεία με απάντηση ημερομηνίας 22.01.18 έδωσε την ακόλουθη απάντηση:



*«Το συγκεκριμένο σημείο που αναφέρεστε εμπίπτει στο μέρος Β. Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος. Ο τρόπος με τον οποίο αναγράφεται η προδιαγραφή 2 υποδηλώνει τη δυνατότητα ανάλυσης συνδυασμού εξετάσεων στην ίδια πλατφόρμα και ότι στο σύστημα θα πρέπει να εκτελούνται οι κάτωθι εξετάσεις παράλληλα. Το υποσημείο 6 το οποίο επισημάνατε, αναφέρει την ταυτοποίηση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 11 κυττάρων, δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ταυτοποίηση αντισωμάτων με ενζυμική ή ισοδύναμη μέθοδο. Αυτοί οι συνδυασμοί εξετάσεων που ζητάτε σαφώς και μπορούν να γίνουν στο προσφερόμενο μηχάνημα χωρίς κανένα περιορισμό. Στην σελίδα 59 του ID System Catalogue 2014/2015 (Διαχ.13) αναφέρονται τα ID-DiaPanels με κωδικούς 004114 (set of 11 vials for IAT and NaCl test), 004214 (set of 11 vials for Enzyme test, parainized) και 004414 (set of 6 vials for IAT and NaCl test) τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν ταυτόχρονα (βλ. παραπομπή σημείου 2 – εγγ. Χρήσης IH-1000, σελ. 27/208).*

*Αυτή η αναφορά των πάνελ των έξι (6) κυττάρων που γίνεται στο υποσημείο 6 δεν διευκρινίζει ότι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν όλα αυτά τα πάνελς για συγκεκριμένο αριθμό αναλύσεων στην προσφορά μας.*

*Επιπλέον στην οικονομική προσφορά (Έντυπο 11) ζητείται συγκεκριμένος αριθμός αναλύσεων για antibody identification (σημείο 9) και αριθμός τυποποίησης αλλοαντισωμάτων με ενζυμική ή ισοδύναμη μέθοδο (σημείο 10) χωρίς να γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα πάνελς (των 11 ή των 6 κυττάρων) που πρέπει να συμπεριληφθούν. Αυτό είναι επίσης ξεκάθαρο και στον αναλυτικό «πίνακα ποσοτήτων» που μας έχει δοθεί για το κάθε εργαστήριο ξεχωριστά.»*

Όπως περιγράφει πιο πάνω ο Επιτυχών, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, το συγκεκριμένο σημείο εμπίπτει στο Μέρος Β των προδιαγραφών με τίτλο στον πίνακα:

*«Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος». Η προδιαγραφή ήταν («Να υπάρχει δυνατότητα ανάλυσης συνδυασμού εξετάσεων στην ίδια πλατφόρμα. Στο σύστημα πρέπει να εκτελούνται οπωσδήποτε οι κάτωθι εξετάσεις παράλληλα (δηλαδή να μην υπάρχουν περιορισμοί στους συνδυασμούς εξετάσεων που μπορούν να φορτωθούν ταυτόχρονα»)).*

Στο Έντυπο 8: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο μέρος Β του εντύπου γίνεται η περιγραφή του

απαιτούμενου συστήματος, δηλαδή οι ελάχιστες απαιτήσεις όσον αφορά τις δυνατότητες των προσφερόμενων αναλυτών. Ακολούθως, οι απαιτήσεις σε ποσότητες αναλύσεων που θα διενεργούνται στα εργαστήρια, καταγράφονται στο Έντυπο 11 των εγγράφων του διαγωνισμού (Οικονομική Προσφορά).

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στους όρους του διαγωνισμού, ο Επιτυχών δεν ήταν υπόχρεος να περιλάβει και να κοστολογήσει ποσότητες για το δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων, αφού αυτό δεν ζητείται, και σίγουρα η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά του Επιτυχόντα με λόγο ότι δεν υπολόγισε τους αριθμούς για το δεύτερο πάνελ, καθώς αυτό θα ήταν αντίθετο και/ή θα προσέκρουε στους όρους του διαγωνισμού. Τα προσφερόμενα συστήματα πρέπει να διαθέτουν αυτήν τη δυνατότητα, χωρίς όμως να έχουν καθοριστεί ζητούμενες ποσότητες για κοστολόγηση στην οικονομική προσφορά.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών πως για το αντιδραστήριο 9 απαιτούνται και τα 2 πάνελ κυττάρων τα οποία και έπρεπε να προσφερθούν και να περιληφθούν στο Έντυπο 11 της οικονομικής προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή έχει αντίθετη άποψη αναφέροντας ότι οι Αιτητές καταλήγουν σε συμπέρασμα που δεν ευσταθεί καθώς εισάγουν από μόνοι τους κριτήρια ανύπαρκτα στους όρους του διαγωνισμού. Σε περίπτωση, καταλήγει, που ζητείτο να είχε προσφερθεί και να κοστολογηθεί αυτό το δεύτερο πάνελ, τότε αυτό θα καταγραφόταν με ποσότητες στο έντυπο 11 του προσαρτήματος των εγγράφων του διαγωνισμού και επομένως, οι οικονομικοί φορείς

δεν ήταν υποχρεωμένοι να καταγράψουν ποσότητες και χρηματική αξία για το δεύτερο πάνελ.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Επιτυχών υπέβαλε προσφορά για ένα μόνο πάνελ, καθότι αυτός συνέταξε ορθά την οικονομική του προσφορά, υποβάλλοντας προσφορά για όλα τα ζητούμενα αντιδραστήρια για τα οποία υπήρχε πρόβλεψη από τους όρους του διαγωνισμού και είχαν καταγραφεί και στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς. Το υπό αναφορά σημείο, υπενθύμισε, εμπίπτει σε υποσημείο της τεχνικής προδιαγραφής 2 των ειδών 1 και 2: *«Ταυτοποίηση αντισωμάτων με πάνελ τουλάχιστον 11 κυττάρων, δεύτερο πάνελ τουλάχιστον 6 κυττάρων και ταυτοποίηση»*, για τα οποία είχαν καθοριστεί ζητούμενες ποσότητες στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς για το πρώτο πάνελ 11 κυττάρων (αντιδραστήριο 9 της οικονομικής προσφοράς), και το τρίτο πάνελ, αυτό της ενζυμικής μεθόδου (αντιδραστήριο 10 της οικονομικής προσφοράς). Για το δεύτερο πάνελ 6 κυττάρων ζητείτο μόνο να υπάρχει η δυνατότητα των αναλυτών να διενεργείται.

Η Αναθέτουσα Αρχή διαφωνεί επίσης με την θέση των Αιτητών ότι η οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένη. Οι Αιτητές, απαντά, λανθασμένα και παραπλανητικά έχουν αναφερθεί σε τμήμα των αρχικών εγγράφων του διαγωνισμού, το οποίο δεν ήταν σε ισχύ κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς καθότι αυτά είχαν τροποποιηθεί στην απάντηση 57 του διορθωτικού εγγράφου 2 ημερομηνίας 19.01.17 και η παράγραφος 17 στο Παράρτημα II διαμορφώθηκε ως ακολούθως:

## 17. «ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΠΛΗΡΩΜΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

*Τα αντιδραστήρια να προσφέρονται σε kits τα οποία να είναι πλήρη με όλα τα απαιτούμενα αναλώσιμα και εργαλεία, controls, calibrators κλπ για τη διεκπεραίωση του αναφερόμενου αριθμού αναλύσεων. Οι ποσότητες των προτύπων (calibrators) και των μαρτύρων (Controls) να παρέχονται σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή για τη συχνότητα βαθμονόμησης και σωστής λειτουργίας του συστήματος.*

*Οι αριθμοί που αναφέρονται στην Οικονομική Προσφορά (Έντυπο 11) για όλα τα προϊόντα αφορούν καθαρές αναλύσεις ασθενών. Η κατανάλωση οποιουδήποτε αριθμού αναλύσεων και για τη διεκπεραίωση οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας (πχ calibration, controls, errors κλπ) θα επιβαρύνει τον Ανάδοχο. Σε περίπτωση που οι αναλυτές χρησιμοποιούν αναλώσιμα (κασέτες, μικροπλάκες ή αντιδραστήρια) για σκοπούς ελέγχου και βαθμονόμησης, αυτά θα τα παρέχει σαν επιπρόσθετες ποσότητες ο ανάδοχος, δωρεάν.»*

Συνεπώς, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει ότι όλα τα αντιδραστήρια και κασέτες που θα χρησιμοποιούνται για σκοπούς ελέγχου και βαθμονόμησης πρέπει να δίνονται δωρεάν από το συμβασιούχο. Σε κανένα σημείο των όρων του διαγωνισμού δεν αναφέρεται τα δωρεάν αυτά αντικείμενα να είναι καταγεγραμμένα κάπου και με συγκεκριμένες ποσότητες. Εφόσον αυτό το θέμα καταγράφεται στους όρους του διαγωνισμού και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποβάλει προσφορά, αυτό σημαίνει ότι έχουν αποδεχτεί τους όρους της προσφοράς όπως αυτοί έχουν διαμορφωθεί με τα διορθωτικά έγγραφα. Αυτό έπρεπε να επιβεβαιωθεί εις διπλούν από όλους τους προσφοροδότες και στο Έντυπο 8 των εγγράφων του διαγωνισμού στην οποία καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«[...] Οι ποσότητες των kits τόσο για τον εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο όσο και για την βαθμονόμηση (όπου εφαρμόζεται) να συμπεριλαμβάνονται στη συνολική τιμή, με βάση την συχνότητα εκτέλεσης ελέγχου τρεις φορές τη βδομάδα ανά αναλυτή για όλες τις εξετάσεις που προσφέρει εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο η*

*κατασκευάστρια εταιρεία. Να κατατεθεί βεβαίωση από την κατασκευάστρια για να επιβεβαιώσει το πιο πάνω.»*

Ο Επιτυχών, καταλήγει, σε αυτήν την προδιαγραφή συμμορφώθηκε πλήρως δηλώνοντας ότι οι ποσότητες των kits τόσο για τον εσωτερικό ποιοτικό έλεγχο όσο και για την βαθμονόμηση συμπεριλαμβάνονται στη συνολική τιμή και επισύναψε σχετική επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία και επομένως έχει υπολογίσει και τα δωρεάν αντιδραστήρια για τους νεκρούς όγκους. Επίσης με την προσφορά του έχει υποβάλει αναλυτικό έντυπο στο οποίο καταγράφονται τα στοιχεία που ζητούνται στην απάντηση 21 του διορθωτικού εγγράφου 1, δηλαδή τις χωρητικότητες των φιαλιδίων, την ποσότητα που αναρροφά ο αναλυτής για τη διενέργεια του ελέγχου και το νεκρό όγκο του φιαλιδίου, καθώς και τη σταθερότητα του αντιδραστηρίου αφού ανοιχτεί. Επιπλέον οι ζητούμενες ποσότητες από την Αναθέτουσα Αρχή είναι ενδεικτικές και η μη καταγραφή ποσοτήτων των φιαλιδίων των υπολογιζόμενων σαν δωρεάν αντιδραστηρίων για τους ελέγχους, δεν αποτελεί μη συμμόρφωση, αφού δεν απαιτείται στους όρους του διαγωνισμού να δηλωθούν σαν απόλυτοι αριθμοί.

Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν έχει υπολογίσει το νεκρό όγκο των αντιδραστηρίων, κάτι που έχει ως αποτέλεσμα τη μειωμένη οικονομική προσφορά του η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι κάτι τέτοιο δεν ισχύει. Συγκεκριμένα, τόσο στο αναλυτικό Έντυπο που επισύναψε ο Επιτυχών όσο και στην οικονομική του προσφορά, οι ποσότητες των υπό αναφορά αντιδραστηρίων είναι αρκετές για περισσότερα από τα ζητούμενα στα έγγραφα τεστ και αναφέρθηκε σε κάποια

ενδεικτικά προσφερόμενα αντιδραστήρια για το Είδος 1, υποδεικνύοντας ότι όντως έχει υπολογίσει το νεκρό όγκο των αντιδραστηρίων.

Η Αναθέτουσα Αρχή επίσης θεωρεί τον ισχυρισμό των Αιτητών αναφορικά με παραβίαση όρων του διαγωνισμού αναφορικά το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό και σχετικά με το προσωπικό του Επιτυχόντα ως ανυπόστατο. Για πλήρωση του όρου 8.3.1.1(5β) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου ζητείται κατάσταση του προσωπικού που θα είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα (Έντυπο 5), ο Επιτυχών συμπλήρωσε ορθά το έντυπο 5 του προσαρτήματος των εγγράφων του διαγωνισμού και το υπέβαλε έγκυρα, μαζί με την υπόλοιπη προσφορά του, όπως ακριβώς ζητείται στους όρους του διαγωνισμού. Το έντυπο κοινωνικών ασφαλίσεων του 2017 που έχει καταθέσει ο Επιτυχών, δεν έχει βάση σε κανένα σημείο των όρων του διαγωνισμού καθότι δεν απαιτείται υποβολή τέτοιου εντύπου. Τα στοιχεία που έπρεπε να προσκομίσει κάποιος προσφοροδότης για να συμμορφώνεται με τους όρους του διαγωνισμού, είναι να συμπληρώσει το Έντυπο 5, κάτι το οποίο έχει πράξει ο Επιτυχών. Επιπρόσθετα, ο Επιτυχών έχει δηλώσει τέσσερα άτομα σχετικά με το αντικείμενο (αντί δύο που ζητείται στους όρους του διαγωνισμού), για τα οποία έχει καταθέσει και βιογραφικά σημειώματα για κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 6 (*ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ*) στο Παράρτημα II των εγγράφων του διαγωνισμού, και επομένως πληρούσε τον σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ακόμα, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, ο Επιτυχών με τα έντυπα που έχει καταθέσει στην προσφορά του έχει αποδείξει την ευρωστία του τόσο στο οικονομικό κομμάτι, όσο και στο κομμάτι του μεγέθους (αριθμός προσωπικού και σταθερότητα) και επομένως πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού και ειδικά της παραγράφου 6.2.3(1): «*Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες*» και ορθά είχε προχωρήσει στο επόμενο στάδιο.

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Έχουμε ακούσει τα όσα έχουν τεθεί είναι ενώπιον μας από τα δύο μέρη και τα όσα καταγράφονται στις γραπτές αγορεύσεις. Αρχικά επισημαίνουμε ότι είναι κοινό έδαφος, ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού, δεν είναι ένα απλό και σύνηθες αντικείμενο για το οποίο δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις. Αντίθετα είναι ένα πολύ εξειδικευμένο θέμα το οποίο απαιτεί και ειδικές γνώσεις αλλά και εμπειρία.

Με τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας δεν έχουμε αντιληφθεί η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών να μην αποτελεί «*προϊόν αξιολόγησης και απόφασης κατά διακριτική ευχέρεια του αξιολογούντος οργάνου, ως προς την επάρκεια, τις δυνατότητες και άλλα θέματα αξιολόγησης και τεχνικής κρίσης σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν [...]*» όπως αναφέρθηκε στην ***ΚΚ. Medical Specialist S.A. v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών, Υπόθ. 510/2012 ημερ. 18.3.2016.*** (Δεν έχει εφεσιβληθεί).

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις, καθιστούν αναγκαία την εξέταση του ισχυρισμού των Αιτητών ότι η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών έπασχε, συνεπεία του ανοίγματος των οικονομικών φακέλων δύο προσφοροδοτών στο πρώιμο αυτό στάδιο του διαγωνισμού και η εξέταση του ζητήματος αυτού, προέχει των λόγων ακυρότητας της προσφοράς των Αιτητών.

Σύμφωνα με τα όσα καταγράφονται στην «ΕΚΘΕΣΗ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΕΠΑΝΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» ημερομηνίας 17.07.2019, απορρέει ότι οι οικονομικοί φάκελοι των προσφοροδοτών T1 – VITAEMED LTD και T2 – MEDISELL CO LTD ανοίχτηκαν από την αρμόδια επιτροπή ανοίγματος των προσφορών στις 28.09.2017, όταν ανοίχτηκαν και οι τεχνικοί φάκελοι των προσφορών (εκ παραδρομής σύμφωνα με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής).

Η παράγραφος 9 Μέρος Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, καθορίζει την διαδικασία ελέγχου αξιολόγησης των προσφορών των ενδιαφερόμενων φορέων και αναφέρει:

#### *«9 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*

##### *9.1 Αποσφράγιση Προσφορών*

- 1. Η αποσφράγιση των Προσφορών που έχουν έγκαιρα υποβληθεί ή αποσταλεί και παραληφθεί, γίνεται από εξουσιοδοτημένα πρόσωπα, κατά το δυνατόν σύντομα μετά την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής Προσφορών της παραγράφου 2.20, με τον τρόπο που προβλέπεται στον Κανονισμό.*
- 2. Τα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα αριθμούν τις Προσφορές και τις καταχωρούν σε ειδικό έντυπο.*



3. Το Αρμόδιο Όργανο αποσφραγίζει τον Υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».
4. Ο έλεγχος και η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, γίνεται για τις προσφορές οι οποίες δεν έχουν απορριφθεί κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής.
5. Η αποσφράγιση του Υποφακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», γίνεται για τις προσφορές οι οποίες δεν έχουν απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

## 9.2 Έλεγχος Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής

1. Μετά την αποσφράγιση των Υποφακέλων «ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ΚΑΙ «ΤΕΧΝΙΚΟ ΜΕΡΟΣ» των Προσφορών, το Αρμόδιο Όργανο ελέγχει πρώτα την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί και των εγγυήσεων συμμετοχής καθώς και την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικά αναφερόμενα στο άρθρο 6 και την παράγραφο 8.3.1.1 και καταγράφει τα αποτελέσματα του ελέγχου σε ειδικό έντυπο.
2. Σε περίπτωση που κατά τη διαδικασία του ελέγχου διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τις Προσφορές αυτές δια του Αρμοδίου Οργάνου της.
3. Για όσες Προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τη διαδικασία ελέγχου του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής, η Τεχνική Προσφορά δεν αξιολογείται.»

Η διαδικασία που ακολουθήθηκε από την επιτροπή ανοίγματος των προσφορών έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τον πιο πάνω όρο αφού με το άνοιγμα των τεχνικών φακέλων ανοίχθηκαν ταυτόχρονα και οι οικονομικοί φάκελοι δύο προσφοροδοτών.

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει αναφερθεί στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προσφυγή 11/2017<sup>3</sup> όμως τα εκεί γεγονότα ήταν διαφορετικά, καθότι οι προσφορές υποβλήθηκαν σε ενιαίο φάκελο στον οποίο περιέχονταν τόσο οι Τεχνικές όσο και οι Οικονομικές προσφορές, και συνεπώς το γεγονός αυτό δεν επηρέασε την αντικειμενικότητα στην αξιολόγηση των προσφορών από την στιγμή που οι οικονομικές προσφορές δεν ήταν σε ξεχωριστό σφραγιστό φάκελο. Στην παρούσα προσφυγή όμως, όπως είναι κοινά παραδεκτό, οι όροι του διαγωνισμού επέβαλαν όπως οι προσφορές υποβληθούν σε δύο χωριστούς σφραγιστούς υποφακέλους, ένας για την τεχνική και ένας για την οικονομική προσφορά.

Οι όροι του παρόντος διαγωνισμού, με σαφήνεια προβλέπουν την αποσφράγιση του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς, μόνο για όσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές τόσο σε σχέση με τις προϋποθέσεις συμμετοχής, όσο και σε σχέση με την τεχνική προσφορά (όρος 9.2.3 πιο πάνω) και δεν μπορεί διαγωνισμός να διέπεται από οτιδήποτε άλλο εκτός από τους όρους του. Θεωρούμε ότι η πρόνοια του όρου 9.2.3 του Μέρους Α είναι καταλυτική για το αντικανονικό της διαδικασίας που ακολουθήθηκε. Όπως αναφέρθηκε και στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ι.Π. 11/2015<sup>4</sup> *«Η αντικανονικότητα αυτή στη διαδικασία οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Το ταυτόχρονο άνοιγμα του οικονομικού*

---

<sup>3</sup> LOGICOM SOLUTIONS LTD Vs ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ, ημερ. 24.7.2017

<sup>4</sup> G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD v. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 10.6.2015

*φακέλου δεν είναι σύμφωνο με τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού οι οποίοι ρητά προβλέπουν το στάδιο ανοίγματος του οικονομικού φακέλου».*

Λαμβανομένου λοιπόν υπόψη του γεγονότος ότι η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών είναι προϊόν αξιολόγησης και λήψης απόφασης κατά την διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και τεχνικής κρίσης σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν, και ως εκ τούτου η κρίση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανέλεγκτη από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, κρίνουμε σε συμφωνία με τους Αιτητές ότι η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών έπασχε και συνεπώς αυτός ο λόγος ακύρωσης ευσταθεί.

Με την κατάληξη μας αυτή αποφασίζουμε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται και ως εκ τούτου δεν θα προχωρήσουμε στην περαιτέρω εξέταση των λόγων αποκλεισμού των Αιτητών.