



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 10/2010

Μεταξύ:

ΝΕΜΕΣΙΣ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ΝΕΜΕΣΙΣ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. Στέλλα Μαξιούτη, Δικηγόρο
3. Ανδρέα Δουκανάρη, Εκπρόσωπο αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Γιάγκο Φραγκουλλίδη, Βοηθό Διευθυντή Αγορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουνίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ΝΕΜΕΣΙΣ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΛΤΔ, (στο εξής «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το διαγωνισμό για την «*προμήθεια και κατασκευή τσιμεντένιων προστατευτικών πλακών και πλακών αντιστήριξης*» αναφορικά με το είδος 1 (Προστατευτικές πλάκες καλωδίων) για την Επαρχία Λευκωσίας, στην εταιρεία S.P.S.E Τσιμεντοτεχνική Λτδ (στο εξής «επιτυχούσα»).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 3.8.2009, με δημοσίευση στον εγχώριο τύπο στις 7.8.2009 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14.8.2009.
2. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 25.9.2009, η οποία μετά παρατάθηκε μέχρι τις 30.10.2009.
3. Κατόπιν υποβολής ερωτήσεων και παρατηρήσεων από ενδιαφερόμενους προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε τρεις τροποποιήσεις των όρων του Διαγωνισμού και σε μία διευκρίνιση.
4. Υπέβαλαν προσφορά επτά προσφοροδότες, ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές.
5. Η αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν διακρινόταν σύμφωνα με τον όρο 1.7 των εγγράφων του Διαγωνισμού σε δύο στάδια, το Στάδιο Α κατά το οποίο έγινε η ποιοτική και τεχνική αξιολόγηση και το Στάδιο Β, κατά το οποίο έγινε η οικονομική αξιολόγηση.
6. Στις 22.12.2009 κλιμάκιο της Επιτροπής Αξιολόγησης πραγματοποίησε επιθεώρηση στο εργοστάσιο της επιτυχούσας.

7. Με την έκθεση της ημερομηνίας 30.12.2009, η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη στην ακόλουθη εισήγηση κατακύρωσης για το είδος 1:

- Λευκωσία, Λεμεσός, Λάρνακα – S.P.S.E Τσιμεντοτεχνική Λτδ
- Πάφος – Προκατασκευασμένα υλικά σκυροδέματος Ύψωνας Λτδ

8. Η Επιτροπή Προσφορών με έκθεση της ημερομηνίας 7.1.2010 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του την 12.1.2010 αποφάσισε να εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών.

9. Στις 15.1.2010 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς γνωστοποιώντας τους τα τελικά αποτελέσματα του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές δεν επιλέγηκαν επειδή δεν πρόσφεραν τη χαμηλότερη τιμή.

10. Στις 27.1.2010 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, καθώς επίσης και Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την τελική απόφαση της Α.Α.Π. επί της πιο πάνω Ιεραρχικής Προσφυγής. Το εν λόγω προσωρινό μέτρο εκδόθηκε την ίδια μέρα και η ισχύς του παρατάθηκε την 29.1.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης ήταν ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν συμμορφωνόταν με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Ειδικότερα, οι Αιτητές παρέπεμψαν στον όρο 1.11 του Διαγωνισμού ο οποίος ορίζει ότι:

«Ο προσφοροδότης πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του:

- *Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001 για το προσφερόμενο υλικό.*
- ή*
- *Πιστοποιητικό που να έχει εκδοθεί τους τελευταίους 12 μήνες πριν από την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών που να επιβεβαιώνει ότι το Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας που ακολουθεί για την κατασκευή του προσφερόμενου υλικού είναι ισότιμο του Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας ISO9001. Το Πιστοποιητικό πρέπει να έχει εκδοθεί από τον Κυπριακό Οργανισμό Προτύπων*

και Ελέγχου Ποιότητας, η οποιοδήποτε μέλος του IQNET ή άλλου οργανισμού που έχει εξουσιοδοτηθεί γι αυτό το σκοπό από κάποιο Διεθνές Σώμα Πιστοποίησης.

- *Πιστοποιητικό Δοκιμών ελέγχου από ανεξάρτητα αναγνωρισμένα εργαστήρια που να επιβεβαιώνουν ότι όλα τα προσφερόμενα υλικά συνάδουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αναφέρονται στις παραγράφους 6.1 και 6.2 της Προδιαγραφής ΑΗΚ -2007».*

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι από την προσφορά της επιτυχούσας απουσιάζει το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO9001 για τις προσφερόμενες τσιμεντένιες προστατευτικές πλάκες και πλάκες αντιστήριξης. Το γεγονός ότι η επιτυχούσα δεν κατείχε το πιστοποιητικό ISO 9001 για το προσφερόμενο υλικό, φαίνεται να είναι παραδεκτό γεγονός από την Αναθέτουσα Αρχή, αφού και η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης, στην εμπιστευτική έκθεση που υπέβαλε μετά την επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της επιτυχούσας κατέγραψε τα ακόλουθα:

«3. Διαδικασίες Ποιότητας

Η εταιρεία είναι διαπιστευμένη σύμφωνα με το πρότυπο ISO9001:2000 για κατασκευή τσιμεντοσωλήνων και τσιμεντόλιθων.

Επιπλέον κατέχει έγκυρο εγχειρίδιο διαχείρισης ποιότητας και καλύπτει την κατασκευή τσιμεντοσωλήνων σύμφωνα με το πρότυπο CYSEN 191 6:2002, τσιμεντόλιθων σύμφωνα με το πρότυπο CYSEN 771: 2003, και τσιμεντένιων πλακών πεζοδρομίου σύμφωνα με το πρότυπο CYSEN1339:2003 (Το οποίο καλύπτει και την κατασκευή των πλακών καλωδίων)».

Η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε δηλαδή ότι η επιτυχούσα δεν κατείχε το εν λόγω πιστοποιητικό, θεώρησε όμως ότι πληρούσε τη διάζευξη του όρου 1.11 πιο πάνω, επειδή παρουσίασε εγχειρίδιο διαχείρισης ποιότητας.

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι αυτό που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα είναι ένα κείμενο που ετοιμάστηκε από την ίδια, ενόψει υποβολής της επίδικης προσφοράς, για αυτό και φέρει ημερομηνία 9.9.2009, τα αντίγραφα που δόθηκαν για επιθεώρηση είναι ανυπόγραφα και το σημαντικότερο, δεν πιστοποιήθηκε ή εγκρίθηκε από οποιοδήποτε ανεξάρτητο οργανισμό. Δεν πληρούνται επομένως οι προϋποθέσεις που τέθηκαν με τον όρο 1.11 πιο πάνω, καθότι πουθενά στο εν λόγω εγχειρίδιο δεν φαίνεται να έχει πιστοποιηθεί το σύστημα παραγωγής του προσφερόμενου υλικού και πάλι κατά παράβαση του εν λόγω όρου 1.11 πιο πάνω.

Ενόψει της ουσιώδους αυτής απόκλισης, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τον υπό κρίση διαγωνισμό. Προς υποστήριξη της θέσης τους οι Αιτητές επικαλέστηκαν μεταξύ άλλων την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60 καθώς επίσης και στις αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις Ιεραρχικές Προσφυγές υπ' αρ. 24/2009, 10/2009 και 39/2008.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στον όρο 5.3.9 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

«5.3.9 Έτοιμο Σκυρόδεμα

Ο Εργολάβος μπορεί να χρησιμοποιήσει έτοιμο σκυρόδεμα από αναγνωρισμένους προμηθευτές μόνο μετά από έγκριση του Ε.Μ. Οι προμηθευτές θα πρέπει απαραίτητα να έχουν άδεια λειτουργίας εργοστασίου παραγωγής σκυροδέματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου CYS 111.

Το σκυρόδεμα πρέπει να παραδίδεται στο Εργοτάξιο και να διαστρώνεται το αργότερο 45 λεπτά μετά την ανάμειξη του.

Στις περιπτώσεις που ο χρόνος μεταφοράς και οι καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν διατήρηση της καθορισμένης εργασιμότητας θα χρησιμοποιηθούν πρόσμεικτα επιβραδύνσης της πήξης σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή και μόνο με έγκριση του Ε.Μ.

Απαγορεύεται η προσθήκη νερού προς αύξηση της εργασιμότητας μετά την ανάμειξη των υλικών σκυροδέματος.

Ο Εργολάβος είναι υπόχρεος να προμηθεύσει πιστοποιητικά αναλογίας υλικών και αντοχής του έτοιμου σκυροδέματος.

Η προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος δεν απαλλάσσει τον Εργολάβο από οποιοσδήποτε ευθύνες ή υποχρεώσεις του».

Επίσης, στον όρο 1.6 του Μέρους 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού, αναφέρεται ρητά ότι σε περίπτωση που οι προσφοροδότες προμηθεύονται σκυρόδεμα από άλλους αναγνωρισμένους προμηθευτές έτοιμου σκυροδέματος θα πρέπει απαραίτητα οι προμηθευτές αυτοί να έχουν άδεια λειτουργίας εργοστασίου παραγωγής σκυροδέματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου CYS 111.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ενώ η επιτυχούσα προμηθεύεται σκυρόδεμα από αλλού, δεν έχει με οποιοδήποτε τρόπο τεκμηριώσει με την προσφορά της ότι πληροί τον πιο πάνω όρο, ο οποίος επίσης κρίνεται ουσιώδης.

Πρόσθετα, ο όρος 5.3.10 των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπει τα ακόλουθα:

«5.3.10 Κατασκευή - Συντήρηση

Όλα τα στοιχεία που καλύπτονται από την προδιαγραφή αυτή να κατασκευάζονται σε μεταλλικές μήτρες και να συμπυκνώνονται με ισχυρά μηχανικά μέσα (δόνηση, πίεση κλπ).

Κατά την αφαίρεση των μεταλλικών μητρών δεν επιτρέπεται να παρουσιάζονται επιφάνειες με κενά ή κυψελώσεις. Αν υπάρχουν, θα σημαίνει απόρριψη εργασίας.

Οι κατασκευές από σκυρόδεμα σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να μετακινούνται πριν την παρέλευση 24 ωρών.

Μετά την κατασκευή αρχίζει η συντήρηση των προϊόντων με καθημερινή και συχνή κατάβρεξη που θα πρέπει να διαρκεί για χρονικό διάστημα που εξαρτάται από τις κλιματολογικές συνθήκες. Το διάστημα αυτό δεν πρέπει να είναι μικρότερο από επτά μέρες.

Η συντήρηση αποβλέπει στη δημιουργία συνθηκών θερμοκρασίας και υγρασίας που επιτρέπουν την ενυδάτωση του μεγαλύτερου δυνατού ποσοστού τσιμέντου.

Εναλλακτικά ο Εργολάβος μπορεί να χρησιμοποιήσει ειδικές μεμβράνες συντήρησης (curing membranes) της έγκρισης του Ε.Μ. αμέσως μετά την αρχική πήξη του σκυροδέματος και αμέσως μετά το ξεκαλούπωμα».

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν προκύπτει το πως ικανοποιήθηκε η Αναθέτουσα Αρχή ότι η επιτυχούσα πληροί τον πιο πάνω ουσιώδη όρο. Ειδικότερα, στην έκθεση καταγράφεται ότι οι πλάκες τοποθετούνται στο έδαφος, για να στεγνώσουν. Επομένως θα πρέπει θεωρητικά η επιτυχούσα να έχει διαθέσιμη έκταση γης για να τοποθετεί 70.000 πλάκες ημερησίως, πράγμα αδύνατο. Στην έκθεση της Επιτροπής δεν αναφέρεται επίσης τίποτα για την κατάβρεξη των πλακών.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είτε τροποποίησε εκ των υστέρων τους όρους του διαγωνισμού, είτε ενήργησε υπό πλάνη, αφού αγνόησε το γεγονός ότι με βάση τον όρο 1.11 το πιστοποιητικό θα έπρεπε να εκδοθεί από ανεξάρτητο οργανισμό και θεώρησε ότι η απαίτηση CYS 111 του όρου 5.3.9 αφορούσε μόνο τον ίδιο τον

προσφοροδότη. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέθεσαν αυτούσιο το σχετικό απόσπασμα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

«1.6. Με βάση τους όρους του Διαγωνισμού τα πιο κάτω στοιχεία, μεταξύ άλλων, θα έπρεπε απαραίτητα να υποβληθούν με κάθε προσφορά για εξέταση:

- *Έγκυρο Πιστοποιητικό Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο εγχειρίδιο διαχείρισης ποιότητας αποδεκτό από την ΑΗΚ.*
- *Πιστοποιητικό Δοκιμών ελέγχου από ανεξάρτητο αναγνωρισμένο εργαστήριο που να επιβεβαιώνουν ότι τα προσφερόμενα υλικά συνάδουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.*
- *Άδεια λειτουργίας εργοστασίου παραγωγής σκυροδέματος, σύμφωνα με το πρότυπο CYS 111 νοουμένου ότι οι προσφοροδότες είναι κατασκευαστές σκυροδέματος. Σε αντίθετη περίπτωση οι εγκαταστάσεις του Προσφοροδότη και οι διαδικασίες ελέγχου ποιότητας που ακολουθούνται θα αξιολογηθούν από την Αρχή πριν την κατακύρωση της προσφοράς».*

Για τους πιο πάνω λόγους οι Αιτητές εισηγήθηκαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για το είδος 1 και την κατακύρωση του στους Αιτητές.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα ακόλουθα:

Αναφερόμενη όχι μόνο στον όρο 1.11 αλλά και στον όρο 1.10, υποστήριξε ότι στην περίπτωση που ένας προσφοροδότης δεν κατέχει πιστοποιητικό ISO 9001, αλλά εφαρμόζει ένα σύστημα ποιότητας που να διασφαλίζει όσα απαιτεί ο όρος 1.10, αν η Αναθέτουσα Αρχή επιλέξει να διεξάγει επιθεώρηση του συστήματος και ικανοποιηθεί από την επιθεώρηση, δεν απαιτείται η υποβολή οιοδήποτε άλλου πιστοποιητικού. Αυτό, επειδή η διαδικασία κατασκευής θα έχει ήδη εξακριβωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την επίσκεψη της και κατ' επέκταση το πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει αυτά που ήδη έχουν διαπιστωθεί καθίσταται περιττό.

Ο όρος 1.10 των εγγράφων του Διαγωνισμού ορίζει ότι:

«Ο Προσφοροδότης πρέπει να κατέχει Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001 για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που να έχει εκδοθεί από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης (ΚΕΠ) ή οποιοδήποτε μέλος του IQNET ή άλλου Οργανισμού που έχει εξουσιοδοτηθεί γι' αυτό το σκοπό από κάποιο Διεθνές Σώμα Πιστοποίησης.

ή

Ο Προσφοροδότης να εφαρμόζει ένα σύστημα ποιότητας το οποίο διασφαλίζει ότι οι διαδικασίες, οι μέθοδοι και άλλες ενέργειες που ακολουθούνται από τον Προσφοροδότη για την κατασκευή του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι ισοδύναμες με τις απαιτήσεις του Συστήματος Ποιότητας όπως καθορίζονται στο πρότυπο ISO 9001.

Σε τέτοια περίπτωση η Αρχή έχει δικαίωμα να διεξάγει επιθεώρηση του Συστήματος που εφαρμόζεται για να επιβεβαιώσει ότι είναι ισοδύναμο με τις απαιτήσεις του Συστήματος Ποιότητας όπως καθορίζεται στο Πρότυπο».

Επιπρόσθετα, τα πιστοποιητικά δοκιμών που απαιτεί ο όρος 1.11 επιβεβαιώνουν ότι τα προσφερόμενα υλικά συνάδουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Η επιτυχούσα υπέβαλε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τόσο από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης CYS EN ISO 9001:2008, όσο και από τον ΕΛΟΤ, ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2000, σε σχέση με την παραγωγή και πώληση τσιμεντοσωλήνων και στοιχείων τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή.

Υπέβαλε επίσης το εγχειρίδιο ποιότητας το οποίο αναφέρει ότι η εταιρεία προμηθεύει την αγορά με προϊόντα από σκυρόδεμα όπως στοιχεία τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή (τσιμεντόλιθους), τσιμεντοσωλήνες και πλάκες.

Επιπρόσθετα, διενεργήθηκε επίσκεψη στο εργοστάσιο της εταιρείας από κλιμάκιο της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου διαπιστώθηκε η διαδικασία και μέθοδος κατασκευής του προτεινόμενου εξοπλισμού προς πλήρη ικανοποίηση της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης υποβλήθηκαν πιστοποιητικά ελέγχου που αποδεικνύουν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα ικανοποιούν το πρότυπο CYS EN 1339:2003.

Η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι είναι παγίως νομολογημένο πως η ερμηνεία των όρων και προδιαγραφών οποιουδήποτε Διαγωνισμού εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής, αφού είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής αυτών και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει εκτός αν αυτή παραβαίνει τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας ή είναι παράλογη.

Με βάση όλα τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληροί τους όρους 1.10 και 1.11.

Στη συνέχεια οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής επεσήμαναν ότι σύμφωνα με τη Διευκρίνιση αρ. 1 ημερομηνίας 14.10.2009, η απαίτηση για υποβολή άδειας λειτουργίας του εργοστασίου σκυροδέματος δεν αφορά την κατασκευή προστατευτικών πλακών, οι οποίες σύμφωνα με το σχετικό πρότυπο πρέπει να κατασκευάζονται στα εργοστάσια παραγωγής προκατασκευασμένων προϊόντων με τη χρήση υδραυλικής πρέσας. Αφορά μόνο την περίπτωση όπου ο προσφοροδότης ακολουθεί συμβατική μέθοδο κατασκευής πλακών αντιστήριξης.

Συνεπώς, για τις πλάκες καλωδίων δεν απαιτείται υποβολή άδειας λειτουργίας είτε από τον ίδιο τον προμηθευτή είτε από άλλο, απαιτείται όμως για τις πλάκες αντιστήριξης σε περίπτωση μόνο που αυτές κατασκευάζονται με τη συμβατική μέθοδο όπως αναφέρεται στην τροποποίηση.

Η επιτυχούσα, όπως διαπιστώθηκε κατά την επιτόπια επίσκεψη, κατασκευάζει τα προϊόντα με αυτοματοποιημένες μεθόδους και κατ' επέκταση δεν είναι απαραίτητη σύμφωνα με την πιο πάνω διευκρίνιση η υποβολή οποιασδήποτε άδειας.

Όσον αφορά στον όρο 5.3.2010 η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι κατά την επιτόπια επιθεώρηση δεν εξέτασε κάθε πόσο χρονικό διάστημα γινόταν η κατάβρεξη των προϊόντων αλλά ούτε και αν υπήρχαν κενά ή κυψελώσεις κατά την μετακίνηση αυτών. Κατά την επίσκεψη της επέβλεψε ένα χώρο χωρητικότητας σχεδόν τριών οικοπέδων, ο οποίος καλύπτεται περίπου με έξι πλάκες ανά 0.6 τ.μ. Η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιήθηκε στο μέγιστο βαθμό κατά την εν λόγω επιθεώρηση. Ανέφερε επίσης ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών θα πρέπει να απορριφθεί αφού πρόκειται για τεχνικής φύσεως ζητήματα.

Συνοψίζοντας, η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε την απόρριψη της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής και την επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχίζοντας με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν πληροί τον όρο 1.11 του διαγωνισμού, σημειώνουμε ότι το λεκτικό του όρου 1.10 τον οποίο επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή μαζί με τον όρο 1.11 και ειδικότερα η αναφορά σε «προσφερόμενο εξοπλισμό» ουσιαστικά αποκλείει την εφαρμογή του για το είδος 1 στον παρόντα διαγωνισμό, με δεδομένο ότι το αντικείμενο του είναι προστατευτικές πλάκες καλωδίων, οι οποίες σε καμία περίπτωση συνιστούν «εξοπλισμό». Αντίθετα, ο όρος 1.11 αφορά σε «προσφερόμενο υλικό» και συνεπώς τυγχάνει εφαρμογής. Επομένως, κρίνουμε σκόπιμο να επικεντρωθούμε στον όρο 1.11 και να εξετάσουμε αν η Αναθέτουσα Αρχή ορθά έκρινε ότι η επιτυχούσα τον πληροί.

Στην έκθεση της η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε σε σχέση με την επιτυχούσα ότι: *«Μαζί με το έντυπο προσφοράς έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα στοιχεία τα οποία απαιτούνται στην παράγραφο 1.7.»*

Σημειώνουμε ότι το σημείο (iii) της εν λόγω παραγράφου αναφέρεται σε πιστοποιητικό ISO σύμφωνα με τις παραγράφους 1.10 και 1.11. Η παράγραφος 1.11, το κείμενο της οποίας έχουμε ήδη παραθέσει, απαιτεί την υποβολή πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή πιστοποιητικού που να έχει εκδοθεί από εξουσιοδοτημένο για αυτόν τον σκοπό οργανισμό και να επιβεβαιώνει ότι το σύστημα διασφάλισης ποιότητας που ακολουθεί είναι ισότιμο του ISO 9001.

Ανατρέχοντας στην προσφορά της επιτυχούσας παρατηρούμε ότι προς συμμόρφωση με τον όρο 1.11 υπέβαλε πιστοποιητικό ότι το σύστημα διαχείρισης της για την «παραγωγή και πώληση τσιμεντοσωλήνων και στοιχείων τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή (τσιμεντόλιθοι)» είναι σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2000. Επίσης υπέβαλε και το δεύτερο πιστοποιητικό που απαιτεί ο όρος 1.11, δηλαδή «πιστοποιητικό Δοκιμών ελέγχου από ανεξάρτητα αναγνωρισμένα εργαστήρια που να επιβεβαιώνουν ότι όλα τα προσφερόμενα υλικά συνάδουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αναφέρονται στις παραγράφους 6.1 και 6.2 της Προδιαγραφής ΑΗΚ -2007.»

Η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά της επιτυχούσας ικανοποιούσε τον όρο 1.11 του διαγωνισμού καθότι, αφενός το πιστοποιητικό ISO 9001 που υπέβαλε κάλυπτε τη διαδικασία παραγωγής και πώλησης παρεμφερών με το αντικείμενο του διαγωνισμού ειδών, τα οποία κατασκευάζονται επίσης από σκυρόδεμα, αφετέρου το πιστοποιητικό δοκιμών ελέγχου που υπέβαλε επιβεβαίωσε τη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως προνοεί ο όρος 1.11.

Αφού λοιπόν έκρινε ότι η επιτυχούσα πληροί τον όρο 1.11, η Αναθέτουσα Αρχή διενήργησε επιτόπια επιθεώρηση του εργοστασίου της. Στο σχετικό απόσπασμα της έκθεσης αξιολόγησης αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Ο προσφοροδότης αυτός συμμετέχει στον Διαγωνισμό για την προμήθεια των πλακών καλωδίων της ΑΗΚ για πρώτη φορά. Ως εκ τούτου κλιμάκιο της Επιτροπής Αξιολόγησης επισκέφθηκε το εργοστάσιο του προσφοροδότη για να διαπιστωθεί η τεχνική και παραγωγική δυνατότητα του.»

Σύμφωνα με την έκθεση επιθεώρησης του εργοστασίου, η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε σε συμπέρασμα ότι η επιτυχούσα *«έχει την απαιτούμενη τεχνική επάρκεια σε εξοπλισμό που απαιτείται για την κατασκευή των πλακών των καλωδίων που περιλαμβάνονται στο Διαγωνισμό.»*

Όσον αφορά στο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, αναφέρεται ότι *«η εταιρεία είναι διαπιστευμένη σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2000 για κατασκευή τσιμεντοσωλήνων και τσιμεντόλιθων».*

Με βάση τα στοιχεία αυτά και με δεδομένο ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζει το τεχνικής φύσης ζήτημα αν οι τσιμεντοσωλήνες και οι τσιμεντόλιθοι για τους οποίους είχε εκδοθεί το πιστοποιητικό ISO 9001 που υποβλήθηκε, είναι παρόμοια είδη με τα προσφερόμενα υλικά, απορρίπτουμε τον πρώτο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές.

Όσον αφορά στο θέμα του έτοιμου σκυροδέματος και την απαίτηση υποβολής της άδειας λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής σκυροδέματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του

Προτύπου CYS 111, αποδεχόμαστε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Διευκρίνιση αρ. 1, η οποία αποστάληκε προς όλους τους προσφοροδότες την 14.10.2009, αναφέρει ότι η εν λόγω απαίτηση «αφορά μόνο την περίπτωση που ο προσφοροδότης ακολουθήσει τη συμβατική μέθοδο κατασκευής πλακών αντιστήριξης». Συνεπώς και αυτός ο λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί καθότι αφενός η επιτυχούσα χρησιμοποιεί αυτοματοποιημένες μεθόδους και αφετέρου οι πλάκες αντιστήριξης είναι το είδος 2, το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης.

Σε σχέση με τον όρο 5.3.10 των εγγράφων του διαγωνισμού, παρατηρούμε ότι αυτός αφορά στη διαδικασία κατασκευής και συντήρησης του αντικειμένου του διαγωνισμού και συνεπώς την εκτέλεση της σύμβασης αφού αυτή υπογραφεί. Επομένως, οι ισχυρισμοί των Αιτητών για παράλειψη διεξαγωγής έρευνας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την συμμόρφωση της επιτυχούσας με τον όρο αυτό δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί. Εξάλλου σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 5.3.10 η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορεί να απορρίψει τις πλάκες σε περίπτωση που διαπιστώσει σε αυτές κενά ή κυψελώσεις. Όμως ο όρος 4.4 ορίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει δικαίωμα ελέγχου της ποιότητας των εργασιών σε όλα τα στάδια της κατασκευής των πλακών. Ως εκ τούτου η επιθεώρηση την οποία σύμφωνα με την εισήγηση των Αιτητών θα έπρεπε να διενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν ήταν δυνατό να γίνει πριν από την έναρξη της κατασκευής των πλακών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.