



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 75/2010

Μεταξύ:

A. PAPAETIS SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφής, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

A. PAPAETIS SERVICES LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Σάββα Μαμαντόπουλο, Δικηγόρο
2. Μάνο Μαμαντόπουλο, Δικηγόρο
3. Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
4. Δήμο Μικελλίδη, Τεχνικό Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Γιώργο Παναγή, Τεχνικό Μηχανικό
2. Ζωή Χατζηνικολάου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Αντώνη Αδαμίδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Οκτωβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία A. PAPAETIS SERVICES LTD (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) για την ακύρωση του Διαγωνισμού με αρ. 100.09. Ε&Π.ΗΜΥ για την *«προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση κεντρικών συστημάτων αντλιών έκχυσης υγρών για την Μονάδα Εντατικής Θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας»*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 18.12.2009. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 22.1.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά τη συνεδρία της στις 18.3.2010, αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές γιατί είχαν υποβάλει προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού.

4. Το πρακτικό ανάθεσης της σύμβασης της Επιτροπής Αξιολόγησης στάληκε στις 23.4.2010 στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για τη λήψη τελικής απόφασης.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στις 3.5.2010 αποφάσισε όπως ακυρώσει το Διαγωνισμό γιατί το εκτιμώμενο ποσό σύμβασης που περιελάμβανε προαίρεση υπερέβαινε τα όρια και η προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

6. Η Α.Α. γνωστοποίησε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό την απόφαση της στις 28.5.2010.

7. Στις 3.6.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της εν λόγω απόφασης.

8. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 16.6.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο λόγος ακύρωσης τους Διαγωνισμού από την Α.Α., δεν εμπίπτει σε κανένα από τους λόγους που προνοούνται στο Καν. 34(5) της Κ.Δ.Π.201/2007, επομένως η απόφαση της Α.Α. θα πρέπει να ακυρωθεί σαν αυθαίρετη, πεπλανημένη και παράνομη.

Ανέφεραν, ότι ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας βασίστηκε στο συνολικό πληρωτέο ποσό εκτός Φ.Π.Α. όπως προεκτιμήθηκε από την Α.Α. Η εκτίμηση της αξίας πρέπει να ισχύει κατά την αποστολή της προκήρυξης του διαγωνισμού, δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση πρέπει να προϋπήρχε πριν από τις 18.12.2009 που δημοσιεύτηκε ο Διαγωνισμός στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Συνεπώς, η Α.Α. αυθαίρετα, καταχρηστικά και χωρίς τη δέουσα έρευνα, υπολόγισε την εκτιμώμενη αξία του διαγωνισμού στο ποσό των €126.000, ποσό το οποίο όπως απεδείχθη εκ των πραγμάτων ήταν υπερβολικά υψηλό.

Η εκτίμηση του κόστους από την Α.Α. ήταν €126.000, η οποία είναι 34% πιο ψηλή από το μέσο όρο των προσφορών που λήφθηκαν και 57,5% πιο ψηλή από την προσφορά των Αιτητών και ως εκ τούτου πρέπει να κηρυχθεί σαν λανθασμένη, υπερβολική, αυθαίρετη και άκυρη. Η πιο πάνω λανθασμένη εκτίμηση, όμως, όπως ισχυρίστηκαν οι

Αιτητές προϋπήρχε της δημοσίευσης του Διαγωνισμού. Παρ' όλα αυτά η Α.Α. μετά την υποβολή των προσφορών, προχώρησε σε αξιολόγησή τους και στις 18.3.2010 η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως κατακυρώσει το Διαγωνισμό στους Αιτητές. Ακολούθως, ο Διευθυντής του Τμήματος χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία αυθαίρετα και παράτυπα, διαφώνησε με την απόφαση της Επιτροπής και με επιστολή του ημερ. 23.4.2010 παρέπεμψε το θέμα στο Συμβούλιο Προσφορών εισηγούμενος την ακύρωση του Διαγωνισμού. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε στις 3.5.2010 την ακύρωσή του.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η μη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο ακύρωσης του Διαγωνισμού για το λόγο ότι η μη δημοσίευση δεν αντίκειται στις πρόνοιες του Ν.12(1)/2006 που ρυθμίζει τις διαδικασίες σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και ειδικότερα με τα άρθρα 19, 38, 39, 41, 42 και 43 καθώς επίσης και με το παράρτημα VII του Νόμου. Εν πάση περιπτώσει, τόνισαν, η δημοσίευση είναι καθήκον της Α.Α. και ενδεχόμενη αμέλεια της δεν μπορεί να θεωρηθεί λόγος ακύρωσης και κατ' επέκταση τιμωρίας των Αιτητών.

Πέραν τούτου, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Α.Α. αυθαίρετα, πεπλανημένα και καταχρηστικά θεώρησε ότι η σύμβαση περιελάμβανε και προαίρεση, ήτοι θεώρησε σαν μέρος της προσφοράς την αξία των σερβιτσιών αντλιών (αναλώσιμα) για τα οποία η Α.Α. ζήτησε από τους προσφοροδότες ενδεικτικές τιμές. Η Α.Α. ζήτησε από τους προσφοροδότες την υποβολή ενδεικτικών τιμών για τα αναλώσιμα, τα οποία σε καμιά περίπτωση δεν αποτελούσαν μέρος της προσφοράς και τα οποία εν πάση περιπτώσει αγοράζονται με ξεχωριστό διαγωνισμό, όχι από την Α.Α. αλλά από τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες.

Επιπλέον, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιστολή του Διευθυντή της Α.Α. ημερ. 23.4.2010, αποτέλεσε αδικαιολόγητο επηρεασμό του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο παρασυρόμενο από τη θέση του Γενικού Διευθυντή ακύρωσε τον Διαγωνισμό.

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι οι ειδικοί και σοβαροί λόγοι για τους οποίους ακυρώνεται ή αναστέλλεται οριστικά ένας Διαγωνισμός θα πρέπει να στηρίζονται στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο μπορεί άλλοτε να επιβάλλει τη διατήρηση και άλλοτε την ακύρωση και ανάκληση μιας διαδικασίας προσφορών.

Στην παρούσα περίπτωση παραβιάζονται ουσιαστικά τα αναφαίρετα δικαιώματα των Αιτητών. Συγκεκριμένα, στους Αιτητές είχε κατακυρωθεί η επίδικη προσφορά και αν δεν ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, όταν επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός οι Αιτητές θα βρίσκονται σε μειονεκτική θέση, γιατί πλέον έχουν αποκαλυφθεί και οι τιμές και τα λάθη των υπολοίπων προσφοροδοτών που είχαν σαν αποτέλεσμα οι προσφορές τους να μην συνάδουν με τις προδιαγραφές πράγμα το οποίο οδήγησε στον αποκλεισμό τους.

Ενόψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω, οι προαναφερθείσες παραλείψεις και ενέργειες της Α.Α. συνιστούν καταστρατήγηση της διαδικασίας και των όρων του Διαγωνισμού και καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση άκυρη.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

Η θέση της Α.Α. είναι ότι ορθώς ελήφθη η απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη την πρόνοια του Νόμου Περί Δημοσίων Συμβάσεων, το άρθρο 21(1) στο οποίο αναφέρει ότι στο εκτιμώμενο συνολικό ποσό συμπεριλαμβάνονται τυχόν δικαιώματα προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεις της σύμβασης. Το αρμόδιο όργανο, τόνισε η Α.Α., στη λήψη απόφασής του έλαβε υπόψη του το δημόσιο συμφέρον, το οποίο βέβαια διασφαλίζεται με βάση τις πρόνοιες της Νομοθεσίας. Έκρινε, λοιπόν, ότι λανθασμένα δεν είχε διατυπωθεί στην αρχική δημοσίευση αυτό το δικαίωμα της προαίρεσης το οποίο είναι εμφανές μέσα στα έγγραφα του Διαγωνισμού και το δικαίωμα αυτό δεν είχε εκτιμηθεί ανάλογα. Εκ των υστέρων φάνηκε, όπως ανέφερε η

A.A., ότι αυτό το συνολικό ποσό της σκοπούμενης σύμβασης με βάση την πρόνοια του Νόμου μπορεί να ανέλθει στο ποσό των €51.000 περίπου που ήταν η προσφορά της Αιτήτριας εταιρείας συν €237.000 περίπου που είναι το αναμενόμενο ύψος των αναλωσίμων όπως έχει εκτιμηθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών. Με αυτό το δεδομένο, ισχυρίστηκε η A.A., είναι εμφανές ότι ο Διαγωνισμός έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οι Αιτητές αναφορικά με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ότι η προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ανέφεραν ότι η εγκύκλιος ημερ. 11.12.2009 μιλούσε για ισχύ εντός του 2010 αλλά δεν ήταν σαφές αν εννοούσε τους Διαγωνισμούς που εδημοσιεύθηκαν το 2010 ή που υποβλήθηκαν το 2010.

Αναφορικά τώρα με το Καν. 34(5)(ε) της Κ.Δ.Π.201/2007, η A.A. ανέφερε ότι ο μη προβλεπτός λόγος ήταν ότι δεν θα μπορούσε να προβλεφθεί ότι θα εγίνετο αυτή η αβλεψία και/ή παράλειψη, δηλ. ότι είναι ελλιπής η δημοσίευση του Διαγωνισμού και δεν είχε την σωστή δομή έτσι ώστε να περιλαμβάνεται και η προαίρεση μέσα στους όρους της προκήρυξης.

Τέλος, η A.A. ουσιαστικά ανέφερε ότι σ' αυτήν την περίπτωση ενώ υπήρχε δυνατότητα να ληφθεί υπόψη και να σχολιαστούν οι τιμές των αναλωσίμων δεν υπήρχε η μέθοδος αξιολόγησης μέσα στα έγγραφα του Διαγωνισμού και στα κριτήρια ανάθεσης. Επομένως, εάν κάποιος κατά λάθος έβαζε και ένα μηδενικό πίσω από τις τιμές του και δεκαπλασίαζε με λίγα λόγια αυτές τις τιμές, αυτό δεν ήταν κριτήριο αξιολόγησης. Άρα, η A.A. τόνισε, εμφανέστατα ήταν λανθασμένη η δομή του Διαγωνισμού διότι υπήρχε ο κίνδυνος να αγοραζόταν κάποιος εξοπλισμός και στο τέλος να ήταν απαγορευτική η λειτουργία του.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η εκτίμηση δαπάνης του εν λόγω Διαγωνισμού είναι €126.000 σύμφωνα με την προκήρυξη του Διαγωνισμού. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση Κεντρικών Συστημάτων Αντλιών Έκχυσης Υγρών για τη Μονάδα Εντατικής Θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού. Εξετάζοντας την Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπιστώσαμε ότι η Επιτροπή αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές, καθότι υπέβαλαν προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή που ικανοποιούσε ουσιαδώς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Υπήρχε διαφωνία, όμως, από ένα μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο εισηγήθηκε ακύρωση του Διαγωνισμού διότι: (α) στην εκτίμηση κόστους του εν λόγω Διαγωνισμού λανθασμένα δεν έγινε πρόβλεψη για το κόστος των αναλώσιμων (β) το κόστος θα είναι κατά πολύ περισσότερο όταν ληφθεί υπόψη και η αγορά των αναλωσίμων για 3 χρόνια (€420.000 αντί €120.000 που έχει εκτιμηθεί) (γ) λόγω του σφάλματος αυτού η δημοσίευση θα έπρεπε να γίνει στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και (δ) η διαδικασία που θα ακολουθείτο θα έπρεπε να ήταν διαφορετική.

Στη συνέχεια ο διευθυντής της Α.Α. διαφώνησε με την Επιτροπή Αξιολόγησης και με επιστολή του (με την οποία αποστάληκε και η Έκθεση Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών) αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι θα πρέπει να ακυρωθεί ο Διαγωνισμός γιατί ενώ ζητείται με σχετική πρόνοια των όρων του Διαγωνισμού από τους προσφέροντες να καθορίσουν τιμές προμήθειας των αναλωσίμων για περίοδο τριών χρόνων, αυτό δεν λήφθηκε υπόψη στη διαμόρφωση της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του Διαγωνισμού που ενδεχομένως αυτό να διαφοροποιούσε και το αποτέλεσμα του. Ακολουθώντας, μετά από οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών προς την Α.Α. η τελευταία απέστειλε με επιστολή της ημερ. 20.5.2010 σχετικό πίνακα στον οποίο αναφέρονταν υπολογιζόμενες ποσότητες αναλωσίμων για τρία χρόνια και το συνολικό ποσό των εν λόγω αναλωσίμων για τρία χρόνια. Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του στις 25.5.2010,

αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού, καθότι *«το εκτιμώμενο ποσό σύμβασης που περιλαμβάνει προαίρεση, υπερέβαινε τα όρια και η προκήρυξη έπρεπε να είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης»*.

Ενώ όμως το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης στη διαφωνία του αναφέρεται στο κόστος των αναλωσίμων που δεν περιελήφθη στην εκτίμηση κόστους του Διαγωνισμού και το Συμβούλιο Προσφορών, στην απόφαση του για ακύρωση του Διαγωνισμού, αναφέρεται σε σύμβαση που περιλαμβάνει προαίρεση μετά από έρευνα μας στους όρους του Διαγωνισμού δεν έχουμε εντοπίσει καμία συγκεκριμένη πρόνοια ή όρο που να προνοεί την προμήθεια ή αγορά αναλωσίμων αλλά ούτε και να αναφέρεται ο όρος «προαίρεση». Όπως ο τίτλος του Διαγωνισμού έτσι και το περιεχόμενο των όρων του Διαγωνισμού περιλαμβάνει μόνο *«προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση κεντρικών συστημάτων...»* και όχι στα αναλώσιμα του εν λόγω εξοπλισμού. Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε απλά να πληροφορηθεί τις τιμές των αναλωσίμων για τα επόμενα τρία χρόνια αυτό από μόνο του δεν καθιστά τα αναλώσιμα αντικείμενο το διαγωνισμού. Συνεπώς, θεωρούμε ότι το Συμβούλιο Προσφορών υπέπεσε σε πλάνη όταν αποφάσισε ότι το εκτιμώμενο ποσό σύμβασης που περιλαμβάνει προαίρεση, υπερέβαινε τα όρια, αφού δεν περιλαμβάνεται ούτε προαίρεση αλλά ούτε πρόνοια για αναλώσιμα στους όρους του Διαγωνισμού.

Εννοείται ότι με την απουσία ανάλογης πρόβλεψης στους όρους του Διαγωνισμού η προμήθεια τέτοιων αναλωσίμων με βάση τον παρόντα Διαγωνισμό δεν είναι δυνατή και ούτε νόμιμη η συμπερίληψη ανάλογης πρόνοιας στη σύμβαση που θα υπογράψει η Α.Α. με τον ανάδοχο. Εάν πάλι το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε σκόπιμο ή αναγκαίο ο παρών Διαγωνισμός να περιλάβει και την προμήθεια αναλωσίμων (επειδή αυτά είναι μοναδικά για κάθε είδος εξοπλισμού) τότε αυτό θα έπρεπε να διατυπωθεί ευθέως και η απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού να αιτιολογηθεί με την ανάγκη προσθήκης ανάλογου όρου.

Αξίζει να αναφερθεί ότι δεν μπορεί ένα διοικητικό όργανο να «ταλαιπωρεί» με αυτόν τον τρόπο τους προσφοροδότες, δηλαδή να τους υποβάλλει στη διαδικασία να λάβουν

μέρος σε ένα διαγωνισμό και μετά να ανακαλεί και/ή ακυρώνει το διαγωνισμό αυτό κατά το δοκούν. Οι Αιτητές, όπως και οι λοιποί προσφοροδότες, υπέβαλαν την προσφορά τους, συμμετείχαν στο Διαγωνισμό αυτό και ανέμεναν ότι η Α.Α. με καλή πίστη θα κατακυρώσει τον επίδικο Διαγωνισμό υλοποιώντας έτσι τον επιδιωκόμενο σκοπό και τους όρους του Διαγωνισμού. Η Α.Α., όμως, ενήργησε με τρόπο αντιφατικό που δεν συνάδει με τον τρόπο που οφείλει να ενεργεί μια χρηστή διοίκηση.

Στην Υποθ. αρ. 1051/1998, *Χαράλαμπος Πηλακούτας Λτδ ν. Δημοκρατίας*, ημερ. 24.3.1999, τονίσθηκε ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά την άσκηση της ευχέρειας τους για ανάκληση διαγωνισμών, οφείλουν, μεταξύ άλλων να εφαρμόζουν τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη. Σχετική είναι και η Υπ. αρ. 19/2001 *Krypto Security (Cyprus) Ltd ν Κ.Ο.Α.*, ημερ. 15.4.2002, στην οποία αναφέρθηκαν τα πιο κάτω:

«Έχει τονισθεί ότι τα διοικητικά όργανα πρέπει να μελετούν και να ετοιμάζουν ορθά τους όρους προσφορών πριν από την προκήρυξη τους, για να αποφεύγεται η λήψη μετέπειτα διορθωτικών μέτρων που πιθανό να παραβιάζουν τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

*Αναμφίβολα οι πιο πάνω ενέργειες των καθ'ων η αίτηση αντιστρατεύονται τις βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Η επιφύλαξη που είχαν οι καθ'ων η αίτηση [...] να ακυρώσουν το διαγωνισμό, δεν τους παρέχει το δικαίωμα να προβούν σε ακύρωση του διαγωνισμού κατά το δοκούν. Η λήψη μιας τέτοιας απόφασης υπόκειται στις αρχές της καλής πίστης που αποτελούν ένα βασικό κανόνα του διοικητικού δικαίου. (Ίδε *Leisureland Hotel Enterprises Ltd. ν. Δημοκρατίας [1993] 3 Α.Α.Δ. 538*).*

Από τα πιο πάνω διαφαίνεται ότι υπήρξε παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης που καθιστούν την επίδικη απόφαση τρωτή.»

Από τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 25.5.2010 να ακυρώσει τον εν λόγω Διαγωνισμό είναι εσφαλμένη και χωρίς οποιοδήποτε νομικό υπόβαθρο.

Περαιτέρω, κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 75/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.