



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 18/2020

Μεταξύ:

ΑVEROF G. STYLIANIDES (ENGINEERING) LTD

Αιτητών

-και-

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Λοΐζος Κάππας, Προεδρεύων
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΑVEROF G. STYLIANIDES (ENGINEERING) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μικαέλλα Ευθυμίου, Δικηγόρο Αιτητών
2. Παναγιώτη Στυλιανίδη, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Αχιλλέα Πηλιά, Μηχανολόγο Μηχανικό, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Νοεμβρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό 20.039.ΣΣ.ΗΜΥ με τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης Ανελκυστήρων σε Διάφορους Κυβερνητικούς Οικισμούς» στην εταιρεία Franco Elevators Ltd («Ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία Averof G. Stylianides Engineering Ltd («Οι Αιτητές») της οποίας η προσφορά δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής.

1. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Ο επίδικος διαγωνισμός δημοσιεύθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στις 30 Απριλίου 2020. Κριτήριο ανάθεσης ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά με βάση την τιμή και τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών στις 05 Ιουνίου 2020.

Υποβλήθηκαν πέντε προσφορές και η αξιολόγηση του διαγωνισμού άρχισε στις 05.06.2020 και ολοκληρώθηκε στις 01.07.2020.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 09 Ιουλίου 2020 αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «Franco Elevators Ltd» η οποία υπέβαλε την πλέον

συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής και πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.

Στις 29.07.2020 καταχωρήθηκε από τους Αιτητές η παρούσα προσφυγή.

2. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λανθασμένη διότι η προσφορά της Αιτήτριας πληρούσε τις προδιαγραφές του διαγωνισμού σε αντίθεση με την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη και συνεπώς ο διαγωνισμός έπρεπε να κατακυρωθεί στους Αιτητές που είχαν την δεύτερη φθηνότερη προσφορά μετά τον επιτυχόντα.

Εναλλακτικά οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι προκύπτει απουσία αιτιολογίας όσον αφορά το γιατί η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν εντός προδιαγραφών.

Οι Αιτητές εγείρουν συγκεκριμένα δύο λόγους ακυρότητας.

Ο πρώτος λόγος ακυρότητας έχει σχέση με τον αριθμό μονίμων εργοδοτούμενων συντηρητών ανελκυστήρων ο οποίος σύμφωνα με τον όρο 6.3.1.β έπρεπε να ήταν τέσσερις.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν εργοδοτεί τα απαιτούμενα άτομα με βάση τους όρους 6.3.1 (β) και (γ) του Παραρτήματος 2.

Κατά την ακρόαση της υπόθεσης η δικηγόρος των Αιτητών, απαντώντας σε ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίοι τέθηκαν μέσω της γραπτής αγόρευσης της, ισχυρίστηκε ότι ο τρίτος φορέας, στον οποίο στηρίζεται ο επιτυχών για ικανοποίηση του όρου, δεν συμπλήρωσε ορθά το Παράρτημα 5, «Υπόδειγμα Δήλωσης Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης». Αναφέρουν συγκεκριμένα ότι ο τρίτος φορέας με τον τρόπο που συμπλήρωσε το Παράρτημα 5 παρουσίασε τη συμμετοχή του ως μέλος Κοινοπραξίας και όχι ως τρίτου φορέα.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές έχει σχέση με το Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης.

Στη γραπτή της αγόρευση η δικηγόρος των Αιτητών αναφέρεται σε Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης. Κατά την ακρόαση όμως της υπόθεσης διευκρίνισε ότι το πιστοποιητικό για το οποίο ισχυρίζονται απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού είναι της εκπαίδευσης.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης αφού δεν κατάφερε να εξασφαλίσει πρωτότυπα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, όπως του ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή, υπέβαλε βεβαιώσεις από δύο εταιρείες.

Η βεβαίωση από την εταιρεία SMARTLIFT, αναφέρουν, δεν είναι αυθεντική και δημιουργήθηκε εκ των υστέρων αφού αυτή φέρει λανθασμένη ημερομηνία και επιπλέον υπογράφεται από άτομο το οποίο δεν φαίνεται να εργοδοτείται στην εταιρεία που εξέδωσε το πιστοποιητικό.

Κατά τη διαδικασία της ακρόασης ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι κατά παράβαση του σχετικού όρου η εταιρεία SMARTLIFT που εξέδωσε το πιστοποιητικό δεν είναι κατασκευάστρια εταιρεία, όπως απαιτεί ο όρος 6.3.1.θ (2) αλλά εταιρεία που προμηθεύει ηλεκτρονικά είδη για ανελκυστήρες.

Επίσης έθεσαν θέμα του περιεχομένου των σεμιναρίων. Είναι, ανάφεραν, συγκεκριμένα τα σεμινάρια τα οποία παρακολουθούν οι τεχνικοί και οι συντηρητές, με την λήξη των οποίων τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης αναγράφουν λεπτομέρειες των σεμιναρίων και υπογράφονται από τον εκπαιδευτή. Τα υποβληθέντα είναι βεβαιώσεις μια συνεχιζόμενης επαγγελματικής εκπαίδευσης, τα οποία στη φύση της εργασίας των συντηρητών δεν υπάρχουν.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη ορθά, νόμιμα, μετά από δέουσα έρευνα και σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε αποτέλεσμα πλάνης, είναι δε πλήρως αιτιολογημένη.

Ειδικότερα για τον πρώτο λόγο ακύρωσης σε σχέση με τους όρους 6.3.1.(β) και (γ), που αφορούν τους μόνιμα εργοδοτούμενους συντηρητές, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι ο επιτυχών προσφοροδότης για συμμόρφωση με τον όρο στηρίζεται σε τρίτο φορέα, την εταιρεία K- K Elevator Cyprus Ltd στη βάση και του όρου 6.3.4.

Τα σχετικά Έντυπα/πιστοποιητικά/Παραρτήματα που αφορούν τον άλλο φορέα υποβλήθηκαν δεόντως συμπληρωμένα με την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Σχολιάζοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τον τρίτο φορέα, πέραν του ότι ηγέρθησαν κατά την ακρόαση της υπόθεσης και όχι μέσω της γραπτής αγόρευσης, αυτοί δεν ευσταθούν αφού το επίδικο Παράρτημα 5 έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί σωστά τόσο από τον επιτυχόντα όσο και από τον τρίτο φορέα.

Για το δεύτερο λόγο ακύρωσης που αφορά τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι στη βάση του όρου 6.3.1.θ (2) ο επιτυχών προσφοροδότης υπέβαλε με την προσφορά του σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης.

Στις 10.06.2020 η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε πρωτότυπα πιστοποιητικά εκπαίδευσης και ο επιτυχών προσφοροδότης με επιστολή του ημερομηνίας 19.06.2020 αφού εξήγησε γιατί δεν μπόρεσε να εξασφαλίσει τα πρωτότυπα πιστοποιητικά, υπέβαλε βεβαιώσεις από άλλους δύο κατασκευαστές, οι οποίες έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών για την αυθεντικότητα της βεβαίωσης από την εταιρεία SMARTLIFT δεν ευσταθούν. Είναι γεγονός ότι η ημερομηνία έκδοσης 06 Ιουνίου 2020 αντιστοιχεί σε ημέρα Σάββατο αντί για Τετάρτη όπως εκ παραδρομής αναγράφεται στη βεβαίωση. Από μόνη της αυτή η λανθασμένη αναφορά στην ημέρα, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αποδεικνύει την μη αυθεντικότητα της επιστολής-βεβαίωσης.

Σχετικά με τον υπογράφοντα τη βεβαίωση η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι ερευνά στο προφίλ της εταιρείας και του υπογράφοντα στο LinkedIn αναφέρει ότι αυτός είναι Export and Sales Manager στην εν λόγω εταιρεία. Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η επιστολή βεβαίωση της SMARTLIFT δεν είναι αυθεντική ή υπογράφηκε από αναρμόδιο άτομο.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η SMARTLIFT δεν είναι κατασκευαστής ανελκυστήρων η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν του ότι και αυτός ο ισχυρισμός τέθηκε όχι μέσω της γραπτής αγόρευσης των Αιτητών αλλά κατά τη διαδικασία της ακρόασης, δηλώνει ότι η εταιρεία είναι κατασκευαστής εξαρτημάτων και συνεπώς η παρεχόμενη εκπαίδευση αφορούσε μεταξύ άλλων και συντήρηση των εξαρτημάτων. Ο διαγωνισμός, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, ήταν για συντήρηση ανελκυστήρων και συνεπώς αφού εκπαιδεύτηκαν σε εξαρτήματα αυτό ικανοποιούσε την Αναθέτουσα Αρχή.

Καταληκτικά σε σχέση με το δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι ακόμα και εάν κριθεί ότι οι βεβαιώσεις της SMARTLIFT δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη, υπάρχουν οι βεβαιώσεις της PECODEA LTD η οποία είναι κατασκευαστής ανελκυστήρων με έδρα την Κύπρο και με τις οποίες επιβεβαιώνεται η εκπαίδευση δύο εργοδοτούμενων όπως απαιτεί ο συγκεκριμένος όρος. Ο όρος 6.3.1.θ (2) δεν απαιτούσε συγκεκριμένη μορφή πιστοποιητικού εκπαίδευσης και γι' αυτό έγιναν αποδεκτές οι βεβαιώσεις.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για απουσία αιτιολογίας η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι έχει προβεί σε επαρκή έρευνα και ότι η απόφαση της είναι επαρκώς αιτιολογημένη και επιπλέον ότι η αιτιολογία προκύπτει και/ή συνεπάγεται από όλα τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.

Παραπέμπει σχετικά στις *Φάνος Ιωαννίδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1991) 3 ΑΑΔ 508, Υποθ. Αρ. 447/90, ημερ. 25/01/1991 και στην Αδάμος Καλοψιδιώτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υποθ. Αρ. 897/89, ημερ. 20/10/90.*

Δ. ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΑΠ

Σχετικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης που εγείρουν οι Αιτητές σχετικοί είναι οι πιο κάτω όροι και Παραρτήματα:

«6.3 Τεχνική και Επαγγελματική επάρκεια

6.3.1 Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν στις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες

[...]

β. Να εργοδοτούν μόνιμο αριθμό ατόμων στην ειδικότητα, όπως καθορίζονται στο Παράρτημα 2 του Μέρους II, του Τόμου Α.

[...]

γ. Ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων από τον Ενδιαφερόμενο Οικονομικό Φορέα φυσικών προσώπων, ανεξαρτήτως της ενασχόλησης τους σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, πρέπει να είναι τουλάχιστον ο αριθμός που καθορίζεται στο Παράρτημα 2 του Μέρους II, του Τόμου Α».

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ ΠΡΟΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ

| <u>Περιγραφή Όρου</u> | <u>Άρθρο</u> | <u>Περιγραφή</u> |
|--------------------------------------|-----------------|---|
| Αριθμός εργοδοτούμενων σε ειδικότητα | 6.3.1.β | <p>Τουλάχιστον Τέσσερα (4) φυσικά πρόσωπα τα οποία είναι εγκεκριμένα και εγγεγραμμένα στο μητρώο Συντηρητών Ανελκυστήρων που διατηρεί το Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας (ΤΕΕ) ως προσοντούχοι συντηρητές ανελκυστήρων.</p> <p>Μεταξύ των Τεσσάρων (4) συντηρητών να εργοδοτεί ένα (1) συντηρητή που διαθέτει τουλάχιστον 10ετή πείρα και ένα (1) συντηρητή που διαθέτει τουλάχιστον 5-ετή πείρα στη συντήρηση ανελκυστήρων.</p> |
| Ελάχιστος αριθμός εργοδοτούμενων | μόνιμων 6.3.1.γ | Πέντε (5) άτομα, περιλαμβανομένων αυτών που καθορίζονται στην παράγραφο 6.3.1.β» |

[...]

«6.3.4 Ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 63 του Ν. 73(Ι)/2016, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτόν/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους».

Ο επιτυχών προσφοροδότης για συμμόρφωση με τον όρο στηρίχθηκε σε τρίτο φορέα, την εταιρεία K-K Elevator Cyprus Ltd, για την οποία ο επιτυχών

προσφοροδότης με την προσφορά του υπέβαλε το Παράρτημα 5, «Υπόδειγμα δήλωσης πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης», το Παράρτημα 9 «Έντυπο Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας άλλων φορέων (Υπεργολάβων/Συνεργατών) και το Παράρτημα 11 «Υπόδειγμα δήλωσης άλλων φορέων».

Οι Αιτητές κατά τη διαδικασία της ακρόασης διευκρίνισαν ότι θέτουν θέμα μη ορθής συμπλήρωσης μόνο για το Παράρτημα 5 και μη πλήρωσης των όρων 6.3.1.β. γ σχετικά με τον απαιτούμενο αριθμό προσοντούχων συντηρητών.

Μελετώντας τον διοικητικό φάκελο παρατηρούμε ότι ο επιτυχών προσφοροδότης για ικανοποίηση του όρου 6.3.1.(β) δήλωσε ως προσοντούχα άτομα για συντήρηση ανελκυστήρων τους κκ Φ.Φ. και F.M., οι οποίοι είναι εργοδοτούμενοι του και τους κκ Δ.Χ και Η.Χ. οι οποίοι είναι εργοδοτούμενοι του τρίτου φορέα K-K ELEVATOR CYPRUS LTD, επισυνάπτοντας για όλους απαραίτητα πιστοποιητικά. Υπάρχουν δηλαδή τέσσερις προσοντούχοι συντηρητές ανελκυστήρων. Συνεπώς δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου 6.3.1.(β). Πληρείται δε και ο όρος 6.3.1.(γ) αφού υπάρχουν τέσσερις συντηρητές στο μόνιμο προσωπικό, για το οποίο δεν αμφισβητήθηκε ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός ατόμων.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών για το Παράρτημα 5 και τον τρόπο συμπλήρωσης του από τον τρίτο φορέα, τέθηκαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία ακρόασης της υπόθεσης, κάτι που η Αναθέτουσα Αρχή έφερε ένσταση ως προς την εξέταση τους.

Χωρίς να εξετάζουμε από νομικής άποψης την δυνατότητα έγερσης νέων λόγων ακύρωσης πέραν της γραπτής αγόρευσης, το συγκεκριμένο Παράρτημα ζητείτο από τον όρο 8.4.1.4 ο οποίος προνοεί τα πιο κάτω:

«8.4. Περιεχόμενα Υποφακέλων

8.4.1 Περιεχόμενα Υποφακέλου «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»

8.4.1.4 Για την πιστοποίηση της προσωπικής κατάστασης του Προσφέροντα του άρθρου 6.1., συμπληρωμένη και δεόντως υπογραμμένη τη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης, υπόδειγμα της οποίας επισυνάπτεται στο Παράρτημα 5 του Μέρους II, του Τόμου Α. Νοείται ότι, σε περίπτωση Κοινοπραξίας φυσικών και/ή νομικών προσώπων, η Δήλωση υποβάλλεται από κάθε συμμετέχοντα στην Κοινοπραξία. Νοείται ότι στην περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου 6.2.3 ή/και του εδαφίου 6.3.4, η Δήλωση υποβάλλεται από κάθε φορέα».

Στο Παράρτημα 5 πέραν από την υπογραφή και τα στοιχεία αυτού που συμπλήρωσε τη δήλωση ζητούνται και «Στοιχεία Προσφέροντος ή συμμετέχοντος σε Κοινοπραξία, (να διαγραφεί ότι δεν ισχύει»).

Ο τρίτος φορέας K-K Elevator Cyprus Ltd διέγραψε τη λέξη «Προσφέροντα».

Είναι θέση μας ότι από τη στιγμή που δεν παρείχεται από το ίδιο το έντυπο η ευχέρεια επιλογής τρίτου φορέα θα ήταν υπερβολικά τυπολατρικό να θεωρηθεί ουσιώδης παραβίαση από την στιγμή που είναι αποδεκτό και από τους Αιτητές ότι τα άλλα απαιτούμενα έντυπα για τον τρίτο φορέα συμπληρώθηκαν ορθά. Επιπλέον με την υπογραφή του εκπροσώπου του τρίτου φορέα στο Παράρτημα 5 δηλώνεται η πιστοποίηση προσωπικής κατάστασης. Συνεπώς δεν ευσταθούν ούτε εδώ οι ισχυρισμοί των Αιτητών και ο πρώτος λόγος ακύρωσης απορρίπτεται.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης είναι σε σχέση με τα Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης και τον όρο 6.3.1.θ (2) του Παραρτήματος 2.

Ο όρος 6.3.1.(θ) προνοεί:

«6.3. Τεχνική και Επαγγελματική Επάρκεια

6.3.1. Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν στις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες.

[...]

θ) Να πληροί άλλες απαιτήσεις, αναγκαίες για την εκτέλεση του αντικειμένου της Σύμβασης όπως καθορίζονται στο Παράρτημα 2 του Μέρους II, του Τόμου Α».

Το Παράρτημα 2 τιτλοφορείται:

«Παράρτημα των Οδηγιών προς Ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς»

Το άρθρο 6.3.1.θ (2) αναφέρει:

«Δύο (2) από τους συντηρητές ανελκυστήρων που εργοδοτεί, να κατέχουν πιστοποιητικό εκπαίδευσης από κατασκευαστή ανελκυστήρων».

Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από τον επιτυχόντα την υποβολή πρωτότυπων πιστοποιητικών εκπαίδευσης. Επειδή δε ο επιτυχών προσφοροδότης, αδυνατούσε να προσκομίσει τα πρωτότυπα πιστοποιητικά υπέβαλε βεβαιώσεις σε πρωτότυπη μορφή από τις εταιρείες PECODEA LTD και SMARTLIFT. Ορθά η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε προς αξιολόγηση τις συγκεκριμένες βεβαιώσεις αφού ο όρος 6.3.1.θ (2) δεν απαιτεί συγκεκριμένη μορφή/τύπο πιστοποιητικού.

Οι Αιτητές κατά τη διαδικασία ακρόασης της προσφυγής διευκρίνισαν ότι δεν αμφισβητούν την βεβαίωση από την εταιρεία PECODEA LTD, και συνεπώς εξετάζουμε αν αυτή πληροί τις προϋποθέσεις του όρου.

Ο όρος 6.3.θ (2) του Παραρτήματος 2 ζητά κατοχή πιστοποιητικών εκπαίδευσης, για ΔΥΟ¹ από τους συντηρητές, από κατασκευαστή ανελκυστήρων.

¹ Η υπογράμμιση δική μας

Έχουμε ήδη αποφασίσει ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε από τον επιτυχόντα τις βεβαιώσεις, στις οποίες το λογότυπο αναγράφει «PECODEA LTD ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ – ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ».

Συνεπώς πληρείται η απαίτηση του όρου για πιστοποιητικό προερχόμενο από κατασκευαστή ανελκυστήρων όπως και η απαίτηση για πιστοποιητικό εκπαίδευσης δύο συντηρητών ανελκυστήρων αφού υποβλήθηκαν δύο ξεχωριστές βεβαιώσεις για τους κ.κ. Φ.Φ. και Μ.Φ. αντίστοιχα.

Δεν συμφωνούμε ούτε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με το περιεχόμενο των σεμιναρίων εκπαίδευσης των συντηρητών ανελκυστήρων και αυτό που τα υπογράφει.

Ο όρος είναι σαφής, απαιτεί πιστοποιητικό εκπαίδευσης για συντηρητές ανελκυστήρων χωρίς να προσδιορίζει λεπτομέρειες. Οι υποβληθείσες βεβαιώσεις αναφέρονται σε εκπαίδευση στην εγκατάσταση, ρύθμιση και συντήρηση ανελκυστήρων, συνεπώς ικανοποιείται η απαίτηση του όρου για εκπαίδευση των συντηρητών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για απουσία ή μη επαρκή αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την επίδικη απόφαση, μελέτη του διοικητικού φακέλου δείχνει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης διεξήγαγε την απαιτούμενη έρευνα,

εκεί όπου απαιτείτο άσκησε τη δυνατότητα διευκρινιστικών ερωτήσεων και η απόφαση της με βάση και τα έγγραφα του διοικητικού φακέλου είναι αιτιολογημένη².

Με βάση όλα τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή απορρίπτεται.

² ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ v ΑΝΔΡΕΑΣ Α. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (2011) 3 ΑΑΔ 229, ημερ. 18.03.2011