



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 44/2010

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Νίκος Πιπτοκοπίτης, Αναπληρωτής Πρόεδρος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Βαρνάβα Ειρήναρχο, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
3. Κώστα Καλοψιδιώτη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κώστα Αγρότη, Διευθυντή Τμήματος Πληροφορικής
2. Μαρία Αντωνίου, Υπεύθυνη Κλάδου Προσφορών, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Λάζαρο Χόππα, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Σάββα Ιωάννου, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Γιάννο Δημητρίου, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Σεπτεμβρίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η εταιρεία LOGICOM SOLUTIONS LTD (στο εξής οι «Αιτητές»), προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να αποκλείσει την προσφορά τους και να ακυρώσει το διαγωνισμό ΤΥΠ 2009/006/Α/Α για την «*Προμήθεια, Εγκατάσταση, Λειτουργία και Συντήρηση Ολοκληρωμένου Κεντρικού Συστήματος Διαχείρισης και Υποστήριξης Δικτύων και Συστημάτων (Help Desk System) για την Κυπριακή Δημοκρατία*» με το αιτιολογικό ότι ουδεμία προσφορά πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο υπό εξέταση Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 23.1.09, στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.1.09 και στον εγχώριο τύπο.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή και ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 27.3.09.
3. Στις 3.3.09 η Αναθέτουσα Αρχή με διευκρινιστική της επιστολή προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς τους πληροφόρησε ότι η δήλωση που αναφέρεται στο εδάφιο 6 της παραγράφου 8.3.1 των όρων του Διαγωνισμού, απαιτείται μόνο στην περίπτωση προσωπικού που δεν ανήκει ούτε στους οικονομικούς φορείς που υποβάλλουν προσφορά, ούτε στους οικονομικούς φορείς που παρέχουν σχετική στήριξη με βάση τον όρο 8.3.1.8 του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.
4. Οι Αιτητές συμμετείχαν στο Διαγωνισμό στηριζόμενοι στις εταιρείες CA Hellas και Atos Origin.
5. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 23.7.09 ζήτησε διευκρινίσεις και οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή τους ημερομηνίας 30.7.09.

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την έκθεση της ημερομηνίας 24.9.09 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών να τεθούν όλοι οι υπόλοιποι προσφοροδότες πλην των Αιτητών εκτός προδιαγραφών και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στους Αιτητές.
7. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 7.10.09 αφού μελέτησε την προαναφερόμενη έκθεση αξιολόγησης ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως υποβάλει συμπληρωματική έκθεση με την οποία να τεκμηριώνονται οι αποκλίσεις της κάθε προσφοράς και να καθορίζονται ποιες είναι ουσιώδεις.
8. Ακολούθησε σχετική αλληλογραφία μεταξύ των Αιτητών και της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία στις 10.2.10 με επιστολή της ζήτησε από τους Αιτητές όπως υποβάλουν αντίγραφο του συμβολαίου απόσπασσης του κ. Michel Mikolajczyk από την εταιρεία CA France στην CA Hellas.
9. Οι Αιτητές απάντησαν στην πιο πάνω επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης με επιστολή τους ημερομηνίας 16.2.10, επισυνάπτοντας επιστολές των εταιρειών CA Hellas και CA France.
10. Στις 25.2.10 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών την συμπληρωματική έκθεση όπως της είχε ζητηθεί και σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών στις 23.3.10 υιοθέτησε τη νέα εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού με βάση τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007.
11. Στις 23.3.10 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Αιτητές και στους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς την απόφασή της και ζήτησε όπως οι οικονομικοί φορείς που επιθυμούσαν να εξασκήσουν τα δικαιώματα που τους παρέχει ο Νόμος παρατείνουν την εγγύηση συμμετοχής τους μέχρι τις 27.10.10.
12. Ο Διευθυντής του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής με επιστολή του ημερομηνίας 9.3.10 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών εξέφρασε τη διαφωνία του με τις ενέργειες της Επιτροπής Αξιολόγησης.

13. Οι Αιτητές με επιστολή τους με ημερομηνία 31.3.10 γνωστοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Με την επιστολή αυτή οι Αιτητές διαβίβασαν και την ανανεωμένη εγγύηση συμμετοχής η οποία έχει ισχύ μέχρι τις 27.10.10.
14. Η Α.Α. με επιστολή της με ημερομηνία 8.4.10 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν αναθεωρείται.
15. Στις 19.4.10 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Ο όρος 6.2.3 προνοεί μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

«Για τη συμμετοχή τους στο Διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

[...]

4. Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου, τουλάχιστον τέσσερα (4) στελέχη, τα οποία θα αναλάβουν τους ρόλους Υπεύθυνος Αναδόχου, Υπεύθυνοι Εφαρμογής/Εγκατάστασης Λογισμικού (2 Άτομα) και Εκπαιδευτής. Τα προσόντα των στελεχών αυτών θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα για το προσωπικό του Αναδόχου όπως αυτά περιγράφονται πιο κάτω: ...

Ο όρος 8.3.1 «Περιεχόμενο Ενότητας Α» «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προνοεί μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

«Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από :

6. «Σε περίπτωση που τα στελέχη, που προτείνονται στην Ομάδα Έργου για την κάλυψη των απαιτήσεων του προσωπικού σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο

εδάφιο (4) της παραγράφου 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα, ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού.

[...]

8. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (4) της παραγράφου 6.2.2 ή/και του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3 του Μέρους Α, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:
- *Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Α.Α. ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στην διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους.*
 - *Δήλωση του εδαφίου (3) της παραγράφου 8.3.1 του Μέρους Α [...]*».

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι στην προσφορά τους είχαν δηλώσει ότι στηρίζονται στις δυνατότητες των εταιρειών CA Hellas και Atos Origin και παρέθεσαν την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής σε διευκρινιστική ερώτηση που υποβλήθηκε πριν την υποβολή των προσφορών, με την οποία επεξηγήθηκε ότι η δήλωση που αναφέρεται στο εδάφιο 6 της παραγράφου 8.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτείται μόνο στην περίπτωση προσωπικού που δεν ανήκει, ούτε στους οικονομικούς φορείς που υποβάλλουν προσφορά, ούτε στους οικονομικούς φορείς που παρέχουν σχετική στήριξη με βάση τον όρο 8.3.1(8) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στην αλληλογραφία που αντάλλαξαν με την Αναθέτουσα Αρχή μετά την υποβολή των προσφορών. Στις 23.7.09 η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε γραπτώς από τους Αιτητές να υποδείξουν πού στην προσφορά τους είχαν περιλάβει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα για την Computer Associates France (CA France), όπως προνοούν τα εδάφια 3 και 8 του όρου 8.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθώς στο βιογραφικό σημείωμα του κ. Michel Mikołajczyk, στελέχους της ομάδας έργου με το ρόλο του Εκπαιδευτή, αναγραφόταν ότι αυτός εργοδοτείτο από την CA France.

Οι Αιτητές απάντησαν στην Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή τους ημερομηνίας 30.7.09 διευκρινίζοντας ότι δεν είχαν περιλάβει οποιαδήποτε δικαιολογητικά έγγραφα για την CA France επειδή, όπως αναφέρθηκε σχετικά και στην προσφορά τους, όλο το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση του έργου προέρχεται από τις συνεργαζόμενες εταιρείες CA Hellas και Atos Origin, οι οποίες υπέβαλαν σχετικές δηλώσεις στήριξης. Στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή τους οι Αιτητές επισύναψαν σχετική δήλωση της CA Hellas ημερομηνίας 29.7.09 στην οποία αναφέρονταν τα ακόλουθα:

- i. *Ότι η CA Hellas όπως και η CA France είναι απευθείας θυγατρικές εταιρείες του ομίλου CA International Inc.*
- ii. *Ότι η CA όπως η πλειονότητα των πολυεθνικών εταιρειών παροχής λύσεων λογισμικού, ακολουθεί ένα παγκοσμιοποιημένο μοντέλο λειτουργίας το οποίο βασίζεται στην κινητικότητα (mobility) των υπαλλήλων της, ώστε να μπορεί να προσφέρει υπηρεσίες για την υποστήριξη και υλοποίηση της τεχνολογίας της σε όλο τον κόσμο.*
- iii. *Ότι ειδικά, αναφορικά με την ομάδα εκπαιδευτών, δεδομένης της πληθώρας προϊόντων της εταιρείας, ανάλογα με το αντικείμενο ή προϊόν υπάρχουν εξειδικευμένοι εκπαιδευτές διεσπαρμένοι σε διάφορες χώρες που έχει παρουσία ο όμιλος και ότι αποτελεί καθιερωμένη πρακτική, τα μέλη αυτής της ομάδας να ταξιδεύουν σε διάφορες χώρες του κόσμου, όπου υλοποιούνται έργα με προϊόντα CA, για να προσφέρουν τις ανάλογες υπηρεσίες εκπαίδευσης.*
- iv. *Ότι η συμμετοχή του κ. Michel Mikolajczyk στην υλοποίηση του έργου που αφορούσε ο Διαγωνισμός είναι διασφαλισμένη καθότι ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας είναι αποσπασμένος στην CA Hellas.»*

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της εισηγήθηκε την κατακύρωση στους Αιτητές αναφέροντας ότι οι απαντήσεις που έλαβε σχετικά με το στέλεχος της ομάδας έργου κ. Michel Mikolajczyk, ήταν ικανοποιητικές και ως εκ τούτου η προσφορά τους είναι η μόνη που πληροί τους όρους του διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 7.10.09 αφού μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης απαίτησε όπως ζητηθούν διευκρινίσεις που μεταξύ άλλων να «τεκμηριώνονται οι αποκλίσεις της κάθε προσφοράς και να καθορίζονται ποιες είναι οι ουσιώδεις».

Οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή τους ημερομηνίας 16.2.10 πληροφορώντας την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν υπογράφονται συμβόλαια απόσπασης μεταξύ αδελφών εταιρειών της CA αλλά η οποιαδήποτε απόσπαση προσωπικού γίνεται με εσωτερικές διαδικασίες και η πληρωμή γίνεται με εσωτερικές χρεώσεις μεταξύ των αδελφών εταιρειών. Προς επιβεβαίωση των προαναφερομένων, οι Αιτητές επισύναψαν σχετικές επιστολές τόσο της CA Hellas όσο και της CA France αμφότερες οι οποίες έφεραν ως θέμα την αναφερόμενη διευκρινιστική ερώτηση της ΑΑ.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπήρχαν δύο διαμετρικά αντίθετες τοποθετήσεις οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν σε επιστολή που απέστειλε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών ο Διευθυντής του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, με την οποία εξέφρασε τη διαφωνία του με την ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να ζητήσει από τους Αιτητές αντίγραφο του συμβολαίου απόσπασης του Michel Mikolajczyk χωρίς να έχει ενώπιον της οποιαδήποτε διαφορετικά δεδομένα από αυτά που εξ αρχής είχε ενώπιον της, με βάση τα οποία έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν παρουσίαζε οποιαδήποτε απόκλιση από τις προδιαγραφές. Καταλήγοντας ο Διευθυντής του Τ.Υ.Π. εξέφρασε την άποψη ότι «ο συλλογισμός της ΕΑ είναι λανθασμένος από την στιγμή που υπήρχε ενυπόγραφη δήλωση της CA Hellas ότι το συγκεκριμένο άτομο είναι αποσπασμένο σε αυτήν». Επιπρόσθετα «οι εσωτερικές διαδικασίες αδελφών εταιρειών δεν μπορούν να αμφισβητηθούν από την ΕΑ».

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης και χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα, γεγονός που σύμφωνα με το Νόμο 158(Ι)/99 και τη νομολογία οδηγεί σε ακυρότητα την προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι ενώ έμμεσα η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε με τις ενέργειες της ότι η απόσπαση ισοδυναμεί με εργοδότηση για σκοπούς του αναφερόμενου όρου και γι' αυτό αποφάνθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τον επίδικο όρο, στη συμπληρωματική της έκθεση η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε χωρίς να έχει ενώπιον της οποιαδήποτε διαφορετικά δεδομένα, ότι επειδή δεν υπήρχε γραπτό συμβόλαιο απόσπασης του συγκεκριμένου στελέχους, προέκυπτε ότι το στέλεχος αυτό δεν ήταν αποσπασμένο στη CA Hellas.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή συνδέει τη σχέση απόσπασης ή εργοδότησης με την ύπαρξη γραπτού συμβολαίου για αυτό το σκοπό. Τέτοια πρόνοια δεν υπάρχει μέσα στους όρους της προσφοράς και η ύπαρξη γραπτού συμβολαίου με απόσπαση ή εργοδότηση δεν αποτελούσε όρο του Διαγωνισμού. Εφόσον εύλογα έπεται πως ο κ. Michel Mikolajczyk είναι αποσπασμένος στην CA Hellas ανεξάρτητα εάν δεν υπάρχει γραπτό συμβόλαιο απόσπασης του, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«δεν προκύπτει ότι το στέλεχος της ομάδας έργου κ. Michel Mikolajczyk ήταν αποσπασμένος στην CA Hellas ούτε κατά την 27.3.09 ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ούτε κατά την ημερομηνία της συμπληρωματικής έκθεσης»* είναι εμφανώς πεπλανημένη, εισηγούνται οι Αιτητές.

Αναφορικά με την απουσία δέουσας έρευνας, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι αν η Επιτροπή Αξιολόγησης επιθυμούσε να εξετάσει κατά πόσο ο κ. Mikolajczyk ήταν αποσπασμένος κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή σε οποιανδήποτε άλλη ημερομηνία ή να ζητήσει οποιανδήποτε άλλη λεπτομέρεια αναφορικά με το καθεστώς απόσπασης του θα μπορούσε να το πράξει με δέουσα έρευνα ζητώντας σχετικές διευκρινίσεις.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν πληρούσαν τον όρο 8.3.1(6) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι το αναφερόμενο στέλεχος είναι αποσπασμένο στην CA Hellas η οποία παρέχει στήριξη στους Αιτητές και έπεται πως οι Αιτητές πληρούσαν τον εν λόγω όρο.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη. Προς υποστήριξη της θέσης τους επικαλέστηκαν τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του Νόμου 158(I)/1999 καθώς και την απόφαση ημερομηνίας 21.6.99 στην *Αναθεωρητική Έφεση 2105, Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd* όπου τα γνωμοδοτικά όργανα ενώ αρχικά είχαν προβεί σε εισήγηση για κατακύρωση σε ένα προσφοροδότη στη συνέχεια εισηγήθηκαν την κατακύρωση της σχετικής προσφοράς σε άλλο προσφοροδότη. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι κατά παράβαση των αρχών που τέθηκαν στην εν λόγω απόφαση, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αιτιολόγησε με οποιοδήποτε τρόπο την

αλλαγή στάσης της και το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε τη νέα εισήγηση της, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στην αρχική έκθεση αξιολόγησης και χωρίς οποιανδήποτε σχετική αιτιολογία. Ενόψει τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών απαντώντας ως ακολούθως:

Στο βιογραφικό σημείωμα του στελέχους της ομάδας έργου κ. Michel Mikolajczyk αναγράφεται ότι εργοδοτείται από την Computer Associates France η οποία είναι ξεχωριστή νομική οντότητα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εντόπισε στην προσφορά των Αιτητών τα σχετικά έγγραφα παροχής στήριξης από την CA France αλλά ούτε δήλωση συμφωνίας συνεργασίας του κ. Mikolajczyk με τους Αιτητές, προς συμμόρφωση με τον όρο 8.3.1(6) του Μέρους Α των εγγράφων διαγωνισμού. Στην προσφορά τους οι Αιτητές δήλωσαν ότι όλα τα στελέχη της ομάδας έργου είναι είτε δικοί τους μόνιμοι εργοδοτούμενοι, είτε των εταιρειών που τους παρέχουν στήριξη. Όμως οι Αιτητές έχουν υποβάλει έγγραφα παροχής στήριξης της προσφοράς τους μόνο από την CA Hellas και την ATOS Origin Hellas Ltd.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το θέμα της απασχόλησης του κ. Mikolajczyk έχριζε διευκρίνισης η οποία ζητήθηκε με την επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 23.7.09. Στην απαντητική επιστολή με ημερομηνία 30.7.09 οι Αιτητές επισύναψαν επιστολή της CA Hellas που αναφέρει ότι *«η συμμετοχή του κ. Mikolajczyk στην υλοποίηση του έργου Help Desk System για την Κυπριακή Δημοκρατία είναι διασφαλισμένη καθότι ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας είναι αποσπασμένος στη CA Hellas, ανεξάρτητα αν στο Βιογραφικό του αναφέρεται ότι εργοδοτείται από τη CA France. Συνεπώς δεν παρουσιάζεται κανένα κώλυμα για τη συμμετοχή του στο έργο»*.

Αν και κατά την ετοιμασία της αρχικής Έκθεσης Αξιολόγησης η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχθηκε τη δήλωση της CA Hellas εντούτοις το Συμβούλιο Προσφορών διαφώνησε με τη θέση αυτή. Μάλιστα, κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών έγιναν υποδείξεις προς την Επιτροπή Αξιολόγησης τόσο από τα μέλη του όσο και από τον εκπρόσωπο της Γενικής Ελέγκτριας της Κυπριακής Δημοκρατίας, ότι από το περιεχόμενο της Έκθεσης Αξιολόγησης δεν φαίνεται να έχει διασφαλιστεί η ίση μεταχείριση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά.

Ενόψει τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε αντίγραφο του σχετικού συμβολαίου απόσπασης του κ. Mikolajczyk στην CA Hellas, με σκοπό να διερευνηθεί περαιτέρω ποια εταιρεία εργοδοτεί τον κ. Mikolajczyk, να αξιολογηθούν οι όροι και ημερομηνίες της απόσπασης και να αποφασιστεί κατά πόσο διασφαλίζεται η ικανοποίηση του όρου 8.3.1(6) και η ίση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών.

Στην απαντητική επιστολή τους ημερομηνίας 16.2.10 οι Αιτητές ανέφεραν ότι *«δεν υπογράφονται συμβόλαια απόσπασης μεταξύ αδελφών εταιρειών της CA αλλά η οποιαδήποτε απόσπαση προσωπικού σε άλλη αδελφή εταιρεία γίνεται με εσωτερικές διαδικασίες και η πληρωμή γίνεται με εσωτερικές χρεώσεις μεταξύ των αδελφών εταιρειών»*. Για ενίσχυση της θέσης τους αυτής οι Αιτητές επικαλέστηκαν και σχετική επιστολή της CA εννοώντας την μητρική εταιρεία CA, δηλαδή την CA International Inc, χωρίς όμως να επισυνάπτουν τη σχετική επιστολή. Αντ' αυτού επεσύναψαν επιστολές των εταιρειών CA France και CA Hellas.

Όσον αφορά την επιστολή της CA Hellas ημερομηνίας 15.2.10 που επισύναψαν οι Αιτητές στη δική τους απαντητική επιστολή ημερομηνίας 16.2.10 δεν περιλαμβάνονται οποιαδήποτε επιπρόσθετα στοιχεία, όπως για παράδειγμα οι ημερομηνίες απόσπασης του κ. Mikolajczyk σε αυτούς ή άλλα στοιχεία, από τα οποία να είναι δυνατή η εξακρίβωση κατά πόσο η συγκεκριμένη απόσπαση θα μπορούσε να ικανοποιήσει τον όρο των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορά στη μόνιμη εργοδότηση των στελεχών της ομάδας έργου.

Από την επιστολή της CA France που οι Αιτητές επισύναψαν στην πιο πάνω επιστολή τους, συνάγεται ότι αποφεύγεται η δέσμευση της εταιρείας στο ότι ο κ. Mikolajczyk είναι αποσπασμένος στη CA Hellas. Το μόνο που επιβεβαιώνεται είναι ο τρόπος λειτουργίας του Τμήματος Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών σε πολυεθνικό επίπεδο στη CA Inc International. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σε κανένα σημείο της επιστολής της εταιρείας CA France, εργοδότης εταιρείας του κ. Mikolajczyk, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στο όνομα του εν λόγω υπαλλήλου. Συνεπώς, ενώ δόθηκε η ευκαιρία στους Αιτητές να τεκμηριώσουν την ισχυριζόμενη απόσπαση, αυτοί απέτυχαν να την τεκμηριώσουν, αφού αντί να προσκομίσουν οποιαδήποτε στοιχεία για τη συγκεκριμένη απόσπαση περιορίστηκαν σε γενικές πληροφορίες για τον τρόπο ανταλλαγής προσωπικού μεταξύ των εταιρειών που υπάγονται στην CA Inc International.

Με βάση τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν τεκμηριώνεται η απόσπαση του κ. Mikolajczyk στην εταιρεία CA Hellas που παρέχει στήριξη στους Αιτητές και ως εκ τούτου δεν πληρούν τις απαιτήσεις του εδαφίου 6 του όρου 8.3.1, απόκλιση την οποία θεώρησαν ουσιώδη.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από τις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών προκύπτει ξεκάθαρα η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι οι πράξεις και οι αποφάσεις της συμμορφώνονται με τους όρους του διαγωνισμού και τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου. Προς στήριξη της θέσης της επικαλέστηκε τις σχετικές αναφορές της στις προηγούμενες παραγράφους, για να καταλήξει ότι η ακύρωση του διαγωνισμού έγινε με βάση τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007, αφού κανένας προσφοροδότης δεν ανταποκρινόταν στους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 8.3.1(6) και το σχετικό "Addendum" σχετίζονται με την τεκμηρίωση των Τεχνικών και Επαγγελματικών ικανοτήτων στελέχους της Ομάδας Έργου και συνεπώς κρίνεται ως ουσιώδης, με αποτέλεσμα προσφορά η οποία δεν συμμορφώνεται με αυτόν να καθίσταται άκυρη για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, ο όρος 8.3.1(6) απαιτεί όπως τα στελέχη της Ομάδας Έργου που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντα, υποβάλουν σχετικές δεσμευτικές δηλώσεις συνεργασίας με τον προσφέροντα. Όσον αφορά στο Addendum που διαβίβασε η Αναθέτουσα Αρχή σε όλους τους προσφοροδότες πριν την υποβολή των προσφορών, σε αυτό αναφέρονταν τα ακόλουθα:

«Η δήλωση που αναφέρεται στο εδάφιο (6) της Παραγράφου 8.3.1. απαιτείται μόνο στην περίπτωση προσωπικού που δεν ανήκει ούτε στους οικονομικούς φορείς της κοινοπραξίας που υποβάλλει την προσφορά, ούτε στους οικονομικούς φορείς που παρέχουν σχετική στήριξη.»

Οι Αιτητές υποβάλλοντας την προσφορά τους θεώρησαν ότι ο κος Michel Mikolajczk όπως και τα υπόλοιπα τρία (3) στελέχη της Ομάδας Έργου ανήκουν είτε στον Οικονομικό φορέα που υποβάλλει την προσφορά, δηλαδή τους ίδιους τους Αιτητές, είτε στους οικονομικούς φορείς που παρέχουν τη σχετική στήριξη. Ειδικότερα για τον κο Μ. Mikolajczk θεώρησαν ότι ανήκε στην C.A. Hellas, και συνεπώς με βάση τον όρο 8.3.1(6) και το σχετικό Addendum έκριναν ότι δεν απαιτείτο η υποβολή σχετικής δήλωσης από το στέλεχος αυτό της Ομάδας Έργου.

Ανατρέχοντας στο λεκτικό των όρων του Διαγωνισμού δεν εντοπίσαμε να απαιτείται όπως υποβληθούν από τους Προσφοροδότες ή τους Οικονομικούς Φορείς που τους στηρίζουν ή από τρίτα πρόσωπα που δεν εμπλέκονται στο Έργο, οποιαδήποτε στοιχεία που να πιστοποιούν ότι τα στελέχη της Ομάδας Έργου ανήκουν όντως στους προσφοροδότες ή τους Οικονομικούς φορείς που τους στηρίζουν. Επομένως, συνάγεται εύλογα το συμπέρασμα ότι στο στάδιο της υποβολής της προσφοράς η

Αναθέτουσα Αρχή αρκείται στις σχετικές δηλώσεις των Οικονομικών Φορέων για το σκοπό της διασφάλισης της συμμετοχής στο Έργο των στελεχών της Ομάδας Έργου.

Δικαιολογημένα η Επιτροπή Αξιολόγησης εντοπίζοντας στο βιογραφικό σημείωμα του στελέχους του M. Mikolajczk την εργοδότηση του στην CA France ζήτησε σχετική διευκρίνιση. Από τη στιγμή όμως που έκρινε με βάση την απάντηση των Αιτητών ότι αυτοί συμμορφώνονταν με τις απαιτήσεις του υπό κρίση όρου, αποδεχόμενη τη θέση τους ότι το εν λόγω στέλεχος είναι αποσπασμένο στην «CA HELLAS» και ότι η «CA HELLAS» και «CA France» είναι θυγατρικές του ομίλου «C.A. International Inc.», δεν νομιμοποιούνταν με βάση τους Όρους του Διαγωνισμού να ζητήσουν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, αφού οι σχετικές δηλώσεις ήταν αρκετές.

Ακόμη όμως και αν υποθέσουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε δικαίωμα να ζητήσει για δεύτερη φορά και χωρίς νέα δεδομένα σχετική διευκρίνιση, με την οποία να απαιτεί τεκμηρίωση μέσω συγκεκριμένων εγγράφων, δεν δικαιούτο αβασάνιστα και χωρίς δέουσα έρευνα να απορρίψει τη θέση που προέβαλαν οι Αιτητές, ότι δεν υπογράφονται συμβόλαια απόσπασης μεταξύ αδελφών εταιρειών της C.A. Την ίδια διαβεβαίωση έδωσε τόσο η C.A. Hellas όσο και η C.A. France αναφερόμενη στο θέμα αυτό, παρά το ότι δεν αναφέρθηκε ονομαστικά στο υπό αναφορά στέλεχος. Η επιστολή της CA France ουδόλως μπορεί να χαρακτηριστεί άσχετη και γενική αφού ως θέμα της έχει το συγκεκριμένο παρόντα διαγωνισμό και μάλιστα χαρακτηρίζει τους Αιτητές ως «partner» στον παρόντα διαγωνισμό και δίδει τις ίδιες διαβεβαιώσεις που παρείχαν οι Αιτητές και η C.A. Hellas αναφορικά με τις εσωτερικές διαδικασίες του Ομίλου CA όταν πρόκειται για αποσπάσεις προσωπικού.

Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να εκφράσουμε την απορία μας ως προς τη χρησιμότητα και το σκοπό που μπορεί να εξυπηρετούν όροι όπως τον υπό εξέταση στην παρούσα υπόθεση, όταν το στέλεχος το οποίο δεσμεύεται για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό απασχολείται σε άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο δεν υποχρεούται σε ανάλογη δέσμευση. Είναι πιστεύουμε σοφότερο πρώτα να εξασφαλίζεται η σχετική δέσμευση του εργοδότη και μετά του εργοδοτούμενου και ασφαλώς τέτοιες δεσμεύσεις

δεν θα έπρεπε, με βάση τους όρους του διαγωνισμού, να είναι αρκετές όταν δηλώνονται μόνο από τους προσφοροδότες, που είναι τρίτα πρόσωπα.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ως εσφαλμένη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό κατ' επίκληση του Κανονισμού 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007, επειδή στην προκειμένη περίπτωση δεν τεκμηριώνεται το γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών. Όλα όσα έχουμε αναφέρει ανωτέρω υποστηρίζουν τη θέση ότι οι Αιτητές είχαν συμμορφωθεί πλήρως με τους όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε το αντίθετο.

Ενόψει της πιο πάνω διαπίστωσης μας κρίνουμε σκόπιμο να μην εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβησαν οι Αιτητές και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.