



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 94/2007**

Μεταξύ:

Κοινοπραξίας "ΕΔΕΧ (Πανεπιστήμιο Λευκωσίας)  
University of Surrey  
University of Crete"

Αιτητών

v.

Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

Κοινοπραξία "ΕΔΕΧ (Πανεπιστήμιο Λευκωσίας)  
University of Surrey  
University of Crete"

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Κούλα Μιχαηλίδου, Δικηγόρο
2. κ. Παύλο Παύλου, Εκπρόσωπο Πανεπιστημίου  
Λευκωσίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
Δρα Χριστόδουλο Καϊσή, Εκπρόσωπο Συμβουλίου  
Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Ιανουαρίου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Σ.Υ 23/07 και αφορούσε την αγορά υπηρεσιών εκπαίδευσης Γενικών Ιατρών.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:

(α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 6 Ιουλίου, 2007 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13 Ιουλίου, 2007.

(β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 7<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2007, η οποία παρατάθηκε για τη 14<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2007.

(γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.

(δ) Η προσφορά έχει διεξαχθεί με τη μέθοδο των τριών φακέλων, δηλαδή των Εγγράφων Συμμετοχής του Τεχνικού και του Οικονομικού.

(ε) Η προσφορά αυτή χωρίζεται σε δύο μέρη και αφορά την αγορά υπηρεσιών για την εκπαίδευση:

i. Των Γενικών Ιατρών και άλλων συναφών κλάδων και

ii Των Ειδικών Ιατρών.

Η αγορά υπηρεσιών για την εκπαίδευση των Γενικών Ιατρών και των άλλων συναφών κλάδων, όπως αναφέρεται στην παρ. (i) πιο πάνω, θα χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Υγείας και η αγορά υπηρεσιών για την εκπαίδευση των Ειδικών Ιατρών, όπως αναφέρεται στην παράγραφο (ii) πιο πάνω θα χρηματοδοτείται από τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών, κατά τη συνεδρία της στις 2 Νοεμβρίου, 2007, προχώρησε στην αξιολόγηση του τεχνικού φακέλου τους και τις κατάταξε με την πιο κάτω σειρά:

	<u>Βαθμοί</u>
1. CONSORTIUM OF UNIVERSITIES (NICOSIA –SURREY – CRETE)	100
2. RCGP (Royal College of General Practitioners)	98.84
3. UPMC (University of Pittsburgh Medical Centre)	95.38

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφοροδοτών αυτών.

(στ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά τη συνεδρία του που πραγματοποιήθηκε στις 15 Νοεμβρίου, 2007, μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και επεσήμανε μεταξύ άλλων τις πιο κάτω παραλείψεις εις τα έγγραφα του διαγωνισμού:

- i. Δεν έχει ζητηθεί εγγύηση συμμετοχής κατά παράβαση της εγκυκλίου 24<sup>A</sup> παράγραφος Δ, σημείο 7 (Εγγύηση Συμμετοχής) όπου αναφέρεται ότι: «*Η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να περιλαμβάνει στα έγγραφα των προσφορών πρόνοια που να καθορίζει το είδος και το ύψος της εγγύησης συμμετοχής που είναι απαραίτητο να συνοδεύει τις προσφορές που υποβάλλονται. Για διαγωνισμούς εκτιμώμενης αξίας κατώτερης των £30.000 η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει τη διακριτική ευχέρεια να μη ζητά την υποβολή εγγύησης συμμετοχής. [Καν. 24]*».
- ii. Δεν υπάρχει τεκμηρίωση της εκτίμησης της δαπάνης του έργου.
- iii. Στα έγγραφα προκήρυξης του διαγωνισμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση αναφέρεται ως εκτίμηση δαπάνης το ποσό των Λ.Κ. 4.000.000 ενώ στην έκθεση αξιολόγησης αναφέρεται το ποσό των €4.000.000. Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ερωτηθείς απάντησε ότι το τυπογραφικό αυτό λάθος εντοπίστηκε μετά την υποβολή των προσφορών.

iv. Δεν υπάρχει καταμερισμός της υπολογισθείσας δαπάνης στα δύο μέρη της προσφοράς.

v. Στα έγγραφα προκήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχουν μετρήσιμα αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης, όπως καταμαρτυρεί και ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής. Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των προσφοροδοτών είναι σε σημαντικό βαθμό υποκειμενική.

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά την ίδια συνεδρία αναφέρει:

*«Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω και επιπλέον τη δήλωση του εκπροσώπου της αναθέτουσας αρχής ότι έγινε τυπογραφικό λάθος και αντί του ποσού των €4.000.000 αναγράφηκε στην προκήρυξη το ποσό των £4.000.000 και το ενδεχόμενο το Συμβούλιο Προσφορών προχωρώντας στο άνοιγμα των Οικονομικών Φακέλων οι τιμές των προσφοροδοτών να είναι βάσει του προϋπολογισμού των £4.000.000 και να θεωρηθούν εξωπραγματικές με βάση τη δήλωση του εκπροσώπου του Υπουργείου Υγείας ότι το σωστό ποσό του προϋπολογισμού είναι €4.000.000, το Συμβούλιο Προσφορών ακύρωσε το διαγωνισμό με βάση το άρθρο 34(5)(ε) «όταν συντρέχει οποιοσδήποτε σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο.»»*

Το Υπουργείο Υγείας κοινοποίησε με επιστολή του Γενικού Διευθυντή, ημερ. 10 Δεκεμβρίου, 2007, την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αναφέροντας ότι:

*«the Tender Board of the Ministry of Health on its meeting of the 15<sup>th</sup> of November decided to cancel the above tender based on article 34(5)(e) of the regulation 201/2007 stating that the interested party may cancel the competition “when there is other serious unpredictable reason which the competent body finds justified.”*

*The reasons for this decision by the Tender Board are the following:*

*(a) The estimated cost of the Tender is 4.000.000 Euro instead of £4.000.000 (Cyprus pounds) that was indicated in the announcement in the Official Journal of European Union.*

*(b) There is no allocation in the estimated cost in the two parts of the Tender.»*

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 21 Δεκεμβρίου, 2007, την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

i. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση να ακυρώσουν το Διαγωνισμό παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και συγκεκριμένα την Κ.Δ.Π 201/2007, κανονισμό 34(5), ο οποίος αριθμεί εξαντλητικά τους λόγους δια τους οποίους δύναται να αποφασισθεί ακύρωση διαγωνισμού. Η ακύρωση του Διαγωνισμού δεν συνάδει με τον κανονισμό 34(5)(ε) ο οποίος εφαρμόζεται μόνο όταν συντρέχει σοβαρός, μη προβλεπτός λόγος. Στην παρούσα υπόθεση:

(α) Η αναφορά των καθ' ων η αίτηση σε 4.000.000 ΛΚ αντί σε 4.000.000 ΕΥΡΩ δεν αποτελεί τέτοιο σοβαρό μη προβλεπτό λόγο.

(β) η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να κατανέμουν τα κόστη στα δύο μέρη (TABLE A: TRAINING COSTS FOR COMMON CORE MODULES FOR DIMENSION 1 και TABLE B: TRAINING COSTS FOR CLINICAL MODULES FOR DIMENSION 1) δεν αποτελεί τέτοιο σοβαρό μη προβλεπτό λόγο.

ii. Η απόφαση των καθ' ων εκδόθηκε κατά παράβαση του ισχύοντος δικαίου (καν. 34(5)(ε)) Κ.Δ.Π 201/2007 και συνεπώς είναι άκυρη αφού δεν εξέτασαν κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές και/ή κάποιες από αυτές (part: financial tender form) πληρούσαν το κριτήριο του μικρότερου ποσού των 4.000.000 Ευρώ και/ή κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές στα δύο μέρη Πίνακας Α και Β, Financial Tender), κάλυπταν τον προϋπολογισμό των 4.000.000 Ευρώ. Αν υπήρχε έγκυρη προσφορά η οποία να ήταν μέσα στα πλαίσια του ποσού των 4.000.000 Ευρώ δεν υπήρχε πρόβλημα κατακύρωσης εφόσον λαμβάνετο υπόψη η χαμηλότερη τιμή.

- iii. Η απόφαση των καθ' ων εκδόθηκε αυθαίρετα και χωρίς δέουσα έρευνα και συνεπώς είναι άκυρη αφού παρέλειψαν να ερευνήσουν κατάλληλα και νομότυπα όλες τις πτυχές της υπόθεσης ή/και ενήργησαν με βάση ανεπαρκή και αυθαίρετα δεδομένα και/ή παρέλειψαν να λάβουν υπόψη όλα τα πραγματικά δεδομένα αφού δεν εξέτασαν κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές και/ή κάποιες από αυτές (part: financial tender form) πληρούσαν το κριτήριο του ποσού των 4.000.000 Ευρώ και/ή κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές στα δύο μέρη (Πίνακας Α και Β, Financial Tender), κάλυπταν τον προϋπολογισμό των 4.000.000 Ευρώ. Αν υπήρχε έγκυρη προσφορά η οποία να ήταν μέσα στα πλαίσια του ποσού των 4.000.000 Ευρώ δεν υπήρχε πρόβλημα κατακύρωσης εφόσον λαμβάνετο υπόψη η χαμηλότερη τιμή. Ως εκ τούτου οι καθ' ων παράλειψαν να λάβουν υπόψη τους ουσιώδη πραγματικά δεδομένα.
- iv. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση για ακύρωση του Διαγωνισμού εκδόθηκε αυθαίρετα και κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και των κανόνων της χρηστής διοίκησης και συνεπώς είναι άκυρη και ανυπόστατη. Οι καθ' ων έλαβαν την απόφαση τους κατά τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό και κακόπιστο με αποτέλεσμα την τλαιπωρία των αιτητών αφού δεν εξέτασαν και/ή δεν έλαβαν υπόψη τους κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές και/ή κάποιες από αυτές (part: financial tender form) πληρούσαν το κριτήριο του ποσού των 4.000.000 Ευρώ και/ή κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές στα δύο μέρη (Πίνακας Α και Β, Financial Tender), κάλυπταν τον προϋπολογισμό των 4.000.000 Ευρώ. Αν υπήρχε έγκυρη προσφορά η οποία να ήταν μέσα στα πλαίσια του ποσού των 4.000.000 Ευρώ δεν υπήρχε πρόβλημα κατακύρωσης εφόσον λαμβάνετο υπόψη η χαμηλότερη τιμή.
- v. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση για ακύρωση του Διαγωνισμού εκδόθηκε αυθαίρετα και κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και των κανόνων της χρηστής διοίκησης και συνεπώς είναι άκυρη και ανυπόστατη και αντίθετη με το περί δικαίου αίσθημα αφού ακόμη και αν δεν υπήρχε προσφορά μέσα στα πλαίσια του ποσού των 4.000.000 Ευρώ θα έπρεπε, με βάση την αρχή της Χρηστής Διοίκησης, να ενημερώσουν τους προσφοροδότες τόσο για την αλλαγή του ποσού, δηλαδή για το ποσό των 4.000.000 Ευρώ όσο και για την κατανομή

των κόστων, προκειμένου να έχουν το δικαίωμα οι προσφοροδότες να προσαρμόσουν τις προσφορές τους στο εν λόγω ποσό.

- vi. Δεν παραθέτει αιτιολογία και/ή σαφή αιτιολογία και/ή επαρκή αιτιολογία και/ή ειδική αιτιολογία αναφορικά με τους λόγους και/ή τις συνθήκες και/ή τα πραγματικά γεγονότα που οδήγησαν στην παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να κατανέμουν τα κόστη στα δύο μέρη (TABLE A: TRAINING COSTS FOR COMMON CORE MODULES FOR DIMENSION 1 και TABLE B: TRAINING COSTS FOR CLINICAL MODULES FOR DIMENSION 1).
  - vii. Η επίκληση των λόγων ακύρωσης είναι εντελώς υποθετική και οι καθ' ων είχαν υποχρέωση να αιτιολογήσουν την απόφασή τους για τα ισχυριζόμενα λάθη. Η απόφαση των καθ' ων η οποία είναι αιτιολογητέα δεν παρέχει ειδικά και συγκεκριμένα κριτήρια για τη διακρίβωση της νομιμότητας της και είναι τόσο αόριστη και ασαφής ώστε καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο της νομιμότητας της.
4. Σχετικά με τους πιο πάνω ισχυρισμούς, η δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι η αναγραφή του ποσού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήταν επουσιώδης όρος και/ή δεν ήταν όρος του διαγωνισμού και/ή δεν δημιούργησε έννομο αποτέλεσμα. Σχετικά η δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι η αναγραφή του ποσού (είτε σε λίρες Κύπρου είτε σε Ευρώ) δεν περιλαμβανόταν ούτε στα έγγραφα του διαγωνισμού ούτε στην προκήρυξη/δημοσίευση του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ως όρος της προσφοράς. Η μεταγενέστερη αναγραφή του ποσού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (α) ήταν επουσιώδης και/ή (β) δεν παρείχε έννομα αποτελέσματα. Ως εκ τούτου η λανθασμένη αναγραφή του ποσού σε λίρες Κύπρου αντί σε ευρώ δεν αποτελεί λόγο ο οποίος να δικαιολογεί την ακύρωση του διαγωνισμού.

Σχετικά με το δεύτερο λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2(β) πιο πάνω, δηλαδή στην “μη κατανομή των κόστων στα δύο μέρη της προσφοράς” η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι δεδομένου ότι ήταν ρητός όρος του διαγωνισμού ότι θα επιλέγετο η συμφερότερη προσφορά, συνεπάγεται ότι η μη

κατανομή των κόστων στα δύο μέρη της προσφοράς, δεν αποτελεί παράλειψη. Ως εκ τούτου, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, η μη κατανομή των κόστων στα δύο μέρη της προσφοράς, δεν αποτελεί εμπόδιο να διαφανούν οι οικονομικές συνθήκες επί των οποίων εβασίσθη ο διαγωνισμός ούτε ανατρέπει τη βάση πάνω στην οποία προκηρύχθηκε. Με όσα αναφέρονται πιο πάνω, κατάληξε η δικηγόρος των Αιτητών, η ακύρωση του διαγωνισμού δεν βρίσκεται σε αρμονία με το Άρθρο 34(5)(ε) της Κ.Δ.Π.201/2007 αφού δεν υπήρξε σοβαρός και μη προβλεπτός λόγος ο οποίος να δικαιολογεί την ακύρωση του διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή με την ακύρωση του διαγωνισμού υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας η οποία πρέπει να υπηρετεί τους σκοπούς του Νόμου, άλλως η διοίκηση διαπράττει κατάχρηση εξουσίας που οδηγεί στην ακύρωση της πράξης.

5. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

Το Συμβούλιο προσφορών του Υπουργείου Υγείας, που είναι το αποφασίζον όργανο για την κατακύρωση της προσφοράς, κατά τη μελέτη της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπίστωσε σοβαρές παραλείψεις τόσο στα έγγραφα της προσφοράς όσο και στη δημοσίευση της εκτίμησης της δαπάνης στην Επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα οι σοβαρές παραλείψεις που διαπιστώθηκαν στα έγγραφα της προσφοράς ήταν:

- (i) (α) Η μη κατανομή των κόστων των δύο μερών της προσφοράς δηλαδή της δαπάνης που αφορούσε την εκπαίδευση των Γενικών Ιατρών για την οποία θα υπόγραφε σύμβαση το Υπουργείο Υγείας και τη δαπάνη εκπαίδευσης των Ειδικών Ιατρών για την οποία θα υπόγραφε σύμβαση ο Οργανισμός Ασφάλισης Υγείας.
- (β) Η μη ζήτηση εγγύησης συμμετοχής καθώς επίσης και Εγγύησης Πιστής Εκτέλεσης της σύμβασης.



(γ) Η μη ύπαρξη κριτηρίων με βάση των οποίων θα εγίνετο η αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών. Η αξιολόγηση τους δεν παρουσιάζεται πουθενά και φαίνεται ότι ήταν αποτέλεσμα υποκειμενικής κρίσης.

- (ii) Σχετικά με την εκτίμηση της δαπάνης που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Πουθενά στους σχετικούς φακέλους δεν φαίνεται ότι έγινε εκτίμηση της δαπάνης για την προσφορά αυτή. Η πρώτη φορά που παρουσιάζεται εκτίμηση της δαπάνης είναι στη δημοσίευση που έγινε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 13 Ιουλίου, 2007 και σ' αυτή γίνεται αναφορά για το ποσό των £4.000.000. Η δεύτερη φορά που γίνεται αναφορά στην εκτίμηση της δαπάνης είναι στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 2 Νοεμβρίου, 2006 και σ' αυτή γίνεται αναφορά για το ποσό των €4.000.000. Στην Έκθεση αυτή αναφέρεται ότι από τυπογραφικό λάθος δημοσιεύτηκε το ποσό των €4.000.000 χωρίς και πάλιν η Επιτροπή Αξιολόγησης να μπορέσει να δικαιολογήσει με στοιχεία που να περιλαμβάνονται στους σχετικούς φακέλους πως κατέληξε στο ποσό των €4.000.000.

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά την συνεδρία του της 15<sup>ης</sup> Νοεμβρίου, 2007 αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού και πληροφόρησε σχετικά τους Αιτητές με την επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας, ημερ. 10 Δεκεμβρίου, 2007.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την εκτίμηση της δαπάνης των £4.000.000 που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ισχυρίστηκε ότι επειδή δημοσιεύτηκε το ποσό των £4.000.000, ανεξάρτητα αν επρόκειτο για τυπογραφικό λάθος σε περίπτωση ανοίγματος των Οικονομικών φακέλων και παρουσιάζετο προσφορά σε Κυπριακές λίρες και μάλιστα να ήταν πλησίον της εκτιμημένης δαπάνης των €4.000.000 και άλλη προσφορά πλησίον των €4.000.000 υπήρχε κίνδυνος να θεωρηθεί η προσφορά που ήταν

κοστολογημένη σε ευρώ ασυνήθιστα χαμηλή και να κατακυρωθεί στο χαμηλότερο προσφοροδότη του οποίου η προσφορά ήταν σε λίρες με αποτέλεσμα να γίνει διασπάθιση δημοσίου χρήματος.

Σχετικά με τη μη κατανομή των κόστων των δύο μερών της προσφοράς, ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι λόγω της μη ύπαρξης της πιο πάνω κατανομής υπήρχε ο κίνδυνος να έγινε ψηλή προσφορά το (α) μέρος και χαμηλή για το (β) μέρος της προσφοράς και λόγω της χαμηλής τιμής του (β) μέρους να αρνηθεί να το εκτελέσει.

Σοβαρό πρόβλημα, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, προέκυπτε και από τη μη ζήτηση από τους προσφοροδότες εγγύηση συμμετοχής και πιστής εκτέλεσης της σύμβασης το οποίο σε δεδομένη έστω και υποθετική περίπτωση θα άφηνε εκτεθειμένη την Αναθέτουσα Αρχή.

Τέλος, ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι η μη ύπαρξη κριτηρίων αξιολόγησης του τεχνικού μέρους της προσφοράς, οδήγησε τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης στην υποκειμενική αξιολόγηση της τα οποία όμως δεν ήταν δυνατό να λεχθούν από το αποφασίζον Όργανο, δηλαδή από το Συμβούλιο Προφορών του Υπουργείου Υγείας.

6. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Είναι φανερό ότι υπήρξε παρανόηση όσον αφορά το εκτιμημένο κόστος της προσφοράς και παρά το γεγονός ότι δεν υπάρχει γραπτή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επί του προκειμένου, αποδεχόμαστε ότι το εκτιμημένο κόστος ήταν €4.000.000 και εκ παραδρομής ή και τυπογραφικού λάθους δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης σαν £4.000.000. Θεωρούμε ότι τούτο συνιστά σοβαρό και απρόβλεπτο λόγο κατά την έννοια του Άρθρου 34(5)(ε) της Κ.Δ.Π. 201/2007 και συνεπώς από μόνος του ο λόγος αυτός είναι επαρκής λόγος ακύρωσης του Διαγωνισμού. Τούτο σημαίνει ότι αν ανοίγοντο οι οικονομικοί φάκελοι δεν θα ήταν δυνατό να απορριφθεί οποιαδήποτε προσφορά £4.000.000 και τούτο θα

συνιστούσε κατασπατάληση δημοσίου χρήματος αφ ενός και αφ' ετέρου προσφορές μέχρι €4.000.000 θα θεωρούντο ως υπερβολικά χαμηλές με κίνδυνο τον αποκλεισμό τους.

Όσον αφορά τους άλλους προβληθέντες λόγους, όπως ο μη καθορισμός κριτηρίων βαθμολόγησης των προσφορών, ο μη διαχωρισμός του κόστους των δύο μερών της προσφοράς κ.λπ, δεν γίνονται αποδεκτοί γιατί δεν συνιστούν σοβαρό και μη προβλεπτό λόγο. Είναι φανερό ότι οφείλονται σε προχειρότητα στις ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής την οποία δεν μπορεί να επικαλείται ως λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.