



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 47/2018

Μεταξύ:

UCC (UNITED CLEANING CYPRUS) LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΕΓΚΩΜΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

UCC (UNITED CLEANING CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχαλάκη Σπαστή, Δικηγόρο για Γιώτα Μιλτιάδου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Μιχαλάκη Μεττή, Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΕΓΚΩΜΗΣ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Αντρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο της Αναθέτουσας Αρχής
2. Χριστόδουλο Χριστοδούλου, Αναπληρωτή Υγειονομικό Επιθεωρητή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 5 Μαρτίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης του Δήμου Έγκωμης («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. 10/2017 και τίτλο «Προσφορά για την παροχή Υπηρεσιών για την αποκομιδή, μεταφορά και απόρριψη στερεών απορριμμάτων του Δήμου Έγκωμης» στην Εταιρεία ΜΙ.ΠΑ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΛΤΔ («ο επιτυχών»). Η εν λόγω κατακύρωση προέκυψε στα πλαίσια επανεξέτασης.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 22.12.2017 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement. Η Αναθέτουσα Αρχή με απόφαση της ημερομηνίας 27.02.2018 αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία ΜΙ.ΠΑ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΛΤΔ και κοινοποίησε την απόφαση της στους Οικονομικούς Φορείς με επιστολή ημερ. 01.03.2018.

Οι Αιτητές στις 15.03.2018 καταχώρησαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την προσφυγή αρ. 6/2018¹ ζητώντας ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού.

¹ UCC (UNITED CLEANING CYPRUS) LTD v. ΔΗΜΟΥ ΕΓΚΩΜΗΣ, ημερ. 13.6.2018

Η εν λόγω προσφυγή, πριν την εξέταση της αποσύρθηκε από τους Αιτητές αφού η Αναθέτουσα Αρχή, μετά από γνωμάτευση των Νομικών της Συμβούλων, ανακάλεσε την απόφαση για λόγους μη νόμιμης σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών.

Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε επανεξέταση. Συγκεκριμένα το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 17.7.2018 αποφάσισε μεταξύ άλλων για ότι εδώ ενδιαφέρει:

- 1) *Την επανεξέταση των προσφορών και επανέναρξη της διαδικασίας αξιολόγησης από το σημείο μηδέν, δηλαδή από το σημείο αμέσως μετά το άνοιγμα προσφορών κατόπιν της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 13.6.2018 ότι η προσφυγή με αρ. 6/2018 «κατέστη χωρίς αντικείμενο και ως τέτοια απορρίπτεται», και η οποία με τη σειρά της βασίστηκε στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ημερ. 22/5/2018, με την οποία ανακλήθηκε η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού.*
- 2) *Την σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης για τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό, για σκοπούς αξιολόγησης των προσφορών, στην οποία διορίζονται οι Λειτουργοί του Δήμου [...]*
- 3(α) *Η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών θα πραγματοποιηθεί μετά την επάνοδο του κου Χρ.Χρ [...]*»

Μετά από επαναξιολόγηση των προσφορών από νέα συσταθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 12.10.2018 αφού μελέτησε όλα τα ενώπιον του σε σχέση με το διαγωνισμό κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους υποστηρίζουν ότι οι αποφάσεις της Επιτροπής Προσφορών ημερομηνίας 12.12.2017 είναι παράνομες και/ή εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο.

Συγκεκριμένα, υποστηρίζουν ότι εφόσον κατά την επανεξέταση αποφασίστηκε ότι το θέμα επανέρχεται για επανεξέταση των προσφορών και επανέναρξη της διαδικασίας αξιολόγησης από το σημείο ανοίγματος των προσφορών, η Επιτροπή Προσφορών η οποία στις 12.12.2017 προκήρυξε τον υπό αναφορά διαγωνισμό παραμένει ως δεδομένο. Η εν λόγω Επιτροπή αναφέρουν δεν έχει οποιαδήποτε αρμοδιότητα και/ή δεν νομιμοποιείται να αποφασίζει επί της προκήρυξης διαγωνισμού. Σύμφωνα με την ΚΔΠ 243/2012 αρμόδιο είναι το Συμβούλιο Προσφορών. Η παράβαση αυτή καταλήγουν καθιστά τόσο την τελική απόφαση όσο και τον διαγωνισμό στην ολότητα του άκυρο και άνευ νομικής ισχύος. Επικαλούμενοι τους Κανονισμούς 4(2)(3) και (9) της ΚΔΠ 243/12 υποστηρίζουν ότι εφόσον η εκτιμώμενη δαπάνη του διαγωνισμού είναι άνω των €100.000 εφαρμογής τυγχάνει ο Κ. 4(3). Συνεπώς η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να προκηρύξει το διαγωνισμό είναι παράνομη.

Άλλος λόγος που εγείρεται από τους Αιτητές είναι η μη νόμιμη σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών λόγω απουσίας μελών του στη συνεδρία ημερομηνίας 17.07.2018. Συγκεκριμένα, σημειώνουν ότι στην εν λόγω συνεδρία του Συμβουλίου

Προσφορών (5/18) ήσαν απόντα 3 μέλη με συνοπτική αναφορά στο πρακτικό «δικαιολογημένη απουσία». Επίσης στην συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών (8/18) ημερομηνίας 12.10.2018, όπου λήφθηκε η τελική απόφαση κατακύρωσης, απουσίαζαν 6 μέλη με ελαφρώς πιο αιτιολογημένη αναφορά ως προς το λόγο απουσίας τους. Για τους 4 αναφέρεται ότι ενημέρωσαν πριν την συνεδρία ότι δεν μπορούν να παραστούν λόγω επαγγελματικών υποχρεώσεων οι οποίες κρίθηκαν δικαιολογημένες. Μια απουσία ήταν λόγω απουσίας στο εξωτερικό και μια απουσία λόγω ασθένειας. Είναι φανερό ανέφεραν ότι σε διαφορετικά πρακτικά συνεδριάσεων τηρήθηκαν διαφορετικά πρότυπα αιτιολόγησης της απουσίας των μελών του συλλογικού οργάνου με αποτέλεσμα η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 17.07.2018 να είναι παράνομη λόγω κακής σύστασης.

Οι Αιτητές έθεσαν επίσης θέμα απουσίας κλήτευσης ενός εκάστου των μελών στις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης, της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών και για απουσία δηλώσεων ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων των μελών της Επιτροπής Προσφορών και της Επιτροπής Ανοίγματος Προσφορών.

Οι Αιτητές επικαλούμενοι τον όρο 6.2.1.α.(i) του Μέρους Ι των εγγράφων του διαγωνισμού υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί σε δέουσα έρευνα ώστε να διαπιστώσει ότι ο Γραμματέας του επιτυχόντα δεν έχει λευκό

ποινικό μητρώο. Συγκεκριμένα ο Γραμματέας του επιτυχόντα ο οποίος είναι και υπεύθυνος τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας έχει καταδικαστεί από το κακουργιοδικείο σε φυλάκιση για σοβαρό αδίκημα. Επιπρόσθετα σημειώνουν ότι ο επιτυχών προχώρησε με καταχώρηση ψευδών στοιχείων και/ή στοιχείων που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα ενώ το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού χωρίς να αντιληφθεί ότι παραβιάζονται ουσιώδεις όροι του και έλαβε την απόφαση υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού πάσχει αφού η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί σε επαρκή έλεγχο της καταλληλότητας των προσφοροδοτών με βάση κριτήρια επαγγελματικών, τεχνικών γνώσεων ή ικανοτήτων. Συγκεκριμένα, το έντυπο αρ. 15 της προσφοράς τους το οποίο είναι συμπληρωμένο από την Γαβριήλ Ανδρέου Λτδ αναφέρει ότι η εταιρεία τους για τους σκοπούς του διαγωνισμού θα διαθέσει στον επιτυχόντα ένα σκυβαλοφόρο όχημα Euro 5. Το εν λόγω έντυπο όμως δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο αφού είναι χωρίς ημερομηνία. Επίσης δεν αναφέρει πότε το όχημα θα παραδοθεί στον επιτυχόντα ή πότε θα είναι στη διάθεση του. Πρόσθετα, τίθενται θέματα κατά πόσον η εν λόγω δήλωση είναι δεσμευτική για την εταιρεία Γαβριήλ Ανδρέου Λτδ. Ο επιτυχών όφειλε να επισυνάψει στο έντυπο 15 είτε συμβόλαιο ή έγγραφο μίσθωσης του εν λόγω οχήματος, με συγκεκριμένες ημερομηνίες

ενοικίασης. Επίσης στο Έντυπο 15 το όχημα αναφέρεται ως EURO5, ενώ το πιστοποιητικό εγγραφής ως EURO4.

Το Συμβούλιο Προσφορών, υποστήριξαν οι Αιτητές, το μόνο που έλαβε υπόψη είναι τη μικρή οικονομική διαφορά μεταξύ της δικής τους προσφοράς και της προσφοράς του επιτυχόντα, παραγνωρίζοντας τις διατάξεις του Ν.73(Ι)/2016, μεταξύ άλλων, του άρθρου 67 και των υψηλότερων τεχνικών και επαγγελματικών χαρακτηριστικών των Αιτητών. Οι Αιτητές κατέχουν καθώς ανέφεραν οκτώ (8) σκυβαλοφόρα νεότερης τεχνολογίας (EURO5) εκ των οποίων τα τέσσερα (4) είναι άμεσα διαθέσιμα.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατ' επίκληση του δόγματος της αποδοκιμασίας και επιδοκιμασίας υποστήριξε ότι οι Αιτητές στην Προσφυγή Αρ. 6/2018 δεν ήγειραν θέμα εσφαλμένης προκήρυξης, ούτε θέμα Γραμματέα του επιτυχόντα και ως εκ τούτου δεν έχουν δικαίωμα να τα εγείρουν στην παρούσα διαδικασία.

Αναφορικά με την απουσία αιτιολογίας του λόγου απουσίας μελών του Συμβουλίου Προσφορών στην συνεδρία ημερ. 17/07/02018 καίτοι συμφώνησε ότι τα συλλογικά όργανα πρέπει να λειτουργούν με την παρουσία όλων των μελών τους σημείωσε ότι ο Δήμος, είναι όργανο τα Μέλη του οποίου εκλέγονται για να εκτελέσουν συγκεκριμένα καθήκοντα. Δεν είναι δημόσιοι υπάλληλοι που συμμετέχουν σε συλλογικά όργανα. Είναι Δημοτικοί Σύμβουλοι που δυνατό να απουσιάζουν από

Συνεδρίες και έχουν δικαίωμα να έχουν προσωπικούς λόγους για απουσίες. Πουθενά ο περί Δήμων Νόμος, Ν. 111/1985, και οι περί Δήμων Κανονισμοί δεν προβλέπουν ότι όταν μέλος απουσιάζει οφείλει να αποκαλύψει το λόγο που απουσιάζει. Η καταγραφή ότι είναι δικαιολογημένη η απουσία από τη στιγμή που υπήρχε απαρτία δεν οδηγεί σε παράνομη λειτουργία του οργάνου λόγω απουσίας μέλους.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για απουσία επιστολών κλήτευσης στις συνεδρίες των συλλογικών οργάνων και απουσία δηλώσεων ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων τους η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σύμφωνα με τις διαδικασίες του Δήμου τα συγκεκριμένα έγγραφα είναι καταχωρημένα σε ξεχωριστούς φακέλους, γι' αυτό δεν εντοπίστηκαν από τους Αιτητές κατά την επιθεώρηση των φακέλων. Τα σχετικά έγγραφα κατατέθηκαν ενώπιον μας κατά την ακρόαση. Ταυτόχρονα υποστήριξε ότι εφόσον στα πρακτικά της Επιτροπής ανοίγματος προσφορών ημερομηνίας 14.08.2018, της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 05.10.2018 και του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 17.07.2018 και 12.10.2018 καταγράφεται αναφορά των προνοιών της Νομοθεσίας και των Κανονισμών σε σχέση με την αμερόληπτη εκτέλεση των καθηκόντων των μελών με ερώτημα αν οποιοσδήποτε από τους παρόντες έχει συμφέρον, σχέση ή συγγένεια με κάποιο από τους προσφοροδότες με αρνητική, από όλους, απάντηση υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τις πρόνοιες των κανονισμών.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε επίσης ότι όσα εγείρονται από τους Αιτητές αναφορικά με το αυτοκίνητο που θα δοθεί από την εταιρεία Γαβριήλ Ανδρέου Λτδ είναι θέματα που με βάση τους όρους του διαγωνισμού θα εξεταστούν από την Αναθέτουσα Αρχή σε μεταγενέστερο στάδιο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, πρόσθεσε, στα πλαίσια δέουσας έρευνας διαπίστωσε ότι η προσφορά του επιτυχόντα ικανοποιεί πλήρως τους όρους του διαγωνισμού. Άλλωστε στον τομέα της περισυλλογής σκουβάλων δραστηριοποιείται για περίπου 19 χρόνια εξυπηρετώντας πάνω από 100 κοινότητες και Δήμους σε αντίθεση με τους Αιτητές που δραστηριοποιούνται στον τομέα μόνο για περίπου 3 χρόνια.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών με πρώτο τον ισχυρισμό αναφορικά με τη μη νόμιμη σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών κατά τις συνεδρίες της 17.7.2018 και 12.10.2018 εφόσον το ζήτημα αυτό ανατρέχει στη ρίζα της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης ως θέμα δημόσιας τάξης.

Σύμφωνα με τη νομολογία τυχόν διαπίστωση προβλήματος στη σύνθεση του διοικητικού οργάνου καθιστά την απόφαση άκυρη. (Βλ. *Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου ν. Προστασίας του Ανταγωνισμού* (2002) 3ΑΑΔ 324, *Sigma Radio TV Ltd ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου* (2005) 3 ΑΑΔ 130).

Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι συναφές με το θέμα της σύνθεσης είναι και το θέμα της τήρησης άρθρων πρακτικών με σκοπό τη δυνατότητα ελέγχου. Σύμφωνα

με το άρθρο 24 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά. Η ανάγκη τήρησης άρτιων πρακτικών σκοπεί στην διασφάλιση της δυνατότητας ελέγχου.

Στη *Χρυσάφη ν. Δημοκρατίας* (2005) 3 ΑΑΔ 553 αναφέρεται ότι «Τα πρακτικά αποτελούν, ως τη μόνη αυθεντική πηγή για τα όσα διέπουν τη διαδικασία, προϋπόθεση της χρηστής διοίκησης. Χωρίς αυτά καθίσταται εν προκειμένω ανέφικτος ο δικαστικός έλεγχος και η προσβληθείσα διοικητική απόφαση οδηγείται αναπόφευκτα σε ακύρωση».

Από μελέτη των πρακτικών της 17.7.2018 και 12.10.2018 προκύπτει ότι στις δύο αυτές συνεδρίες ο αριθμός των μελών παρόντων και απόντων συμπεριλαμβανομένου του Δημάρχου είναι διαφορετικός. Στη συνεδρία της 17.7.2018 κατά την οποία το διοικητικό συμβούλιο στα πλαίσια επανεξέτασης μεταξύ άλλων αποφάσισε τη σύσταση της νέας επιτροπής αξιολόγησης, το σύνολο των παρόντων και απόντων μελών είναι δώδεκα (12) τον αριθμό ενώ στη συνεδρία της 12.10.2018 είναι δεκατρία (13). Από τη συνεδρία της 17.7.2018 φαίνεται να απουσιάζει ο αντιδήμαρχος το όνομα του οποίου όμως δεν είναι καταγραμμένο στους απόντες οπότε ανακύπτει το ζήτημα κατά πόσο έχει ειδοποιηθεί για τη συγκεκριμένη συνεδρία. Από το εν λόγω πρακτικό δεν προκύπτει κατά πόσο το

συγκεκριμένο μέλος κλήθηκε νομότυπα αλλά ούτε και τέθηκαν ενώπιον μας σχετικές προσκλήσεις.

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Καν. 6, των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικοί) Κανονισμών του 2012, ΚΔ.Π. 243/2012 ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών καταρτίζει την ημερήσια διάταξη κάθε συνεδρίας και φροντίζει όπως αυτή κοινοποιηθεί με όλα τα σχετικά έγγραφα τουλάχιστον 24 ώρες πριν από τη συνεδρία σε κάθε μέλος καθώς και στους παρατηρητές δηλαδή το Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας, το Γενικό Λογιστή της Δημοκρατίας ή εκπρόσωπο τους. Η επιταγή της νόμιμης σύνθεσης και νόμιμης συνεδρίας αποτελεί προϋπόθεση για να εξετάσει κάποιος το ζήτημα της απαρτίας. (Βλ. *Κωνσταντίνος Δαλίτης ν. Σχολικής Εφορείας Γερίου, 1528/2012, ημερ. 22.12.2014*). Συνεπώς ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι υπήρχε απαρτία δεν διασώζει την απόφαση.

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις μας οδηγούν στην κατάληξη της μη νόμιμης σύνθεσης της συνεδρίας της 17.7.2018 αφού ένα μέλος του Συμβουλίου Προσφορών δεν καταγράφεται στο πρακτικό ούτε μεταξύ των παρόντων ούτε μεταξύ των απόντων και στο πρακτικό δεν υπάρχει οτιδήποτε από το οποίο να προκύπτει ότι η ημερήσια διάταξη της εν λόγω συνεδρίας μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα κοινοποιήθηκε σε κάθε μέλος του Συμβουλίου Προσφορών.

Καίτοι η κατάληξη μας για μη νόμιμη σύνθεση της συνεδρίας της 17.7.2018, στην οποία μεταξύ άλλων αποφασίστηκε η σύσταση της νέας Επιτροπής Αξιολόγησης, οδηγεί σε ακύρωση και της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία στηρίχθηκε στην κατάληξη της μη νόμιμα συσταθείσας Επιτροπής Αξιολόγησης, καθιστά αχρείαστη την εξέταση των υπολοίπων λόγων που προβάλλουν οι Αιτητές και οι οποίοι κατ' ισχυρισμό τους πλήττουν και πάλι τη νομιμότητα της σύνθεσης, υπό τύπο καθοδήγησης και μόνο της Αναθέτουσας Αρχής παραπέμπουμε στα πιο κάτω.

Στην Υπόθεση *Αντέννα Ατδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2013) 3 ΑΑΔ 242*, σε σχέση με το ζήτημα της αιτιολογίας απουσίας μελών διοικητικού οργάνου, αναφέρονται τα εξής:

«[...] Η αρχή δικαίου παραμένει αναλλοίωτη ότι τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσία τους εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη. Σε κάθε άλλη περίπτωση η αδικαιολόγητη απουσία μέλους συνεπάγεται παρανομία στη σύνθεση η οποία στοιχειοθετεί λόγο ακυρότητας που ανατρέχει στη ρίζα της διοικητικής διαδικασίας και συνεπώς δεν δικαιολογείται η εξέταση άλλου θέματος. Σχετική και επί παρόμοιου θέματος είναι η απόφαση του Κωνσταντινίδη, Δ. στην Αντέννα Ατδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθ. Αρ. 437/2008, ημερ. 4.10.2010 με την οποία συμφωνούμε».

Σχετική είναι επίσης η *Στυλιανός Αγαθοκλέους ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 29/2011, ημερ. 21.7.2016* όπου κρίθηκε ότι:

«Στα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, παρατηρούμε ότι αναφορικά με την απουσία του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου Επάρχου Λευκωσίας

δικαιολογήθηκε η απουσία του λόγω του ότι ευρίσκετο στο εξωτερικό. Το ίδιο δεν συμβαίνει, όμως, με τα υπόλοιπα 4 μέλη τα οποία απουσίαζαν από τη συνεδρία, παρά μόνο λακωνικά αναφέρεται ότι «Αφού δικαιολογήθηκαν οι απουσίες των Μελών αποφασίστηκε η διαδικασία που θα ακολουθείτο...». Παρατηρείται συναφώς πλήρης έλλειψη στοιχείων που οδήγησαν στην κρίση ότι «δικαιολογήθηκε» η απουσία των μελών. Η απουσία αυτών των στοιχείων καθιστά αδύνατη την άσκηση δικαστικού ελέγχου. Η ευπαίδευτη συνήγορος του Εφεσίβλητου ενώπιον μας αρκέστηκε να πει ότι δεν υπάρχουν άλλα στοιχεία εκτός των όσων αναφέρονται στο πρακτικό.

*Στην **Πεττεμερίδης ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούντας (1991) 3 Α.Α.Δ. 820** τονίστηκε ότι εναπόκειται στο Διοικητικό Όργανο του οποίου η απόφαση εκκαλείται να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις νομιμότητας για τη λήψη και το περιεχόμενο της.*

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις μας δεν αφήνουν άλλη προοπτική παρά την κρίση ότι η σύνθεση του Καθ' ου η Αίτηση, κατά τη συνεδρία που λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, έπασχε ή τουλάχιστον δεν αποδείχθηκε ότι ήταν νόμιμη».

Σ' ότι αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών και χωρίς να αποφασίζουμε οτιδήποτε σημειώνουμε τα εξής.

Καθώς προκύπτει από τα ενώπιον μας τεθέντα ο επιτυχών όταν του ζητήθηκε να προσκομίσει πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου Διευθυντή και Γραμματέα, όπως άλλωστε ζητήθηκε από όλους όσοι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, προσκόμισε Πιστοποιητικό Λευκού Ποινικού Μητρώου από την Αστυνομία Κύπρου, Τμήμα Καταπολέμησης Εγκλήματος-Εγκληματολογικό Αρχείο. Σ' αυτό βεβαιώνεται ότι ο εν λόγω Γραμματέας μέχρι την ημερομηνία έκδοσης του 24.8.2018 δεν έχει οποιαδήποτε προηγούμενη καταδίκη.

Το Έντυπο 15 στο οποίο επίσης έχουν αναφερθεί οι Αιτητές αυτό καίτοι δεν φέρει ημερομηνία υπογράφεται από τον άλλο φορέα, αναφέρεται στο διαγωνισμό 10/2017 και σ' αυτό υπάρχουν όλα τα στοιχεία του προσώπου το οποίο σε περίπτωση ανάδειξης του οικονομικού φορέα, εγγυάται ότι θα θέσει στη διάθεση του αναδόχου συγκεκριμένο όχημα κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού. Στο έντυπο δεν ζητείτο να υποβληθεί συμφωνία ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο.

Ως προς το ζήτημα της κατ' ισχυρισμό παραβίασης του Κ. 4(2) της ΚΔΠ 243/2012 ο οποίος ισχυρισμός στηρίζεται σε απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίασης της 17.7.2018 και το οποίο κατά τους Αιτητές παραπέμπει στο πρακτικό της 12.12.2017 παρατηρούμε ότι από μελέτη του πρακτικού της 12.12.2017 φαίνεται ότι η Επιτροπή Προσφορών ενέκρινε τα έγγραφα του διαγωνισμού όπως προβλέπει ο Κ. 9 της ΚΔΠ 243/2012 και δημοσίευσε την προκήρυξη. Δεν προκύπτει να αποφάσισε την προκήρυξη.

Εν πάση περιπτώσει κι' εάν ακόμη η προκήρυξη γινόταν από την Επιτροπή Προσφορών και όχι από το Δημοτικό Γραμματέα (Κ.22(3) ΚΔΠ 243/2012) δεν βλέπουμε πως αυτό θα επηρέαζε τους Αιτητές οι οποίοι εμπρόθεσμα υπέβαλαν προσφορά.

Ενώπιον μας επίσης έχουν τεθεί οι δηλώσεις αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων των μελών της Επιτροπής Προσφορών και Διοικητικού Συμβουλίου.

Σ' ότι αφορά τις δηλώσεις της Επιτροπής Ανοίγματος των Προσφορών δεν βλέπουμε ποια η σημασία τους δεδομένου ότι κατά την επανεξέταση οι προσφορές είχαν ήδη ανοιχθεί. Εν πάση περιπτώσει η Επιτροπή Ανοίγματος δεν προχωρεί σε οποιαδήποτε ουσιαστικής σημασίας ενέργεια για το διαγωνισμό.

Ενόψει όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.